

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Ильменева В.А. Правовой режим веществ: отходы производства и потребления, побочный продукт производства, вторичное сырье, вторичные ресурсы // Юридические исследования. 2025. № 5. DOI: 10.25136/2409-7136.2025.5.74349 EDN: BMLROD URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=74349

Правовой режим веществ: отходы производства и потребления, побочный продукт производства, вторичное сырье, вторичные ресурсы

Ильменева Вероника Артуровна

ORCID: 0009-0006-1319-2816

аспирант, Юридический факультет, Санкт-Петербургский государственный университет

199034, Россия, г. Санкт-Петербург, Василеостровский р-н, Университетская наб., д. 7-9-11 литера АБ

✉ v.ilmeneva@mail.ru



[Статья из рубрики "Экологическое и земельное право"](#)

DOI:

10.25136/2409-7136.2025.5.74349

EDN:

BMLROD

Дата направления статьи в редакцию:

06-05-2025

Дата публикации:

20-05-2025

Аннотация: Предметом исследования является определение правового режима веществ в экологическом праве, включая отходы производства и потребления, побочные продукты производства, вторичное сырье и вторичные ресурсы. Анализируются проблемы их правового регулирования, препятствующие вовлечению этих веществ в хозяйственный оборот в контексте общедозволительного и разрешительного типов правового регулирования. Исследуются нормы действующего законодательства, доктринальные подходы, позволяющие раскрыть общее и различное в порядке правового регулирования веществ как дополнительных источников сырья, а также соотношение публично-правовых и частноправовых средств, которые применяются при определении правового режима вещества. Обобщающим фактором стала необходимость

формирования самостоятельного правового режима вещества как родового понятия применительно к отходам производства и потребления, побочному продукту производства, вторичным ресурсам и вторичному сырью (как дополнительным источникам сырья). В работе применяются методы сравнительно-правового анализа, системного подхода и юридической герменевтики. Методологическую основу составляют теоретические разработки в области экологического права и теории права, включая концепции правовых режимов и типов правового регулирования (разрешительного и общедозволительного). Автором выявлены противоречия между императивным и диспозитивным подходами к регулированию обращения с веществами. Предложены авторские подходы к пониманию правовых режимов веществ. Обоснована необходимость нормативного закрепления понятия «побочный продукт производства», «вторичное сырье» и предложены критерии их отграничения от отходов производства и потребления. Установлено, что действующий правовой режим отходов носит ограничительный характер, основанный на разрешительном типе регулирования, что затрудняет их использование. В то же время правовой режим побочных продуктов производства, несмотря на потенциально общедозволительный характер, не имеет четкой нормативной регламентации. Автор предлагает внести изменения в нормативное регулирование, направленное на устранение пробелов и стимулирование вовлечения отходов производства и потребления в хозяйственный оборот.

Ключевые слова:

правовой режим, отходы производства, побочный продукт производства, вторичные ресурсы, вторичное сырье, разрешительный тип регулирования, общедозволительный порядок, хозяйственный оборот веществ, правовая квалификация вещества, экологическое право

1. Введение

Экологическое право является комплексной отраслью права ^[1], но зафиксированное преобладание публично-правовых средств, отраженное в экологическом законодательстве, ограничивает хозяйствующих субъектов в праве на определение судьбы вещества. Вместе с этим исследователями подчеркивается, что «в целях обеспечения публичных экологических интересов могут использоваться частноправовые методы» ^[2], к которым следует отнести диспозитивный способ определения судьбы вещества.

Разработка эффективных инструментов правового регулирования обращения с отходами производства и потребления (далее – отходы) с целью максимального вовлечения вторичных ресурсов, вторичного сырья и побочных продуктов производства в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья является приоритетом в рамках направлений, обеспечивающих переход к высокопродуктивному хозяйству, развитию технологий, воспроизводящих системы и процессы живой природы в виде технологических процессов, интегрированных в природную среду, для создания безопасной и качественной продукции, что определено Стратегией научно-технологического развития Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 28.02.2024 г. № 145.

В качестве самостоятельного механизма эколого-правового регулирования не так давно сформировалась концепция экономики замкнутого цикла (далее – ЭЗЦ). ЭЗЦ

противопоставляется линейной экономике, которая подразумевает образование отходов без возврата их в производственный цикл

В этом смысле необходимо определить правовой режим вещества (отходов, побочного продукта производства, вторичных ресурсов и вторичного сырья как дополнительных источников сырья) и его основные характеристики, что позволит в ходе работы проанализировать проблемы правового регулирования обращения с отходами, препятствующие вовлечению их в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья.

Методологическую основу составляют теоретические разработки в области экологического права и теории права, включая концепции правовых режимов и типов правового регулирования (разрешительного и общедозволительного).

Несмотря на наличие разных подходов к определению правового режима, «он в основном используется в различных отраслях права применительно к характеристике объектов правового регулирования» [\[3, С. 6\]](#). По мнению А. С. Малько, «правовой режим – это не столько результат, сколько система условий и методик осуществления правового регулирования, определенный «распорядок» действия права, необходимый для оптимального достижения соответствующих целей, в том числе и правовой политики» [\[9, С.13-14\]](#). С. С. Алексеев раскрывал правовой режим следующим образом: «порядок регулирования, который выражен в комплексе правовых средств, характеризующих особое сочетание взаимодействующих между собой дозволений, запретов, а также позитивных связываний и создающих особую направленность регулирования» [\[1, С. 243\]](#). В статье преимущественно правовые режимы будут рассматриваться с точки зрения, предложенной С.С. Алексеевым.

Правовая квалификация вещества в качестве отхода или побочного продукта производства влияет на дальнейший правовой режим использования такого вещества [\[12\]](#). Для того, чтобы определить порядок использования вещества, необходимо установить критерии, которые отмечаются для квалификации его в качестве отхода или побочного продукта производства. Иными словами, обобщающие признаки и различительные черты, которые бы помогли выявить проблемы понятийного аппарата.

По данной теме можно отметить работы за авторством С.В. Львовича, Ю.О. Радчик, Э.Ф. Раимовой, их работы посвящены общим положениям правового регулирования обращения с отходами. Из числа последних научных работ следует отметить работу М.В. Пономарева, в которой автор раскрывает тенденции развития правового регулирования в области обращения с отходами, а также работу Д.А. Нагайцевой, посвятившей диссертацию правовым проблемам обращения с отходами электронного и электрического оборудования, однако перечисленные исследователи все же косвенно раскрывают подходы, которым посвящена настоящая работа.

2. Основная часть

Прежде всего, начнем исследование с анализа правового режима «отходы», так как правовая квалификация вещества в данной категории с позиции правового регулирования во многом определяет дальнейший порядок обращения с веществом.

Подход законодателя, сформулированный в ряде статей Федерального закона «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 №89-ФЗ (далее – Федеральный закон №89-ФЗ), сводится к тому, что образование любых веществ в процессе

производства свидетельствует об образовании именно отходов.

Порядок учета в области обращения с отходами установлен Приказом Минприроды России от 08.12.2020 № 1028 «Об утверждении Порядка учета в области обращения с отходами» (далее – Приказ Минприроды №1028). Такой порядок не предоставляет хозяйствующим субъектам право выбора, то есть паспортизация отходов должна быть проведена в отношении любых веществ, которые «утратили потребительские свойства при их использовании для производства продукции, выполнения работ, оказания услуг», как это следует из пункта 7 Приказа Минприроды №1028. Вместе с этим, критерий потребительских свойств в отношении квалификации вещества как отхода существовал только до 01.01.2015, тогда как в настоящий момент понятие «отхода» не содержит соответствующий признак. Разумеется, это не свидетельствует о наличии прямого запрета, связанного с воздержанием от негативного воздействия на окружающую среду в связи с квалификацией вещества в качестве отхода, однако и не может свидетельствовать о прямом дозволении квалифицировать вещество иначе, чем как отходы.

Указанное наталкивает на рассуждения о формировании предположения отнесения веществ к отходам. В целом, такой подход обосновывается методом регулирования экологического права, а именно – разрешительным типом правового регулирования. Как указывает Г. А. Волков, разрешительный тип правового регулирования подразумевает общий запрет на любое воздействие на окружающую среду [\[5\]](#).

Таким образом, в отсутствие однозначного запрета тем не менее можно говорить о фактическом запрете квалификации веществ иным образом нежели чем отходы, что также подтверждается позицией А.В. Малько: «[В] законодательстве порой «молчаливый запрет» технически оформляется посредством установления целого ряда избыточных обязанностей» [\[11, С.18\]](#). Одним из видов деятельности по обращению с отходами является утилизация. В соответствии с Федеральным законом №89-ФЗ под утилизацией отходов понимается использование отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг, включая повторное применение отходов, в том числе повторное применение отходов по прямому назначению (рециклинг), их возврат в производственный цикл после соответствующей подготовки (регенерация), извлечение полезных компонентов для их повторного применения (рекуперация). Утилизация отходов I-IV классов опасности является лицензируемым видом деятельности в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

С учетом изложенного, утилизация отходов ввиду наличия у процедуры лицензирования в том числе информационной функции (в части возможности ознакомиться с порядком прохождения процедуры) позволяет хозяйствующему субъекту своевременно подготовиться к соблюдению процессов по вовлечению отходов в хозяйственный оборот в рамках существующего правопорядка. Правовое регулирование обращения с побочным продуктом производства не предоставляет соответствующих правовых средств, определяющих для хозяйствующих субъектов специфику правовых режимов [\[10, С.263\]](#). К различиям в правовых режимах относится то, что отходы могут быть вовлечены в хозяйственный оборот только посредством утилизации исходя из запрета воздействия на окружающую среду, тогда как квалификация вещества в качестве побочного продукта производства предполагает его дальнейшее непосредственное использование в хозяйственном обороте исходя из разрешения воздействия на окружающую среду.

Обращаясь к правовым режимам вторичных ресурсов и вторичному сырью стоит отметить, что они не носят самостоятельный характер, поскольку определяются правовым режимом отходов. Несмотря на то, что термин вторичные ресурсы является относительно новым, он сформулирован таким образом, что под вторичными ресурсами подразумеваются отходы. Нормативное определение указано в статье 1 Федерального закона №89-ФЗ: отходы, которые или части которых могут быть повторно использованы для производства товаров, выполнения работ, оказания услуг или получения энергии и которые получены в результате раздельного накопления, сбора или обработки отходов либо образованы в процессе производства. Вторичные ресурсы «подлежат отражению в отчетности в порядке, установленном для отходов» (письмо Минприроды России от 30.11.2023 № 25-47/46122 "Об отражении перевода вторичного ресурса во вторичное сырье"). Указанное сопряжено с разрешительным типом правового регулирования, подразумевающим, что запрещено все, кроме перечисленных в законодательстве указаний (применительно к отходам). Несмотря на то, что суть вторичных ресурсов в их «повторном использовании», следовательно, возможности диспозитивным способом (то есть самостоятельно) определить их судьбу и «повторно использовать», выявляется противоречие с императивным способом (то есть в установленном законом порядке) определения судьбы вещества, описанным Г. А. Мисник [\[12\]](#). Г. А. Мисник хотя и отмечает комплексную правовую природу регулируемых отношений [\[12\]](#), ею не отмечается существующее противоречие в законодательстве, касающееся правового регулирования отходов и вторичных ресурсов.

Вместе с этим, соотношение одновременно самостоятельного выбора и установленного порядка в рамках разрешительного типа правового регулирования относительно определения судьбы вещества не установлено, и здесь уместно сослаться на Г. А. Волкова, который в свою очередь указывает, что одна отрасль права не может иметь в своей основе одновременно два принципиально противоположных режима (типа) правового регулирования, т.е. одновременно и общедозволительный, и разрешительный [\[5\]](#). С другой стороны, как верно указывает С.А. Боголюбов, «[П]роблема соотношения императивных и диспозитивных методов в сфере экологии, [...], обостряется ввиду модернизации социально-экономической жизни, когда сформировавшиеся конкретно властные-вертикальные механизмы должны уступать место добровольно-горизонтальным способам поведения в условиях демократизации общества, расширения информации, наращивания конкурентных рыночных отношений» [\[4, с.77\]](#). Это же отражается и на сфере обращения с отходами и дополнительными источниками сырья.

С 01.03.2023 вступила в силу статья 51.1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 №7-ФЗ (далее – Федеральный закон №7-ФЗ), которая указывает, что «хозяйствующие субъекты в результате хозяйственной и (или) иной деятельности которых образуются не являющиеся продукцией производства вещества и (или) предметы, *самостоятельно* осуществляют их отнесение к отходам либо побочным продуктам производства вне зависимости от факта включения таких веществ и (или) предметов в федеральный классификационный каталог отходов» (далее – ФККО), за исключением случая, предусмотренного пунктом 10 статьи.

Такой способ определения судьбы вещества Г.А. Мисник выделяет как диспозитивный, то есть самостоятельное хозяйствующим субъектом [\[12\]](#), используя дозволение. Однако, как указывает С.С. Алексеев, «одного лишь декларирования этих прав, [...], еще недостаточно; оно, [...], нуждается в оснащении действенными механизмами, обеспечивающими возможность полной эффективной реализации этих прав» [\[1\]](#).

Действительно, практическая реализация положений статьи 51.1 Федерального закона № 7-ФЗ на данный момент затруднительна, поскольку, обращаясь к порядку квалификации вещества в качестве отхода, выявляется, например, что вещество может быть признано таковым в установленном порядке и при отсутствии вида отхода в ФККО, утвержденном Приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242.

Правовой режим побочного продукта производства на данный момент, тем самым, не создает «конкретную степень благоприятности для удовлетворения интересов» [\[9, С.14\]](#) хозяйствующих субъектов.

Тем не менее, можно вывести правовой режим побочного продукта производства, а именно: это порядок правового регулирования вещества, образованного в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг, не являющегося целью данного производства, выполнения работ, оказания услуг, в качестве побочного продукта производства, определение юридической судьбы которого выражено в дозволении. Хозяйствующий субъект при осуществлении деятельности, в которой образуется побочный продукт производства, вынужден соблюдать требования, аналогичные лицензионным (для побочного продукта производства также сохраняется риск внесения платы за НВОС в случае признания его отходом), в связи с этим актуально предложение А. Б. Долгушина об «упрощении лицензирования с неопасными отходами» [\[6, С.100\]](#), которое в рамках настоящей работы можно интерпретировать следующим образом: следует определить порядок отнесения вещества к побочному продукту производства таким образом, чтобы сформулировать отличные правовые режимы отходов и побочного продукта производства. Без сформированного определения порядка отнесения вещества к побочному продукту производства права хозяйствующих субъектов на самостоятельное определение юридической судьбы вещества в пользу побочного продукта производства реализовать затруднительно. В связи с чем автором обоснована необходимость введения термина «побочный продукт производства» и разработаны предложения по его определению с указанием на применимые нормы права как на правовые средства, а именно: под побочным продуктом производства необходимо понимать вещества и (или) предметы, образованные в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг, не являющиеся целью данного производства, выполнения работ, оказания услуг, при этом подтверждение квалификации в качестве которых и их использование регулируется законодательством о техническом регулировании, поскольку определение обязательных требований к качеству товаров относится к сфере ведения Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

В этом смысле наличие в правовом регулировании экологических отношений элементов правовых институтов предпринимательского права всё же соразмерно типу правового регулирования экологических правоотношений, поскольку «[Э]кологическая безопасность объектов технического регулирования которая может подтверждаться, в том числе, путем применения инструмента оценки соответствия» [\[13, С.114\]](#).

Из этого можно вывести правовой режим отходов производства и потребления, под которым понимается порядок правового регулирования вещества, образованного в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг, не являющегося целью данного производства, выполнения работ, оказания услуг, в качестве отхода, определение юридической судьбы которого выражено в установленном в ходе диссертации предположении (презумпции) отнесения вещества к отходам, что обусловлено запретом на вовлечение его в хозяйственный оборот, вытекающим из законодательства, как способом правового регулирования.

3. Заключение

Изменение парадигмы с линейной экономики на ЭЗЦ влечет необходимость урегулирования нового формата правоотношений. Недостаточно правовых норм в сфере обращения с отходами, требуется урегулирование новых правовых режимов веществ: вторичного сырья, побочного продукта производства – что позволит правовому регулированию соответствовать современным экономическим отношениям.

Итак, правовой режим вещества является родовым понятием применительно к правовому режиму отходов производства и потребления, правовому режиму побочных продуктов производства, правовому режиму вторичного сырья, правовому режиму вторичных ресурсов.

Под правовым режимом вещества нами предлагается понимать порядок правового регулирования определения юридической судьбы вещества, образованного в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг, не являющегося целью данного производства, выполнения работ, оказания услуг, в структуре которого преобладают правовые средства, основанные на дозволении в решении вопроса относительно вовлечения вещества в хозяйственный оборот.

Характер регулирования правового режима отходов производства и потребления – ограничивающий, как это следует из разрешительного типа правового регулирования, тогда как побочного продукта производства, несмотря на выявление квази-лицензионных требований, предъявляемых к квалификации вещества в качестве побочного продукта производства – дозволение для целей стимулирования использования таких веществ в хозяйственном обороте.

Из этого выводится правовой режим отходов производства и потребления: это порядок правового регулирования определения юридической судьбы вещества, образованного в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг, не являющегося целью данного производства, выполнения работ, оказания услуг, в качестве отхода, подкрепляемое выявленным предположением (презумпцией) отнесения вещества к отходам (что обусловлено пробелами в части отсутствия определения порядка отнесения вещества к побочному продукту производства по отношению к проработанному и в достаточной мере последовательному правовому регулированию квалификации вещества в качестве отходов производства и потребления).

Применительно к правовому режиму побочного продукта производства, вторичного сырья, можно говорить о одновременном применении как публично-правовых средств (в части обеспечения экологической безопасности), так и частноправовых средств (в части установления качества товара) в рамках регулирования экологических правоотношений. Вместе с этим, термины «отходы», «вторичное сырье» и «побочный продукт производства» не соотносятся друг с другом ввиду нечеткого понятийного аппарата и определения их места в системе правового регулирования, что характеризуется, в том числе недостатком правовых критериев разграничения отходов и побочного продукта производства. Выявленные проблемы обосновывают необходимость разграничения порядка квалификации вещества.

Сочетание общедозволительного и разрешительного типов регулирования допускалось С. С. Алексеевым [\[2, С.333\]](#). Как указывал С. С. Алексеев, конкретный тип правового регулирования «оказывается нужным далеко не на всех участках правового регулирования, а преимущественно там, где необходимо прямое нормативное

закрепление субъективных прав, да причем такое, когда бы выражались социально-политические, нравственные начала регулирования» [2, С.320]. При этом само по себе предоставление специального права на квалификацию вещества в качестве отходов или побочного продукта производства может исходить, как это полагал С. С. Алексеев, из разрешительного типа правового регулирования [2, С.322]. Однако уже в случае квалификации вещества в качестве побочного продукта производства будут применяться в порядке дозволения, что будет подкреплено презумпцией отнесения вещества к дополнительным источникам сырья.

Таким образом, предлагаемые самостоятельные правовые режимы отходов, побочного продукта производства позволят изменить отношение государства и общества к образуемым остаткам производства в свете ЭЗЦ.

Библиография

1. Алексеев С.С. Теория права: монография. М.: БЕК, 1995. 320 с. EDN: RLSTNL.
2. Алексеев С.С. Специальные вопросы правоведения. Том 2. М.: Статут, 2010. 471 с.
3. Беляева Г.С. К вопросу о классификации правовых режимов // Актуальные проблемы российского права. 2012. № 2. С. 4-10. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=61902
4. Боголюбов С.А. Развитие экологического права на евразийском пространстве: монография. М.: ИНФРА-М, 2020. 420 с.
5. Волков Г.А. Уровни нормативного регулирования экологических отношений // Экологическое право. 2018. № 6. Режим доступа: "Консультант Плюс". EDN: VOMLDB.
6. Долгушин А.Б. Инструменты экономики замкнутого цикла в российском законодательстве // Экономическое возрождение России. 2023. № 3 (77). С. 93-103. DOI: 10.37930/1990-9780-2023-3-77-93-103. EDN: WNKOQX.
7. Ключанова Л.Г. Интерпретативные характеристики российского экологического права. Режим доступа: "Консультант Плюс".
8. Куракин А.В., Елбаева Н.А., Козырева Ю.Н., Калинина Ю.В. К вопросу о предмете экологического права // Современное право. 2024. № 2. Режим доступа: "Консультант Плюс".
9. Малько А.В. Правовой режим как общеправовая категория: проблемы теории и практики // Правовые режимы: актуальные общетеоретические и конституционно-правовые проблемы: монография / под ред. Н.А. Фроловой, В.Ю. Панченко. Красноярск: СФУ, 2016. 272 с.
10. Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве: теоретико-информационный аспект [Текст]: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01 / А.В. Малько. Саратов, 1995. 362 с. EDN: NLIOYJ.
11. Малько А.В. О необходимости теории запретов в праве / Запреты в праве и в правовой политике: общетеоретический и отраслевые аспекты / под ред. А.В. Малько. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2020. 377 с.
12. Мисник Г.А. Самостоятельная утилизация отходов: угрозы окружающей среде как следствие правовой неопределенности. Режим доступа: "Консультант Плюс".
13. Шакирова Д.И. Правовая охрана окружающей среды посредством технических регламентов [Текст]: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.06 / Д.И. Шакирова. М., 2018. 185 с. EDN: UBCHTR.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не

раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования

Предметом исследования в рецензируемой статье является правовой режим веществ, образующихся в процессе производства и потребления, включая отходы производства и потребления, побочные продукты производства, вторичное сырье и вторичные ресурсы. Автор анализирует существующие правовые режимы данных категорий веществ в контексте перехода от линейной экономики к экономике замкнутого цикла (ЭЗЦ), уделяя особое внимание проблемам разграничения правовых режимов отходов и побочных продуктов производства.

Методология исследования

Методологическую основу исследования составляют теоретические разработки в области экологического права и теории права, в частности, концепции правовых режимов и типов правового регулирования (разрешительного и общедозволительного). Автор использует формально-юридический метод для анализа действующего законодательства, а также сравнительно-правовой метод при сопоставлении правовых режимов различных категорий веществ. В статье применяется метод правового моделирования при формулировании предложений по совершенствованию понятийного аппарата и правового регулирования в исследуемой сфере.

Методология исследования в целом соответствует поставленным задачам и позволяет автору провести комплексный анализ проблематики правовых режимов веществ.

Актуальность

Актуальность исследования обусловлена несколькими факторами. Во-первых, переходом от линейной экономики к экономике замкнутого цикла, что требует пересмотра существующих подходов к правовому регулированию обращения с отходами и другими веществами, образующимися в процессе производства. Во-вторых, наличием противоречий и пробелов в действующем законодательстве, регулирующем правовые режимы различных категорий веществ. В-третьих, необходимостью разработки эффективных инструментов правового регулирования, обеспечивающих максимальное вовлечение вторичных ресурсов в хозяйственный оборот, что соответствует Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации.

Актуальность темы подтверждается также недостаточной разработанностью проблематики в научной литературе, на что указывает автор, отмечая, что существующие исследования лишь косвенно раскрывают подходы, рассматриваемые в статье.

Научная новизна

Научная новизна исследования заключается в следующем:

Выявление противоречий между диспозитивным и императивным способами определения судьбы вещества в рамках разрешительного типа правового регулирования экологических отношений.

Формулирование понятия правового режима вещества как родового понятия по отношению к правовым режимам отходов производства и потребления, побочных продуктов производства, вторичного сырья и вторичных ресурсов.

Выявление и обоснование предположения (презумпции) отнесения вещества к отходам,

обусловленного пробелами в правовом регулировании квалификации вещества в качестве побочного продукта производства.

Разработка предложений по определению понятия "побочный продукт производства" и установлению его правового режима.

Научная новизна исследования подтверждается тем, что автор не только выявляет существующие проблемы правового регулирования, но и предлагает конкретные решения, направленные на совершенствование понятийного аппарата и правовых режимов веществ.

Стиль, структура, содержание

Структура статьи логична и соответствует цели исследования. Статья состоит из введения, основной части и заключения. Во введении обосновывается актуальность темы, определяются методологические основы исследования, дается краткий обзор научной литературы по теме. В основной части анализируются правовые режимы различных категорий веществ, выявляются проблемы их правового регулирования и предлагаются пути решения. В заключении формулируются основные выводы исследования.

Стиль изложения научный, автор использует специальную юридическую терминологию, что соответствует характеру исследования. Вместе с тем, некоторые формулировки недостаточно четкие, что затрудняет понимание авторской позиции. Например, не всегда ясно, что автор понимает под "диспозитивным способом определения судьбы вещества" и как это соотносится с разрешительным типом правового регулирования.

Содержание статьи характеризуется глубоким анализом действующего законодательства и теоретических концепций правовых режимов. Автор выявляет противоречия и пробелы в правовом регулировании, обосновывает необходимость разграничения правовых режимов различных категорий веществ. Особое внимание уделяется проблеме соотношения императивных и диспозитивных методов в сфере экологии, что является важным аспектом совершенствования правового регулирования в условиях перехода к экономике замкнутого цикла.

Библиография

Библиографический список включает 13 источников, что является достаточным для раскрытия темы исследования. Библиография включает как классические работы по теории права (С.С. Алексеев, А.В. Малько), так и современные исследования в области экологического права (Г.А. Волков, С.А. Боголюбов, Г.А. Мисник и др.). Автор корректно цитирует и ссылается на используемые источники, что свидетельствует о научной добросовестности.

Однако в библиографии отсутствуют работы зарубежных авторов, что могло бы обогатить исследование сравнительно-правовым аспектом, особенно в контексте изучения опыта правового регулирования экономики замкнутого цикла в других странах.

Апелляция к оппонентам

Автор корректно ведет научную полемику, ссылаясь на позиции других исследователей и обосновывая собственную точку зрения. В частности, автор отмечает, что Г.А. Мисник, говоря о комплексной правовой природе регулируемых отношений, не отмечает существующее противоречие в законодательстве, касающееся правового регулирования отходов и вторичных ресурсов.

Вместе с тем, апелляция к оппонентам могла бы быть более развернутой. Автор не всегда четко формулирует свои возражения против позиций других исследователей, ограничиваясь констатацией их взглядов.

Выводы, интерес читательской аудитории

Выводы исследования логически вытекают из проведенного анализа и соответствуют поставленным задачам. Автор обосновывает необходимость разграничения правовых режимов отходов и побочных продуктов производства, предлагает определение понятия "правовой режим вещества" как родового понятия по отношению к правовым режимам отдельных категорий веществ.

Статья представляет интерес для широкого круга читателей, включая специалистов в области экологического права, теории права, а также практикующих юристов, занимающихся вопросами правового регулирования обращения с отходами и другими веществами, образующимися в процессе производства. Результаты исследования могут быть использованы в законотворческой деятельности, направленной на совершенствование правового регулирования в сфере обращения с отходами и экономики замкнутого цикла.

Общая оценка и рекомендация

Рецензируемая статья представляет собой самостоятельное научное исследование, характеризующееся актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью. Автор выявляет и анализирует важные проблемы правового регулирования правовых режимов веществ, предлагает обоснованные пути их решения.

К достоинствам статьи следует отнести:

Комплексный анализ правовых режимов различных категорий веществ в контексте перехода к экономике замкнутого цикла.

Выявление противоречий и пробелов в действующем законодательстве.

Формулирование конкретных предложений по совершенствованию понятийного аппарата и правового регулирования.

К недостаткам статьи можно отнести:

Некоторую нечеткость формулировок, затрудняющую понимание авторской позиции.

Отсутствие сравнительно-правового анализа опыта зарубежных стран в регулировании экономики замкнутого цикла.

Недостаточно развернутую апелляцию к оппонентам.

Несмотря на отмеченные недостатки статья может быть рекомендована к публикации в журнале "Юридические исследования".

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. В рецензируемой статье «Правовой режим веществ: отходы

производства и потребления, побочный продукт производства, вторичное сырье, вторичные ресурсы» предметом исследования являются нормы права, определяющие правовой режим отходов производства и потребления, побочного продукта производства, вторичного сырья и вторичных ресурсов.

Методология исследования. Методологический аппарат составили следующие диалектические приемы и способы научного познания: абстрагирование, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, синтез, типология, классификация, систематизация и обобщение. Отмечается применение современных методов, таких как: теоретико-юридический, формально-логический, правового моделирования и др.

Актуальность исследования. Тема статьи является актуальной. Можно согласиться с автором статьи, что «разработка эффективных инструментов правового регулирования обращения с отходами производства и потребления... с целью максимального вовлечения вторичных ресурсов, вторичного сырья и побочных продуктов производства в хозяйственный оборот... является приоритетом в рамках направлений, обеспечивающих переход к высокопродуктивному хозяйству, развитию технологий, воспроизводящих системы и процессы живой природы в виде технологических процессов, интегрированных в природную среду, для создания безопасной и качественной продукции». Данные обстоятельства подтверждают необходимость научных исследований с целью совершенствования законодательства и практики его применения.

Научная новизна. Не подвергая сомнению важность проведенных ранее научных исследований, послуживших теоретической базой для данной работы, тем не менее, можно отметить, что в и этой статье сформулированы положения, которые отличаются научной новизной. В частности, заслуживает внимания вывод автора о том, что «... правовой режим отходов производства и потребления: это порядок правового регулирования определения юридической судьбы вещества, образованного в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг, не являющегося целью данного производства, выполнения работ, оказания услуг, в качестве отхода, подкрепляемое выявленным предположением (презумпцией) отнесения вещества к отходам (что обусловлено пробелами в части отсутствия определения порядка отнесения вещества к побочному продукту производства по отношению к проработанному и в достаточной мере последовательному правовому регулированию квалификации вещества в качестве отходов производства и потребления)». В статье содержатся и другие положения, отличающиеся научной новизной, которые можно расценивать как вклад в юридическую науку.

Стиль, структура, содержание. Статья по содержанию соответствует своему названию. Однако на взгляд рецензента, название статьи нуждается в корректировке, поскольку должно быть более кратким, ясным и не только отражать содержание текста, но и заинтересовать читателей. Тема раскрыта. Автором соблюдены требования к объему материала. Статья написана научным стилем, использована специальная терминология, в том числе и юридическая. Автором предпринята попытка структурировать статью. Структура статьи соответствует требованиям, предъявляемым к научно-исследовательским работам. В ее содержании отмечаются такие разделы как введение, основная часть и заключение. Во введении определена актуальность темы, предмет и метод исследования. В основной части статьи автор, апеллируя к оппонентам, аргументирует собственную позицию, характеризующуюся научной новизной. Материал изложен последовательно и ясно. В заключении должны быть сформулированы основные итоги проведенного исследования, ссылки на других авторов в этой части статьи неуместны. И кроме того, такие части научной публикации как введение и заключение не нумеруются.

Библиография. Автором использовано достаточное количество доктринальных источников, включая публикации последних лет. Ссылки на имеющиеся источники оформлены с нарушением требований библиографического ГОСТа. Следует устранить это замечание.

Апелляция к оппонентам. По спорным вопросам заявленной тематики есть обращения к оппонентам. Все обращения корректные, оформлены ссылками на источник опубликования.

Выводы, интерес читательской аудитории. Статья «Правовой режим веществ: отходы производства и потребления, побочный продукт производства, вторичное сырье, вторичные ресурсы» может быть рекомендована к опубликованию с условием ее доработки (скорректировать название, привести заключение в соответствие с требованиями, исправить список библиографии). Статья соответствует редакционной политике научного журнала «Юридические исследования». Тема является актуальной, статья отличается научной новизной и имеет практическую значимость. Статья по этой теме будет представлять интерес для широкой читательской аудитории, прежде всего, специалистов в области экологического права, а также, будет полезна для обучающихся и преподавателей юридических вузов и факультетов.

Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

На рецензирование представлена статья «Правовой режим веществ: отходы производства и потребления, побочный продукт производства, вторичное сырье, вторичные ресурсы» для опубликования в журнале «Юридические исследования».

Статья посвящена анализу правовых режимов различных категорий веществ, образующихся в процессе хозяйственной деятельности: отходов производства и потребления, побочных продуктов производства, вторичного сырья и вторичных ресурсов. Автор исследует их юридическую квалификацию, различия в правовом регулировании и проблемы, препятствующие эффективному вовлечению этих веществ в хозяйственный оборот в рамках экономики замкнутого цикла (ЭЗЦ).

В работе применены общенаучные и специальные методы исследований. Метод догматического анализа применен при разборе норм ФЗ №89-ФЗ, ФЗ №7-ФЗ, подзаконных актов; сравнительно-правовой метод применен при сопоставлении правовых режимов отходов и побочных продуктов); теоретико-правовой подход использован при анализе концепции правовых режимов С.С. Алексеева, А.В. Малько; критический анализ использован при выявлении противоречий в законодательстве и доктрине.

Тема значима в контексте перехода к экономике «замкнутого цикла», требующей пересмотра подходов к обращению с отходами; наличия пробелов в законодательстве, затрудняющих разграничение отходов и побочных продуктов; избыточного регулирования, ограничивающего хозяйственную самостоятельность субъектов. Статья отвечает на запросы правоприменительной практики и стратегические цели, обозначенные в Указе Президента РФ №145 (2024).

Новизна исследования заключается в проведенной автором систематизации правовых режимов веществ с опорой на теорию С.С. Алексеева; авторской критике презумпции отнесения веществ к отходам и обосновании необходимости диспозитивного подхода; предложении авторского определения побочного продукта производства и механизма его регулирования через технические регламенты; анализе коллизии разрешительного

и общедозволительного типов регулирования в экологическом праве.

Стиль, структура, содержание соответствуют предъявляемым требованиям. Стиль академический, с корректным использованием терминологии. Некоторые формулировки излишне сложны (например, описание презумпции отнесения к отходам). Структура логичная, но не хватает четкого разделения на подразделы основной части статьи (например, отдельно по каждому правовому режиму). Содержание отличает глубокая теоретическая проработка, но недостает примеров из судебной практики (например, споров о квалификации веществ).

Источники релевантны теме исследования и включают классические работы по теории права (С.С. Алексеев, А.В. Малько); современные исследования по экологическому праву (С.А. Боголюбов, Г.А. Мисник, А.Б. Долгушин); нормативные акты (ФЗ №89-ФЗ, ФЗ №7-ФЗ). Результаты исследования могли бы обогатить зарубежные исследования (например, опыт ЕС в регулировании ЭЗЦ), а также практические кейсы. Автор полемизирует с приверженцами жесткого разрешительного регулирования (Г.А. Волков), доказывая необходимость диспозитивных элементов; с традиционным отождествлением вторичных ресурсов с отходами, предлагая их разграничение; с недооценкой роли технических регламентов (ссылаясь на Д.И. Шакирову). Также присутствует критика «молчаливого запрета» на альтернативную квалификацию веществ (с опорой на А.С. Малько). В итоге автор пришел к выводам, заслуживающим внимания, как-то: правовые режимы отходов и побочных продуктов недостаточно дифференцированы, что тормозит переход к ЭЗЦ. Автор указал на необходимость закрепить критерии разграничения и упростить процедуру признания веществ побочными продуктами. Предложено сочетание публично-правовых и частноправовых инструментов (например, технических регламентов) может повысить эффективность регулирования. Указанные выводы имеют свою целевую аудиторию. Статья полезна для экологов, государственных служащих, ученых и предпринимателей в сфере деятельности по обращению с отходами.

Таким образом, работа вносит значимый вклад в теорию, но требует дополнения эмпирической базы и сравнительного анализа. Рекомендуются добавить практические кейсы (например, судебные решения о переквалификации отходов); усилить сравнительный аспект (опыт ЕС/США); конкретизировать предложения по изменению законодательства.