

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Гайворонская Л.В. Проблемы удовлетворения ходатайства о тенденциозности коллегии присяжных заседателей // Юридические исследования. 2025. № 5. DOI: 10.25136/2409-7136.2025.5.73664 EDN: AAQASS
URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=73664

Проблемы удовлетворения ходатайства о тенденциозности коллегии присяжных заседателей

Гайворонская Лина Вениаминовна

ORCID: 0000-0003-0272-9834

кандидат юридических наук

доцент; кафедра уголовно-процессуального права; Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

142100, Россия, Московская обл., г. Подольск, ул. Комсомольская, д. 79а

✉ LVGaivoronskaya@yandex.ru



[Статья из рубрики "Судебная власть"](#)

DOI:

10.25136/2409-7136.2025.5.73664

EDN:

AAQASS

Дата направления статьи в редакцию:

12-03-2025

Дата публикации:

17-05-2025

Аннотация: В связи с весьма лаконичным нормативно-правовым регулированием законодателя понятия тенденциозности состава присяжных заседателей и отсутствия критериев, соответствие которым позволило бы удовлетворить ходатайство о роспуске коллегии, научная литература изобилует противоречивыми дискуссиями на предмет необходимости существования такого института (вопросы тенденциозности изучались Насоновым С.А., Марковой Т.Ю., Максимовой Т.Ю., Моисеевой Т.В., Багаутдиновым Ф.Н., Мингалимовой М.Ф., Стельмах В.Ю., Ведищевым Н.П.), а судебная практика весьма немногочисленна и отсутствует ее единообразие. Поэтому предметом исследования данной статьи является понятие тенденциозности состава присяжных заседателей, поиск критериев, благодаря которым совокупность фактических обстоятельств конкретного

уголовного дела и сложившийся состав присяжных заседателей удовлетворял бы понятию тенденциозности. Автор попытался проанализировать конкретные примеры судебной практики, сопоставить их с фактическими обстоятельствами рассматриваемого дела и вывести из них понимание тенденциозности, а также тех критериев, благодаря указанию которых такое ходатайство могло бы быть удовлетворено. Автором используется следующая методология: диалектический (философский), системный, а также социологический методы позволили изучить явление "тенденциозности" в развитии и во взаимосвязи с иными явлениями, в том числе социальными условиями, влияющими на него; юридический (догматический) метод позволил толковать нормы уголовно-процессуального права и выявить имеющиеся противоречия и пробелы в регулировании. Практика удовлетворения ходатайств о тенденциозности весьма немногочисленна, сегодня на практике возникают трудности в понимании что же нужно указать в подобном ходатайстве для благоприятного исхода. Новизна данного исследования заключается в том, что автор попытался изучить судебную практику и изложить собственные выводы по предмету содержания такого ходатайства: недостаточно указать лишь на дефект по признаку пола, расы, национальности или профессии сформированной коллегии. Вопрос о ее тенденциозности изучается в контексте конкретных фактических обстоятельств и особенностей рассматриваемого уголовного дела. То есть тенденциозной коллегией присяжных заседателей по мотивам того, что большинство из присяжных являются женщинами, будет актуальна лишь по делам о половых преступлениях, непосредственно связанных с взаимоотношениями полов. Заявить подобное ходатайство по делу о мошенничестве будет не убедительно.

Ключевые слова:

тенденциозность, присяжные заседатели, заявление о тенденциозности, роспуск коллегии присяжных, формирование коллегии присяжных, однородность состава присяжных, суд присяжных, ходатайство о тенденциозности, объективный вердикт, предубеждение коллегии

Есть в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации «загадочная» статья 330, предусматривающая возможность роспуска коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава. Часть первая гласит, что до приведения присяжных заседателей к присяге у сторон есть возможность заявить ходатайство о роспуске коллегии присяжных заседателей вследствие их неспособности вынести объективный вердикт в связи с учетом особенностей рассматриваемого уголовного дела и образованной в данном деле коллегии. При признании такого заявления обоснованным, согласно части 3 председательствующий распускает коллегию присяжных заседателей и возобновляет подготовку к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в соответствии со статьей 324 УПК РФ.

Иных пояснений, о каких критериях идет речь, чтобы ходатайство было удовлетворено, УПК РФ не содержит. Что за особенности рассматриваемого уголовного дела? По каким причинам сформированная с участием сторон коллегия вдруг становится неспособной вынести объективный вердикт?

Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 22.11.2005 года №23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» в пункте 16 прокомментировал следующим образом понимание тенденциозности состава присяжных

заседателей: «под тенденциозностью состава коллегии присяжных заседателей следует понимать случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования тем не менее имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия, вследствие особенностей этого дела, не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт (например, вследствие однородности состава коллегии присяжных заседателей с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов)»[Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 года №23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»// СПС «КонсультантПлюс» https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5670/].

Значит ли это, что коллегия присяжных заседателей, состоящая преимущественно или в своем большинстве из врачей, женщин, пенсионеров может быть всегда признана тенденциозной? Вопрос зависает в плоскости судебной практики.

Кроме того, такое ходатайство может быть заявлено только сторонами, по собственному усмотрению суд не может на таком основании распустить коллегия присяжных заседателей. И заявленное ходатайство о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей должно быть мотивированным, поскольку решение о ее роспуске принимается председательствующим лишь в случае обоснованности такого ходатайства.

При подробном изучении нормативно-правового регулирования данного вопроса становится ясным, что для большинства правоприменителей остается в тумане вопрос как о самом понимании тенденциозности коллегии присяжных заседателей, так и о том, на каких основаниях можно заявить такое ходатайство и как его мотивировать. Все это привело лишь к многообразным дискуссиям в теории и разрозненной судебной практике (Данный вопрос изучался С.А. Насоновым, Т.Ю. Марковой, Т.Ю. Максимовой, Канбековым К.И. Чудаевой Д.Е., Рудневой Ю.В., Пищулиной Я.А., Багаутдиновым Ф.Н. Стельмах В.Ю., Ведищевым Н.П., Решетовой Н.Ю. и другими).

Обратимся изначально к этимологии вопроса. Толковый словарь С.И. Ожегова определяет слово «тенденциозный» как «пристрастный, необъективный»^[1]. Таким образом, тенденциозность коллегии присяжных следует трактовать как предвзятость их мнения, приверженность к одному образу мышления, что может помешать объективному рассмотрению дела и вынесению справедливого вердикта по делу.

При этом нужно отметить, что сам термин неплохо прижился в судебной практике, однако не применительно к суду присяжных. Суд часто его использует в своих решениях: «Все заявления подсудимого об отводе судьи были рассмотрены, по ним приняты обоснованные процессуальные решения. Обстоятельств, указывающих на тенденциозность председательствующего, не установлено»[Апелляционное постановление № 22-100/2023 22-100/2024 от 8 февраля 2024 г. по делу № 1-278/2023; Апелляционное постановление № 22К-274/2024 от 24 января 2024 г. по делу № 3/2-240/2023; Апелляционное постановление № 22К-1928/2023 от 17 августа 2023 г. по делу № 3/10-30/2023.]; «По мнению автора жалобы, своим решением суд создает отрицательный прецедент, благодаря которому у значительной части осужденных отсутствует мотивация к правопослушному поведению в период отбывания наказания и стремлению социализироваться после освобождения. Полагает, что проявленная судом первой инстанции тенденциозность свидетельствует о неправосудности принятого решения, отмены по основаниям, указанным в ст.389.15, 389.16, 389.20 УПК РФ»[Апелляционное постановление № 22-4031/2023 от 24 октября 2023 г. по делу №

4/1-99/2023.]; «Таким образом, все вышеприведенные доводы защиты в совокупности и во взаимосвязи показывают, что мировой судья не проанализировал фактическую основу дела, не оценил доказательства в соответствии с требованиями ст.ст.87,88 УПК РФ. Судья сделал выводы на основании умозрительных заключений, ссылаясь на неотносимые и недостоверные доказательства. Отвергая доводы защиты о недостоверности доказательств обвинения, суд не опроверг эти доводы с помощью убедительного и должного анализа фактических обстоятельств с точки зрения здравого смысла, с помощью надлежащей оценки доказательств, проявив тем самым тенденциозность, пристрастность и обвинительный уклон»[Апелляционное постановление № 1А-31/2023 от 3 июля 2023 г. по делу № 1А-31/2023.].

То есть тенденциозность - это пристрастность, предвзятость. Казалось бы, смысл слова весьма понятен, но при реализации его на практике начинают возникать трудности и разночтения.

Научная доктрина.

С. А. Пашин указывает, что институт заявления о тенденциозности позволяет предотвратить необъективность коллегии присяжных по отдельным категориям преступлений, поскольку по делам о преступлениях, **связанных с национальными столкновениями, и о половых преступлениях** опасным может быть не только стопроцентное участие в процессе присяжных одной национальности или одного пола, но даже их большинство^[2].

Н. В. Радутная придерживается позиции, что тенденциозность следует использовать в случаях, когда «все присяжные заседатели **знакомы с подсудимым** и **ли были очевидцами происшедшего**»^[3]. Такие случаи, как она отмечает, единичны и могут быть обоснованы только при наличии определенных факторов: **характеристики местности (маленький город, поселок), личности (общеизвестная личность)**^[4].

Однако есть ученые, считающие институт не рабочим и требующим упразднения.

С. И. Добровольская считает, что рассматриваемый институт следует упразднить, поскольку у присяжных может сложиться неприязненное отношение к подсудимому, заявившему о тенденциозности сформированной коллегии, если заявление подсудимого не будет удовлетворено^[5]. В данном случае согласиться с позицией трудно, так как процедура реализации заявления о тенденциозности не может ставиться на одну плоскость с самой сущностью и целевым назначением данного института. Необходимо всего лишь выслушивать данное заявление в отсутствии присяжных или же у стола председательствующего без разглашения такой информации присяжным заседателям.

С. В. Марасанова полагает, что в период, когда можно заявить ходатайство о тенденциозности коллегии присяжных, практически нельзя сделать вывод, способны или нет присяжные заседатели вынести объективный вердикт. Автор отмечает, что ст. 328 УПК РФ предоставляет сторонам широкий перечень полномочий участия в процессе формирования коллегии и данный факт вовсе исключает потребность сохранения в УПК РФ такого основания для роспуска коллегии присяжных как тенденциозность ее состава. То есть, производя отбор присяжных, стороны должны изначально учитывать вероятность выбора в коллегию большого количества лиц, объединенных каким-либо признаком, который с точки зрения данной стороны может повлиять на итоговый вердикт всей коллегии^[6].

Однако мы не можем разделить такое мнение. В формировании коллегии участвуют обе стороны: и сторона защиты, и сторона обвинения. У обеих сторон есть возможность задать вопросы при отборе, заявить как мотивированный отвод, так и немотивированный. А пункт 16 статьи 328 УПК РФ предоставляет также, если позволяет количество неотведенных присяжных заседателей, право на один дополнительный немотивированный отвод. До последнего момента доподлинно невозможно утверждать с уверенностью о конечном результате и о том, имеются ли признаки необъективности у сформированной коллегии. Законодатель же намеренно предоставляет с учетом того фактора, что при формировании коллегии были соблюдены все положения закона, возможность на этапе формирования коллегии устранить даже предполагаемый дефект.

С. А. Насонов отмечает: «По мотивам тенденциозности в первом полугодии 2023 г. были распущены коллегии присяжных всего по двум делам. Аналогичное количество случаев применения положений ст.330 УПК РФ наблюдалось в 2022 и 2021 г. Это количество столь мало, что его невозможно выявить традиционными способами исследования судебной практики. Причина этого явления, на мой взгляд, в том, что ни в законодательстве, ни в судебной практике основания роспуска сформированной коллегии присяжных ввиду ее тенденциозности четко не обозначены, что не обеспечивает эффективного мотивирования подобного заявления сторонами»^[7].

Обратимся к практике.

В 2016 году Верховный Суд РФ признал справедливым отказ в роспуске коллегии присяжных заседателей по мотивам ее тенденциозности.

По окончании формирования коллегии присяжных заседателей, адвокат Гурский заявил о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей, ссылаясь на то, что из двенадцати членов коллегии присяжных заседателей, одиннадцать являются лицами женского пола, тогда как подсудимые являются лицами мужского пола.

*Суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о роспуске коллегии присяжных в связи с данными обстоятельствами. Законность и обоснованность принятого судом решения сомнений не вызывает. Преобладание в коллегии присяжных заседателей лиц женского пола над мужским, **при отсутствии достоверных данных об их какой-либо заинтересованности в исходе дела**, само по себе не является достаточным основанием для вывода о тенденциозности ее состава.*

Из списка сформированной коллегии присяжных заседателей следует, что она не является однородной ни по возрастному составу, ни по профессиональному, а также по иным факторам, которые бы позволили считать ее неспособной всесторонне и объективно оценить обстоятельства дела, вынести справедливый вердикт.

При принятии указанного решения, судом, в том числе обоснованно учтено, что обстоятельства рассматриваемого уголовного дела не связаны с преступлениями против половой неприкосновенности и половой свободы женщин, преступлениями, связанными с семейными отношениями, а также преступлениями, возникшими на почве отношений между женщиной и мужчиной.

По изложенным основаниям Судебной коллегией признаются несостоятельными ссылки, приводимые впервые в апелляционных жалобах на то, что преобладание в составе коллегии присяжных заседателей женщин, могло помешать разобраться в деле, когда на скамье подсудимых находились лица не славянской национальности, а потерпевший

славянин[Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.11.2016 N 65-АПУ16-2СП <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-24112016-n-65-apu16-2sp/>].

Ø В противоположность рассмотренному примеру, в 2011 году Смоленским областным судом было удовлетворено заявление государственного обвинителя о тенденциозности коллегии присяжных заседателей ввиду ее однородности. Суд мотивировал свое решение не только тем, что в коллегию вошли в основном женщины, но женщины, которые якобы **«выражали симпатию подсудимому»**, а также не все из кандидатов **«искренне ответили на вопрос о том, известно ли им об обстоятельствах данного дела из других источников, в том числе, из средств массовой информации»**[Кассационное определение Верховного Суда РФ от 26.09.2011 в отношении Э.А. Качановского (мэра города Смоленска). Дело №36-О11-12СП]. В данном случае не смею судить о том, какими методами это было установлено. Важно, что помимо пола были установлены еще факты, мешающие вынести объективный вердикт по делу.

Так, Верховный Суд РФ признал законным отказ в роспуске коллегии присяжных заседателей на том лишь основании, что ряд кандидатов обадал сведениями из средств массовой информации о некоторых обстоятельствах дела, поскольку присяжные указали о том, что данное обстоятельство не повлияет на их объективность по делу, а сторона защиты согласилась с их участием в деле в качестве присяжных заседателей[Апелляционное определение ВС РФ в отношении Шкедова А.Н.от 31 октября 2017 г. N 72-АПУ17-25сп <https://tkrfkod.ru/pract/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-31102017-n-72-apu17-25sp/>].

Вместе с тем, стоит привести точку зрения Е. М. Седых, которая считает такое основание несостоятельным и добавляет дополнительный критерий оценки: «Например, по делу так называемой «банды Зиринова», совершившей десятки тяжких и особо тяжких преступлений не только в Ростове-на-Дону и Ростовской области, но также и по всей России, невозможно представить, что коллегия присяжных может быть распущена только потому, что об обвиняемых заранее известно каждому из членов коллегии присяжных. Ведь с большой вероятностью так и произойдет, так как коллегия присяжных формируется из граждан, постоянно проживающих на территории конкретного субъекта Российской Федерации. А что если речь будет идти о всемирно известном обвиняемом? В данной ситуации, на наш взгляд, не приходится говорить о какой-либо предвзятости со стороны коллегии присяжных только на основании того факта, что присяжные знали о существовании конкретного обвиняемого лица, ведь формирование новой коллегии присяжных также не исправит данную ситуацию. В данном случае, на наш взгляд, **значение имеет не сам факт, что присяжные знали о деле, либо об обвиняемом, а отсутствие у них предубеждения или уже сформированного мнения о его виновности или невиновности на момент формирования коллегии»**^[8].

Таким образом, по делам, связанным с «взаимоотношением полов», Верховный Суд РФ соглашается с необходимостью роспуска коллегии, более чем наполовину состоящей из лиц одного пола. Однако, по иным категориям дел, с взаимоотношением полов никак не связанным, Верховный Суд РФ считает роспуск безосновательным, делая ссылку на статью 19 Конституции РФ, которая регламентирует равенство всех перед законом и судом, а также равенство прав и свобод мужчин и женщин, и равных возможностей для их реализации[Кассационное определение Верховного Суда РФ от 26.09.2011 г. № 36-

011-12СП. Справочная правовая система «Консультант Плюс».]

К тому же, на наш взгляд, пол человека не предполагает наличие у этого лица какого-либо «обязательного набора» убеждений, жизненных ценностей, оценок, которые могут помешать вынесению справедливого вердикта со стороны коллегии присяжных, состоящей более чем наполовину или даже целиком из представителей одного биологического пола. Женщины, как и мужчины, могут занимать абсолютно разное положение в обществе, являться представителями разных профессий, классов, быть различны по возрастным и иным социальным признакам. Однако пол – это признак биологический, а не социальный.

Практически можно установить, что Верховный Суд РФ не признает удовлетворительным для роспуска коллегии ввиду ее тенденциозности указание лишь на пол, нужно еще установить конкретные факторы и причинно-следственную связь с ними: «Как правильно указано в постановлении, сформированный состав коллегии, вопреки заявлениям защитника, не однороден по составу с точки зрения гендерных, возрастных, профессиональных и социальных факторов. В состав вошли как работающие, так и не работающие, пенсионеры, домохозяйки, лица с высшим, средне-техническим и со средним образованием, по возрасту от 37 до 65 лет. **Преобладание в составе женщин не свидетельствует о невозможности принятия ими объективного вердикта. При этом в заявлении адвоката не указывалось, в силу каких конкретных особенностей дела они не способны принять объективное решение**[Определение суда кассационной инстанции ВС РФ от 2 февраля 2023 г. N 19-УД22-35сп-А3; Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации осужденных Мазко А.А., Мазко А.П., адвоката Гулого М.М. /<https://ukrfkod.ru/pract/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-02022023-n-19-ud22-35sp-a3/>].

Лишь указание на возраст также не является уважительной причиной. 13 июля 2023 года Судебной коллегией Верховного суда Российской Федерации вынесено Определение по делу № 1-УД23-7СП-А2, по результатам рассмотрения Кассационной жалобы осуждённого Б. и адвоката Михеева М.В. на приговор Архангельского областного суда от 15 ноября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 04 августа 2022 года. Верховный Суд РФ считает, что коллегия присяжных была сформирована с соблюдением требований статей 326–329 УПК РФ и в ее состав вошли только те заседатели, которые имели право осуществлять правосудие. Утверждение адвоката в его кассационной жалобе о тенденциозности коллегии присяжных заседателей **ввиду их возраста, близкого к возрасту потерпевших, надумано и не может быть принято во внимание»**^[9].

Ø **Национальность:** Верховный Суд РФ также не считает предвзятостью сформированный одной национальности состав, если дело не касается преступлений, основанных на национальной неприязни. Нельзя согласиться с доводом государственного обвинителя о том, что образованная коллегия присяжных заседателей по своему составу являлась тенденциозной, поскольку в основной состав вошли 11 из 12 кандидатов одной национальности с подсудимыми.

Суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства государственного обвинителя о роспуске коллегии присяжных в связи с данными обстоятельствами, вынеся отдельное мотивированное постановление, указав, что **преобладание в коллегии присяжных заседателей лиц одной национальности над представителями других**

национальностей при отсутствии достоверных данных об их какой-либо заинтересованности в исходе дела, само по себе не является достаточным для вывода о тенденциозности ее состава.

Кроме того, из протокола судебного заседания видно, что во время формирования коллегии присяжных заседателей, вопросов относительно национальной принадлежности кандидатов в присяжные заседатели не задавалось, **а преступление, в совершении которого обвинялись подсудимые, не носило национального характера.**

Доводы государственного обвинителя о том, что в постановлении об отказе в удовлетворении его ходатайства суд дал оценку только в части, касающейся национальной принадлежности кандидатов, оставив без внимания доводы о нарушении принципа объективности при формировании состава присяжных заседателей, были рассмотрены судом и опровергнуты в постановлении по итогам рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания [Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. N 22-О07-17ср// <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1685010/>].

Автору представляется, что Россия является многонациональной страной. Заявлять ходатайство о тенденциозности сформированной коллегии по одному лишь национальному признаку просто необоснованно. В подобной ситуации требуется также установление дополнительных критериев. К примеру, конкретный характер рассматриваемого уголовного дела - возбуждение ненависти либо вражды, а также унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе (ст.282 УК РФ). Либо это длительная национальная вражда, в том числе локального характера, которая не вызывает ни у кого сомнения. Всем, например, известен на территории России длившейся более 30 лет Карабахский этнополитический конфликт между армянами и азербайджанцами^[10]. В таком случае, рассматриваемое локальное уголовное дело в отношении одной национальности с составом присяжных преимущественно второй национальности может рассматриваться как предвзятость и необъективность. Однако национальный конфликт, по мнению автора, не свойственен для Российской Федерации как устойчивый признак. Вместе с тем, если бы ситуация гипотетически рассматривалась на другом континенте, где дело в отношении «белого» рассматривалось двенадцатью «афроамериканцами», думаю, было бы безапелляционно решено распустить подобную коллегию.

Автор на основе анализа изученного материала пришел к убеждению, что отсутствие четкого перечня факторов, влияющих на тенденциозность коллегии присяжных заседателей не случайно. Его просто невозможно прописать ввиду не только множества жизненных ситуаций, но и сугубо необходимостью индивидуально решать этот вопрос оценивая всю совокупность фактических обстоятельств по конкретному делу. Однако это не пробел права. Такие конструкции известны уголовно-процессуальному законодательству. Никто же не требует четко установить пределы доказывания или тактику следствия, перечень необходимых следственных действий по каждому уголовному делу. Поскольку в данном случае понятно, что это бессмысленно и невозможно.

Хотелось сослаться на замечательные слова профессора Полины Абрамовны Лупинской, которая отмечала, что правоприменитель в своей деятельности должен исходить из того, что действующий закон считает целесообразным. Поскольку в самом законе заложена его целесообразность, по мнению П.А. Лупинской, точное и неуклонное его применение

есть одновременно и целесообразное его использование. Именно применение буквы и духа закона, а не противопоставление буквы закона его духу обеспечивает строгую законность^[11]. Иными словами, в парадигме нашего представления, невозможно признать институт тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей как ненужный или неработающий механизм. По нашему мнению, это исключительная, экстраординарная возможность распустить коллегию, когда в формирование коллегии присяжных заседателей вмешались внешние факторы. Подобное ходатайство заявляется не в связи с нарушением положений закона о порядке формирования коллегии. Формально закон был соблюден. Вмешались внешние факторы, которые повлияли на качество законно сформулированного состава. Поэтому такая возможность просто напросто не может быть реализована в каждом деле. В противном случае стоило бы говорить об ущербной процедуре. Оправдательных приговоров в процентном соотношении не много, но было бы неправильным сказать, что вся причина кроется в обвинительном уклоне.

Практика показывает, что приблизительно два раза в год заявление о тенденциозности удовлетворяется, мы понимаем, что это незаменимый, экстраординарный и крайне важный институт, которым нужно уметь пользоваться. В умелых руках он может сыграть свою важную и значимую роль в конкретном деле.

Итак,

1. Роспуск коллегии по причине преобладания лиц одного или другого пола невозможен. Поскольку мужчины и женщины, согласно статье 19 Конституции РФ равны в своих правах. Вместе с тем в совокупности с обстоятельствами конкретного дела такое ходатайство может быть удовлетворено по делам, связанным с преступлениями против половой неприкосновенности и половой свободы женщин, преступлениями, связанными с семейными отношениями, а также преступлениями, возникшими на почве отношений между мужчиной и женщиной. Стоит отметить, что даже в таких делах стоит тщательно сопоставлять все обстоятельства сложившейся ситуации и устанавливать причинно-следственную связь всех обстоятельств. Ведь по делам, у примеру об изнасиловании сформированная коллегия присяжных заседателей может состоять из женщин, которые имеют сыновей, а не дочерей, и соответственно будут симпатизировать скорее обвиняемому, нежели потерпевшей. Тогда вопрос напрямую связан и с правильно поставленными перед присяжными заседателями вопросами. К сожалению, стороны порой забывают об этом. Согласитесь, неприязнь сформированной коллегии присяжных к такой профессии как врач, или же негативное отношение к лицам, превосходящим в имущественном положении, можно установить, только подтвердив ее ответами присяжных о негативном собственном опыте или опыте близких.

2. Национальность не может является объективной причиной роспуска коллегии присяжных заседателей. Необходимо установления дополнительных факторов причинно-следственно связанных с материалами дела. Это могут быть преступления на почве национальной неприязни, которые прямо поименованы в уголовном кодексе РФ. Либо это длительные национальные конфликты, в том числе локального характера, которые могут свидетельствовать об этнической неприязни друг друга двух национальностей.

Библиография

1. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. М.: ООО "ИТИ Технологии", 2003. 795 с.
2. Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. М.: Российская правовая академия,

1995. 12-13 с.

3. Радутная Н.В. Зачем нам нужен суд присяжных. М.: Изд-во РПА МЮ РФ, 1995. 23, 29 с.

4. Радутная Н.В. Зачем нам нужен суд присяжных. М.: Изд-во РПА МЮ РФ, 1995. 23, 29 с.

5. Добровольская С.И. Суд присяжных: актуальные проблемы организации и деятельности: автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / МГУ им. М. В. Ломоносова. Москва, 1995. 8 с.

6. Марасанова С.В. Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных. М., 2002. 41 с.

7. Насонов С.А. Суд присяжных: итоги 2023 года и прогноз на 2024-й. Адвокатская газета. 27 декабря 2023 года. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/sud-prisyazhnykh-itogi-2023-goda-i-prognoz-na-2024-y/> (дата обращения: 27.12.2023).

8. Седых Е.М. Особенности тенденциозности как основания роспуска коллегии присяжных заседателей. Электронный научно-практический журнал "Политика, государство и право". URL: <https://politika.snauka.ru/2016/02/3702> (дата обращения: 27.12.2023).

9. ВСРФ: довод о тенденциозности коллегии присяжных заседателей ввиду возраста близкого к возрасту потерпевших надуман. URL: <https://legalbulletin.online/vs-rf-dovod-o-tendencioznosti-kollegii-prisjazhnyh-zasedatelej-vvidu-vozrasta-blizkogo-k-vozzrastu-poterpevshih-naduman/> (дата обращения: 27.12.2023).

10. Карабахский конфликт. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Карабахский_конфликт (дата обращения: 27.12.2023).

11. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. 2-е изд. М.: Норма, ИНФРА-М, 2010. 201 с. EDN: SDQQMJ.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье являются, как это следует из ее наименования, проблемы удовлетворения ходатайства о тенденциозности коллегии присяжных заседателей. Заявленные границы исследования соблюдены ученым.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается.

Актуальность избранной автором темы исследования несомненна и обосновывается им следующим образом: "Есть в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации «загадочная» статья 330, предусматривающая возможность роспуска коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава. Часть первая гласит, что до приведения присяжных заседателей к присяге у сторон есть возможность заявить ходатайство о роспуске коллегии присяжных заседателей вследствие их неспособности вынести объективный вердикт в связи с учетом особенностей рассматриваемого уголовного дела и образованной в данном деле коллегии. При признании такого заявления обоснованным, согласно части 3 председательствующий распускает коллегию присяжных заседателей и возобновляет подготовку к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в соответствии со статьей 324 УПК РФ. Иных пояснений, о каких критериях идет речь, чтобы ходатайство было удовлетворено, УПК РФ не содержит. Что за особенности рассматриваемого уголовного дела? По каким причинам сформированная с участием сторон коллегия вдруг становится неспособной

вынести объективный вердикт?"; "При подробном изучении нормативно-правового регулирования данного вопроса, становится ясным, что для большинства правоприменителей остается в тумане вопрос как о самом понимании тенденциозности коллегии присяжных заседателей, так и о том, на каких основаниях можно заявить такое ходатайство и как его мотивировать. Все это привело лишь к многообразным дискуссиям в теории и разрозненной судебной практике". Дополнительно ученому необходимо перечислить фамилии ведущих специалистов, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, а также раскрыть степень их изученности.

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений автора: "Однако мы не можем разделить такое мнение. В формировании коллегии участвуют обе стороны: и сторона защиты, и сторона обвинения. У обеих сторон есть возможность задать вопросы при отборе, заявить как мотивированный отвод, так и немотивированный. А пункт 16 статьи 328 УПК РФ предоставляет также, если позволяет количество неотведенных присяжных заседателей, право на один дополнительный немотивированный отвод. До последнего момента доподлинно невозможно утверждать с уверенностью о конечном результате и о том, имеются ли признаки необъективности у сформированной коллегии. Законодатель же намеренно предоставляет с учетом того фактора, что при формировании коллегии были соблюдены все положения закона, возможность на этапе формирования коллегии устранить даже предполагаемый дефект"; "... на наш взгляд, пол человека не предполагает наличие у этого лица какого-либо «обязательного набора» убеждений, жизненных ценностей, оценок, которые могут помешать вынесению справедливого вердикта со стороны коллегии присяжных, состоящей более чем наполовину, или даже целиком из представителей одного биологического пола. Женщины, как и мужчины, могут занимать абсолютно разное положение в обществе, являться представителями разных профессий, классов, быть различны по возрастным и иным социальным признакам. Однако пол – это признак биологический, а не социальный"; "Автору представляется, что Россия является многонациональной страной. Заявлять ходатайство о тенденциозности сформированной коллегии по одному лишь национальному признаку просто не обоснованно. В подобной ситуации требуется также установление дополнительных критериев. К примеру конкретный характер рассматриваемого уголовного дела - возбуждение ненависти либо вражды, а также унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе (ст.282 УК РФ). Либо это длительная национальная вражда, в том числе локального характера, которая не вызывает ни у кого сомнения" и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы логична. Во вводной части статьи ученый обосновывает актуальность избранной им темы исследования. В основной части работы автор анализирует теоретические и практические проблемы заявления, рассмотрения и удовлетворения ходатайства о тенденциозности коллегии присяжных заседателей. В заключительной части работы содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию, но не лишено недостатков формального характера.

Так, автор пишет: "То есть, тенденциозность это пристрастность, предвзятость. Казалось бы смысл слова весьма понятен, но при реализации его в практике начинают возникать трудности и разночтения" - "То есть тенденциозность — это пристрастность, предвзятость. Казалось бы, смысл слова весьма понятен, но при реализации его на практике начинают возникать трудности и разночтения" (см. на опечатку, пунктуацию и

стилистику).

Ученый отмечает: "С. А. Пашин указывает, что институт заявления о тенденциозности позволяет предотвратить необъективность коллегии присяжных по отдельным категориям преступлений, поскольку по делам о преступлениях, связанных с национальными столкновениями, и о половых преступлениях опасным может быть не только стопроцентное участие в процессе присяжных одной национальности или одного пола, но даже их большинство[2]" - "поскольку" (опечатка).

Автор указывает: "В таком случае, скажем рассматриваемое локальное уголовное дело в отношении одной национальности с составом присяжных преимущественно второй национальности может навести нас на предвзятость и необъективность. ... Вместе с тем, если бы ситуация гипотетически рассматривалась на другом континенте, где дело в отношении «белого» рассматривалось двенадцатью «афроамериканцами», думаю, было бы безапелляционно решено распустить подробную коллегию" - "В таком случае, скажем, рассматриваемое локальное уголовное дело в отношении одной национальности с составом присяжных преимущественно второй национальности может навести нас на предвзятость и необъективность. ... Вместе с тем, если бы ситуация гипотетически рассматривалась на другом континенте, где дело в отношении «белого» рассматривалось двенадцатью «афроамериканцами», думаю, было бы безапелляционно решено распустить подобную коллегию" (см. на опечатки и пунктуацию).

Таким образом, статья нуждается в дополнительном вычитывании - в ней встречаются множественные опечатки, пунктуационные и стилистические ошибки (приведенный в рецензии перечень опечаток и ошибок не является исчерпывающим!).

Библиография исследования представлена 11 источниками (монографиями, диссертационной работой, научными статьями, словарем). С формальной и фактической точек зрения этого достаточно. Автору удалось раскрыть тему исследования с необходимой полнотой и глубиной.

Апелляция к оппонентам имеется, как общая, так и частная (С. И. Добровольская, С. В. Марасанова), и вполне достаточна. Научная дискуссия ведется автором корректно. Положения работы обоснованы в должной степени и проиллюстрированы примерами.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("1. Роспуск коллегии по причине преобладания лиц одного или другого пола невозможен. Поскольку мужчины и женщины, согласно статье 19 Конституции РФ равны в своих правах. Вместе с тем в совокупности с обстоятельствами конкретного дела такое ходатайство может быть удовлетворено по делам, связанным с преступлениями против половой неприкосновенности и половой свободы женщин, преступлениями, связанными с семейными отношениями, а также преступлениями, возникшими на почве отношений между мужчиной и женщиной. Стоит отметить, что даже в таких делах стоит тщательно сопоставлять все обстоятельства сложившейся ситуации и устанавливать причинно-следственную связь всех обстоятельств. Ведь по делам, у примеру об изнасиловании сформированная коллегия присяжных заседателей может состоять из женщин, которые имеют сыновей, а не дочерей, и соответственно будут симпатизировать скорее обвиняемому, нежели потерпевшей. Тогда вопрос напрямую коррелирует и с правильно поставленными перед присяжными заседателями вопросами. К сожалению, стороны порой забывают об этом. Согласитесь, неприязнь сформированной коллегии присяжных к такой профессии как врач, или же негативное отношение к лицам, превосходящим в имущественном положении, можно установить, только подтвердив ее ответами присяжных о негативном собственном опыте или опыте близких.

2. Национальность не может является объективной причиной роспуска коллегии присяжных заседателей. Необходимо установления дополнительных факторов причинно-следственно связанных с материалами дела. Это могут быть преступления на почве

национальной неприязни, которые прямо поименованы в уголовном кодексе РФ. Либо это длительные национальные конфликты, в том числе локального характера, которые могут свидетельствовать об этнической неприязни друг друга двух национальностей"), они четкие, конкретные, обладают свойствами достоверности, обоснованности и, несомненно, заслуживают внимания научного сообщества.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере уголовного процесса при условии ее доработки: раскрытии методологии исследования, дополнительном обосновании актуальности его темы (в рамках сделанного замечания), устранении многочисленных нарушений в оформлении статьи.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

На рецензирование представлена статья на тему «Проблемы удовлетворения ходатайства о тенденциозности коллегии присяжных заседателей» для опубликования в журнале «Юридические исследования».

Статья посвящена анализу проблем, связанных с удовлетворением ходатайств о тенденциозности коллегии присяжных заседателей в рамках уголовного судопроизводства Российской Федерации. Основное внимание уделено применению положений ст. 330 УПК РФ, которая предусматривает возможность роспуска коллегии присяжных при наличии признаков необъективности её состава. Автор исследует критерии тенденциозности, судебную практику и научные точки зрения по данной теме.

Выводы по результатам исследования основаны автором на применении таких научных методов, как: догматический анализ норм УПК РФ и комментариев к ним, сравнительно-правовой метод для изучения судебной практики (например, решения Верховного Суда РФ и региональных судов), теоретический анализ научных работ С.А. Пашина, Н.В. Радутной, С.И. Добровольской и других, эмпирический метод позволил изучить конкретные судебные дела, где рассматривались ходатайства о тенденциозности. Такой комплексный подход позволил автору всесторонне раскрыть тему и выявить противоречия в правоприменительной практике.

Тема статьи является актуальной, поскольку институт присяжных заседателей играет ключевую роль в обеспечении справедливого правосудия. Неопределённость критериев тенденциозности создаёт проблемы для сторон процесса и судей, что может влиять на исход дел. Автор подчёркивает, что отсутствие чётких стандартов приводит к разрозненной судебной практике, что требует научного осмысления и законодательных уточнений.

Новизна исследования заключается в проведенной автором систематизации судебной практики по вопросам тенденциозности коллегии присяжных; критическом анализе научных позиций, включая аргументы за и против сохранения данного института; предложении авторского взгляда на проблему, основанного на комплексном изучении законодательства, практики и доктрины. Автор также выделил ключевые факторы, которые могут свидетельствовать о тенденциозности (например, однородность состава по полу, возрасту, национальности в контексте конкретного дела).

Стиль, структура и содержание работы соответствуют требованиям, предъявляемым к научным исследованиям данного вида. Статья написана научным, но доступным языком, с чёткими формулировками и примерами из практики. Структура логична и последовательна. Включает введение, анализ законодательства, судебной практики,

научных позиций, выводы. Содержание богатое и информативное. Автор приводит конкретные кейсы, что делает материал наглядным. Однако можно было бы добавить больше статистических данных для усиления аргументации.

Список литературы обширен и включает: нормативные акты (УПК РФ, Конституция РФ), современные судебные решения (постановления Верховного Суда РФ, решения конкретных судов и вышестоящих судебных инстанций), научные работы (монографии, статьи), справочные материалы (толковые словари). Рецензентом отмечается отсутствие ссылок на зарубежные исследования, которые могли бы обогатить анализ, что не умаляет достижений автора в части сформулированных выводов.

Автор активно дискутирует с отечественными оппонентами. Например, с С.И. Добровольской, которая предлагает упразднить институт тенденциозности из-за риска неприязни присяжных к подсудимому. Автор возражает, указывая на возможность рассмотрения ходатайства без участия присяжных. С С.В. Марасановой, считающей институт излишним. Автор аргументирует его необходимость, подчёркивая, что тенденциозность может проявиться уже после формирования коллегии. Эти дискуссии делают статью более полемичной и интересной.

Автор приходит к выводу, что отсутствие чётких критериев тенденциозности не является пробелом права, а обусловлено необходимостью индивидуального подхода к каждому делу. Однако он подчёркивает важность этого института как «экстраординарного инструмента» для обеспечения справедливости. Статья будет интересна и полезна как ученым, так и практикам. Практикующим юристам и судьям, сталкивающимся с ходатайствами о тенденциозности. Учёным, исследующим уголовный процесс и судебную систему. Студентам юридических вузов для углублённого изучения темы и подготовки выпускных квалификационных работ.

Представленная на рецензирование статья представляет собой качественное научное исследование, сочетающее теоретическую глубину и практическую направленность. Несмотря на небольшие недочёты (например, отсутствие зарубежного контекста), материал является значимым вкладом в изучение проблем суда присяжных в России. Рекомендуется к публикации и использованию в научной и профессиональной среде.