

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Войкова Н.А., Мореева С.Н., Мацаева Т.В. Интернет-продажи сильнодействующих веществ: регулирование и пробелы законодательства // Юридические исследования. 2025. № 5. DOI: 10.25136/2409-7136.2025.5.73904
EDN: ADEHFM URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=73904

Интернет-продажи сильнодействующих веществ: регулирование и пробелы законодательства

Войкова Наталья Андреевна

ORCID: 0000-0001-7710-5431

кандидат юридических наук

доцент; Юридический институт; Российский университет дружбы народов им. П. Лумумбы

115419, Россия, г. Москва, Даниловский р-н, ул. Серпуховский Вал, д. 24 к. 2, кв. 3

✉ voykova.n@mail.ru**Мореева Софья Николаевна**

кандидат юридических наук

зав. кафедрой; кафедра правоведения и практической юриспруденции; Российская академия
народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
доцент; Юридический институт; Российский университет дружбы народов им. П. Лумумбы

119571, Россия, г. Москва, р-н Тропарево-Никулино, ул. Академика Анохина, д. 9

✉ moreeva-sn@ranepa.ru**Мацаева Татьяна Владимировна**преподаватель; кафедра правоведения и практической юриспруденции; Российская академия
народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

143084, Россия, Московская обл., г. Одинцово, поселок Усово-Тупик, д. 10

✉ matsaeva-tv@ranepa.ru[Статья из рубрики "Административное право"](#)**DOI:**

10.25136/2409-7136.2025.5.73904

EDN:

ADEHFM

Дата направления статьи в редакцию:

31-03-2025

Дата публикации:

16-05-2025

Аннотация: Предметом исследования выступают правовые механизмы, направленные на регулирование процесса дистанционной продажи сильнодействующих веществ и ядовитых химических соединений посредством использования сети Интернет. В статье последовательно и скрупулезно анализируются положения действующего российского законодательства в области оборота ядовитых веществ, рассматриваются существующие инструменты, направленные на обеспечение информационной безопасности, изучается возможность их применения по отношению к дистанционной продаже опасных и потенциально вредных веществ через онлайн-платформы. Особое внимание уделяется полномочиям Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, а также выявляются пробелы в этих полномочиях. Рассматриваются риски, возникающие вследствие свободного доступа к ядовитым соединениям в виртуальном пространстве, предлагаются правовые инструменты для предотвращения и пресечения подобных нарушений. Авторами использовались следующие методы: сравнительно-правовой (в рамках анализа нормативных актов, регулирующих оборот сильнодействующих и ядовитых веществ в России), системный (для выявления пробелов в законодательстве и оценки эффективности действующих механизмов контроля), технико-юридический. Эмпирическая часть исследования осуществлена путем мониторинга интернет-ресурсов, обращения в государственные органы, анализа судебной практики. Исследование подчеркивает важность актуализации мер правового регулирования, которые обеспечат невозможность оборота сильнодействующих веществ и ядов, а также ужесточение ответственности за нарушение соответствующих норм. На основании изложенного выше можно сформулировать следующие рекомендации. В сфере совершенствования законодательства необходимо 1) уточнить понятия «сильнодействующие» и «ядовитые вещества» в нормативных актах для единообразного применения закона; 2) внести изменения в ФЗ «Об информации...», включив сайты, распространяющие информацию о продаже ядовитых веществ, за незаконный оборот которых наступает ответственность по ст. 234 УК РФ, в перечень ресурсов, подлежащих блокировке без судебного решения (по аналогии с наркотиками). В рамках усиления контроля и развития межведомственного взаимодействия 1) необходимо наделить соответствующие органы (Роскомнадзор и МВД) полномочиями по мониторингу и пресечению онлайн-продаж опасных веществ, включая Даркнет; 2) создать единую базу данных запрещенных веществ и их аналогов для оперативного выявления новых схем оборота; 3) усилить сотрудничество с таможенными и почтовыми службами для перехвата посылок с ядами.

Ключевые слова:

Ядовитые вещества, электронная коммерция, нелегальная торговля, уголовное законодательство, административное право, киберугрозы, юридическая ответственность, угрозы здоровью, правоохранительная деятельность, токсикологические аспекты

В условиях стремительного развития информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) отмечается существенное увеличение объемов дистанционной торговли посредством глобальной сети Интернет. Этот процесс связан с повсеместным внедрением цифровых платформ, мобильных приложений и электронных сервисов, которые

позволяют потребителям совершать покупки без необходимости физического посещения магазинов.

Рост онлайн-торговли обусловлен не только улучшением инфраструктуры ИКТ, но и изменениями в поведении потребителей, которые всё чаще предпочитают удобство и скорость интернет-шопинга традиционным формам покупок. Современные технологии предоставляют возможность легко сравнивать цены, выбирать товары по множеству параметров и получать их доставку прямо домой, что делает этот способ приобретения товаров особенно привлекательным для многих покупателей. Таким образом, можно утверждать, что развитие информационно-коммуникационных технологий оказывает значительное влияние на трансформацию традиционных моделей розничной торговли, открывая новые возможности как для бизнеса, так и для конечных потребителей.

Данный феномен связан с простотой доступа к онлайн-платформам, а также высокой степенью анонимности пользователей и трансграничным характером самой сети. Однако эти же факторы существенно усложняют мониторинг и регулирование продаж различных категорий товаров в цифровом пространстве, что создает благоприятные условия для распространения посредством сети Интернет товаров, свободный оборот которых представляет опасность для общества, включая распространение потенциально опасных веществ.

Несмотря на законодательные ограничения, направленные на предотвращение оборота отдельных групп товаров (например, алкоголя и табачных изделий), все большее количество продуктов становится доступным широкой аудитории вне зависимости от их целевого назначения. Это касается, в том числе, как фармацевтических средств, так и токсичных соединений различной природы и степени воздействия на организм человека.

При обнаружении нарушений действующего законодательства в работе интернет-платформ, занимающихся продажей лекарственных препаратов и фармацевтических средств, соответствующие контролирующие органы, такие как Роскомнадзор, имеют право принимать необходимые меры для ограничения доступа пользователей к этим онлайн-ресурсам (Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»//Собрание законодательства РФ. - 31.07.2006. - N 31 (1 ч.). - Ст. 3448.). Однако возникает вопрос о мерах регулирования и контроля над электронными торговыми площадками, осуществляющими продажу ядовитых веществ.

Анализ литературы показывает, что в то время, как проблематика развития уголовного законодательства в сфере борьбы с незаконным оборотом ядовитых и сильнодействующих веществ, в принципе, находится в поле зрения исследователей [\[1,2,3\]](#), вопросы борьбы с распространением информации о возможности приобретения подобных веществ в научной среде фактически не разрабатываются, что определяет актуальность настоящего исследования, направленного на заполнение возникшего пробела.

Целью исследования является анализ пробелов в правовом регулировании онлайн-продаж сильнодействующих и ядовитых веществ в части контроля за распространением информации о продаже соответствующих субстанций, а также разработка конкретных предложений по совершенствованию законодательства и практики блокировки ресурсов, распространяющих информацию, которая способна причинить вред общественным интересам.

Правовое регулирование оборота ядовитых веществ

В целях развития потребительского рынка, стимулирования конкуренции, преодоления монополизма в сфере розничной торговли и создания условий для быстрого развития торговой и посреднической сети в условиях либерализации цен Указом Президента в 1992 году предприятиям независимо от форм собственности, а также гражданам предоставлено право осуществлять торговую, посредническую и закупочную деятельность без специальных разрешений с уплатой установленных платежей и сборов, за исключением торговли оружием, боеприпасами, взрывчатыми, ядовитыми и радиоактивными веществами, наркотиками, лекарственными средствами, проездными билетами и другими товарами, реализация которых запрещена или ограничена действующим законодательством (Указ Президента РФ от 29.01.1992 N 65 «О свободе торговли» //Ведомости СНД и ВС РФ. - 06.02.1992. - N 6. - Ст. 290).

Согласно статье 3 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», одним из основных принципов правового регулирования отношений в области информации является обеспечение свободы поиска, получения, передачи, создания и распространения информации любыми законными способами (Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»//Собрание законодательства РФ. - 31.07.2006. - N 31 (1 ч.). - Ст. 3448.). Ограничения доступа к информации, в свою очередь, могут устанавливаться исключительно на основании федеральных законов. Для защиты конституционных устоев, моральных ценностей, здоровья граждан, прав и законных интересов других лиц, а также обеспечения обороноспособности и государственной безопасности, доступ к определённой информации может быть ограничен согласно федеральным законам и указам Президента Российской Федерации, что закреплено в части 1 статьи 9 вышеуказанного Федерального закона.

Нельзя не согласиться с мнением М.Н. Степановой о том, «что для обеспечения эффективной защиты национальных интересов в сфере информационной безопасности необходим комплексный подход, включающий разработку и усовершенствование инфраструктуры киберзащиты, оптимизацию контроля за распространением контента в соответствии с законодательством РФ и улучшение законодательных рамок, адаптированных к современным технологиям» [\[4, С. 52\]](#). Развитие технологий в качестве негативного побочного эффекта влечет за собой облегчение распространения информации, способной причинить существенный вред обществу и отдельным людям. Так, глобальные информационно-коммуникационные сети, такие как Интернет, значительно облегчили доступ, кроме прочего, к потенциально опасным химическим соединениям и психоактивным веществам. Онлайн-торговые площадки позволяют реализовывать эти вещества с высокой степенью анонимности продавцов, что усложняет процесс идентификации лиц, совершивших правонарушения, а также последующее привлечение их к юридической ответственности

Сильнодействующие вещества и яды классифицируются по категориям, которые определяют их правовой статус и условия оборота. Эти категории включают:

1) Запрещенные к свободной продаже – вещества, доступ к которым строго ограничен законодательством. Они могут быть использованы только в определенных условиях и под строгим контролем.

2) Ограниченные при экспорте и импорте – вещества, оборот которых регулируется специальными международными соглашениями и национальным законодательством. Их

перемещение через границы контролируется для предотвращения незаконного использования и распространения.

Такие меры направлены на обеспечение безопасности общества и предотвращение злоупотреблений сильнодействующими веществами и ядами.

Указом Президента Российской Федерации от 22 февраля 1992 года № 179 был утверждён перечень видов продукции и производственных отходов, которые не подлежат свободной реализации, – это касается токсинов и сильнодействующих веществ (Указ Президента РФ от 22.02.1992 N 179 «О видах продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация которых запрещена»//Российская газета. - N 61. - 16.03.1992.). В соответствии с этим указом была запрещена свободная продажа ядов, наркотических средств и психотропных веществ, включая такие вещества, как метанол (метиловый спирт), который представляет собой мощный нейротоксин и вазотоксический агент.

Этим же Указом Правительство Российской Федерации было уполномочено разработать процедуру реализации продукции, включенной в указанный перечень, обеспечить контроль над её выполнением, а также вносить соответствующие изменения и дополнения.

Во исполнение Указа, Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 декабря 1992 года № 959 «О поставках продукции и отходов производства, свободная реализация которых запрещена» был утверждён список продукции, которая поставляется только тем потребителям, у которых имеется разрешение на её использование в Российской Федерации. Согласно указанному документу, решения относительно применения таких продуктов, как яды, принимаются Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681 утвердило перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих государственному контролю в Российской Федерации. Что касается токсинов, номенклатура этих веществ была утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 3 августа 1996 года № 930 (Постановление Правительства РФ от 3 августа 1996 г. N 930 «Об утверждении номенклатуры сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ, на которые распространяется порядок ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 1996 г. N 278» // Собрание законодательства РФ. – 19.08.1996 г. - N 34. - Ст. 4122).

Совместным приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства здравоохранения Российской Федерации, Министерства экономики Российской Федерации, Государственного таможенного комитета Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации и Федеральной пограничной службы Российской Федерации от 9 ноября 1999 года № 840/320/388/472/726/530/585 (Приказ МВД РФ N 840, Минюста РФ N 320, Минздрава РФ N 388, Минэкономики РФ N 472, ГТК РФ N 726 ФСБ РФ N 530, ФПС РФ N 585 от 09.11.1999 «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных

веществ, а также их учета, хранения, передачи, использования и уничтожения» // По заключению Минюста РФ данный документ в государственной регистрации не нуждается. - Письмо Минюста РФ от 19.02.2002 N 07/1599-ЮД //Бюллетень Минюста РФ. - N 4. - 2002 (по заключению Минюста РФ данный документ в государственной регистрации не нуждается. - Письмо Минюста РФ от 19.02.2002 N 07/1599-ЮД) была утверждена инструкция о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящихся под особым контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также об учёте, хранении, передаче, использовании и уничтожении указанных предметов. Данная инструкция устанавливает унифицированный порядок изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, внесённых в перечень, утверждённый постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681, а также инструментов и оборудования, находящихся под особым контролем и используемых для производства и изготовления данных веществ.

Проблематика оборота прекурсоров, аналогов и производных наркотических средств и психотропных веществ не относится к предмету настоящего исследования; в то же время считаем необходимым обратить внимание на позицию Р.Б. Осокина и Н.Н. Заливиной, которые подчеркивают, что «до настоящего времени нет всестороннего и полного законодательного регулирования этого направления. Отсутствует и единая методология проведения криминалистического исследования, результаты которого могли бы однозначно свидетельствовать об отнесении того или иного объекта к аналогу, прекурсор или производному наркотического средства или психотропного вещества» [\[5\]](#).

Пункт 39 указанной выше инструкции предусматривает передачу изъятых или конфискованных наркотиков, инструментов и оборудования для последующего использования в оперативно-розыскной деятельности, экспертизе, научных исследованиях, образовательных целях, медицинской практике, промышленной переработке или уничтожении.

Стоит отметить, что, согласно примечанию к пункту 1 указанной выше Инструкции, ее требования распространяются также на сильнодействующие и ядовитые вещества.

Уже упомянутым ранее Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 № 964 утверждены Списки сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, а также крупный размер сильнодействующих веществ для целей статьи 234 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которому такое вещество, например, как стрихнин нитрат и его лекарственные формы в разных дозировках относится к ядовитым веществам.

Представляется разумным добавить, что санкция статьи 234 Уголовного кодекса Российской Федерации за незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта предусматривает штраф в установленных положениями названной статьи размерах либо обязательные, исправительные или принудительные работы, либо лишение свободы до 7 лет (Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996 г. - N 25 - Ст. 2954).

По данным Судебного департамента при Верховном суде РФ в 2024 г. по всем частям ст. 234 УК РФ было осуждено 738 человек (из них 303 человека – по первой части ст. 234

(«Незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта»), а 384 человека – по третьей части ст. 234 («Незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта, совершенный группой лиц по предварительному сговору») (Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: данные судебной статистики//URL:<https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8946>). При этом комплексный анализ этой информации с учетом данных из «Сведений о лицах, осужденных за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров или аналогов, сильнодействующих веществ, растений (либо их частей), содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, новых потенциально опасных психоактивных веществ» позволяет сделать вывод, что 346 человек из указанных выше 738 были осуждены за оборот сильнодействующих веществ. Таким образом, можно предположить, что 392 человека были осуждены за преступления, связанные с оборотом ядов.

Правительством Российской Федерации принято Постановление от 16.03.1996 № 278 (Постановление Правительства РФ от 16 марта 1996 г. № 278 «О порядке ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ» // Собрание законодательства РФ. – 25.03.1996. – №13. – Ст. 1350), которым утверждено Положение о порядке ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации сильнодействующих веществ и ядовитых веществ, не являющихся прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ, устанавливающее лицензируемый порядок ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации названных веществ и ядов, и в дополнение к нему уже указанным ранее постановлением Правительства Российской Федерации от 03.08.1996 № 930 утверждена Номенклатура сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ. Часть таких веществ из них, как отмечается, являются химикатами двойного назначения и используются в промышленности и сельском хозяйстве.

Анализируя и всесторонне рассматривая представленные положения различных нормативно-правовых актов, регулирующих отношения в области реализации (сбыта) сильнодействующих веществ и ядов, можно прийти к обоснованному выводу о том, что стройный понятийный аппарат в этой области до сих пор отсутствует и толкование многих понятий не приводится, равно как и не устанавливается и не конкретизируется наличие запретов либо ограничений на реализацию отдельных веществ гражданскому населению, за исключением веществ и ядов, прямо указанных в проанализированных актах Правительства Российской Федерации.

Что касается частноправового регулирования отношений, связанных с наличием специального предмета, то авторам представляется необходимым указать на то, что в соответствии с пунктом 2 статьи 129 Гражданского кодекса Российской Федерации, законодательным актом или в предусмотренном им порядке могут устанавливаться ограничения оборотоспособности объектов гражданских прав (Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ //Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - N 32. - Ст. 3301). В частности, возможно введение специальных норм, определяющих виды объектов гражданских прав, которые могут находиться во владении исключительно определенными участниками гражданского оборота, либо предусматривающих необходимость получения специального разрешения для совершения сделок с такими объектами.

Следует также рассмотреть интересующие нас вопросы в рамках регулирования

отношений в сфере оборота лекарственных средств.

Согласно положениям части 1.1 статьи 55 Федерального закона от 12 апреля 2010 года № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», введен запрет на дистанционную реализацию рецептурных лекарственных препаратов, наркотических и психотропных лекарственных средств, а также спиртосодержащих лекарственных препаратов с содержанием этилового спирта более 25% (Федеральный закон от 12.04.2010 N 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств»//Собрание законодательства РФ. - 19.04.2010. - N 16. - Ст. 1815.)

Однако в рамках экспериментального правового режима, действующего в городе Москва, Белгородской и Московской областях с 1 марта 2023 года по 1 марта 2026 года, предусмотрена возможность дистанционного приобретения указанных категорий лекарственных препаратов через личный кабинет гражданина на Едином портале государственных и муниципальных услуг или соответствующих региональных порталах при условии соблюдения требований, предусмотренных статьей 55.1 указанного Федерального закона.

В рамках действующих нормативных актов и в условиях дистанционного распространения (реализации) определённых групп фармацевтических препаратов доступ к данным об их отпуске может быть временно приостановлен вне судебного порядка на основе решения Федеральной службы по контролю за оборотом медицинских товаров. В данном контексте следует учитывать Постановление Правительства Российской Федерации от 26 октября 2012 года № 1101, регулирующее порядок принятия решений относительно ограниченных видов информации и материалов, распространяющихся через сеть Интернет, с учётом установленных запретов на территории Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 26 октября 2012 г. N 1101 «О единой автоматизированной информационной системе "Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» // Собрание законодательства РФ. – 29.10.2012. - №44. – Ст. 6044).

Тем не менее, сведения о дистанционном отпуске сильнодействующих соединений и токсичных веществ не включены в перечень данных, доступ к которым может быть ограничен в административном порядке на основании соответствующего решения компетентного государственного органа, назначаемого Правительством Российской Федерации. В то же самое время мы согласны с позицией А.Ю. Соколова о том, что в числе средств противодействия угрозам информационной безопасности меры административно-правового характера имеют особое значение; такие меры позволяют бороться с опасной для общества и личности информацией эффективно и в короткие сроки [\[6, С. 24\]](#).

Следует отметить, что в повседневной практике токсичные соединения и сильнодействующие агенты рассматриваются как вещества, вызывающие нарушения функций живых организмов, потенциально способные приводить к интоксикации и даже смертельному исходу.

Тем не менее, данные соединения обладают множественностью функциональных характеристик, что было отмечено нами ранее. Они способны трансформироваться в жизненно важные фармацевтические препараты, играющие ключевую роль в спасении

человеческих жизней. Кроме того, указанные вещества могут выступать в качестве незаменимых компонентов в разнообразных промышленных и сельскохозяйственных секторах.

Постановка проблемы: оборот ядовитых веществ в сети Интернет

В сети Интернет можно наблюдать заметное увеличение количества веб-сайтов, занимающихся продажей различных токсичных и высокоактивных химических соединений. Эти вещества часто рекламируются как «не оставляющие следов» при использовании, а также сопровождаются подробными инструкциями о способах применения данных веществ и их воздействии на организм человека. Примечательным является тот факт, что подобные сайты нередко содержат положительные отзывы от довольных покупателей, утверждающих, что купленные у них продукты действительно помогли справиться с некоторыми сложными жизненными ситуациями.

В то же время наблюдается бдительность лишь ведомственных организаций. К примеру, приказ АО «Почта России» от 16.08.2024 № 249-П, утверждающий Порядок приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, а именно Приложение № 14 (пункты 2, 3, 8), запрещает яды к пересылке во внутренних почтовых отправлениях (Приказ АО «Почта России» от 16.08.2024 N 249-п «Об утверждении Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений» (официально опубликован не был) // ИПП Гарант.ру // URL: <https://base.garant.ru/410643544/> (дата обращения: 12.03.2025).

Наряду с этим встает вопрос, а является ли достаточным то уголовное наказание, которое установлено статьей 234 Уголовного кодекса Российской Федерации и останавливает ли такое наказание владельцев «смертоносных» сайтов?

СМИ неоднократно поднимали в своих репортажах и публикациях проблему торговли ядами дистанционно – через Интернет.

Так, подробно механизм реализации ядов и проблема привлечения виновников к ответственности описан в журналистской статье А. Матвеевой «Поймать их почти невозможно. Кто продает в России «невидимую смерть». Статья сопровождается скриншотами с сайтов по продаже ядовитых веществ, приводит рекламные слоганы продавцов, цитирует отзывы «довольных пользователей»:

«Выбор и правда огромен — около 20 видов токсичных веществ. Знаменитый цианид из романа Агаты Кристи, таллий, ризин. Есть и экзотика: кураре из коры стрихноса, растущего в Южной Африке, яды пауков и змей». Как указывает автор публикации, «с 2021-го Роскомнадзор заблокировал 353 таких ресурса. Но торговцы смертью каждый год создают десятки новых. Ведут бизнес через каналы в Telegram, где в среднем до пяти тысяч подписчиков, через анонимную почту или в даркнете...» (Матвеева А. Поймать их почти невозможно. Кто продает в России невидимую смерть. // РИА Новости // URL: <https://ria.ru/20230828/yady-1892203455.html> (дата обращения: 20.02.2025).

В то же время процедура блокировки не прозрачна и не гарантирована в рамках законоположений ФЗ «Об информации». Данный закон не содержит однозначных положений, позволяющих Роскомнадзору или иным органам блокировать соответствующие ресурсы по собственной инициативе или на основании обращения граждан.

В феврале 2024 г. нами в рамках работы над темой было направлено обращение в

отношении одного из сайтов, реализующих ядовитые вещества, через Общественную электронную приемную Роскомнадзора [Обращение номер ea1s#2024-02-29-11037-BB]. В результате обращения был получен ответ (получено в виде ответа на электронную почту 1 марта 2024 г. в 8:59), что данный сайт не содержит запрещенной информации в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»//Собрание законодательства РФ. - 31.07.2006. - N 31 (1 ч.). - Ст. 3448.).

На дату подготовки настоящей публикации ссылка, направленная годом ранее в Роскомнадзор недоступна (переход на сайт блокируется провайдером, как переход на потенциально мошеннический ресурс, в то же время в реестре запрещенных сайтов данная ссылка не значится).

Одновременно путем размещения запросов в поисковой сети Яндекс в отношении конкретных названий ядовитых веществ (названия не приводятся в силу этических и правовых причин) в поисковой выдаче появляются сайты, в том числе доступные в доменной зоне Ru. Среди прочего, владельцы сайтов подчеркивают, что ими не раскрываются подробности упаковки заказа, но с уверенностью могут сказать, что заказчик получит обычную бандероль. Утверждают, что товары прошли сертификацию в странах ЕС [Запрос по названию ядовитого вещества (название не публикуется по этическим и правовым соображениям + купить, дата обращения – 22.02.2025 г.).

В рамках поисковой выдачи был также обнаружен ресурс, по предложению ядовитых веществ, замаскированный под форум с обсуждением фантастической литературы – с указанием контактных данных потенциального продавца.

В результате проведения данного эксперимента возникают как правовые, так и этические трудности. С одной стороны, привлечение внимания к данной проблеме порождает этические вопросы – публикация конкретных поисковых запросов невозможна, чтобы не провоцировать потенциальное девиантное поведение. С другой стороны, взаимодействие с государственными органами в отношении ресурсов, угрожающих основным субъектам государственной безопасности (личности и обществу) (Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. N 390-ФЗ «О безопасности»// Собрание законодательства РФ. – 03.01.2011. - N 1. - Ст. 2.)ограничено недостатками действующего законодательства.

Отметим, что в 2021 году Заксобрание Санкт-Петербурга внесло в Государственную Думу законопроект (№1160422-7) о включении сайтов, торгующих ядами, в реестр запрещённой в стране информации для их оперативной блокировки. В проекте закона отмечалось, что ряд веществ распространяется в сети Интернет без ограничений. Имеющийся в карточке законопроекта отзыв Правительства РФ содержит указание на то, что «сильнодействующие и ядовитые вещества не являются наркотическими и психотропными веществами, ввиду чего внесение изменений в подпункт "б" пункта 1 части 5 статьи1 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» представляется некорректным.» (О внесении изменения в статью 15-1 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации": законопроект // Система обеспечения законодательной деятельности URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1160422-7#bh> (дата обращения 18.01.2025)). Представляется, что данный подход Правительства РФ является поверхностным, не отражает имеющиеся риски для безопасности граждан, общества и государства, требует повторного анализа.

В Российской Федерации с 2012 года функционирует Единая автоматизированная информационная система «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» (создана на основании ч. 1 ст. 15.1 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

Критерии внесения данных (доменные имена, указатели страниц сайтов и сетевые адреса) в вышеуказанный Реестр, согласно ч. 5 ст. 15.1 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», включают:

- 1 . Решения уполномоченных Правительством Российской Федерации федеральных органов исполнительной власти, принятые в рамках их компетенции в порядке, определенном Правительством Российской Федерации, касательно распространения информации через сеть «Интернет»;
- 2 . Решение суда о признании информации, распространяемой посредством сети «Интернет», запрещенной к распространению на территории Российской Федерации;
3. Постановление судебного пристава-исполнителя о блокировке доступа к информации, распространяемой в сети «Интернет», которая может нанести ущерб чести, достоинству или деловой репутации физического или юридического лица.

Исследование Н.Б. Ельчаниновой в отношении проблем совершенствования законодательства в сфере ограничения доступа к противоправной информации в сети Интернет демонстрирует эффективные механизмы блокировки опасного контента, которые могут быть адаптированы для борьбы с онлайн-продажами ядов. Автор подробно анализирует эволюцию Федерального закона № 149-ФЗ, отмечая, что включение в Единый реестр запрещённых сайтов таких категорий, как наркотики, детская порнография и призывы к суициду, позволило значительно сократить их распространение ^[7]. Однако, как подчёркивается в исследовании, текущая система реагирует преимущественно на уже выявленные угрозы, а не предотвращает их, что особенно актуально для быстро обновляющихся ресурсов по продаже токсичных веществ.

В контексте рассматриваемой проблематики следует подчеркнуть, что внесение данных в Реестр без участия судебных инстанций, то есть по решению уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти, допускается исключительно в случае дистанционной реализации лекарственных препаратов, которые запрещены к продаже в соответствии с требованиями ч. 1.1 ст. 55 Федерального закона от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств».

Анализ правовых механизмов, регулирующих оборот сильнодействующих веществ и ядов через Интернет, указывает на необходимость усовершенствования нормативного контроля для предотвращения их распространения.

Кажется очевидной непоследовательность законодателя – с одной стороны, оборот ряда ядовитых веществ, как уже было указано ранее, прямо запрещен уголовным законом, с другой – информация о предложении таких веществ находится в открытом доступе.

Отдельным проблемным и актуальным вопросом остается регулирование предложения – и оборота – сильнодействующих ядовитых веществ в сети «Даркнет». Последней в настоящее время посвящено немало исследований. Как, в частности, констатирует Е.В. Ломаченко: «через [даркнет] продаются товары, услуги, оборот которых в Российской Федерации запрещен... Правоохранительные органы технически не способны идентифицировать пользователей» [\[8, С. 62\]](#). Представляется обоснованным наблюдение А.А. Васильева с соавторами о том, «преступными следует считать не технологии, а цели, для достижения которых они могут быть использованы» [\[9, С. 12\]](#); в то же время отсутствие государственного контроля в данной сфере очевидно усугубляет риски распространения информации, угрожающей общественной безопасности.

В настоящее время данные вещества могут свободно циркулировать в сети до момента принятия соответствующего юридического акта, запрещающего распространение подобной информации. Несмотря на потенциальную опасность этих веществ, они не подлежат автоматической блокировке путем включения в реестр запрещенных материалов без предварительного судебного решения.

При этом, не вдаваясь в подробности, следует обратить внимание и на возможные криминологические сложности, актуальные и в связи с рассмотрением материалов о распространении информации о предложении ядовитых веществ в сети Интернет, так и в связи с расследованием преступлений о распространении подобных веществ [\[10, 11\]](#). Как отмечает Р.А. Суханов, анонимизирующие технологии (VPN, TOR, прокси-серверы) и размещение серверов за рубежом существенно затрудняют идентификацию распространителей запрещённого контента [\[10, С. 349\]](#).

Проведенное исследование данной проблемы подчеркивает важность разработки более строгих мер правового регулирования, которые обеспечат невозможность оборота сильнодействующих веществ и ядов, а также ужесточение ответственности за нарушение соответствующих норм, особенно в случаях, связанных с причинением вреда здоровью людей.

На основании изложенного выше можно сформулировать следующие рекомендации.

В сфере совершенствования законодательства необходимо:

- 1) уточнить понятия «сильнодействующие» и «ядовитые вещества» в нормативных актах для единообразного применения закона;
- 2) внести изменения в п.5 ст. 15.1 ФЗ «Об информации...», включив сайты, распространяющие информацию о продаже **ядовитых веществ**, за незаконный оборот которых наступает ответственность по ст. 234 УК РФ, в перечень ресурсов, подлежащих блокировке без судебного решения (по аналогии с наркотиками).
- 3) установить обязанность поисковых систем (Яндекс, Google и др.) удалять ссылки на сайты, продающие такие вещества, по требованию Роскомнадзора.

В рамках усиления контроля и развития межведомственного взаимодействия:

- 1) необходимо наделить соответствующие органы (Роскомнадзор и МВД) полномочиями по мониторингу и пресечению онлайн-продаж опасных веществ, включая Даркнет;
- 2) создать единую базу данных запрещенных веществ и их аналогов для оперативного выявления новых схем оборота;

3) усилить сотрудничество с таможенными и почтовыми службами для перехвата посылок с ядами.

Библиография

1. Чистова Л. Е. Еще раз к вопросу о понятии предмета преступного посягательства по делам о преступлениях, связанных с сильнодействующими и ядовитыми веществами // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 5. С. 130-134; EDN: QZDQRH.
2. Сапожников М. С. К вопросу о формировании законодательства об ответственности в сфере незаконного оборота сильнодействующих веществ // Современный ученый. 2019. № 5. С. 304-307; EDN: AZPCYE.
3. Акимова И. В. Объективные признаки незаконного оборота сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 4. С. 154-156 и др.; EDN: SMYPDR.
4. Степанова М. Н. Информационная безопасность в правовом поле: стратегии правового регулирования и защиты киберпространства // Правопорядок: история, теория, практика. 2024. № 1 (40). С. 48-52. DOI: 10.47475/2311-696X-2024-40-1-48-52; EDN: AEOSTU.
5. Осокин Р. Б., Заливина Н. Н. Правовой статус прекурсоров, аналогов и производных наркотических средств и психотропных веществ // Вестник СПбГУ. Серия 14. Право. 2020. № 2. С. 342-352. DOI: 10.21638/spbu14.2020.206; EDN: CGODRJ.
6. Соколов А. Ю. Правовое противодействие современным вызовам и угрозам информационной безопасности // Правовая политика и правовая жизнь. 2024. № 1. С. 22-30. DOI: 10.24412/1608-8794-2024-1-22-30; EDN: YFXQRC.
7. Ельчанинова Н. Б. Проблемы совершенствования законодательства в сфере ограничения доступа к противоправной информации в сети Интернет // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 12. С. 119-121. DOI: 10.24158/per.2017.12.25; EDN: YMCMRA.
8. Ломаченко Е. В. Меры государственного регулирования различных видов информации, запрещенной к распространению в сети "Интернет" // Образование и право. 2023. № 12. С. 60-64. DOI: 10.24412/2076-1503-2023-12-60-64; EDN: XDDWJI.
9. Васильев А., Ибрагимов Ж., Васильева О. Даркнет как ускользящая сфера правового регулирования // Юрислингвистика. 2019. № 12. С. 10-12; EDN: CBPGY.
10. Суханов Р. А. Проблемы удаленного исследования запрещенной информации в сети Интернет // Правовая политика и правовая жизнь. 2024. № 4. С. 348-353. DOI: 10.24412/1608-8794-2024-4-348-353; EDN: ZFPDIE.
11. Тангиев В. Р. Актуальные вопросы ограничения доступа к сервисам, обеспечивающим неправомерный оборот запрещенных предметов или веществ // Актуальные вопросы эксплуатации систем охраны и защищенных телекоммуникационных систем: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Воронеж, 07 июня 2018 года. Воронеж: Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2018. С. 329-330; EDN: YSSBLF.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье являются, как это следует из ее наименования, интернет-продажи сильнодействующих веществ. Авторы сосредоточили внимание на анализе соответствующих проблем правового

регулирования и выявлении пробелов законодательства. Заявленные границы исследования соблюдены учеными.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается.

Актуальность избранной авторами темы исследования несомненна и обосновывается ими достаточно подробно: "... можно утверждать, что развитие информационно-коммуникационных технологий оказывает значительное влияние на трансформацию традиционных моделей розничной торговли, открывая новые возможности как для бизнеса, так и для конечных потребителей. Данный феномен связан простотой доступа к онлайн-платформам, а также высокой степенью анонимности пользователей и трансграничным характером самой сети. Однако эти же факторы существенно усложняют мониторинг и регулирование продаж различных категорий товаров в цифровом пространстве, что создает благоприятные условия для распространения посредством сети Интернет товаров, свободный оборот которых представляет опасность для общества, включая распространение потенциально опасных веществ. Несмотря на законодательные ограничения, направленные на предотвращение оборота отдельных групп товаров (например, алкоголя и табачных изделий), все большее количество продуктов становится доступным широкой аудитории вне зависимости от их целевого назначения. Это касается, в том числе, как фармацевтических средств, так и токсичных соединений различной природы и степени воздействия на организм человека"; " ... возникает вопрос о мерах регулирования и контроля над электронными торговыми площадками, осуществляющими продажу ядовитых веществ". Учеными раскрыта степень изученности поднимаемых в статье проблем: "Анализ литературы показывает, что в то время, как проблематика развития уголовного законодательства в сфере борьбы с незаконным оборотом ядовитых и сильнодействующих веществ, в принципе, находится в поле зрения исследователей [1,2,3], вопросы борьбы с распространением информации о возможности приобретения подобных веществ в научной среде фактически не разрабатываются".

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений авторов: "Анализируя и всесторонне рассматривая представленные положения различных нормативно-правовых актов, регулирующих отношения в области реализации (сбыта) сильнодействующих веществ и ядов, можно прийти к обоснованному выводу о том, что стройный понятийный аппарат в этой области до сих пор отсутствует и толкование многих понятий не приводится, равно как и не устанавливается и не конкретизируется наличие запретов либо ограничений на реализацию отдельных веществ гражданскому населению, за исключением веществ и ядов, прямо указанных в проанализированных актах Правительства Российской Федерации"; "... сведения о дистанционном отпуске сильнодействующих соединений и токсичных веществ не включены в перечень данных, доступ к которым может быть ограничен в административном порядке на основании соответствующего решения компетентного государственного органа, назначаемого Правительством Российской Федерации. Следует отметить, что в повседневной практике токсичные соединения и сильнодействующие агенты рассматриваются как вещества, вызывающие нарушения функций живых организмов, потенциально способные приводить к интоксикации и даже смертельному исходу. Тем не менее, данные соединения обладают множественностью функциональных характеристик, что было отмечено нами ранее. Они способны трансформироваться в жизненно важные фармацевтические препараты, играющие ключевую роль в спасении человеческих жизней. Кроме того, указанные вещества могут выступать в качестве незаменимых компонентов в разнообразных промышленных и сельскохозяйственных секторах"; "Анализ правовых механизмов, регулирующих оборот сильнодействующих веществ и ядов через Интернет, указывает на необходимость усовершенствования нормативного

контроля для предотвращения их распространения.

Кажется очевидной непоследовательность законодателя – с одной стороны, оборот ряда ядовитых веществ, как уже было указано ранее, прямо запрещен уголовным законом, с другой – информация о предложении таких веществ находится в открытом доступе.

В настоящее время данные вещества могут свободно циркулировать в сети до момента принятия соответствующего юридического акта, запрещающего распространение подобной информации. Несмотря на потенциальную опасность этих веществ, они не подлежат автоматической блокировке путем включения в реестр запрещенных материалов без предварительного судебного решения" и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей.

Научный стиль исследования выдержан авторами в полной мере.

Структура работы логична. Во вводной части статьи ученые обосновывают актуальность избранной ими темы исследования. Основная часть статьи состоит из двух разделов: "Правовое регулирование оборота ядовитых веществ"; "Постановка проблемы: оборот ядовитых веществ в сети Интернет". В заключительной части работы содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию, но не лишено небольшого недостатка формального характера.

Так, авторы пишут: "Данный феномен связан простотой доступа к онлайн-платформам, а также высокой степенью анонимности пользователей и трансграничным характером самой сети" - пропущен предлог.

Таким образом, статья нуждается в дополнительном вычитывании - в ней встречаются опечатки.

Библиография исследования представлена 3 источниками (научными статьями). С формальной точки зрения источников должно быть не менее 10. Следовательно, теоретическая база работы нуждается в расширении.

Апелляция к оппонентам имеется, но носит общий характер. В научную дискуссию с конкретными учеными авторы не вступают, ссылаясь на ряд теоретических источников исключительно в обоснование своих суждений либо для иллюстрирования отдельных положений работы.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("Проведенное исследование данной проблемы подчеркивает важность разработки более строгих мер правового регулирования, которые обеспечат невозможность оборота сильнодействующих веществ и ядов, а также ужесточение ответственности за нарушение соответствующих норм, особенно в случаях, связанных с причинением вреда здоровью людей"), но носят общий характер и нуждаются в конкретизации.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере уголовного права, административного права при условии ее доработки: раскрытии методологии исследования, расширении теоретической базы работы, введении дополнительных элементов дискуссионности, конкретизации выводов по результатам проведенного исследования, устранении небольших нарушений в оформлении статьи.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Интернет-продажи сильнодействующих веществ: регулирование и пробелы законодательства».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам правового регулирования отношений, связанных с Интернет-продажей сильнодействующих веществ. Автор рассматривается правовое регулирование оборота ядовитых веществ, анализируется законодательство в данной сфере. В качестве конкретного предмета исследования выступили, прежде всего, положения правовых актов и мнения ученых. К сожалению, не изучены материалы практики, не сделано обобщений по ним, хотя таковая формируется, о чем автор рецензируемой статьи указал в актуальности темы исследования.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса о правовом регулировании отношений, связанных с Интернет-продажей сильнодействующих веществ. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства. Например, следующий вывод автора: «Ограничения доступа к информации, в свою очередь, могут устанавливаться исключительно на основании федеральных законов. Для защиты конституционных устоев, моральных ценностей, здоровья граждан, прав и законных интересов других лиц, а также обеспечения обороноспособности и государственной безопасности, доступ к определённой информации может быть ограничен согласно федеральным законам и указам Президента Российской Федерации, что закреплено в части 1 статьи 9 вышеуказанного Федерального закона».

К сожалению, не в полной мере учтены перспективы эмпирических методов познания. Важно обобщить практику, чтобы наиболее явно были видны пробелы законодательства в рассматриваемой сфере.

Таким образом, выбранная автором методология не в полной мере адекватна цели исследования, не позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема правового регулирования отношений, связанных с Интернет-продажей сильнодействующих веществ, сложна и заслуживает особого внимания. В настоящее время ввиду цифровизации общественных отношений появляется возможность самыми разными инструментами обходить запреты и требования, связанных с продажей определенных товаров. При этом сама по себе Интернет-продажа удобна и полезна, но может создать ситуации нарушения норм законодательства. Сложно спорить с автором рецензируемой статьи в том, что различные «факторы существенно усложняют мониторинг и регулирование продаж различных категорий товаров в цифровом пространстве, что создает благоприятные условия для распространения посредством

сети Интернет товаров, свободный оборот которых представляет опасность для общества, включая распространение потенциально опасных веществ».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать. Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи требует уточнений. В целом статья носит описательный характер. Оригинальные выводы, хоть и подразумеваются в тексте статьи, но требуют конкретизации и уточнения. В частности, по статье делается следующий вывод: «Проведенное исследование данной проблемы подчеркивает важность разработки более строгих мер правового регулирования, которые обеспечат невозможность оборота сильнодействующих веществ и ядов, а также ужесточение ответственности за нарушение соответствующих норм, особенно в случаях, связанных с причинением вреда здоровью людей». Однако из вывода и текста статьи не ясно, о каких строгих мерах говорит автор. Аналогичные вопросы могут быть сделаны по иным выводам и тезисам по статье.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки, но требуют конкретизации и уточнения.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Юридические исследования», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с правовым регулированием отношений, связанных с Интернет-продажей сильнодействующих веществ.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы. Разрешение цели исследования возможно после уточнения научной новизны по написанной статье.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Осокин Р.Б., Заливина Н.Н., Сапожников М.С., Соколов А.Ю., Ломаченко Е.В. и другие).

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным проблемам, но только после исправления указанных в настоящей рецензии замечаний и предложений.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны

статьи

«Рекомендую отправить на доработку»

Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования

Статья посвящена изучению правового регулирования и пробелов законодательства в сфере интернет-продаж сильнодействующих и ядовитых веществ. Автор исследует правовые основы оборота данных веществ, механизмы контроля за распространением информации о них в сети Интернет, а также выявляет недостатки существующего регулирования. Особое внимание уделяется проблеме доступности и распространения через интернет-платформы веществ, свободный оборот которых представляет опасность для общества.

Методология исследования

Автор применяет комплексный подход к исследованию проблемы, используя следующие методы:

Нормативно-правовой анализ действующего законодательства в сфере регулирования оборота сильнодействующих и ядовитых веществ;

Сравнительный анализ механизмов правового регулирования различных категорий опасных веществ;

Практическое исследование доступности информации о продаже ядовитых веществ в сети Интернет (включая конкретный эксперимент с обращением в Роскомнадзор);

Анализ статистических данных судебной практики по делам о незаконном обороте сильнодействующих и ядовитых веществ.

Методология исследования представляется адекватной поставленным задачам и позволяет комплексно рассмотреть заявленную проблематику.

Актуальность

Актуальность исследования не вызывает сомнений и обусловлена следующими факторами:

Стремительное развитие информационно-коммуникационных технологий и рост объемов дистанционной торговли в сети Интернет;

Высокая опасность свободного оборота ядовитых и сильнодействующих веществ для здоровья и жизни граждан;

Наличие существенных пробелов в правовом регулировании контроля за распространением информации о продаже опасных веществ;

Недостаточная изученность в научной литературе вопросов борьбы с распространением информации о возможности приобретения ядовитых веществ.

Автор обоснованно указывает на то, что при широком исследовании проблем уголовного законодательства в сфере борьбы с незаконным оборотом опасных веществ, вопросы контроля за распространением информации о них фактически не разрабатываются в научной среде.

Научная новизна

Научная новизна исследования состоит в:

Комплексном анализе правового регулирования интернет-продаж сильнодействующих и ядовитых веществ;
Выявлении и систематизации пробелов в законодательстве, касающихся контроля за распространением информации о продаже опасных веществ;
Практическом исследовании механизмов реагирования контролирующих органов на факты распространения информации о продаже ядовитых веществ;
Разработке конкретных предложений по совершенствованию законодательства и практики блокировки ресурсов, распространяющих опасную информацию.
Особенно ценным является практический эксперимент автора с обращением в Роскомнадзор по поводу блокировки сайта, реализующего ядовитые вещества, который наглядно демонстрирует недостатки существующей системы контроля.

Стиль, структура, содержание

Статья имеет логичную структуру, которая позволяет последовательно раскрыть заявленную тему. Текст разделен на смысловые блоки, что облегчает восприятие материала:

Введение, раскрывающее проблематику и цель исследования;

Правовое регулирование оборота ядовитых веществ;

Постановка проблемы оборота ядовитых веществ в сети Интернет;

Рекомендации по совершенствованию законодательства.

Стиль изложения соответствует научному характеру публикации. Автор использует профессиональную юридическую терминологию, корректно цитирует нормативные акты и научные источники. Текст написан ясным языком, понятным для специалистов в области права.

Содержание статьи достаточно полно раскрывает заявленную тему. Автор подробно анализирует существующую нормативную базу, регулирующую оборот сильнодействующих и ядовитых веществ, выявляет пробелы в законодательстве и предлагает конкретные меры по их устранению.

К недостаткам можно отнести некоторую описательность отдельных фрагментов текста и недостаточно глубокий анализ международного опыта решения исследуемой проблемы.

Библиография

Библиографический список включает 11 источников, что представляется достаточным для раскрытия заявленной темы. Источники относятся к периоду 2013-2024 годов, что свидетельствует об актуальности используемой литературы. Автор опирается на работы российских исследователей в области уголовного права, информационной безопасности и правового регулирования интернет-пространства.

Библиография охватывает различные аспекты исследуемой проблемы, включая:

Работы по предмету преступного посягательства по делам о преступлениях, связанных с сильнодействующими и ядовитыми веществами;

Исследования в области информационной безопасности;

Публикации по правовому регулированию сети Интернет и даркнета;

Статьи о проблемах удаленного исследования запрещенной информации.

Оформление библиографического списка соответствует требованиям научных публикаций.

Апелляция к оппонентам

Автор корректно взаимодействует с позициями других исследователей, ссылаясь на их работы и включая их точки зрения в свой анализ. В тексте присутствует полемика с официальной позицией Правительства РФ относительно законопроекта о включении сайтов, торгующих ядами, в реестр запрещенной в стране информации. Автор аргументированно критикует данную позицию, называя её "поверхностной" и не отражающей имеющиеся риски для безопасности.

Вместе с тем, в статье недостаточно представлены альтернативные точки зрения на методы решения выявленных проблем, что несколько снижает объективность исследования.

Выводы, интерес читательской аудитории

Выводы исследования представлены в виде конкретных рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики контроля за распространением информации о продаже ядовитых веществ. Рекомендации логически вытекают из проведенного анализа и являются обоснованными.

Автор предлагает:

Уточнить понятия "сильнодействующие" и "ядовитые вещества" в нормативных актах;
Внести изменения в законодательство для включения сайтов, распространяющих информацию о продаже ядовитых веществ, в перечень ресурсов, подлежащих блокировке без судебного решения;
Установить обязанность поисковых систем удалять ссылки на сайты, продающие опасные вещества;
Усилить межведомственное взаимодействие в сфере контроля за оборотом опасных веществ.
Статья представляет интерес для широкого круга специалистов в области права, включая:

Законодателей и правоприменителей;
Исследователей в области информационной безопасности;
Специалистов правоохранительных органов;
Сотрудников контролирующих органов (Роскомнадзор, МВД);
Преподавателей и студентов юридических вузов.

Общая оценка и рекомендация

Статья "Интернет-продажи сильнодействующих веществ: регулирование и пробелы законодательства" представляет собой актуальное и новаторское исследование, затрагивающее важную и малоизученную проблему правового регулирования распространения информации о продаже опасных веществ в сети Интернет.

Достоинства статьи:

Высокая актуальность выбранной темы;
Комплексный подход к исследованию проблемы;
Практическая направленность исследования;

Логичная структура и ясный стиль изложения;

Конкретные и обоснованные рекомендации по совершенствованию законодательства.

Недостатки статьи:

Недостаточный анализ международного опыта регулирования исследуемой проблемы;

Отсутствие четких предложений по совершенствованию не только правовых, но и технических механизмов выявления и блокировки опасного контента;

Ограниченное внимание к проблеме использования даркнета для распространения опасных веществ.

Рекомендация: рекомендовать статью к публикации в журнале "Юридические исследования"