

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Духанина Ж.Г. Статистическое исследование судебной практики по статье 210 Уголовного кодекса Российской Федерации // Юридические исследования. 2025. № 4. DOI: 10.25136/2409-7136.2025.4.74227 EDN: GUUEPH
URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=74227

Статистическое исследование судебной практики по статье 210 Уголовного кодекса Российской Федерации

Духанина Жанна Георгиевна

аспирант; кафедра уголовного права; Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева
помощник судьи; Первый апелляционный суд общей юрисдикции

117418, Россия, г. Москва, р-н Черемушки, ул. Новочерёмушкинская, д. 69

✉ dulsineya_op@bk.ru



[Статья из рубрики "Юридический практикум"](#)

DOI:

10.25136/2409-7136.2025.4.74227

EDN:

GUUEPH

Дата направления статьи в редакцию:

25-04-2025

Аннотация: Объектом проведенного исследования являются общественные отношения, связанные с практикой привлечения к уголовной ответственности организаторов, руководителей и участников преступных сообществ (преступных организаций); предметом – решения судов апелляционной инстанции по уголовным делам о привлечении указанных лиц к уголовной ответственности по ст. 210 УК РФ. Статья посвящена проблеме реализации норм уголовного законодательства, направленных на борьбу с распространением организованной преступности, которая сосредоточена в первую очередь в рассматриваемых преступных формированиях и представляет повышенную общественную опасность, являясь основой преступного мира. Особое внимание автором уделяется вопросам дифференциации как самих преступных формирований, так и преступной деятельности лиц, являющихся их организаторами, руководителями (в том числе структурных подразделений) и участниками. При проведении исследования использованы статистический и аналитический методы: изучены решения апелляционных судов по уголовным делам по ст. 210 УК РФ за период с 1 января 2019 г. по 31 мая 2024 г., собраны и проанализированы статистические

данные, рассмотрены категории преступлений, совершаемых в совокупности со ст. 210 УК РФ. По результатам изучения решений судов апелляционной инстанции выявлены общие тенденции, определены основные проблемы правоприменения. Цель исследования – с помощью анализа статистических данных выявить проблемные вопросы, возникающие в практике применения ст. 210 УК РФ и предложить пути их разрешения – реализована. Новизна заключается в полном статистическом исследовании всех опубликованных в открытом доступе решений судов общей юрисдикции, а также некоторых военных судов, выявлении проблем правоприменения и формировании выводов и предложений по совершенствованию законодательства, направленного на борьбу с организованной преступностью, действующей в рамках организованных преступных формирований. В частности, определены составы преступлений, по совокупности с которыми применение ст. 210 УК РФ наиболее неоднозначно. Результатом исследования является разработка практических предложений и рекомендаций, призванных исключить многие вопросы и неясности при привлечении лиц к уголовной ответственности по ст. 210 УК РФ. Одним из основных предложений является разделение преступных сообществ и преступных организаций на различные составы преступлений на основе субъекта и специфики преступной деятельности.

Ключевые слова:

преступные сообщества, преступные организации, уголовная ответственность, юридическое лицо, структурированность, материальная выгода, единое руководство, сопутствующие преступления, статистика, судебная практика

Введение

Статья 210 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее ст. 210 УК РФ), направленная на борьбу с организованной преступностью в форме наиболее крупных преступных образований – сообществ или организаций, является одной из самых неоднозначных и нестабильных статей Уголовного кодекса. Её нестабильность заключается во множестве вносимых законодателем изменений – с момента введения в действие Уголовного кодекса 1996 года изменения в статью 210 УК РФ вносились 5 раз: Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, Федеральным законом от 3 ноября 2009 г. № 245-ФЗ, Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ, Федеральным законом от 1 апреля 2019 г. № 46-ФЗ, Федеральным законом от 1 апреля 2020 г. № 73-ФЗ, а неоднозначность – в самом большом проценте оправдательных приговоров по сравнению с другими статьями УК РФ. И поскольку в настоящее время, т.е. после введения в действия последних изменений, направленных на определение круга лиц, в отношении которых данная статья не подлежит применению, эта тенденция продолжается, можно сделать вывод о необходимости внесения изменений, направленных на упорядочение правоприменения статьи 210 УК РФ.

О наличии проблем в правоприменении и необходимости внесения изменений в ст. 210 УК РФ высказываются многие исследователи. В частности, некоторые авторы указывают на отсутствие в уголовном законе критериев, позволяющих четко определить наличие или отсутствие преступного сообщества (преступной организации) в том или ином случае [\[1, 2\]](#), предлагают методы корректировки и уточнения ряда оценочных категорий [\[3\]](#).

Исследование, положенное в основу данной статьи, проведено с целью определения

ключевых направлений, требующих дополнительного правового регулирования в рассматриваемой области, и разработки предложений, направленных на упорядочение и стабилизацию применения указанной нормы. Для достижения обозначенной цели автором были изучены материалы, имеющиеся в открытом доступе, а именно все апелляционные решения судов общей юрисдикции уровня высших судов субъектов РФ (верховные суды республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области и автономных округов), апелляционных судов, Верховного Суда РФ (до момента начала деятельности апелляционных судов – 1 октября 2019 года), а также окружных военных судов и Апелляционного военного суда, принятые по ст. 210 УК РФ в период с 1 января 2019 г. по 31 мая 2024 г. Всего за указанный период на сайтах судов по таким уголовным делам на момент проведения исследования (июнь-июль 2024 года) размещено 509 решений в отношении 1994 лиц.

Выбор судов апелляционной инстанции обусловлен стремлением к наиболее полному охвату значимых и неоднозначных дел рассматриваемой категории. К тому же больший научный интерес, по мнению автора, в данном случае представляют именно судебные решения, после которых приговор вступает в законную силу.

Исследование не абсолютно и не идеально, поскольку имеет погрешность, которую (по аналогии с латентной преступностью) можно разделить на естественную и искусственную. Естественную погрешность составляют решения по делам, не подлежащие размещению в сети «Интернет» (в соответствии с пунктом 5 статьи 15 Федерального закона от 22 декабря 2009 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и пунктами 2.2. и 2.3 Постановления Верховного Суда РФ от 27 сентября 2017 г. «Об утверждении Положения о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»), в том числе содержащие сведения, составляющие охраняемую федеральным законом тайну и не подлежащие огласке в силу иных причин, предусмотренных частью 2 статьи 241 УПК РФ. Искусственную погрешность составляют в данном случае судебные решения, подлежащие размещению в сети «Интернет», но по тем или иным причинам не размещенные сотрудниками судов, а также решения, просмотр которых был невозможен в период проведения исследования по техническим причинам.

Описание и результаты исследования

Наиболее показательным при оценке эффективности применения ст. 210 УК РФ является количество обвинительных и оправдательных решений судов. По делам, поступившим в суды общей юрисдикции за исследуемый период, из 1994 лиц, привлекаемых к уголовной ответственности по ст. 210 УК РФ, в первой инстанции оправдано 731 (36,66%) человек, осуждено 1235 (61,94%) и прекращено уголовное преследование по ст. 210 УК РФ в отношении 28 лиц (1,4%), проходящих по одному уголовному делу. При этом уголовное преследование было прекращено ввиду отсутствия в действиях каждого из 28 лиц состава преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ, а также в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения. Все лица по данному делу осуждены по одному или нескольким преступлениям, предусмотренным ч. 4 ст. 159 УК РФ. Таким образом, их вполне можно отнести к категории оправданных по ст. 210 УК РФ, и тогда соотношение осужденных и оправданных в судах первой инстанции по данной статье получится 61,94% и 38,06% соответственно.

Судами апелляционной инстанции из ранее осужденных было оправдано ещё 108

человек; один человек освобожден от уголовной ответственности по ст. 210 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования (не реабилитирующее основание), рассмотрение одного дела в отношении одного лица прекращено в связи с отзывом апелляционных жалобы и представления (то есть в силе остался обвинительный приговор). Отменены же обвинительные приговоры в отношении 32 лиц, а оправдательные – в отношении 68 лиц.

Итого к оправданным по ст. 210 УК РФ можно отнести: 731 (оправданы приговорами судов первой инстанции) + 28 (уголовное преследование прекращено судами первой инстанции) + 108 (оправданы судами апелляционной инстанции из ранее осужденных) – 68 (оправдательные приговоры отменены судами апелляционной инстанции) = 799, а к осужденным: 1235 (осуждены приговорами судов первой инстанции) – 108 (из них оправданы судами апелляционной инстанции) – 32 (обвинительные приговоры отменены судами апелляционной инстанции) = 1095. Таким образом, если не принимать в расчет 100 лиц (1994-100=1894), приговоры в отношении которых были отменены, поскольку окончательное решение по ним не принято, итоговое соотношение оправданных и осужденных за указанный выше период получается 42,19% оправданных и 57,81% осужденных.

Поскольку преступные сообщества создаются с целью совершения тяжких или особо тяжких преступлений (или одного преступления одной из указанных категорий), большое значение для исследования имеет классификация преступлений, вменяемых подсудимым по совокупности со ст. 210 УК РФ, а именно, к какой главе УК РФ они принадлежат, ведь несмотря на возможность применения данной статьи самостоятельно, в подавляющем большинстве случаев ст. 210 УК РФ не применяется отдельно, без совокупности с другими преступлениями. Те же редкие случаи, где можно наблюдать ее самостоятельное применение, встречающиеся при изучении судебной практики, связаны с тем, что лица были осуждены ранее по ряду статей УК РФ, и теперь им инкриминировано совершение этих преступлений именно в составе преступного сообщества (преступной организации), то есть дело по данной статье было выделено в отдельное производство.

В целях изучения характера незаконной деятельности преступных сообществ (преступных организаций) рассмотрим виды преступлений, по совокупности с которыми лица привлечены к уголовной ответственности по ст. 210 УК РФ. Разделить виды преступной деятельности предлагается так, как они разделены в Уголовном кодексе, то есть по главам.

1) За преступления против жизни и здоровья (глава 16 УК) по совокупности со ст. 210 УК РФ за рассматриваемый период привлечено к уголовной ответственности 45 лиц, из них 18 оправдано по ст. 210 УК РФ при осуждении по сопутствующим статьям (здесь и далее к числу оправданных отнесены лица, оправданные судом первой инстанции, осужденные судами первой инстанции, но оправданные судами апелляционной инстанции, а также уголовное преследование по ст. 210 УК РФ в отношении которых прекращено на стадии судебного разбирательства). Поскольку преступления против жизни и здоровья сами по себе не предусматривают цели получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды, данные виды преступной деятельности, кроме ст. 210 УК РФ, применяются в совокупности и с другими статьями УК РФ. Они не могут в полной мере отражать специфику судебной практики по ст. 210 УК РФ в уголовно-правовом аспекте, но показательны с точки зрения общественной опасности организованной преступной деятельности.

2) Преступления против чести и достоинства личности (глава 17 УК) также нельзя отнести к преступлениям, для совершения которых создается преступное сообщество (преступная организация). Тем не менее по совокупности со ст. 210 УК РФ и с преступлениями, относящимися к другим главам УК, к уголовной ответственности в рассматриваемый период привлечено 8 лиц, из них оправдано по ст. 210 УК РФ 4 лица.

3) За вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (преступление из главы 20 УК РФ) по совокупности со ст. 210 УК РФ привлечено одно лицо, и оно же оправдано по ст. 210 УК РФ судом первой инстанции.

4) Главу 21 УК РФ при рассмотрении противоправной деятельности преступных сообществ (преступных организаций) можно назвать одной из профильных, поскольку преступления против собственности способствуют достижению указанной в ст. 35 УК РФ для преступного сообщества (преступной организации) цели – получению прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды. По совокупности преступлений из данной главы со ст. 210 УК РФ привлечено к уголовной ответственности 537 лиц, из них оправдано по ст. 210 УК РФ 243. При этом по насильственным преступлениям из данной главы (таким, как разбой, вымогательство) процент оправданных ниже, а по ст. 159 УК РФ (а также по статьям 159.1, 159.2 и 159.5 УК РФ) оправданных по ст. 210 УК РФ лиц больше половины (194 из 312).

5) Глава 22 УК РФ – Преступления в сфере экономической деятельности – отличается многообразием непосредственных объектов преступной деятельности и, следовательно, преступной специализации лиц, возглавляющих преступные сообщества (преступные организации) и участвующих в них. По совокупности данного вида преступной деятельности со ст. 210 УК РФ к уголовной ответственности за рассматриваемый период привлечено 465 лиц, из них по ст. 210 УК РФ оправдано 279. При этом по статье 171.1 УК РФ (Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством РФ) оправдано по ст. 210 УК РФ 21 лицо из 27, по 171.2 УК РФ (Незаконные организация и проведение азартных игр) – 58 из 64, по ст. 193.1 (Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте и валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов) – 15 из 16, а по статьям 191.1 УК РФ (Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины) и 194 УК РФ (Уклонение от уплаты таможенных платежей, специальных, антидемпинговых и (или) компенсационных пошлин, взимаемых с организации или физического лица) по ст. 210 УК РФ оправданы все привлеченные к уголовной ответственности лица (25 человек). Таким образом, можно сделать вывод о наличии некоторых проблем с применением ст. 210 УК РФ в совокупности с указанными статьями УК РФ, которые в конечном итоге ставят под сомнение возможность применения ст. 210 УК РФ в существующем ныне виде к таким видам преступной деятельности в принципе.

6) Глава 23 – Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях – несмотря на небольшое количество статей, также задействована в уголовных делах рассматриваемой категории. Так, по ст. 201 УК РФ (Злоупотребление полномочиями) в совокупности со ст. 210 УК РФ осуждены трое человек, а по ст. 204 УК РФ (Коммерческий подкуп) оправданы двое. Однако подобная преступная деятельность не является основным направлением деятельности преступных сообществ (преступных организаций), и данная квалификация обычно применяется наряду с другими статьями УК РФ.

7) К главе 24 УК РФ – Преступления против общественной безопасности – как раз и относится ст. 210 УК РФ. Тем не менее в судебной практике встречаются уголовные дела с квалификацией по совокупности ст. 210 УК РФ с другими статьями данной главы. В частности, применению в основном подлежат статьи 209 УК РФ (Бандитизм) и ст. 222 УК РФ (Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов). Всего по совокупности преступлений данной главы со ст. 210 УК РФ к уголовной ответственности за рассматриваемый период привлечено 103 лица, из них оправдано 28. То есть здесь сравнительно большой процент осужденных, что говорит о достаточной стабильности применения указанных норм. При этом наиболее распространенными в данной ситуации являются случаи, где так называемая банда является «боевым крылом», то есть одним из структурных подразделений преступного сообщества (преступной организации).

8) Глава 25 УК РФ – Преступления против здоровья населения и общественной нравственности – пожалуй, самая распространенная в рассматриваемой категории дел. Так, привлечено к уголовной ответственности за совершение преступлений из данной главы в совокупности со ст. 210 УК РФ 1115 лиц, из них оправдано по ст. 210 УК РФ 415. Данная категория дел коррелируется с одним из наиболее распространенных способов преступного обогащения, а именно с распространением наркотических средств. Подавляющее большинство лиц в данной категории привлечены по ст. 228.1 УК РФ (Незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества).

9) По преступлениям, предусмотренным Главой 26 УК РФ, по совокупности со ст. 210 УК РФ привлечено к уголовной ответственности 18 человек (в основном это ст. 260 УК РФ – Незаконная рубка лесных насаждений), из них оправдано по ст. 210 УК РФ 7. Все оправданные были привлечены к уголовной ответственности по одному делу. Область преступной деятельности здесь достаточно специфическая, но вопросов, связанных с применением ст. 210 УК РФ в совокупности с другими преступлениями рассматриваемой главы, как правило, у правоприменителей не возникает.

10) Глава 28 УК РФ – Преступления в сфере компьютерной информации – предусматривает всего 5 составов, из них задействованы в рассматриваемом вопросе два: ст. 272 (Неправомерный доступ к компьютерной информации) и 273 (Создание, использование и распространение вредоносных компьютерных программ). Данные виды преступной деятельности можно отнести к вспомогательным на пути к реализации цели создания и деятельности преступных сообществ (преступных организаций) – получению прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды. Всего по преступлениям данной главы в совокупности со ст. 210 УК РФ привлечено 21 лицо по одному уголовному делу, все они осуждены. Статья 210 УК РФ здесь применена в совокупности со статьями 272, 273 и 159.6 УК РФ (Мошенничество в сфере компьютерной информации).

11) По преступлениям, предусмотренным главой 30 УК РФ – Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления – в совокупности со ст. 210 УК РФ к уголовной ответственности привлечено 26 лиц, из них оправданы 12. Все указанные лица привлечены к уголовной ответственности по преступлениям данной главы в совокупности с ч. 3 ст. 210 УК РФ («с использованием своего служебного положения»), что достаточно закономерно. Данная часть статьи 210 УК РФ является самой

неоднозначной для правоприменителя.

12) Среди преступлений против правосудия (глава 31 УК РФ) за рассматриваемый период в совокупности со ст. 210 УК РФ применены статьи 302 УК РФ (Принуждение к даче показаний), 303 УК РФ (Фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности), 306 УК РФ (Заведомо ложный донос) и 309 УК РФ (Подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу). Всего по данной категории дел в совокупности со ст. 210 УК РФ привлечено к уголовной ответственности 15 лиц, из них оправданы 3. Данная преступная деятельность также не является основной, а относится, скорее, к реализации такого признака преступного сообщества (преступной организации) как конспирация – то есть члены преступного формирования предпринимают определенные меры, чтобы избежать привлечения к уголовной ответственности, и эти меры образуют самостоятельный состав преступления.

13) По преступлениям главы 32 УК РФ – Преступления против порядка управления – к уголовной ответственности по совокупности со ст. 210 УК РФ привлечены 46 человек, из них оправданы 22. Наиболее распространены статьи 322.1 (Организация незаконной миграции) и 330 УК РФ (Самоуправство).

Приведенный анализ позволяет выявить наиболее проблемные статьи, по совокупности с которыми лица привлекаются к уголовной ответственности по ст. 210 УК РФ – это статьи 159, а также 159.1, 159.2, 159.5 УК РФ, 171, а также статьи 171.1, 171.2 и 191.1, 193.1, 194 УК РФ, по которым больше всего оправдательных приговоров и отмен судебных решений.

Далее для того, чтобы отследить влияние вносимых в ст. 210 УК РФ изменений, рассмотрим соотношение осужденных и оправданных лиц в периоды действия различных редакций ст. 210 УК РФ. В рассматриваемую статью Уголовного кодекса за все время его действия законодателем вносились изменения 5 раз, но поскольку в рамках настоящего исследования рассмотрены решения, вынесенные по уголовным делам с 1 января 2019 года по 31 мая 2024 г., рассмотрению подлежат изменения, внесенные в уголовный закон в соответствующий временной отрезок.

Федеральным законом от 1 апреля 2019 г. в статью 210 УК РФ внесены следующие изменения:

1) из части 1 убрано слово «совместного», где идет речь о цели создания преступного сообщества (преступной организации) – совершении тяжких или особо тяжких преступлений. То есть до внесения изменений для квалификации действий по данной части статьи 210 УК РФ требовалось доказать наличие в качестве цели создания преступного сообщества (преступной организации) именно совместного совершения преступлений, что могло быть воспринято правоприменителем как необходимость соисполнительства;

2) последняя фраза из диспозиции части 1: «...а равно участие в собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп в целях совершения хотя бы одного из указанных преступлений» в новой редакции составила самостоятельную часть статьи 210 УК РФ – часть 1.1: «Участие в собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей преступных сообществ (преступных организаций) и (или) организованных групп в целях совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных частью первой настоящей статьи». Санкция при этом не изменилась. Надо отметить, что до настоящего времени случаев

применения данной части за весь период её существования в судебной практике не имеется;

3) увеличилась санкция по ч. 2 ст. 210 УК РФ. В частности, данная часть до внесения изменений предусматривала санкцию в виде лишения свободы на срок от 5 до 10 лет, а после – от 7 до 10 лет; максимальный штраф с 500 тысяч рублей увеличен до 3 миллионов рублей, а максимальный срок ограничения свободы – с 1 года до 2 лет. Тем не менее не поменялась категория преступления, оно по-прежнему является тяжким;

4) также увеличен максимальный штраф по ч. 3 – с 1 до 5 миллионов рублей;

5) к санкции ч. 4, предполагающей ранее лишение свободы на срок от 15 до 20 лет либо пожизненное лишение свободы, в случае лишения свободы на определенный срок добавлены дополнительные наказания в виде штрафа в размере до 5 миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 5 лет (необязательное наказание), и ограничение свободы на срок от 1 года до 2 лет (обязательное дополнительное наказание). По этой части после внесения изменений осужден один человек;

6) изменено примечание: если ранее освобождению от уголовной ответственности подлежали лица, добровольно прекратившие участие в преступном сообществе (преступной организации) или входящем в него (нее) структурном подразделении либо собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп и активно способствовавшие раскрытию или пресечению этих преступлений, то после внесения изменений примечание стало распространяться на все части рассматриваемой статьи, но требования для его применения стали более конкретизированы: лицо должно сообщить о готовящемся собрании руководителей (лидеров) или иных представителей преступных сообществ (преступных организаций), активно способствовать раскрытию преступлений и (или) пресечению деятельности преступного сообщества (преступной организации), а также пресечению совершаемых преступным сообществом (преступной организацией) или её (его) структурным подразделением преступлений.

Также существенным изменением, внесенным в Уголовный кодекс указанным Федеральным законом, является введение новой статьи – 210.1, предусматривающей уголовную ответственность за занятие высшего положения в преступной иерархии, поскольку ранее привлечение таких лиц к уголовной ответственности было возможно лишь в случае доказанности их непосредственного отношения к другим преступлениям, то есть практически невозможно в связи с тем, что такие лица лично в преступной деятельности не задействованы и передают свои указания и распоряжения через определенные звенья посредников.

В целом все указанные изменения направлены на усиление мер борьбы с организованной и профессиональной преступностью.

Федеральным законом от 1 апреля 2020 г. № 73-ФЗ в статью 210 УК РФ внесено одно единственное изменение: введено второе примечание (которое получило номер 1). Это примечание предусматривает невозможность привлечения к уголовной ответственности учредителей, участников, руководителей, членов органов управления и работников организации, зарегистрированной в качестве юридического лица, и (или) руководителей и работников ее структурного подразделения только в силу организационно-штатной структуры организации и (или) её структурного подразделения и совершения какого-

либо преступления в связи с осуществлением ими полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, за исключением случая, когда эти организация и (или) её структурное подразделение были заведомо созданы для совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений.

Данные изменения направлены на либерализацию и гуманизацию уголовного законодательства в отношении лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью.

Оба законопроекта были внесены на рассмотрение Государственной Думы Президентом РФ и были приняты единогласно во всех трех чтениях. Какое же действие они возымели на практике?

Поскольку исследование, положенное в основу данной статьи, затрагивает временной период с начала 2019 года по 31 мая 2024 г., до введения в действие первого изменения – 1 апреля 2019 г., для сравнения действия ст. 210 УК РФ до и после внесенных изменений в части «до» у нас всего 3 первых месяца 2019 года, и сравнить мы их можем, соответственно, с 3 месяцами действия измененной статьи – с 1 апреля по 1 июля 2019 г.: в первый период судами было рассмотрено 12 дел в отношении 40 лиц, из них оправдано 9 (22,5%) лиц, один из которых оправдан судом апелляционной инстанции, и осуждено 31 лицо (77,5%); а во второй период рассмотрено 20 дел в отношении 84 лиц, из них оправдано 46 (54,8%), из них 20 во второй инстанции, и осуждено 38 (45,2%). На основании приведенных данных можно было бы сделать два в определенной степени противоположных вывода: об увеличении количества осужденных, несмотря на усиление уголовной ответственности, и об усилении неопределенности в практике применения ст. 210 УК РФ, поскольку процент оправданных во втором периоде превысил процент осужденных. Однако выводы эти условны, поскольку, во-первых, в силу ограниченности периода исследования взят слишком маленький временной интервал, который не позволяет определить сложившиеся тенденции в правоприменении, во-вторых, уголовный закон, усиливающий уголовную ответственность, не имеет обратной силы, следовательно, фактически, и во втором периоде людей судили на основании действовавших ранее положений.

Для анализа действия второго (на данный момент последнего) изменения в ст. 210 УК РФ, вступившего в силу 1 апреля 2020 года, имеется возможность взять для сравнения более длительные временные периоды: с 1 января 2019 года по 31 марта 2020 года и с 1 апреля 2020 года по 31 июня 2021 года (по 1 году и 3 месяца до и после внесения изменений).

Итак, до внесения изменений за указанный период по статье 210 УК РФ судами было рассмотрено 105 дел в отношении 457 лиц. Из них оправдано судом первой инстанции 186 лиц (40,7%) и осуждено 271 (59,3%). Судом второй инстанции оправдано из ранее осужденных 26 лиц, в отношении 11 лиц (3 осужденных и 8 оправданных) приговор суда первой инстанции отменен. То есть из всех привлеченных к уголовной ответственности по данной статье лиц осуждено 234 (51,2 %).

После внесения последних изменений за такой же временной период судами рассмотрено 113 дел в отношении 493 лиц. Из них оправдано судом первой инстанции 170 (34,5%), осуждено 295 лиц (59,8%); в отношении 28 лиц (5,7%) уголовное преследование по ст. 210 УК РФ прекращено. Судом второй инстанции из ранее осужденных оправданы 57 лиц, одно освобождено от уголовной ответственности и в отношении 14 лиц (4 осужденных и 10 оправданных) приговоры отменены. В итоге

осуждено по ст. 210 УК РФ за данный период 224 лица (45,4%).

Таким образом, после внесения последних изменений в ст. 210 УК РФ в судебной практике по применению данной статьи произошли следующие статистические изменения: 1) больше лиц привлечено к уголовной ответственности; 2) количество осужденных в итоге снизилось, но не на много (с 234 лиц до 224); 3) увеличился процент оправданных лиц по данной статье. Тем не менее эффект от нововведения в данном случае не выглядит убедительным, поскольку усиливает правовую неопределенность и в то же время является недостаточным для решения проблемы неоднозначного применения рассматриваемой нормы права.

Как видно из приведенных ранее сведений, основные проблемы правоприменения связаны с привлечением к уголовной ответственности по ст. 210 УК РФ в совокупности со статьями 159 и 171 (включая статьи 159.1-159.6 и 171.1-171.5 УК РФ). Следовательно, и меры по повышению объективности применения ст. 210 УК РФ должны быть направлены именно на эти виды преступной деятельности. Как показал сравнительный анализ применения ст. 210 УК РФ в период действия её различных редакций, до настоящего времени вносимые изменения не возымели действенного эффекта.

Существует мнение, что следственные органы безосновательно вменяют статью 210 УК РФ лицам, проходящим по тяжким (а не особо тяжким) преступлениям против собственности и в сфере экономической деятельности, для продления срока их содержания под стражей, так как ч. 3 ст. 109 УПК РФ предусматривает возможность продления срока содержания под стражей свыше года (до 18 месяцев) в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений. Но стоит отметить, что особо тяжкими являются части 1, 1.1, 3 и 4 ст. 210 УК РФ, тогда как наиболее распространенная часть 2 относится к категории тяжких. В связи с этим стоит обратить внимание на соотношение осужденных и оправданных с дифференциацией по отдельным частям ст. 210 УК РФ.

Часть 1 ст. 210 УК РФ предусматривает ответственность за создание, руководство преступным сообществом либо структурным подразделением, а равно за координацию его действий (с приведением конкретных вариантов девиантного поведения). По данной части за исследуемый период было рассмотрено 149 дел в отношении 313 лиц. При этом следует иметь в виду, что в большинстве случаев по одному делу проходят лица по разным частям данной статьи – как организаторы и руководители, в том числе структурных подразделений, так и рядовые члены. Итак, из 313 лиц в суде первой инстанции было оправдано 127 (40,6%) и осуждено 180 (57,5%); в отношении 6 лиц (1,9%) прекращено уголовное преследование по рассматриваемой статье. Во второй инстанции оправдано из ранее осужденных 12 человек, отменено 12 приговоров, из них 7 оправдательных в отношении 14 лиц и 6 обвинительных в отношении 9 лиц, привлеченных по ч. 1 ст. 210 УК РФ; ещё в одном случае квалификация по ч. 1 ст. 210 УК РФ изменена на ч. 2 ст. 210 УК РФ. Таким образом, к оправданным (некоторые категории условно) можно отнести: 127 лиц (оправданы судами первой инстанции) + 6 (уголовное преследование прекращено судами первой инстанции) + 12 (оправданы судами апелляционной инстанции из ранее осужденных) + 1 (переквалификация с ч. 1 на ч. 2 ст. 210 УК РФ в суде апелляционной инстанции, условно примем за оправданного по ч. 1) – 14 (оправдательные приговоры отменены) = 132 человека. При этом осуждено: 180 (осуждены судами первой инстанции) – 12 (оправданы судами апелляционной инстанции из ранее осужденных) – 9 (обвинительные приговоры отменены) – 1 (переквалификация) = 158 лиц. Итого 50,5% осужденных и 42,8% условно оправданных лиц по ч. 1 ст. 210 УК РФ (без учета лиц, приговоры в отношении которых

отменены).

По ч. 1.1 ст. 210 УК РФ за рассматриваемый период судебной практики не имеется.

По части 2 ст. 210 УК РФ – участие в преступном сообществе (преступной организации) – судами за исследуемый период было рассмотрено 344 дела в отношении 1619 лиц. В суде первой инстанции из них оправдано 575 лиц, осуждено – 1022, и в отношении 22 лиц уголовное преследование по ч. 2 ст. 210 УК РФ прекращено. В суде апелляционной инстанции оправдано из ранее осужденных 88 лиц, 1 лицо освобождено от уголовной ответственности, и в отношении 1 лица уголовное преследование прекращено. Отменено судами апелляционной инстанции 27 приговоров в отношении 70 лиц, из них 10 оправдательных в отношении 49 лиц и 17 обвинительных в отношении 21 лица. Таким образом, к оправданным можно отнести: 575 (оправданы судами первой инстанции) + 22 (уголовное преследование прекращено судами первой инстанции) + 88 (оправданы судами апелляционной инстанции из ранее осужденных) + 1 (освобожден от уголовной ответственности судом апелляционной инстанции) + 1 (уголовное преследование прекращено судом апелляционной инстанции) – 49 (оправдательные приговоры отменены судами апелляционной инстанции) = 638 (39,4%). Осуждено: 1022 (осуждены судами первой инстанции) – 88 (оправданы из ранее осужденных в суде апелляционной инстанции) – 1 (освобожден от уголовной ответственности) – 1 (уголовное преследование прекращено в суде апелляционной инстанции) – 21 (обвинительные приговоры отменены) = 911 (56,3%). При этом 70 лиц, в отношении которых приговоры отменены, мы не учитываем. Получается 56,3% осужденных и 39,4% оправданных от общего числа привлеченных по ч. 2 ст. 210 УК РФ лиц.

Далее идет самая неоднозначная часть 3 ст. 210 УК РФ – создание, руководство либо участие в преступном сообществе с использованием служебного положения. Данная часть может быть применена как в отношении руководителей и сотрудников органов государственной власти, в том числе правоохранительных органов, так и в отношении руководителей и сотрудников коммерческих и других организаций. Думается, применение этой части и привело к появлению примечания 1 к ст. 210 УК РФ, о котором было сказано выше. Рассмотрим числовые показатели: за изученный период по ч. 3 ст. 210 УК РФ было рассмотрено 30 дел в отношении 64 лиц, из которых оправдано судами первой инстанции 31 лицо, а осуждено – 33. В суде апелляционной инстанции оправдано из ранее осужденных 8 лиц и отменены приговоры в отношении 7 лиц: 5 оправданных и 2 осужденных. Таким образом, к оправданным можно отнести: 31 лицо (оправдано судами первой инстанции) + 8 лиц (оправданы судами апелляционной инстанции из ранее осужденных) – 5 (оправдательные приговоры отменены судами апелляционной инстанции) = 34 (53,1%). Осуждено: 33 (осуждены судом первой инстанции) – 8 (из них оправданы в суде апелляционной инстанции) – 2 (отменены обвинительные приговоры судами апелляционной инстанции) = 23 (35,9%). Не принимая во внимание 7 человек, по которым приговоры отменены, соотношение будет: 53,1% оправданных и 35,9% осужденных.

И, наконец, по части 4 ст. 210 УК РФ – перечисленные в частях 1 и 1.1 деяния, совершенные лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии – за рассматриваемый период было осуждено одно лицо. Всего по данному уголовному делу осуждено 23 лица по различным частям статьи 210 УК РФ в совокупности с другими преступлениями корыстной направленности (в основном это вымогательство). Судом апелляционной инстанции обвинительный приговор оставлен в силе.

Таким образом, всего по особо тяжким частям ст. 210 УК РФ за рассматриваемый период

было привлечено к уголовной ответственности 378 лиц, а осуждено из них 182 (48,2%), в то время как по тяжкой части 2 ст. 210 УК РФ осуждено 911 человек из 1619 привлеченных к уголовной ответственности, то есть 56,3%. Процентное соотношение разнится, но не кардинально, и в целом приведенные данные указывают скорее на необходимость законодательного воздействия на практику применения статьи 210 УК РФ как в целом, так и по отдельным видам преступной деятельности, на которую ориентированы преступные сообщества (преступные организации), но никак не в части отдельных категорий лиц.

В целях продвижения законопроектов, направленных на либерализацию уголовного законодательства, в частности, при обсуждении законопроекта о внесении изменений в ст. 210 УК РФ, приводилась статистика по ст. 210 УК РФ – 40% оправданных и 60% осужденных за 2018 год (стенограмма обсуждения законопроекта № 871811-7 о внесении изменений в примечание к ст. 210 УК РФ в первом чтении, официальный сайт Государственной Думы РФ). Однако при этом не уточняется, что большинство оправданных по ст. 210 УК РФ осуждены за совершение других преступлений, в том числе и по так называемым «предпринимательским» составам.

В частности, за исследуемый период привлечено к уголовной ответственности исключительно по статье 210 УК РФ 19 лиц, из них судом первой инстанции оправдано 6 и осуждено 13; один обвинительный приговор в отношении одного лица судом апелляционной инстанции отменен, остальные оставлены без изменений. Здесь следует отметить, что большинство лиц, привлекаемых только по статье 210 УК РФ, ранее были осуждены, и на момент рассмотрения подлежащих исследованию уголовных дел отбывали наказание по другим статьям, то есть, по сути, решался лишь вопрос, совершали ли они преступления, за которые уже осуждены, в составе преступного сообщества или организованной преступной группы.

Оправданы по всем статьям предъявленного обвинения за весь исследуемый период 39 лиц (из 1994 привлеченных к уголовной ответственности), то есть менее 2%. Судом апелляционной инстанции приговоры в отношении 29 лиц оставлены без изменения, а в отношении 10 лиц – отменены с направлением на новое судебное рассмотрение. То есть в действительности пострадавших от «произвола» правоохранительных органов не так уж много.

Также показательно в этом плане, что Верховный Суд РФ в п. 4 постановления Пленума от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» дает разъяснения об отсутствии права на реабилитацию у лиц, совершивших преступления в составе организованной группы, в связи с чем оправданных по ст. 210 УК РФ.

Если обратиться к причинам отмен приговоров судом апелляционной инстанции, то при отмене как обвинительных, так и оправдательных приговоров преобладают сугубо процессуальные причины: это нарушения, связанные с порядком рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей, нарушения права на защиту (например, расхождение в позициях подсудимого и его защитника), отсутствие оценки некоторых доказательств, противоречия в самом судебном решении, нарушения правил рассмотрения уголовных дел в особом порядке (глава 40.1 УПК РФ) и т.д. При этом из 32 отмененных приговоров, рассмотренных в рамках проведенного исследования, 29 направлены на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда, одно дело возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, и только 2 отменены (в обоих случаях

это отмены обвинительных приговоров) с прекращением уголовного преследования в части ст. 210 УК РФ.

В первом случае другие соучастники, которые, согласно рассматриваемому приговору, входили в состав преступного сообщества, уже были осуждены по выделенному уголовному делу за совершение тех же преступных деяний в составе организованной преступной группы, и приговор на момент рассмотрения данного дела судом апелляционной инстанции вступил в законную силу. Кроме того, доказательства наличия преступного сообщества, по мнению суда апелляционной инстанции, отсутствовали и в настоящем уголовном деле (апелляционное определение Астраханского областного суда от 5 сентября 2023 г. по делу № 22-1521/2023). Во втором случае сам осужденный уже был ранее осужден вступившим в законную силу приговором за те же деяния в составе организованной преступной группы, совершение которых ему инкриминировалось по данному уголовному делу в составе преступного сообщества (апелляционное определение Кировского областного суда от 23 июня 2022 г. по делу № 22-1278/2022).

Таким образом, процент отмененных приговоров по ст. 210 УК РФ по причинам, связанным со спецификой данной статьи, на стадии апелляционного рассмотрения ничтожно мал, процессуальные же нарушения не имеют причинно-следственной связи со ст. 210 УК РФ и могли быть допущены по любым уголовным делам.

Выводы и предложения

Часть 1.1 ст. 210 УК РФ «Участие в собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей преступных сообществ (преступных организаций) и (или) организованных групп в целях совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных частью первой настоящей статьи» представляет собой частный случай части 1 или части 2 той же статьи. Данная норма не работает в связи с тем, что доказать просто участие в преступном сообществе (преступной организации) проще, чем доказать наличие собрания указанных в части 1.1 лиц с указанными там же целями. С таким же успехом можно было бы криминализировать такие действия в рамках преступного сообщества (преступной организации), как хранение «общака» или принятие мер конспирации без непосредственного участия в совершении преступлений. Однако в этом нет необходимости, поскольку часть 1 либо часть 2 ст. 210 УК РФ поглощает все эти действия. Кроме того, наказание за совершение деяния, предусмотренного частью 1.1 ст. 210 УК РФ практически дублирует наказание, предусмотренное за совершение деяния, предусмотренного частью 1 указанной статьи (за исключением величины штрафа, который может быть назначен в качестве дополнительного наказания).

Вариантов решения указанной проблемы два: необходимо либо убрать часть 1.1 ст. 210 УК РФ, либо вернуть ее в ч. 1 ст. 210 УК РФ, как и было до 2009 года, когда деяние, предусмотренное частью 1.1 ст. 210 УК РФ, было перечислено в качестве альтернативной диспозиции части 1 ст. 210 УК РФ – на случай, если всё-таки такая деятельность будет обнаружена и доказана.

Примечание 1 к ст. 210 УК РФ также фактически не является рабочим. К такому же выводу обоснованно приходит Т.В. Якушева в статье «Предпринимательское» преступное сообщество: комментарий пункта 1 примечаний к статье 210 УК РФ и анализ судебно-следственной практики», где она приводит один единственный пример, связанный с изменением обвиняемому меры пресечения в связи с введением в действие примечания к ст. 210 УК РФ, но при этом доказывает, что изменение меры пресечения было возможно и без ссылки на указанное примечание [\[4\]](#). Данное примечание вполне можно

убрать из Уголовного кодекса.

Е. В. Герасимова и А. Д. Ченчиковский, ссылаясь на мнения специалистов, отмечают, что «организованная преступность сегодня перестает быть блоком из преступников, бандитов и вымогателей, а превращается в так называемый союз криминализированных бизнесменов и государственных чиновников» [5]. Данное утверждение достаточно спорно, поскольку «бандиты и вымогатели» по-прежнему довольно активно ведут свою преступную деятельность, которую, как и преступность в целом, нейтрализовать полностью не представляется возможным. Поэтому, в связи с двойственностью природы преступной деятельности предлагается разделить данные категории лиц на два самостоятельных состава преступления, чтобы не смешивать криминальные структуры с их преступными сообществами, криминальными авторитетами, уголовными статусами и соответствующей атрибутикой с совершающими преступления корыстной направленности руководителями и сотрудниками коммерческих организаций, несмотря на то, что и те, и другие наносят серьезный урон общественным отношениям. Преступная деятельность тех и других преступных формирований различается как по субъекту, так и по объективной стороне преступления.

С. С. Гура считает лишним понятие «преступная организация» и предлагает исключить этот термин из Уголовного кодекса [6]. Тем не менее это понятие как раз может пригодиться для разделения ст. 210 УК РФ на 2 разных состава с целью разграничения специфики преступной деятельности: «Создание преступного сообщества или участие в нем» и «Создание преступной организации или участие в ней».

Таким образом, название статьи 210 УК РФ предлагается сформулировать следующим образом: «Создание преступного сообщества или участие в нём», а диспозицию изложить в следующей редакции:

«1. Создание преступного сообщества в целях совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений, руководство преступным сообществом или входящими в него структурными подразделениями, координация действий организованных групп, разработка планов и создание условий для совершения преступлений, раздел сфер преступного влияния и преступных доходов, а равно участие в собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей преступных сообществ или входящих в них организованных групп.

2. Участие в преступном сообществе.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения.

4. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии».

Также предлагается ввести в УК РФ статью 210.2, озаглавив её «Создание преступной организации или участие в ней», изложив её диспозицию так:

«1. Создание руководителем юридического лица или его структурного подразделения преступной организации путём объединения сотрудников юридического лица, а также иных лиц в целях совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений, связанных с деятельностью юридического лица, руководство преступной организацией или входящими в неё структурными подразделениями, разработка планов и создание условий для совершения преступлений, направленных на незаконное

получение прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

2. Участие в преступной организации».

В данной интерпретации часть 1 предполагает специальный субъект из числа лиц, перечисленных в настоящее время в приложении 1 к ст. 210 УК РФ, а по второй части субъект остается общим: участниками преступной организации могут быть как сотрудники юридического лица, так и иные лица. Однако выделение части 3 в таком случае не требуется, так как использование служебного положения будет полностью поглощаться предлагаемым составом преступления.

Часть 4 ст. 210 УК РФ также не может в данном случае быть распространена на преступную организацию, поскольку предполагает совершение преступления другим специальным субъектом – лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии. В связи со спецификой криминальной деятельности данного субъекта он практически лишен возможности одновременно быть руководителем или участником преступной организации в предлагаемом толковании указанного понятия.

В рамках коммерческой организации уже задана строгая иерархия в виде штатного расписания, однако она же (с изменениями или без) может быть использована и для преступной деятельности. И лица, выведенные в настоящее время законодателем в примечание 1 к ст. 210 УК РФ как не подлежащие уголовной ответственности по данной статье, в силу ст. 4 УК РФ, закрепляющей принцип равенства граждан перед законом и судом, не должны быть освобождены от уголовной ответственности за создание и участие в преступном формировании только лишь в силу занимаемой должности или сферы деятельности. Таким образом, санкции за совершение предлагаемого вышеприведенной статьей деяния должны предусматривать наказание, соразмерное предусмотренному санкциями статьи 210 УК РФ.

Преступная организация в таком случае будет отличаться от преступного сообщества субъектом – это будут субъекты, в настоящее время перечисленные в примечании 1 – и (или) объективной стороной преступления – преступная деятельность в данном случае будет осуществляться с использованием легально действующей коммерческой структуры наравне с законной коммерческой деятельностью или вместо неё.

При изучении преступных образований многие авторы уделяют внимание вопросу о минимальном количестве составляющих его лиц. Например, Берсенов А. А., Мирошниченко А. В.^[7] и Григорьев Д. А. в диссертации «Уголовно-правовая характеристика ответственности за организацию преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)» предлагают считать минимальным количеством 4 лица: 2 организованные группы по 2 лица в каждой; Виденькина Ж. В. в диссертации «Уголовная ответственность за организацию преступного сообщества или участие в нем» указывает, что достаточно 3 лиц (например, если одно и то же лицо руководит обоими структурными подразделениями). Тем не менее минимальным числом участников преступного сообщества или преступной организации предлагается признать 5 человек: минимум 2 структурных подразделения, в каждом из которых минимум по 2 участника + руководитель всего преступного сообщества (организации). Руководитель может входить в какое-либо из подразделений (в таком случае, кроме него, там должно быть минимум 2 лица) либо быть обособленным, но он не может совмещать должность руководителя структурного подразделения, состоящего, кроме него, из одного лица, с руководством сообществом (организацией) в целом, поскольку для признания наличия структурированности необходимо минимум двухуровневое руководство, а в этом случае

лицо из структурного подразделения такого лидера будет подчиняться только ему. Получается, что необходимо наличие ещё одного структурного подразделения, т.к. в противном случае руководителю подчиняется структурное подразделение + 1 человек, который сам по себе не может составлять структурное подразделение. Кроме того, по объективным причинам преступные сообщества (организации) с меньшим количеством лиц на практике не встречаются.

Многие ученые предлагают собственный набор признаков для определения наличия или отсутствия преступного сообщества (преступной организации) [\[8, 9, 10, 11, 12\]](#), но анализ неоднозначной судебной практики приводит к высказанному Агаповым П. В. в диссертационном исследовании «Основы противодействия организованной преступной деятельности» выводу о признании необходимости минимизации оценочных признаков как в уголовном праве в целом, так и по отношению к преступным сообществам. Для реализации указанной тенденции предлагается установить 3 обязательных признака преступного сообщества (организации), которые можно вывести из ч. 4 ст. 35 УК РФ: 1) структурированность; 2) наличие руководителя (единоличного либо коллегиального органа управления); 3) цель деятельности – совместное совершение одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды. Все остальные признаки, такие как распределение ролей между участниками группы (структурного подразделения), наличие иерархии, устава, сплоченности, длительности существования, территориальной обособленности каждого подразделения и др. – должны считаться факультативными, то есть вспомогательными при доказывании и влияющими на итоговое наказание.

А. С. Александрова и Р. В. Васильев считают, что структурированность не может являться отличительным признаком преступного сообщества, поскольку определение этого понятия не дано в Уголовном кодексе [\[13\]](#). Тем не менее структурированность – это вполне определенный признак. Структурированное преступное сообщество (или организация) представляет собой объединение, состоящее из нескольких ячеек (групп, структурных подразделений), объединенных под единым руководством, при том, что у каждого подразделения также есть собственное руководство, то есть иерархия в данном случае имеет как минимум 2 уровня. Если же все члены преступного формирования на равных условиях подчиняются единому руководству напрямую, то признака структурированности нет – это организованная преступная группа. Определение наличия или отсутствия признака структурированности в предлагаемой интерпретации будет вполне однозначным. Данными разъяснениями предлагается дополнить постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12.

Наличие единого руководства также не все исследователи считают убедительным признаком. Например, Е. В. Благов считает, что единое руководство является «скрытой тавтологией», поскольку оно «имманентно присуще любой организованной группе», и предлагает считать руководящий орган отдельным структурным подразделением [\[14\]](#). Тем не менее признак единого руководства важен при решении вопроса о наличии организованной преступной группы либо преступного сообщества (организации). Вполне возможной является ситуация, когда организованные группы (имеющие каждая своего лидера, поскольку они являются организованными) тесно сотрудничают «на горизонтальном уровне», не подчиняясь конкретному руководителю.

Предлагается в обязательном порядке проверять всех участников совершения тяжких и особо тяжких групповых преступлений, в которых задействовано 5 и более лиц, на предмет наличия или отсутствия признаков преступного сообщества по следующей

схеме:

- 1) установить наличие или отсутствие признака структурированности;
- 2) при наличии признака структурированности установить преступную цель деятельности сообщества;
- 3) в случае наличия цели получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды установить наличие или отсутствие отношения руководителей и участников преступного формирования, а также самой преступной деятельности к юридическому лицу, на основании чего сделать вывод о признании (непризнании) формирования преступным сообществом или преступной организацией.

Привлекать участников преступного сообщества к уголовной ответственности необходимо вне зависимости от доказанности либо недоказанности их участия в совершении конкретных преступлений.

Также предлагается снизить минимальное наказание в виде лишения свободы для участников преступного сообщества или организации (часть 2) до 3-4 лет с возможностью назначения условного наказания при отсутствии признаков других преступных деяний. В настоящее время санкция части 2 ст. 210 УК РФ предполагает наказание в виде лишения свободы сроком от 7 до 10 лет. Данная мера предлагается в связи с тем, что роль и степень участия лица в деятельности преступного сообщества может разниться кардинально, об этом говорит и судебная практика. В настоящее время множество приговоров по ч. 2 ст. 210 УК РФ постановлено с наказанием наказания в виде лишения свободы ниже низшего предела, что по идее является исключительной мерой. Всего из 911 осужденных по ч. 2 ст. 210 УК РФ, решение в отношении которых не изменено судом вышестоящей инстанции, приговорен к наказаниям в виде лишения свободы ниже низшего предела (менее 7 лет) 771 человек, то есть 84,63%.

Применительно к статье 210 УК РФ (и, соответственно, 210.2 УК РФ) предлагается ввести понятия «Основная преступная деятельность преступного сообщества (преступной организации)» и «Сопутствующие преступления». Основная преступная деятельность – это тяжкие или особо тяжкие преступления (одно или несколько), направленные непосредственно на получение прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды; сопутствующие деятельности преступного сообщества (преступной организации) преступления – это преступления, направленные на поддержание или обеспечение безопасной деятельности преступного сообщества (преступной организации), направленные, например, на конспирацию, уничтожение улик, фальсификацию доказательств и т.п.

В практическом применении от сопутствующих преступлений, в частности, могут зависеть методы и формы расследования, а также меры наказания.

В рамках описанных изменений ч. 4 ст. 210 УК РФ будет относиться только к преступным сообществам. В настоящее время она практически не действует (за рассматриваемый период по данной части осуждено только одно лицо, оправдательных приговоров по ней не имеется). В то же время ст. 210.1 УК РФ, предполагающая уголовную ответственность за занятие высшего положения в преступной иерархии, является вполне рабочей. Доказать преступный статус лица оказалось проще, чем кроме преступного статуса доказать совершение им каких-либо действий, направленных непосредственно на осуществление преступных полномочий, которые предполагает этот статус. Для решения вопроса о целесообразности оставления в Уголовном кодексе одновременно ч. 4 ст. 210

и ст. 210.1 УК РФ, дублирующих друг друга как минимум в части специального субъекта, необходимо изучить практику применения статьи 210.1 УК РФ, что в настоящее время выходит за рамки проведенного исследования.

Библиография

1. Аджиев Н. Б. Специфика преступного сообщества в современной практике правоприменения // Международный научный журнал "Слово в науке". 2021. № 2. С. 43-48.
2. Рязанов Н. С. Проблемы квалификации преступлений по ст. 210 УК РФ // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2014. № 1 (38).
3. Агапов П. В., Сальников Н. В., Кондратюк С. В. Актуальные вопросы реализации уголовной ответственности за занятие высшего положения в преступной иерархии // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. № 3 (30). С. 49-55. EDN: YPBQNI
4. Якушева Т. В. "Предпринимательское" преступное сообщество: комментарий пункта 1 примечаний к статье 210 УК РФ и анализ судебно-следственной практики // Уголовное право. 2022. № 11. С. 67-77. DOI: 10.52390/20715870_2022_11_67 EDN: YSALDZ
5. Герасимова Е. В., Ченчиковский А. Д. Организованная преступность. Высшее положение в преступной иерархии: уголовный закон, его толкование и применение // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2020. Т. 1. № 2 (95). С. 177-188. EDN: LKJWYG
6. Гура С. С. Вопросы разграничения преступных сообществ и преступных организаций, отраженных в Особенной части УК РФ // Научный вестник Омской академии МВД России. 2024. Т. 30. № 2 (93). С. 93-99. DOI: 10.24412/1999-625X-2024-293-93-99 EDN: BBWCLS
7. Берсенев А. А., Мирошниченко А. В. Особенности организованной группы и преступного сообщества (преступной организации) // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 5-2. С. 226-231. DOI: 10.24412/2500-1000-2022-5-2-226-231 EDN: NYOMCX
8. Гжелина Ж. И. Отграничение состава организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) от смежных составов преступлений // Государственная служба и кадры. 2024. № 4. С. 211-215. DOI: 10.24412/2312-0444-2024-4-211-215 EDN: QRIGAL
9. Демчук С. Д. Уголовно-правовые признаки преступного сообщества (преступной организации) и их соотношение с признаками иных форм соучастия // Lex Russica. 2022. № 2 (183). С. 34-45. DOI: 10.17803/1729-5920.2022.183.2.034-045 EDN: RTSCEQ
10. Калмыкова А. Б. Отграничение организованной группы от преступного сообщества // Вестник Московского университета МВД России. 2010. № 3. С. 122-126. EDN: MSWJVH
11. Гуров А. И. Организованная преступность в России. – М.: БЕК., 2001. – 154 с.
12. Латов Ю. В., Ковалев С. Н. Теневая экономика: Учебное пособие для вузов / Под ред. д.п.н., д.ю.н., проф. В. Я. Кикотя; д.э.н., проф. Г. М. Казиахмедова. – М.: Норма, 2006. – 336 с. EDN: QQUIUT
13. Александрова А. С., Васильев Р. В. Проблема разграничения понятий "преступное сообщество" и "преступная организация" в российском уголовном законодательстве (статья 210 УК РФ) // Вопросы развития современной науки и техники. 2021. № 2. С. 127-131.
14. Благоев Е. В. Преступное сообщество (преступная организация): проблемы понимания // Научный вестник Омской академии МВД России. 2020. № 4 (79). С. 68-72. DOI: 10.24411/1999-625X-2020-11011 EDN: PEJSDT

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не

раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

На рецензирование представлена статья на тему «Статистическое исследование судебной практики по статье 210 Уголовного кодекса Российской Федерации» для опубликования в журнале «Юридические исследования».

Предмет исследования. Статья посвящена анализу судебной практики по статье 210 УК РФ, которая регламентирует ответственность за создание и участие в преступном сообществе или организации. Автор исследует динамику применения данной статьи, выявляет проблемы правоприменения, анализирует статистику оправдательных и обвинительных приговоров, а также предлагает изменения для совершенствования уголовного законодательства.

Методология исследования. Исследование основано на применении метода статистического анализа (изучено 509 судебных решений за период с 2019 по 2024 год, охватывающих 1994 лица), сравнительном методе (сопоставлены данные до и после внесения изменений в статью 210 УК РФ), догматическом подходе (анализируются нормы уголовного права и их интерпретация судами), эмпирическом исследовании (использованы открытые данные судебных решений, что обеспечивает прозрачность и достоверность). Следует отметить, что автором проведена большая выборка данных, дана четкая структура анализа (по главам УК РФ, частям статьи 210 УК РФ). Вместе с тем, недостаточно подробно описаны критерии отбора судебных решений. Отсутствие результатов социологических исследований (например, интервью с судьями, государственными обвинителями или адвокатами) сказалось на более детальном изучении проблемы понимания причин высокой доли оправдательных приговоров.

Тема исследования является актуальной по следующим причинам. Высокий процент оправдательных приговоров (42,19%) указывает на проблемы в квалификации преступлений по статье 210 УК РФ. Неоднократные изменения в статье 210 УК РФ требуют анализа их эффективности. Статья затрагивает вопросы борьбы с организованной преступностью, что имеет значительное социальное и правовое значение.

Новизна исследования проявляется в систематизации судебной практики по статье 210 УК РФ за последние 5 лет; выявлении «проблемных» статей УК РФ (например, ст. 159, 171), которые часто приводят к оправдательным приговорам при совокупности со статьями 210 УК РФ; предложении конкретных изменений в уголовный закон, включая разделение статьи 210 на два состава: «преступное сообщество» и «преступная организация».

Стиль, структура, содержание соответствуют предъявляемым требованиям. Стиль научный, но доступный для читателя. Местами текст перегружен статистическими данными, что затрудняет восприятие. Структура текста представлена разделами: введение, описание исследования, результаты, выводы, что удобно для навигации по тексту. Теоретическая часть опирается на авторитетные источники. Практическая часть содержит детальный анализ судебных решений. Предложения по изменению законодательства аргументированы, но требуют дополнительной проработки (например, оценка возможных последствий предлагаемых изменений).

Список литературы включает современные научные исследования (2020–2024 гг.), судебную практику и нормативные акты, классические работы по борьбе с организованной преступностью (например, Гуров А.И.). Автор учитывает мнения других исследователей (например, критику понятия «преступная организация» С.С. Гурой), но не всегда приводит контраргументы. Тем не менее, выводы, сделанные автором, заслуживают внимания и одобрения, как-то: ст. 210 УК РФ применяется неоднозначно,

что подтверждается высоким процентом оправдательных приговоров, наибольшие проблемы возникают при квалификации преступлений в сфере экономики и против собственности, предлагается разделить статью 210 на два состава и уточнить обязательные признаки преступного сообщества. Статья будет интересна ученым по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки, практическим работникам (судьи, прокуроры, адвокаты), законодателю в части учета предложений при реформировании УК РФ.

Вывод: статья представляет значительную научную и практическую ценность. Она систематизирует судебную практику, выявляет проблемы и предлагает решения и может быть рекомендована к опубликованию.