

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Туршин А.И. Электронное уголовное дело как инструмент хранения электронных доказательств // Юридические исследования. 2025. № 1. DOI: 10.25136/2409-7136.2025.1.73042 EDN: ZKSVMW URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=73042

Электронное уголовное дело как инструмент хранения электронных доказательств

Туршин Андрей Иванович

ORCID: 0009-0005-2926-9091

аспирант; кафедра уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной; Российский государственный университет правосудия

152850, Россия, Ярославская область, г. Пошехонье, наб. реки Согожи, 2, кв. 9

✉ antursh@yandex.ru



[Статья из рубрики "Уголовный закон и правопорядок"](#)

DOI:

10.25136/2409-7136.2025.1.73042

EDN:

ZKSVMW

Дата направления статьи в редакцию:

14-01-2025

Дата публикации:

21-01-2025

Аннотация: Электронные доказательства всё чаще используются в доказывании по уголовным делам. Актуальным является вопрос их приобщения и сохранения в первоначальном виде. В связи с чем целью настоящей работы является обоснование целесообразности перехода к электронному уголовному делу, одной из функций которого должно стать хранение электронных доказательств. Предметом исследования является электронное уголовное дело как инструмент хранения и обращения с электронными доказательствами в уголовном судопроизводстве. Объект исследования составляют правоотношения, связанные с процессами хранения, проверки и обеспечения неизменности электронных доказательств. Автор рассматривает действующие способы приобщения и хранения электронных доказательств, выделяет их недостатки. Основное внимание уделяется анализу преимуществ и недостатков перехода

к электронной форме уголовного дела. Обобщены основные риски и угрозы хранения электронных доказательств таким способом и установлены пути их преодоления. В основу исследования легли научные публикации, соответствующие заявленной теме, нормативно-правовые акты Российской Федерации и судебная практика. Для достижения цели использовались общенаучные методы познания, формально-юридический метод, метод правового прогнозирования. В результате проведенного исследования автором были выявлены недостатки применяемого способа приобщения и хранения электронных доказательств. Используемые портативные электронные носители (оптические диски и флеш-накопители) являются уязвимыми к поломкам и не в полной мере обеспечивают защиту информации от изменений. Обосновывается возможность перехода к хранению электронных доказательств посредством приобщения к электронному уголовному делу. Установлено, что электронное уголовное дело может обеспечить высокий уровень сохранности и неизменности электронных доказательств, прозрачность хранения, минимизирует риск их утраты, упрощает ознакомление с ними. Основные выводы исследования подтверждают, что внедрение электронной формы уголовного дела способно отвечать требованиям безопасности. Однако автор подчёркивает, что электронное уголовное дело должно рассматриваться только в качестве метода сохранения и обеспечения достоверности электронных доказательств, не становясь способом придания искусственной достоверности заведомо недостоверным сведениям.

Ключевые слова:

электронное уголовное дело, электронные доказательства, хранение доказательств, ознакомление с доказательствами, доказывание, уголовный процесс, достоверность доказательств, цифровизация уголовного судопроизводства, электронные носители информации, проверка доказательств

Сложно отрицать, что информационные технологии оказывают значительное влияние на сферу уголовного судопроизводства. Появилась целая группа «киберпреступлений», следы которых оказываются запечатлены компьютерными устройствами в электронной форме [\[1, с. 10-53\]](#). Отмечается лёгкость модификации, отсутствие процессуального порядка собирания и фиксации цифровой информации, приобщаемой в качестве доказательства [\[2, с. 177\]](#). В таком контексте особую значимость приобретает обеспечение сохранности и неизменности электронных доказательств — зафиксированной в электронно-цифровой форме информации, используемой для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ [\[3, с. 86-88\]](#). Л. А. Воскобитова указывает на необходимость создания специального порядка хранения и обеспечения надёжности электронного доказательства [\[4, с. 102\]](#). Всё чаще встречаются предложения о введении электронного уголовного дела, которое должно обеспечить хранение электронных доказательств [\[3\]](#). Цифровизации уголовного судопроизводства, проблематике электронного уголовного дела и электронных доказательств посвящены работы многих авторов: С. В. Зуева, Н. А. Моругиной, О. В. Качаловой, Ю. А. Цветкова, А. Ф. Абдулвалиева, А. И. Зазулина, П. С. Пастухова и др. В публикациях рассматривается понятие электронного уголовного дела, анализируется зарубежный опыт его внедрения, обозначены преимущества и риски перехода к нему в Российской Федерации. В то же время вопрос использования электронного уголовного дела для приобщения и хранения электронных доказательств либо не затрагивается, либо упоминается поверхностно, не являясь основным. В связи с чем представляется

важным и актуальным исследование электронного уголовного дела с точки зрения обеспечения с его помощью сохранности электронных доказательств. Для достижения научно обоснованных результатов проводимого исследования были использованы всеобщий диалектический метод познания, логический метод, анализ, синтез, дедукция, индукция. Формально-юридический метод задействован для исследования действующего правового регулирования. Метод правового прогнозирования позволил с научной точки зрения изучить перспективы внедрения электронного уголовного дела. Проведённое исследование позволило получить следующие результаты.

На сегодняшний день для сохранения электронной информации в материалах уголовного дела осуществляется её копирование на оптические диски или флеш-накопители [\[5, с. 195\]](#). Они упаковываются, подшиваются к бумажным документам и передаются в суд вместе с уголовным делом. Такой способ приводит к ряду проблем, потенциально ведущих к изменению, модификации или полной утрате доказательственной информации. Рассмотрим наиболее существенные из них.

Электронные носители в виде оптических дисков достаточно хрупкие, их легко повредить при оформлении и транспортировке бумажных материалов, к которым они обычно прикрепляются. Это хорошо иллюстрирует апелляционное определение Пермского краевого суда по уголовному делу № 22-2996/2023. В суде было обнаружено наличие механических повреждений на DVD-диске, которые не позволили исследовать его содержимое. По ходатайству стороны обвинения была приобщена и исследована копия видеозаписи, полученная из СУ МВД России. Такой способ восстановления информации не был признан существенным нарушением уголовно-процессуального закона, хотя в ходе хранения на компьютере она могла подвергнуться изменению. Как бы то ни было, при отсутствии сохранившейся копии электронная информация, имеющая ценность для установления обстоятельств уголовного дела, может быть утрачена без перспектив на её восстановление.

При этом лишиться возможности воспроизвести содержимое диска весьма легко, он не обязательно должен быть сломан на несколько частей. Например, обычное нанесение пояснительной надписи на бумажную упаковку диска может привести к трудностям при воспроизведении хранимой на нём информации [\[6, с. 217\]](#).

Флеш-накопители отличаются бóльшим объёмом компьютерной памяти, простотой в обращении и скоростью записи информации. Впрочем, выделяется их существенный недостаток. CD-R и DVD-R диски не могут быть перезаписаны, сохранённая на них информация не может измениться. В свою очередь, полностью защитить флеш-накопитель от преобразования файлов крайне проблематично. Таким образом, оптические диски оказываются уязвимы на физическом уровне, а флеш-накопители — на цифровом.

Кроме этого, возникают сложности при ознакомлении с электронной информацией на досудебном этапе. Стремление обеспечить неизменность и сохранность сведений на электронных носителях в ряде случаев приводит к ограничению прав участников уголовного процесса. А. И. Зазулин в качестве нарушения права на защиту приводит отказ в ознакомлении с электронными носителями ввиду возможного «нарушения целостности или повреждения информации при копировании» [\[7, с. 660\]](#). Подобные опасения вполне логичны, поскольку ведущее предварительное расследование лицо в большинстве случаев не обладает глубокими познаниями в области информационных технологий. С другой стороны, современные технологии позволяют обеспечить

ознакомление с электронной информацией без риска её повреждения или редактирования [\[7, с. 663\]](#).

В некоторых случаях чрезмерно закрытое хранение электронных носителей приводит к неожиданным трудностям во время судебного разбирательства. Например, как следует из апелляционного постановления Омского областного суда по уголовному делу № 1-397/202, только в ходе судебного заседания было установлено наличие на диске 8 не относящихся к разбирательству записей. Ходатайство об отложении судебного разбирательства для приобщения надлежащего диска не было удовлетворено. Фактически государственный обвинитель оказался лишён возможности представить и исследовать относимое доказательство. Пересматривая решение, областной суд указал на несостоятельность аргумента о достаточном времени на подготовку доказательства, поскольку отсутствие необходимых сведений на диске было установлено только во время судебного следствия. Следовательно, суд первой инстанции без достаточных оснований оставил без удовлетворения ходатайство стороны обвинения, что повлияло на её участие в доказывании.

На основании сказанного становятся очевидны недостатки действующего порядка обращения с электронными доказательствами, заключающиеся в недостаточной надёжности используемых электронных носителей, сложностях с ознакомлением с ними ввиду консервативных требований об их хранении в запечатанном виде в качестве материального предмета при уголовном деле. В противовес хранению электронных доказательств на отдельных носителях высказываются предложения по их приобщению посредством электронного уголовного дела. Под электронным уголовным делом понимается совокупность электронных документов, обеспечивающая исследование, проверку и оценку доказательств посредством системы электронного документооборота [\[8, с. 164\]](#). В Российской Федерации создание такой системы только начинает обсуждаться на теоретическом уровне. В литературе часто анализируется опыт зарубежных стран. Как правило, он положительный, но не лишён уязвимостей [\[9, с. 161-164\]](#). Ключевыми рисками электронного формата, которые должны учитываться в первую очередь, считается повышение шанса фальсификации и доступа к тайне [\[10, с. 100\]](#). Таким образом, необходимо проанализировать электронное уголовное дело на возможность обеспечивать сохранение электронных доказательств, противостоя обозначенным угрозам.

В отличие от портативных носителей, электронное уголовное дело сохраняет информацию на сервере, то есть носителе информации, не имеющем предельных ограничений объёма хранимых данных [\[11, с. 34\]](#). Каждое электронное доказательство индивидуализируется в таком случае не по связи с конкретным носителем, а в виде отдельного файла (документа), имеющего наименование и сопутствующие пояснительные данные. Высокий уровень сохранности информации на сервере обеспечивается применением технологии RAID массивов, то есть одновременного хранения информации на нескольких носителях [\[12\]](#). Возможно создание резервных серверов, находящихся на значительном географическом расстоянии, что позволяет сохранить все данные в случае стихийного бедствия или антропогенного воздействия. Резервное копирование считается эффективным для восстановления системы и рекомендуется для применения в системах электронного документооборота Национальным стандартом РФ ГОСТ Р 54471-2011. Можно констатировать, что существует достаточно технических решений, которые позволяют обеспечить надёжное хранение доказательственной и иной информации без риска её утраты.

Проверка информации на отсутствие изменений может быть обеспечена с помощью вычисления «контрольной суммы», которая с помощью математических алгоритмов позволяет представить любую информацию, хранящуюся на компьютере, в виде последовательности символов фиксированной длины. Любая модификация или изменение содержимого электронного документа, даже настолько незаметное человеку, как одна буква в тексте книги, приведёт к полному изменению контрольной суммы [\[13, с. 120-127\]](#). В связи с чем ознакомление с электронной информацией может проводиться посредством взаимодействия с её копией, соответствие которой исходной информации подтверждается вычислением и сопоставлением их контрольной суммы [\[14, с. 151\]](#). Благодаря этому исключается риск изменения информации при её исследовании.

Как отмечалось ранее, высказываются разумные опасения по поводу безопасности электронного уголовного дела. Действительно, в новостях встречаются публикации о взломе базы данных какой-либо компании, что приводит к распространению персональных данных её клиентов. В сфере уголовного судопроизводства подобные утечки являются неприемлемыми и недопустимыми. Однако это не означает абсолютную невозможность создания электронного уголовного дела. Защита от взлома может быть обеспечена изоляцией системы от внешней среды, как это реализовано в информационных сетях Министерства обороны РФ [\[15\]](#). С помощью системы идентификации возможно установить различные уровни доступа, в том числе ограничить взаимодействие с доказательствами только по делу, которое находится в производстве конкретного субъекта. К минусам такого метода обеспечения безопасности можно отнести изоляцию от внешнего интернета, что выразится в отсутствии прямого доступа к доказательственной базе со стороны защиты без явки непосредственно к следователю, дознавателю или в суд. Представляется, что это вынужденная мера для обеспечения высокого уровня защиты данных. С другой стороны, прикрепление документов, имеющих доказательственную ценность, стороной защиты может быть реализовано через онлайн модуль уголовного дела, не связанный с общим хранилищем доказательств. Лицо, ведущее производство по делу, сможет проверить такие сведения и впоследствии переместить в защищённое виртуальное хранилище.

Снизить риск фальсификации и повысить прозрачность её хранения в электронной форме возможно автоматическим документированием всех действий с приобщёнными данными. Любой доступ, просмотр, дополнение или изменение материалов уголовного дела следует автоматически фиксировать в отдельном электронном документе, который не может быть отредактирован.

Следует отметить, что все упомянутые средства сохранения достоверности доказательств начинают действовать только с момента их приобщения путём загрузки в систему электронного уголовного дела. В связи с чем необходимо решить вопрос о порядке действий сотрудников органов предварительного расследования на этапе собирания и приобщения электронной информации в качестве доказательства. Для этого уже в некоторой мере подготовлена процессуальная форма в виде закреплённого в ст. 164.1 УПК РФ порядка копирования информации с электронных носителей, включающего участие специалиста и составление протокола, а также высказываемые в научных работах предложения о вычислении и фиксации в протоколе контрольной суммы приобщаемой информации [\[14, с. 15\]](#). В то же время ни сегодняшний метод приобщения электронных носителей, ни электронное уголовное дело не могут искусственно обеспечить достоверность заведомо не соответствующих действительности сведений. Они лишь в той или иной степени направлены на сохранение и подтверждение

неизменности сведений в ходе хранения электронной информации, что позволяет продемонстрировать отсутствие фальсификации электронных доказательств.

К иным недостаткам введения электронного уголовного дела относят затраты ресурсов на реализацию такого проекта, необходимость обучения участников. Однако, учитывая международный опыт и общую тенденцию к цифровизации, эти препятствия выглядят преодолимыми. Изначально электронное уголовное дело может быть реализовано в качестве проекта в нескольких субъектах федерации [\[10, с. 101\]](#) или по отдельным видам производств [\[16, с. 96\]](#), впоследствии полностью заменив бумажную форму.

С этим связана проблема «дублирования» материалов уголовного дела. Л. В. Головкин указывает, что часть документов будет храниться в бумажном виде, часть — в электронном, а вещественные доказательства отдельно [\[17\]](#). Однако, как справедливо отмечает П. С. Пастухов, переход от бумажной системы документирования к электронно-цифровой ведёт к вытеснению письменной формы электронной [\[18, с. 128-129\]](#). Таким образом, при достижении высокого уровня безопасности электронного уголовного дела возможна ситуация, когда за его пределами останутся только те самые вещественные доказательства, которые никоим образом не могут быть «загружены» в электронную форму. Следовательно, состояние материалов окажется в том же раздвоенном виде, что и на сегодняшний день: документы в электронной форме и вещественные доказательства, которые требуют отдельного хранения.

Из результатов проведённого исследования следует вывод о допустимости и необходимости разработки и внедрения в Российской Федерации системы электронного уголовного дела, позволяющего обеспечить приобщение и хранение электронных доказательств. Электронное уголовное дело способно в полной мере соответствовать требованиям безопасности и обеспечивать защиту от фальсификации, гарантируя сохранность и неизменность содержащихся в нём сведений. Установлено, что формат электронного уголовного дела позволяет нивелировать недостатки применяемых сегодня электронных носителей: неустойчивость к внешним повреждениям (оптические диски), неспособность обеспечить достаточную защиту от изменения (флеш-накопители), существенные ограничения при ознакомлении с записанной на упомянутые носители информацией на досудебном этапе.

В то же время электронное уголовное дело не является инструментом автоматического обеспечения достоверности доказательств. Его основная функция состоит в сохранении неизменности электронной информации с момента её приобщения. Оно не может выступать средством искусственного придания данным достоверности лишь на основании факта их загрузки в электронное дело и не должно привести к излишней формализации доказывания. Следовательно, переход к электронному уголовному делу должен быть направлен не на разрушение существующих юридических стандартов, а на их дополнение и совершенствование посредством внедрения цифровых технологий.

Библиография

1. Преступления, совершаемые с использованием информационных технологий: проблемы квалификации и особенности расследования : монография / А. Ф. Абдулвалиев, А. В. Белоусов, Ж. В. Вассалатий [и др.]. — Тюмень : ТюмГУ, 2021. — 376 с.
2. Зазулин А.И. Правовые и методологические основы использования использования цифровой информации в доказывании по уголовному делу: дисс. ... кан. юрид. наук: 12.00.09. Екатеринбург, 2018. 251 с.

3. Зуев С. В., Моругина Н. А. Электронное уголовное дело: теоретическая модель // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2024. №3 (57). С. 83-94.
4. Воскобитова Л.А. Уголовное судопроизводство и цифровые технологии: проблемы совместимости // Lex Russica. 2019. №5 (150). С. 91-104.
5. Зуев С.В., Черкасов В.С. Новые правила изъятия электронных носителей и копирования информации (статья 1641 УПК РФ): преимущества и недостатки новеллы // Сибирское юридическое обозрение. 2019. С. 193-197.
6. Электронные носители информации в криминалистике: монография / под ред. докт. юрид. наук О.С. Кучина. – М.: Юрлитинформ, 2017. 304 с.
7. Зазулин А.И. Ознакомление обвиняемого и его защитника с носителями цифровой информации в уголовном деле // Пермский юридический альманах. 2019. №2. С. 658-664.
8. Малыгин К.В. Использование электронных документов в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран: дисс. канд. юрид. наук: 5.1.4. Пермь, 2024. 303 с.
9. Зайцев О.А. Использование электронной информации в качестве доказательств по уголовному делу // Актуальные вопросы производства предварительного следствия: теория и практика: сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции 11 апреля 2019 г. – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. С. 159-167.
10. Качалова О.В., Цветков Ю.А. Электронное уголовное дело-инструмент модернизации уголовного судопроизводства // Российское правосудие. – 2015. – № 2(106). С. 95-101.
11. Балашова А.А. Электронные носители информации и их использование в уголовно-процессуальном доказывании: дисс. канд. юр. наук: 12.00.09. Москва, 2020. 216 с.
12. RAID массивы: Учебно-методическое пособие по дисциплине «Технические средства информатизации» / сост. Хазиев Э.Л. – Набережные Челны: НЧИ КФУ, 2018. – 18 с.
13. Мартин К. Криптография: как защитить свои данные в цифровом пространстве / [перевод с английского М.А. Райтмана]. Москва: Эксмо, 2023. 368 с.
14. Яковлева К.Ю. Использование электронной информации в уголовно-процессуальном доказывании: дис. канд. юрид. наук: 5.1.4. Москва, 2023. 202 с.
15. Дунец Р.В., Зарецкий Г.А., Казнодий Т.С. О системе передачи данных Министерства обороны РФ / Новая наука: современное состояние и пути развития : Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, Нефтекамск, 20 июня 2022 года. – Нефтекамск: Научно-издательский центр "Мир науки". С. 25-38.
16. Конин В.В., Кудрявцева А.В., Петров А.В. Уголовное дело – переход от бумажного носителя в цифровой формат // Вестник Томского государственного университета. Право. 2022. № 45. С. 88-99.
17. Головки Л.В. Цифровизация в уголовном процессе: локальная оптимизация или глобальная революция? // Вестник экономической безопасности. 2019. №1. С. 15-25.
18. Пастухов П.С. Модернизация уголовно-процессуального доказывания в условиях информационного общества: дис. д-р. юрид. наук: 12.00.09.-2015, Москва. 454 с.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье является, как это следует из ее наименования, электронное уголовное дело как инструмент хранения электронных доказательств. Заявленные границы исследования соблюдены ученым. Методология исследования в тексте статьи не раскрывается.

Актуальность избранной автором темы исследования несомненна и обосновывается им следующим образом: "Сложно отрицать, что информационные технологии оказывают значительное влияние на сферу уголовного судопроизводства. Появилась целая группа «киберпреступлений», следы которых, как правило, оказываются запечатлены компьютерными устройствами в электронной форме [1, с. 10-53]. Отмечается лёгкость модификации, отсутствие процессуального порядка собирания и фиксации цифровой информации, приобщаемой в качестве доказательства [2, с. 177]. В таком контексте особую значимость приобретает обеспечение сохранности и неизменности электронных доказательств — зафиксированной в электронно-цифровой форме информации, используемой для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ [3, с. 86-88]. Л. А. Воскобитова указывает на необходимость создания специального порядка хранения и обеспечения надёжности электронного доказательства [4, с. 102]. Всё чаще встречаются предложения о введении электронного уголовного дела, которое в том числе должно обеспечить хранение электронных доказательств [3]. В связи с чем, актуальным является изучение приобщения, хранения электронных доказательств посредством электронного уголовного дела, что представляется перспективным направлением в цифровизации уголовно-процессуального права". Дополнительно ученому необходимо перечислить фамилии ведущих специалистов, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, а также раскрыть степень их изученности.

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений автора: "На основании сказанного, можно заключить, что недостатки действующего порядка обращения с электронными доказательствами заключаются в недостаточной надёжности используемых электронных носителей, сложностями с ознакомлением с ними, ввиду консервативных требований о их хранении в запечатанном виде в качестве материального предмета при уголовном деле"; "Возможно создание резервных серверов, находящихся на значительном географическом расстоянии, что позволяет сохранить все данные в случае стихийного бедствия или антропогенного воздействия. Резервное копирование считается эффективным для восстановления системы и рекомендуется для применения в системах электронного документооборота Национальным стандартом РФ ГОСТ Р 54471-2011. Можно констатировать, что существует достаточно технических решений, которые позволяют обеспечить надёжное хранение доказательственной и иной информации без риска её утраты. Проверка информации на отсутствие изменений может быть обеспечена с помощью вычисления «контрольной суммы», которая с помощью математических алгоритмов позволяет представить любую информацию, хранящуюся на компьютере, в виде последовательности символов фиксированной длины"; "Из результатов проведённого исследования следует вывод о допустимости и необходимости разработки и внедрения в Российской Федерации системы электронного уголовного дела, позволяющего обеспечить приобщение и хранение электронных доказательств. Электронное уголовное дело способно в полной мере соответствовать требованиям безопасности и обеспечивать защиту от фальсификации, гарантируя сохранность и неизменность содержащихся в нём сведений. Установлено, что формат электронного уголовного дела позволяет нивелировать недостатки применяемых сегодня электронных носителей: неустойчивость к внешним повреждениям (оптические диски), неспособность обеспечить достаточную защиту от изменения (флеш-накопители), существенные ограничения при ознакомлении с записанной на упомянутые носители информацией на досудебном этапе" и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей. Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы логична. Во вводной части статьи ученый обосновывает актуальность избранной им темы исследования. В основной части работы автор выявляет проблемы обращения с электронными доказательствами, а также рассматривает предлагаемую в научной литературе концепцию электронного уголовного дела, выявляя достоинства и недостатки такового. В заключительной части работы содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию, но не лишено недостатков формального характера.

Так, автор пишет: "В связи с чем, актуальным является изучение приобщения, хранения электронных доказательств посредством электронного уголовного дела, что представляется перспективным направлением в цифровизации уголовно-процессуального права" - первая запятая является лишней.

Ученый указывает: "Фактически, государственный обвинитель оказался лишён возможности представить и исследовать относимое доказательство" - первая запятая является лишней.

Автор отмечает: "Пересматривая решение областной суд указал на несостоятельность аргумента о достаточном времени на подготовку доказательства, поскольку отсутствие необходимых сведений на диске было установлено только во время судебного следствия" - "Пересматривая решение, областной суд указал на несостоятельность аргумента о достаточном времени на подготовку доказательства, поскольку отсутствие необходимых сведений на диске было установлено только во время судебного следствия" (см. на пунктуацию).

Таким образом, статья нуждается в дополнительном вычитывании - в ней встречаются пунктуационные ошибки (приведенный в рецензии перечень ошибок не является исчерпывающим!).

Библиография исследования представлена 18 источниками (монографиями, диссертационными работами, научными статьями, учебно-методическим пособием). С формальной и фактической точек зрения этого достаточно. Автору удалось раскрыть тему исследования с необходимой полнотой и глубиной.

Апелляция к оппонентам имеется, как общая, так и частная (А. И. Зазулин и др.), и вполне достаточна. Научная дискуссия ведется автором корректно. Положения работы аргументированы в должной степени и проиллюстрированы примерами.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("Из результатов проведённого исследования следует вывод о допустимости и необходимости разработки и внедрения в Российской Федерации системы электронного уголовного дела, позволяющего обеспечить приобщение и хранение электронных доказательств. Электронное уголовное дело способно в полной мере соответствовать требованиям безопасности и обеспечивать защиту от фальсификации, гарантируя сохранность и неизменность содержащихся в нём сведений. Установлено, что формат электронного уголовного дела позволяет нивелировать недостатки применяемых сегодня электронных носителей: неустойчивость к внешним повреждениям (оптические диски), неспособность обеспечить достаточную защиту от изменения (флеш-накопители), существенные ограничения при ознакомлении с записанной на упомянутые носители информацией на досудебном этапе. В то же время, электронное уголовное дело не является инструментом автоматического обеспечения достоверности доказательств. Его основная функция состоит в сохранении неизменности электронной информации с момента её приобщения. Оно не может выступать средством искусственного придания данным достоверности лишь на основании факта их загрузки в электронное дело и не должно привести к излишней формализации доказывания. Следовательно, переход к электронному уголовному делу должен быть направлен не на разрушение существующих

юридических стандартов, а на их дополнение и совершенствование посредством внедрения цифровых технологий"), обладают свойствами достоверности, обоснованности и, несомненно, заслуживают внимания научного сообщества.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере уголовного процесса при условии ее доработки: раскрытии методологии исследования, дополнительном обосновании актуальности его темы (в рамках сделанного замечания), устранении нарушений в оформлении работы.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

На рецензирование представлена статья «Электронное уголовное дело как инструмент хранения электронных доказательств» для опубликования в журнале «Юридические исследования». Представленная статья имеет безусловный научный интерес, соответствует политике журнала об опубликовании научных оригинальных исследований. Содержание работы соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки» по следующим параметрам.

Актуальность исследования не вызывает сомнений, поскольку уровень цифровизации общественных отношений неумолимо возрастает, а вслед за этим процессом совершенствуется преступная деятельность. Потребность в быстром и оперативном решении задач уголовного судопроизводства путем обеспечения упрощенного пути собирания и закрепления цифровой информации со следами преступления вполне решаемо. В мировой практике получило распространение специальное электронно-цифровое хранилище или, как его называют в юридической литературе, - электронное уголовное дело. Однако российские законодатель и правоприменитель в условиях имеющихся секторальных санкций и технологической модернизации отечественной цифровой отрасли вполне разумно и взвешенно подходят к вопросу о возможном заимствовании положительного опыта ввиду небезопасности хранения данных, неясности путей проверки достоверности и многих других проблемных аспектов. Часть из них предлагается к разрешению в рецензируемом научном исследовании.

В качестве предмета исследования автором обозначено решение проблемы сохранности электронных доказательств в условиях существования электронного уголовного дела.

Применяя общенаучные методы познания предмета исследования автором при демонстрации результатов собственного исследования учтена степень изученности проблематики в отечественной науке и зарубежной практике. Исследователем приведены примеры из отечественной судебной и следственной практик, наглядно демонстрирующих опасность простого копирования и переноса цифровой информации на электронный носитель. Подобные манипуляции даже с участием специалиста по требованиям ст. 164.1 УПК РФ способны привести к юридическому обесцениванию доказательственной информации, возможности ее утраты и модификации. Учет указанных рисков при проведении исследования предметной области позволили автору сделать обоснованные выводы и сформулировать оригинальные предложения.

Так, в качестве защиты от «взлома» электронного уголовного дела предложено использовать российскую разработку изолированной информационной системы для Министерства обороны. Автор, апеллируя к возможным высказываниям со стороны оппонентов, указывает на временную сложность ознакомления стороны защиты в удаленном режиме с электронными материалами уголовного дела. Однако высокий

уровень охраны данных стоит того. Также автором предложена для профессиональных защитников модель прикрепления сведений в электронной форме через специально разработанный изолированный онлайн-модуль, не связанный с общим хранилищем уголовного дела. Также предложен авторский путь снижения риска фальсификации содержания электронного уголовного дела со стороны недобросовестного субъекта доказывания путем автоматической фиксации всех действий в электронном документе, не подлежащего редактированию. Работа содержит другие интересные практические решения, отражающие высокую степень научной новизны проведенного исследования. Текст статьи структурирован, логически последователен, изложен научным языком и соответствует требованиям, предъявляемым к научным публикациям.

Библиографический перечень достаточно обширный и включает в себя 18 источников, в числе которых российские монографии, научные публикации, охватывающие период с 2018 года по настоящее время, что обеспечило автору глубину и всесторонность исследования.

В целом статья будет интересна ученым, правоприменителю, обучающимся вузов и может быть рекомендована к опубликованию.