

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Чабукиани О.А., Макарова Е.Н. Явка с повинной: формы фиксации и правила использования в процессе расследования и рассмотрения уголовного дела // Юридические исследования. 2024. № 12. DOI: 10.25136/2409-7136.2024.12.72584 EDN: TNCTYJ URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72584

Явка с повинной: формы фиксации и правила использования в процессе расследования и рассмотрения уголовного дела

Чабукиани Оксана Алексеевна

ORCID: 0000-0003-0035-4469

доктор юридических наук

профессор; кафедра уголовного процесса; Санкт-Петербургский университет МВД РФ
профессор; кафедра уголовного процесса; Санкт-Петербургская академия Следственного комитета
Российской Федерации

191015, Россия, г. Санкт-Петербург, пр-т Лётчика Пилютова, 1, каб. 733

✉ oksana_kartohina@mail.ru



Макарова Елена Николаевна

ORCID: 0000-0002-6971-5405

кандидат юридических наук

заместитель начальника кафедры; кафедра специальной и автомобильной техники; Санкт-Петербургский университет МВД РФ

198206, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, 1, каб. 728

✉ makarova_elena78@bk.ru



[Статья из рубрики "Уголовный закон и правопорядок"](#)

DOI:

10.25136/2409-7136.2024.12.72584

EDN:

TNCTYJ

Дата направления статьи в редакцию:

02-12-2024

Дата публикации:

09-12-2024

Аннотация: Предметом исследования является уголовно-процессуальное законодательство, определяющее явку с повинной как повод для возбуждения уголовного дела и доказательство виновности лица, сообщившего о совершенном им или в соучастии с ним общественно опасного деяния, а также порядок получения таких сведений органами уголовного преследования. Объектом исследования являются доктринальное понимание явки с повинной, процессуальные отношения, возникающие между лицом, сообщаящим о факте совершенного им либо в соучастии с ним преступления, защитником и сотрудником органа уголовного преследования при получении повода для возбуждения уголовного дела или показаний подозреваемого, судебная практика признания явки с повинной как доказательства по уголовному делу. Цель исследования – определить тенденции правоприменительной практики и рассмотреть возможность использования явки с повинной в качестве доказательства по уголовному делу. Методами исследования выступают метод анализа (при изучении обзоров апелляционных и кассационных судов в части признания отсутствия защитника при получении явки с повинной недопустимым доказательством по уголовному делу; метод обобщения (при формулировании выводов о формах фиксации факта совершения лицом, обратившимся в правоохранительные органы, преступления). Анализ решений кассационных и апелляционных инстанций в части признания нарушения права на защиту в момент сообщения лицом о совершенном им преступлении породил необходимость анализа форм явки с повинной, а также выяснение правоприменительной практики использования явки как доказательства виновности лица. Выявленные формы и способы доведения лицом факта совершенного общественно опасного деяния не позволяют гарантировать во всех случаях своевременность приглашения защитника (например, сообщение виновником ДТП о факте наезда на пешехода с последующей явкой в органы уголовного преследования). Учитывая все разнообразие таких обращений, а также соблюдая конституционные права, предлагаем считать во всех случаях смягчающим обстоятельством информирование правоохранительных органов и явку к органам уголовного преследования, не зависимо от того, будет ли признана в последующем явка с повинной недопустимым доказательством по уголовному делу.

Ключевые слова:

явка с повинной, возбуждение уголовного дела, смягчающие обстоятельства, доказательство, недопустимое доказательство, защитник, сообщение о преступлении, доказательство вины, показания, право на защиту

Одним из элементов реализации права на защиту является право на самоизобличение путем сообщения о факте совершения общественно опасного деяния в правоохранительные органы.

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего права на защиту в уголовном судопроизводстве» при разъяснении элементов права на защиту не дал пояснений по ряду существенных положений, позволяющих реализовать построение согласованной позиции защиты. Однако частично такие критерии были прописаны Верховным Судом Российской Федерации только через год в Постановлении «О судебном приговоре» от 29 ноября 2016 г. № 55. Так, если сторона обвинения ссылается на заявление о явке с повинной как на одно из доказательств виновности подсудимого, то суду надлежит проверить факт разъяснения права не свидетельствовать против себя

самого, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования и была ли обеспечена возможность реализации данных прав. Важность разъяснения прав и негативные последствия их умалчивания связаны с высказанной ранее позицией Конституционного Суда Российской Федерации о том, что явка с повинной фактически рассматривается в качестве показаний, в связи с чем на них распространяются положения п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ (например, Определение от 20 октября 2005 г. № 391-О «Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства Подгузова Василия Романовича о разъяснении определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14 октября 2004 г. № 326-О»).

Правоприменительная практика не однозначна, судьи по-разному подходят к разрешению вопроса об использовании явки с повинной в процессе расследования и рассмотрения уголовного дела [\[3; 12\]](#). При подготовке настоящей статьи были изучены обзоры всех кассационных инстанций судов общей юрисдикции и выявлены решения, в выводах которых отсутствие защитника при сообщении факта совершения преступления расценивалось как существенное нарушение права на защиту.

Анализ обзоров практики кассационных судов общей юрисдикции о признании существенным нарушением права на защиту отсутствие защитника при явке с повинным натолкнул на ряд вопросов (например, Обзор практики по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции за первый квартал 2021 г. или Обзоры практики по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции за второй и четвертый квартал 2023 г.): можно ли расширительно толковать любое добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении явкой с повинной? в каких случаях явка с повинной — это повод для возбуждения уголовного дела, а в каких — для отказа в возбуждении уголовного дела? каковы условия признания явки с повинной доказательством по уголовному делу? влечет ли отказ от ранее данных показаний исключение законности возбуждения уголовного дела или возможности признания в посткриминальном поведении подсудимого наличие обстоятельства, смягчающего наказание (п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ)?

Прежде чем ответить на эти вопросы обратимся к классической доктрине уголовного процесса и определим, что понимается в теории под явкой с повинной.

В рамках уголовного процесса природой явки с повинной и условия возможности ее использования в качестве доказательства исследовали: Н.В. Азаренок, О.А. Антонов, А.В. Бирюкова, В.М. Быков, Н.И. Быховец, В.Н. Григорьев, Н.В. Жогин, М.А. Классен В.А. Лазарева, М.В. Лапатников, Н.А. Моругина, Н.Е. Павлов, Е.А. Пахомова, С.В. Супрун, Ф.Н. Фаткулин, В.С. Шадрин, В.С. Чубыкин и другие. В своих работах авторы рассматривали возможность использования явки с повинной либо исключительно как повод для возбуждения уголовного дела, либо как повод и доказательство виновности, как повод и возможное доказательство сторон уголовного судопроизводства, как "иное доказательство" на усмотрение субъекта, в производстве которого находится уголовное дело.

Обобщая мнения ученых, можно констатировать, что в абсолютном большинстве исследований указывается законодательная терминология, что явка с повинной - это когда лицо в устном или письменном виде добровольно сообщает органу, имеющему право на осуществление уголовного преследования, о совершенном им или с его участием преступлении [\[6, с. 171\]](#). Однако в своих рассуждениях о возможности использования полученных сведений авторы разделяются на несколько направлений. Наиболее значимыми являются следующие: добровольное сообщение лицом о

совершенном им преступлении в правоохранительные органы, наделенные правом осуществлять расследование, может рассматриваться как повод для возбуждения уголовного дела [\[9, с. 119\]](#), как факт признания своей вины и готовность претерпеть ограничения, связанные с привлечением к уголовной ответственности, и может сопровождаться активными действиями, направленными на помощь в расследовании [\[2, с. 13\]](#), возмещение вреда потерпевшему либо примирение с ним [\[4, с. 64\]](#).

Добровольность может рассматриваться в нескольких аспектах: во-первых, как инициатива лица сообщить о совершенном им деянии еще до того, как правоохранительным органам стало известно о совершенном преступлении (повод для возбуждения уголовного дела), либо до установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (основание для возобновления приостановленного в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ предварительного расследования). В данном подходе принципиальной является позиция, понимает ли лицо об информированности правоохранительных органов о факте совершенного им деяния. Сложность представляют случаи, когда своевременное сообщение связано с возможностью освобождения от уголовной ответственности. Например, при ограничении конкуренции (ст. 178 УК РФ), когда один из соучастников первым добровольно сообщает о преступлении (примечание 3 к ст. 178 УК РФ), оказывая противоправное влияние на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса (ст. 184 УК РФ), добровольно сообщает об этом в орган, имеющий право возбудить уголовное дело (примечание 2 к ст. 184 УК РФ), добровольно сдает предмет преступления (примечание 4 к ст. 200.1 УК РФ, 228 и др. УК РФ), своевременно информирует правоохранительные органы, тем самым предотвращает наступление общественно опасных последствий (примечание 2 к ст. 200.5 УК РФ, примечание 2 к ст. 204 УК РФ, примечания к ст. ст. 204.1 и 204.2 УК РФ, примечания к ст. ст. 205, 205.1, 205.3, 205.4 УК РФ) и т.д. В таких случаях лицо рассчитывает на то, что будет освобождено от уголовной ответственности без начала предварительного расследования. Вместе с тем в силу ч. 2 ст. 28 УК РФ возможность прекращения уголовного преследования лица при наличии случаев, специально предусмотренных статьями Особенной части УК РФ допускается по правилам деятельного раскаяния, т.е. после возбуждения уголовного дела, установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, получения необходимых согласительных резолюций и отсутствии возражений, и исключительно на усмотрение властного субъекта, в производстве которого находится уголовное дело. Но в соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации (Обзор судебной практики по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов: утвержден Президиумом Верховного Совета Российской Федерации 26 июня 2024 г.) освобождение от уголовной ответственности в специально предусмотренных случаях «представляет собой императивную норму, применение которой является обязательным не зависимым от усмотрения дознавателя, следователя или суда». Тем более при пресечении наступления общественно опасных последствий в результате своевременного информирования о факте совершения преступления, гарантия освобождения от уголовной ответственности как раз и является поводом позитивного посткриминального поведения. Распространение правил порядка прекращения в связи с деятельным раскаянием делает такое обращение в правоохранительные органы нецелесообразным. Поэтому следственная практика идет по иному пути, а именно — путем отказа в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Т.е. в данном случае явка с повинной свидетельствует об отсутствии умысла на продолжение преступных действий, добровольном отказе от доведения преступления до конца при фактической возможности

завершения деяния.

Поэтому такой отказ должен последовать после рассмотрения сообщения о явке с повинной. Отсюда возникает еще один вопрос: каковы формы такого сообщения? Ответ на него, по нашему мнению, имеет существенное значение для последующего признания показаний допустимыми. Многие называют одним из важных критериев оформления явки с повинной — добровольность. Но тогда почему оставление места дорожно-транспортного происшествия является квалифицирующим видом при совершении преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (например, п. «б» ч. 2, п. «б» ч. 3 и п. «б» ч. 4 ст. 264 УК РФ), либо самостоятельным составом «Оставление в опасности» (ст. 125 УК РФ)? Анализ норм материального права показывает, что умалчивание лицом о совершении деяния, которое может привести к общественно опасным последствиям, образует самостоятельный состав. Отсюда ставится под сомнение тот факт, что всякое ли сообщение лицом о совершенном им преступлении является явкой с повинной? Практика в данном случае не достигла единообразия. Некоторые суды признают факт сообщения информации о ДТП — основанием смягчения наказания и расценивают такой факт как явку с повинной. Так, приговором Михайловского районного суда Алтайского края гр. Ш. был осужден за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. В ходе апелляционного пересмотра приговор был изменен, так как в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, была признана явка с повинной в виде обращения лица к сотрудникам ДПС в устной форме о совершенном наезде на пешехода и предоставление им своего автотранспортного средства (апелляционное постановление от 9 октября 2020 г. № 22–4238/2020) [\[1, с. 172–173\]](#).

Также возникает вопрос о допустимости сообщения о совершенном лицом преступлении в социальных сетях или мессенджерах, направление соответствующих сведений по электронной почте [\[8, с. 189–190\]](#). Согласно с Е. А. Пахомовой, что только направление сообщения на официальный адрес электронной почты правоохранительных органов с последующей добровольной сдачей сотрудникам органов уголовного преследования может приравниваться к явке с повинной.

Таким образом, формами явки с повинной являются сообщение лицом о совершенном им или в соучастии с ним преступлении: 1) устно, непосредственно явившись к сотрудникам правоохранительных органов; 2) устно, путем сообщения сведений сотрудникам правоохранительных органов при помощи технических средств, с последующей явкой в органы уголовного преследования; 3) письменно, путем направления соответствующей информации, в том числе посредством технических средств связи, с последующей явкой в органы уголовного преследования; 4) письменно непосредственно в правоохранительных органах.

Разнообразие форм ставит под сомнение имеющиеся тенденции и законопроекты (например, законопроект № 631546–7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (о совершенствовании порядка добровольного сообщения лица о совершенном им преступлении)», в рамках которых предлагается предусмотреть в обязательном порядке участие защитника при сообщении о преступлении [\[10\]](#), в том числе предложения о видеозаписи такого обращения.

Как повод для возбуждения уголовного дела явка с повинной, по нашему мнению, не должна зависеть от получения лицом квалифицированной юридической помощи перед таким сообщением правоохранительным органам либо разъяснения ему прав, в том

числе не свидетельствовать против себя. Ведь именно возможность своевременного оказания помощи потерпевшему, исключение ужесточения ответственности или уменьшение последствий общественно опасного деяния побуждает лицо обратиться в правоохранительные органы. Сам факт предоставления такой информации должен являться основанием для смягчения наказания не зависимо от того, откажется ли подозреваемый, обвиняемый, подсудимый в последующем от своих показаний или нет [7, с. 76], имеет ли полученная явка процессуальные нарушения или нет [11]. А вот возможность использования явки с повинной как доказательства по уголовному делу должна быть оценена с точки зрения допустимости, достоверности и относимости. Согласно с В. А. Лазаревой, что лишь при условии подтверждения лицом своего признания, явка с повинной может быть признана доказательством в качестве «иного документа». «В противном случае представленные статьей 75 УПК РФ гарантии обесмысливаются» [5, с. 234-235], так как допрос может быть подменен показаниями, полученными вне законной процедуры.

Учитывая вышеизложенное считаем возможным следующим образом ответить на поставленные в начале статьи вопросы:

- можно ли расширительно толковать любое добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении явкой с повинной? Да, любое сообщение в правоохранительные органы о факте совершения лицом преступления должно иметь положительные последствия и стимулировать позитивное посткриминальное поведение, а значит – расцениваться как явка с повинной;
- в каких случаях явка с повинной будет рассматриваться как повод для возбуждения уголовного дела? Во всех случаях, за исключением специально предусмотренных примечаниями статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, когда правоохранительные органы не знали о факте совершения общественно опасного деяния и сведения о таковом им не поступали из иных источников;
- в каких случаях явка с повинной – основание для отказа в возбуждении уголовного дела? В случаях, специально предусмотренных примечаниями статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, при условии своевременности информирования и отсутствия в деяниях явившегося лица иного состава преступления;
- каковы условия признания явки с повинной доказательством по уголовному делу? Во всех случаях соблюдения требований получения показаний подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, в том числе права на защиту и разъяснения права на самоизобличение;
- влечет ли отказ от ранее данных показаний исключение законности возбуждения уголовного дела? Нет, не влечет, так как это лишь основание признания невозможным использования явки с повинной как доказательства вины;
- влечет ли отказ от ранее данной явки с повинной возможность признания в посткриминальном поведении подсудимого наличие обстоятельства, смягчающего наказание (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ)? Да, влечет, при условии достоверно установленного факта совершения преступления данным лицом. Смягчающее обстоятельство судом должно быть учтено, так как в любом случае полученная информация повлияла на ход и скорость расследования и разрешения уголовного дела.

Библиография

1. Антонов, О. А. Явка с повинной при транспортных преступлениях / О. А. Антонов // Транспортное право и безопасность. — 2021. — № 4 (40). — С. 168–174.
2. Бондаренко, Н. С. Явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание / Н. С. Бондаренко // Правовые проблемы укрепления российской государственности : Сборник статей, Томск, 26–28 января 2023 года. – Томск: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2023. – С. 12–14.
3. Донцов, А. В. Явка с повинной как смягчающее наказание обстоятельство: типичные ошибки / А. В. Донцов // Применение Конституции Российской Федерации в судебной деятельности: проблемы теории и практики: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Москва, 16 ноября 2023 года. – Москва: РГ-Пресс, 2024. – С. 191–197.
4. Григорьев, В. Н., Терехов, А. Ю., Терехов, М. Ю. Научный комментарий некоторых обстоятельств явки с повинной / В. Н. Григорьев, А. Ю. Терехов, М. Ю. Терехов // Вестник Волгоградской академии МВД России. — 2015. — № 2(33). — С. 63–70.
5. Лазарева, В. А. О некоторых обвинительных тенденциях в судебной практике и эмансипации процессуальной формы доказательств / В. А. Лазарева // Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства, практики применения» (к 5-летию УПК РФ). — Москва, 2007. — С. 230–238.
6. Лапатников, М. В. Явка с повинной как аргумент виновности лица в уголовном судопроизводстве / М. В. Лапатников // Юридическая техника. — 2013. № 7 (ч. 1). — С. 170–172.
7. Лапатников, М. В., Шаутаева Г. Х. Явка с повинной как доказательство в уголовном процессе / М. В. Лапатников, Г. Х. Шаутаева // Уголовный процесс. — 2022. — № 1 (205). — С. 74–82.
8. Пахомова, Е. А. Явка с повинной в цифровых реалиях: к вопросу о новых возможностях / Е. А. Пахомова // Перспективные научные исследования: опыт, проблемы и перспективы развития : Сборник научных статей по материалам X Международной научно-практической конференции, Уфа, 04 апреля 2023 г. Том Часть 2. — Уфа: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр "Вестник науки"», 2023. — С. 189–192.
9. Смолькова, И. В. Является ли явка с повинной признанием обвиняемым своей вины? / И. В. Смолькова // Судебная власть и уголовный процесс. — 2017. — № 3. — С. 114–119.
10. Супрун, С. В. Явка с повинной в органах внутренних дел и перспективы ее развития в уголовном судопроизводстве / С. В. Супрун // Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития : Материалы всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 27 ноября 2020 г. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. — С. 312–315.
11. Хайдаров, А. А. Явка с повинной: допустимость и признание в качестве смягчающего наказание обстоятельства / А. А. Хайдаров // Уголовный процесс. – 2020. – № 1(181). – С. 50–52.
12. Шадрин, В. С., Чубыкин, А. В. Явка с повинной: предпосылки и проблемы использования в доказывании по уголовным делам / В. С. Шадрин, А. В. Чубыкин // Уголовное право. – 2021. – № 11(135). – С. 57–64

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье является, как это следует из ее наименования, явка с повинной. Автор сосредоточил свое внимание на анализе форм ее фиксации и правил использования в процессе расследования и рассмотрения уголовного дела. Заявленные границы исследования соблюдены ученым.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается.

Актуальность избранной автором темы исследования несомненна и обосновывается им следующим образом: "Одним из элементов реализации права на защиту является право на самоизобличение путем сообщения факта совершения общественно опасного деяния в правоохранительные органы. Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего права на защиту в уголовном судопроизводстве» при разъяснении элементов права на защиту не дал пояснений по ряду существенных положений, позволяющих реализовать построение согласованной позиции защиты. Однако частично такие критерии были прописаны Верховным Судом Российской Федерации только через год в Постановлении «О судебном приговоре» от 29 ноября 2016 г. № 55. Так, если сторона обвинения ссылается на заявление о явке с повинной как на одно из доказательств виновности подсудимого, то суду надлежит проверить факт разъяснения права не свидетельствовать против себя самого, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования и была ли обеспечена возможность реализации данных прав. Важность разъяснения прав и негативные последствия их умалчивания связаны с высказанной ранее позицией Конституционным Судом Российской Федерации о том, что явка с повинной фактически рассматривается в качестве показаний, в связи с чем на них распространяются положения п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ (например, Определение от 20 октября 2005 г. № 391-О «Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства Подгузова Василия Романовича о разъяснении определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14 октября 2004 г. № 326О»). Правоприменительная практика не однозначна, судьи по-разному подходят к разрешению вопроса об использовании явки с повинной в процессе расследования и рассмотрения уголовного дела [3; 12]" и др. Дополнительно ученому необходимо перечислить фамилии ведущих специалистов, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, а также раскрыть степень их изученности.

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений автора: "Сложность представляют случаи, когда своевременное сообщение связано с возможностью освобождения от уголовной ответственности. Например, при ограничении конкуренции (ст. 178 УК РФ), когда один из соучастников первым добровольно сообщает о преступлении (примечание 3 к ст. 178 УК РФ), оказывая противоправное влияние на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса (ст. 184 УК РФ), добровольно сообщает об этом в орган, имеющий право возбудить уголовное дело (примечание 2 к ст. 184 УК РФ), добровольно сдает предмет преступления (примечание 4 к ст. 2001 УК РФ, 228 и др. УК РФ), своевременно информирует правоохранительные органы, тем самым предотвращает наступление общественно опасных последствий (примечание 2 к ст. 2005 УК РФ, примечание 2 к ст. 204 УК РФ, примечания к ст. ст. 2041 и 2042 УК РФ, примечания к ст. ст. 205, 2051, 2053, 2054 УК РФ) и т.д. В таких случаях лицо рассчитывает на то, что будет освобождено от уголовной ответственности без начала предварительного

расследования. Вместе с тем в силу ч. 2 ст. 28 УК РФ возможность прекращения уголовного преследования лица при наличии случаев, специально предусмотренных статьями Особенной части УК РФ допускается по правилам деятельного раскаяния, т.е. после возбуждения уголовного дела, установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, получения необходимых согласительных резолюций и отсутствии возражений, и исключительно на усмотрение властного субъекта, в производстве которого находится уголовное дело. Но в соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации (Обзор судебной практики по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов: утвержден Президиумом Верховного Совета Российской Федерации 26 июня 2024 г.) освобождение от уголовной ответственности в специально предусмотренных случаях «представляет собой императивную норму, применение которой является обязательным не зависимым от усмотрения дознавателя, следователя или суда». Тем более при пресечении наступления общественно опасных последствий при своевременном информировании о факте совершения преступления гарантия освобождения от уголовной ответственности как раз и является поводом позитивного посткриминального поведения. Распространение правил порядка прекращения в связи с деятельным раскаянием делает такое обращение в правоохранительные органы нецелесообразным. Поэтому следственная практика идет по иному пути, а именно — путем отказа в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Т.е. в данном случае явка с повинной свидетельствует об отсутствии умысла на продолжение преступных действий, добровольном отказе от доведения преступления до конца при фактической возможности завершения деяния. Поэтому такой отказ должен последовать после рассмотрения сообщения о явке с повинной"; "Таким образом, формами явки с повинной являются сообщение лицом о совершенном им или в соучастии с ним преступлении: 1) устно непосредственно явившись к сотрудникам правоохранительных органов; 2) устно путем сообщения сведений сотрудникам правоохранительных органов при помощи технических средств с последующей явкой в органы уголовного преследования; 3) письменно, путем направления соответствующей информации, в том числе посредством технических средств связи, с последующей явкой в органы уголовного преследования; 4) письменно непосредственно в правоохранительных органах" и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы логична. Во вводной части статьи ученый обосновывает актуальность избранной им темы исследования. В основной части работы автор анализирует сущность явки с повинной, исследует ее формы, выявляет соответствующие правоприменительные проблемы и предлагает пути их решения. В заключительной части работы содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию, но не лишено недостатков формального характера.

Так, автор пишет: "Одним из элементов реализации права на защиту является право на самоизобличение путем сообщения факта совершения общественно опасного деяния в правоохранительные органы" - "сообщения о факте".

Ученый отмечает: "Важность разъяснения прав и негативные последствия их умалчивания связаны с высказанной ранее позицией Конституционным Судом Российской Федерации ..." - "Важность разъяснения прав и негативные последствия их умалчивания связаны с высказанной ранее позицией Конституционного Суда Российской Федерации ...".

Автор указывает: "В абсолютном большинстве исследований указывается, что явка с повинной это когда лицо в устном или письменном виде добровольно сообщает органу, имеющему право на осуществление уголовного преследования, о совершенном им или с его участием преступлении [6, с. 171]" - "В абсолютном большинстве исследований указывается, что явка с повинной - это когда лицо в устном или письменном виде добровольно сообщает органу, имеющему право на осуществление уголовного преследования, о совершенном им или с его участием преступлении [6, с. 171]".

Ученый пишет: "Поэтому такой отказ должен последовать после рассмотрения сообщения о явке с повинной" - "последовать".

Таким образом, статья нуждается в дополнительном вычитывании - в ней встречаются опечатки, орфографические, пунктуационные и стилистические ошибки (приведенный в рецензии перечень опечаток и ошибок не является исчерпывающим!).

Библиография исследования представлена 12 источниками (научными статьями). С формальной и фактической точек зрения этого достаточно. Автору удалось раскрыть тему исследования с необходимой полнотой и глубиной.

Апелляция к оппонентам имеется, как общая, так и частная (С. В. Супрун и др.), и вполне достаточна. Научная дискуссия ведется автором корректно. Положения работы обоснованы в должной степени и проиллюстрированы примерами.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("Учитывая вышеизложенное считаем возможным следующим образом ответить на поставленные вначале статьи вопросы:

- можно ли расширительно толковать любое добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении явкой с повинной? Да, любое сообщение в правоохранительные органы о факте совершения лицом преступления должно иметь положительные последствия и стимулировать позитивное посткриминальное поведение, а значит – расцениваться как явка с повинной;
 - в каких случаях явка с повинной будет рассматриваться как повод для возбуждения уголовного дела? Во всех случаях, за исключением специально предусмотренных примечаниями статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, когда правоохранительные органы не знали о факте совершения общественно опасного деяния и сведения о таковом им не поступали из иных источников; - в каких случаях явка с повинной – основание для отказа в возбуждении уголовного дела? В случаях, специально предусмотренных примечаниями статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, при условии своевременности информирования и отсутствия в деяниях явившегося иного состава преступления; - каковы условия признания явки с повинной доказательством по уголовному делу? Во всех случаях соблюдения требований получения показаний подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, в том числе права на защиту и разъяснения права на самоизобличение; - влечет ли отказ от ранее данных показаний исключение законности возбуждения уголовного дела? Нет, не влечет, так как это лишь основание признания невозможным использования явки с повинной как доказательства вины;
 - влечет ли отказ от ранее данной явки с повинной возможность признания в посткриминальном поведении подсудимого наличие обстоятельства, смягчающего наказание (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ)? Да, влечет при условии достоверно установленного факта совершения преступления данным лицом. Смягчающее обстоятельство судом должно быть учтено, так как в любом случае полученная информация повлияла на ход и скорость расследования и разрешения уголовного дела"), они четкие, конкретные, обладают свойствами достоверности, обоснованности и, несомненно, заслуживают внимания научного сообщества.
- Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может

быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере уголовного права и уголовного процесса при условии ее доработки: раскрытии методологии исследования, дополнительном обосновании актуальности его темы (в рамках сделанного замечания), устранении нарушений в оформлении статьи.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. В рецензируемой статье «Явка с повинной: формы фиксации и правила использования в процессе расследования и рассмотрения уголовного дела» предметом исследования являются нормы права, регулирующие общественные отношения в сфере самоизобличение путем сообщения о факте совершения общественно опасного деяния в правоохранительные органы.

Методология исследования. Методологический аппарат составили следующие диалектические приемы и способы научного познания: анализ, абстрагирование, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, синтез, типология, классификация, систематизация и обобщение. Применение современных методов научного познания (в частности, теоретико-юридический, правового моделирования и др.) позволило автору сформировать собственную аргументированную позицию по заявленной проблематике.

Актуальность исследования. Актуальность темы исследования не вызывает сомнения. Общеизвестным является положение о том, что «одним из элементов реализации права на защиту является право на самоизобличение путем сообщения о факте совершения общественно опасного деяния в правоохранительные органы». Однако, сложности в правоприменительной практике при явке с повинной связаны с тем, что «если сторона обвинения ссылается на заявление о явке с повинной как на одно из доказательств виновности подсудимого, то суду надлежит проверить факт разъяснения права не свидетельствовать против себя самого, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования и была ли обеспечена возможность реализации данных прав». Доктринальные разработки по данной проблематике необходимы для совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Научная новизна. Не подвергая сомнению важность проведенных ранее научных исследований, послуживших теоретической базой для данной работы, тем не менее, можно отметить, что в этой статье сформулированы положения, которые можно было бы считать вкладом в юридическую науку: например, «Как повод для возбуждения уголовного дела явка с повинной, по нашему мнению, не должна зависеть от получения лицом квалифицированной юридической помощи перед таким сообщением правоохранительным органам либо разъяснения ему прав, в том числе не свидетельствовать против себя. Ведь именно возможность своевременного оказания помощи потерпевшему, исключение ужесточения ответственности или уменьшение последствий общественно опасного деяния побуждает лицо обратиться в правоохранительные органы». В статье содержатся и другие положения, отличающиеся научной новизной и имеющие практическую значимость, которые можно расценить как вклад в отечественную доктрину.

Стиль, структура, содержание. Тема раскрыта, содержание статьи соответствует ее названию. Соблюдены автором требования по объему материала. Статья написана научным стилем, использована специальная юридическая терминология. Статья структурирована. Материал изложен последовательно, грамотно и ясно. Автор не только

обозначает существующие проблемы в законодательстве и правоприменительной практике в процессе расследования и рассмотрения уголовного дела при явке с повинной, но и предлагает свои решения, которые заслуживают внимания. Замечаний по содержанию нет.

Библиография. Автором использовано достаточное количество доктринальных источников. Ссылки на источники оформлены с соблюдением требований библиографического ГОСТа.

Апелляция к оппонентам. По спорным вопросам заявленной тематики представлена научная дискуссия, обращения к оппонентам корректные. Все заимствования оформлены ссылками на автора и источник опубликования.

Выводы, интерес читательской аудитории. Статья «Явка с повинной: формы фиксации и правила использования в процессе расследования и рассмотрения уголовного дела» рекомендуется к опубликованию. Статья соответствует тематике журнала «Юридические исследования». Статья написана на актуальную тему, отличается научной новизной и имеет практическую значимость. Данная статья могла бы представлять интерес для широкой читательской аудитории, прежде всего, специалистов в области конституционного права, уголовного права, уголовно-процессуального права, а также, была бы полезна для преподавателей и обучающихся юридических вузов и факультетов.