

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Сафина С.Б. Стабильность конституций республик в составе Российской Федерации: теоретический и практический аспекты // Юридические исследования. 2024. № 10. DOI: 10.25136/2409-7136.2024.10.71882 EDN: GATUPQ URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=71882

Стабильность конституций республик в составе Российской Федерации: теоретический и практический аспекты

Сафина Светлана Борисовна

доктор юридических наук

зав. кафедрой; кафедра конституционного и административного права; Башкирская академия государственной службы и управления при Главе Республики Башкортостан
Секретарь Конституционного Совета Республики Башкортостан; Конституционный совет Республики Башкортостан

450008, Россия, республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 46

✉ svetlanasafina@mail.ru



[Статья из рубрики "Государственные институты и правовые системы"](#)

DOI:

10.25136/2409-7136.2024.10.71882

EDN:

GATUPQ

Дата направления статьи в редакцию:

04-10-2024

Аннотация: Объектом исследования являются конституции республик в составе Российской Федерации. Предметом исследования являются свойства стабильности и устойчивости конституций республик в составе Российской Федерации. Указанные свойства республиканских конституций анализируются с учетом того, что они входят в правовую систему Российской Федерации и являются элементом российской системы законодательства. Рассматриваются правовые основы, закрепленные в конституциях республик, регулирующие механизмы обеспечения устойчивости конституционных текстов, их практическая реализация и степень обоснованности их введения. Проанализированы соответствующие нормы федерального законодательства и конституций республик – субъектов Российской Федерации. На основе анализа правовых источников сформулированы теоретические положения о значении «жесткости» конституционных процедур (усложняющих элементов в процедуре изменения

конституций) в обеспечении стабильности республиканских конституций. При проведении исследования использованы общенаучные (логический, анализа и синтеза и др.) и частно-научные юридические (сравнительно-правовой, формально-юридический и др.) методы. В статье актуализированы взгляды на развитие процессов конституционных изменений на уровне республик в составе Российской Федерации с учетом произошедших реалий. Отмечается, что конституция республики, как акт, закрепляющий базовые, фундаментальные принципы и приоритеты развития республики, должна обеспечиваться повышенной правовой охраной в целях недопущения сиюминутных конъюнктурных изменений. Правовая охрана конституции включает, в том числе, и усложненный порядок ее корректировки. Делается вывод о том, что республики самостоятельны в этом вопросе, т.к. федеральный законодатель не регулирует эту сферу. Стабильность республиканской конституции обуславливается в значительной степени состоянием федеральной Конституции и федерального законодательства и при выборе средств «жесткости» конституционных процедур необходимо учитывать характер республиканских норм: являются ли они воспроизводящими, конкретизирующими или дополняющими федеральные.

Ключевые слова:

конституция, стабильность конституции, конституция республики, жесткость конституции, поправки, пересмотр, конституционные изменения, конституционные процедуры, субъект Российской Федерации, референдум

Каждое государство, принимая свою конституцию, закрепляет в ней те основные идеи и приоритеты, которые пользуются очевидной поддержкой большей части граждан. Эти общие для многих положения служат фундаментом для формирования социально-политической общности населения и согласованности мировоззренческой его позиции. В этой связи чрезвычайно важно предусмотреть гарантии сохранения и сбережения заявленных в конституции ценностей, другими словами, сделать невозможным нарушение согласия и стабильности государства и его основного закона. По этому поводу А.В. Безруков отмечал, что «нарушение конституционной стабильности препятствует обеспечению и поддержанию установленного правопорядка и является конституционным риском» [\[7, 107\]](#). Стабильность конституции, как документа, содержащего главные принципы развития государства и общества, позволяет сформулировать представление о будущем страны и двигаться к нему.

В юридической науке нет единого подхода к определению сущности стабильности и ее характерных признаков. Энциклопедический словарь, например, раскрывает стабильность конституции как «неизменность основных положений конституции при неизменяющихся социально-политических условиях данного общества» [\[3\]](#). В. О. Лучин считал, что стабильность конституции предполагает «действие ее основных положений в течение длительного исторического периода развития государства и общества» [\[4, 22\]](#). А. А. Манасян отмечала, что стабильность - это свойство конституции, предполагающее ее «жизнеспособность в условиях преобразовывающихся общественных отношений» [\[5, 29\]](#). Эту же сторону стабильности конституции выделяли и другие авторы. С.М. Шахрай, говоря об эффективной модели конституций, писал: под эффективностью понимается «способность конституционного акта длительное время сохранять свою стабильность, меняя действительность в заданном направлении» [\[8, 45\]](#). Н.С. Бондарь указывал, что

«стабильность конституции выражается в ее социокультурном динамизме» [9, 25], а В.Д. Зорькин - что «глубокий смысл текста конституции позволяет адаптировать ее текст к меняющимся социально-правовым реалиям» [10]. Таким образом, практически все авторы, говоря о стабильности, справедливо не сводили стабильность конституции просто к ее неизменности.

Тем не менее, говоря об устойчивости содержания конституции как основной характеристике ее стабильности, нельзя не сказать, что одной из юридических гарантий стабильности конституции является жесткий механизм ее изменений. Многие ученые отмечают более сложный, по сравнению с обычными законами, порядок изменения конституционных норм [2,161]. Безусловно, введение такого усложненного порядка не является панацеей от политико-правового хаоса и сводить обеспечение стабильности конституции только к «жесткой» процедуре ее изменений было бы неправильно. Раскрывая этот аспект и указывая на стабильность конституции как на «ее длительное действие без внесения существенных изменений» [1,164], С. А. Авакьян отмечал, что нередко стабильность пытаются обеспечить усложненным порядком внесения изменений, но такой вариант почти ничего не дает [1,165]. В подтверждение своей позиции он приводил слова русского государствоведа Н. М. Коркунова: «Новые, сильные запросы развивающегося общества всегда преодолеют противящуюся им букву закона, и сложные, медленные формы изменения конституции в практическом результате только умножат случаи насильственных государственных переворотов» [1,165]. Мы целиком и полностью разделяем эту позицию.

Бесспорно, стабильность конституции во многом обусловлена политической средой, соотношением политических сил, уровнем конституционной культуры в обществе. Тем не менее, обеспечивая конституции устойчивость и правовую охрану, правительства государств вводят особый («жесткий») порядок ее изменений, как инструмент защиты от возможных конъюнктурных изменений. В процессе конституционных изменений закрепляемые в законодательстве элементы «жесткости» в качестве специальных юридических механизмов выполняют важную охранительную роль.

Справедливости ради заметим, что стабильность федеральной Конституции еще анализируется российскими учеными, в то время как исследований стабильности конституций и уставов субъектов Российской Федерации практически нет. Некоторые ученые ставят под сомнение саму постановку этого вопроса. На наш взгляд, тема стабильности конституций республик в составе Российской Федерации (в частности) имеет не только право на существование, но и нуждается в соответствующей теоретической проработке.

Рассматривая конституции субъектов федерации на предмет их стабильности, следует отметить, что в условиях приоритета федерального права и федеральной конституции региональные основные законы не могут обладать своей автономной стабильностью. Федерация, закрепляя в своей конституции основополагающие, фундаментальные принципы и приоритеты, объединена со своими субъектами единым правовым полем. Следовательно, конституционные изменения федерального уровня не могут не влиять на состояние региональных конституционных текстов и в этих условиях определять элементы «жесткости» для основных законов субъектов федерации необходимо предельно адекватно.

Конституционно-правовой практике известны несколько механизмов, с помощью которых можно обеспечить внесение изменений в конституцию в усложненном порядке: где-то

устанавливается требование квалифицированного большинства в парламенте для принятия конституционных поправок, где-то - требование повторно принимать конституционные поправки парламентом следующего созыва либо принимать конституционную поправку дважды с определенным промежутком времени, а где-то - требование принимать конституционные поправки на референдуме и т.п. К элементам «жесткости» относится и установление так называемых «неизменяемых норм», т.е. придание некоторым нормам конституции «неизменной» силы, т.е. невозможности их изменения в рамках данной конституции ни при каких условиях. Вспомним, что Конституция Российской Федерации, как «жесткая» конституция, предусматривает в случае необходимости конституционных коррективов несколько усложнений: суженный круг субъектов, иницирующих конституционные изменения; применение квалифицированного большинства при голосовании в парламенте; требование одобрить поправку квалифицированным большинством (не менее двух третей) субъектов Российской Федерации; наличие глав, которые не могут быть изменены в рамках действующей конституции, а в случае их корректировки приводят к принятию уже другой, обновленной конституции.

Конституции республик в составе Российской Федерации могут проявлять только относительную устойчивость, производную от устойчивости федеральной конституции. Находясь в единой общефедеральной системе законодательства, связанные иерархией соподчинения с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами, республиканские конституции заведомо становятся «отражателями» изменений федерального законодательства. При этом порядок внесения изменений в республиканские конституции должен отличаться, и отличается от обычной законотворческой процедуры. Такой порядок доказывает особый статус конституции и служит определенной гарантией ее стабильности. Об этом свидетельствуют многие республиканские нормы. Например, статья 73 Конституции Карелии гласит, что стабильность Конституции Республики Карелия обеспечивается особым порядком ее изменения и процедуры пересмотра отдельных конституционных положений. Статья 140 Конституции Тывы закрепляет, что стабильность Конституции Республики Тыва обеспечивается особым порядком ее принятия и пересмотра отдельных конституционных положений. В статье 146 Конституции Алтая записано, что стабильность Конституции Республики Алтай обеспечивается особым порядком ее принятия, внесения поправок и особой процедурой пересмотра отдельных конституционных положений.

Анализ текстов республиканских конституций показывает, что процедура их изменения во всех республиках усложнена в сравнении с процедурой изменения обычного закона, т.е. руководствуясь целями сохранения стабильности, республиканский законодатель предусмотрел в конституционных процедурах некоторые элементы «жесткости».

Во-первых, в целях акцентирования особенности изменения конституций в некоторых конституциях используемые ранее термины «изменения и дополнения» заменены на «конституционные поправки» (Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Марий Эл, Удмуртия, Тыва) или просто «поправки» (Алтай и Бурятия). Это обусловлено тем, что «изменения и дополнения» уместно вносить в обычные нормативные правовые акты, а в отношении конституции использовать более подходящий термин «поправки». На уровне республик использование специальной терминологии нигде не оговорено, поэтому республики определяются с этим самостоятельно. Здесь необходимо заметить, что Федеральный закон от 21 декабря 2021 года №414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» в статье 8 относит к полномочиям законодательного органа

субъекта Российской Федерации принятие конституции субъекта Российской Федерации и «поправок» к ней. Поэтому, в целях единообразного применения терминологии все-таки более предпочтительным следует считать использование термина «поправки».

По поводу использования в республиканских конституциях термина «пересмотр» можно сказать следующее. Сам этот термин, по сути, означает новое рассмотрение, ревизию чего-либо. Применительно к конституции пересмотр бывает связан с изменением таких конституционных отношений, которые приводят к выработке нового проекта конституции. Как правило, это основополагающие, базовые отношения, закрепляемые в главе об основах конституционного строя или главе о правовом статусе человека и гражданина. На уровне республики содержание таких глав большей частью воспроизводится из федеральной Конституции и не может быть пересмотрено республиканскими силами. Видимо поэтому, значительная часть конституций республик не говорит о пересмотре.

Нельзя здесь не сказать и о том, что в ряде республик изменения в конституции вносятся республиканским конституционным законом, предусматривающим специальные процедуры принятия [\[6, 196-201\]](#).

Во-вторых, во всех республиках, как правило, круг субъектов, обладающих правом инициировать изменения конституции, уже круга субъектов законодательной инициативы, но обязательно охватывает высшее должностное лицо республики, правительство и депутатов в количестве не менее одной трети от их общего числа. Федеральный законодатель не регулирует эту сферу, и все республики решают этот вопрос на свое усмотрение, хотя минимальный перечень субъектов законодательной инициативы для уровня субъектов Федеральный закон от 21 декабря 2021 года №414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» устанавливает. Уменьшение числа субъектов инициирования конституционных поправок видится логичным, принимая во внимание особый в системе законодательства республики статус республиканской конституции и необходимость обеспечения ей повышенной защиты.

В-третьих, во всех республиках внесение изменений в конституционные тексты осуществляется, в отличие от изменения обычного закона, квалифицированным большинством (не менее 2/3 голосов депутатов), что предписывается статьей 12 вышеназванного Федерального закона. Федеральное требование квалифицированного большинства при принятии конституционных изменений некоторые республики усиливают с помощью других «жестких» элементов. Так, согласно статьи 108 Конституции Республики Марий Эл поправки к конституции принимаются «большинством не менее двух третей голосов установленного числа депутатов Государственного Собрания Республики Марий Эл, при этом в двух чтениях с перерывом между ними не менее трех месяцев».

Еще одним элементом «жесткости» при внесении конституционных изменений может являться проведение референдума. Например, в соответствии с конституционными нормами ряда республик допускается проведение референдума для пересмотра положений конституции в Республике Марий Эл, для внесения изменений в конституцию в Республике Мордовия, для внесения поправок в конституцию в Республике Удмуртия. В Республике Татарстан референдум должен проводиться в случае изменения статей 1 и 123 Конституции Татарстана.

В-четвертых, в некоторых республиканских конституциях содержатся особо охраняемые структурные части, изменение которых требует особой процедуры. Так в Конституции

Республики Тыва изменения главы об основах конституционного строя и главы о конституционных поправках и пересмотре конституции требуют предварительного рассмотрения их Конституционной комиссией Республики Тыва; в конституции Дагестана изменения главы об основах конституционного строя, главы о правах и свободах человека и гражданина, главы о конституционных поправках и пересмотре конституции требуют участия Конституционного Собрания.

Такие же особые условия содержит и Конституция Башкортостана, в соответствии со статьей 124 которой предложения о внесении изменений и дополнений в положения главы 1 «Основы конституционного строя Республики Башкортостан» и главы 11 «Порядок внесения изменений и дополнений в Конституцию Республики Башкортостан» рассматриваются Государственным Собранием Республики лишь после поддержки их пятьюдесятью тысячами избирателей.

В отношении тех положений республиканских конституций, которые пользуются повышенной правовой охраной и требуют серьезных демократических процедур в случае их изменения, необходимо принимать во внимание следующее. Определенный пласт республиканских норм в тексте конституции воспроизводит положения федеральной конституции или федерального законодательства. Значит, во-первых, такие положения следуют судьбе федеральных норм и не могут изменяться республикой по собственному усмотрению, даже по усложненной процедуре. Во-вторых, в случае изменения федеральных норм, воспроизведенные федеральные нормы республиканской конституции должны изменяться в безусловном порядке. Это наглядно продемонстрировали масштабные изменения республиканских конституций после всероссийской конституционной реформы 2020 года.

Также необходимо учитывать, что республиканские конституции являются объектом проверки Конституционного Суда Российской Федерации и в какой-то момент их нормы могут быть признаны не соответствующими федеральной Конституции. В таком случае несоответствующие нормы должны быть исключены из конституционного текста также в безусловном порядке, а стало быть выполнение особых условий (сбор подписей избирателей, созыв специальной коллегии, проведение референдума) для изменения конституции в этом случае видится излишним. К тому же проведение таких мероприятий, исход которых предсказуем, не только затруднительное, но и весьма затратное с материальной точки зрения. Здесь будет уместным привести пример из Конституции Дагестана, статья 105 которой указывает, что «в случае изменения в соответствии с федеральным законом и законом Республики Дагестан наименований органов государственной власти, должностей, а также в случае признания компетентным судом в установленном порядке отдельных положений Конституции Республики Дагестан не соответствующими Конституции Российской Федерации, недействующими и не подлежащими применению соответствующие изменения в текст Конституции Республики Дагестан вносятся указом Главы Республики Дагестан». И таким Указом Президента Республики Дагестан от 13 декабря 2013 года №333 «О внесении изменений в текст Конституции Республики Дагестан», например, в тексте Конституции Дагестана была произведена замена наименования «Президент Республики Дагестан» на «Глава Республики Дагестан».

При этом, конечно, не стоит забывать об использовании демократических процедур (референдум, народная инициатива и др.), когда речь идет о вопросах конституционного регулирования, имеющих важное общественное значение для республики и относящихся к исключительному ведению самой республики. Ведь стабильность не означает неизменность а потому периодически они могут корректироваться с учетом новых

условий социальной действительности.

Таким образом, по результатам исследования можно сделать следующие выводы.

Во-первых, очевидно свойство стабильности республиканской конституции во многом является производным, зависимым от состояния федеральной Конституции и федерального законодательства. Поэтому собственный «жесткий» порядок конституционных изменений не оказывает определяющего влияния на неизменность конституции.

Во-вторых, усложнение конституционных процедур на республиканском уровне необходимо в тех жизненно важных вопросах, которые республика вправе решать самостоятельно.

В-третьих, среди известных элементов «жесткости» для республиканских конституций остаются оправданными использование квалифицированного большинства голосов депутатов; сужение круга субъектов инициативы конституционных изменений в сравнении с субъектами законодательной инициативы; использование особой терминологии («поправки» вместо «изменения»).

В-четвертых, следует признать, что введение особо охраняемых структурных частей (разделов, глав) республиканских конституций требует тщательного осмысления. Мы считаем, что есть смысл дифференцировать порядок изменения конституционного текста в зависимости от того, какие нормы подлежат корректировке: воспроизведенные, конкретизирующие или дополняющие федеральные. В каких-то случаях логичнее ввести упрощенный порядок изменений, в каких-то – усложненный. Главное – обеспечить республиканской конституции защиту от сиюминутных, конъюнктурных веяний в условиях неизбежных изменений в политической и социально-экономической сферах российского государства.

Библиография

1. Авакьян С. А. Конституционное право России: учебный курс: в 2 т. Т. 1. – М.: Юристъ, 2005. – 719 с.
2. Балагурова Н. Н. Стабильность конституционных норм и обеспечение их соответствия складывающимся общественно-политическим отношениям // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. №15 (153). С. 16-19.
3. Конституционное право России : Энциклопедический словарь / Г. И. Иванец, И. В. Калинин, В. И. Червонюк; Под общ. ред. В. И. Червонюка. – Москва: Юридическая литература, 2002. URL: https://constitutional_law_russia.academic.ru/
4. Лучин В. О. Конституция Российской Федерации. Проблемы реализации. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 687 с.
5. Манасян А. А. Стабильность конституции как важнейшая предпосылка укрепления конституционализма в современных государствах // Сравнительное конституционное обозрение. 2013. № 5(96). С. 21-31.
6. Сафина С. Б. Конституционный закон в Российской Федерации: понятие и предмет регулирования // Власть. 2015. № 7. С. 196-200.
7. Безруков А.В. Конституционно-правовой механизм обеспечения правопорядка органами публичной власти в России: монография. – М.: Юстицинформ, 2018. – 326 с.
8. Шахрай С.М. Конституция России: стабильность и развитие // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 10(95). С. 44-56.
9. Бондарь Н.С. Конституция как социокультурное явление: соотношение динамизма и стабильности // Диалог культур и партнерство цивилизаций: XIV Международные

Лихачевские научные чтения. – СПб, 2014. С. 24-33.

10. Зорькин В.Д. Рубрика: Буква и дух Конституции // Российская газета, 10.10.2018. № 226 (7689).

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. В рецензируемой статье «Стабильность конституций республик в составе Российской Федерации: теоретический и практический аспекты» предметом исследования являются нормы права, регулирующие общественные отношения в сфере пересмотра (изменения, внесения поправок) конституций субъектов Российской Федерации.

Методология исследования. В ходе написания статьи использовались современные методы исследования: общенаучные и частные (такие как: диалектический, логический, исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический и др.). Методологический аппарат составили следующие диалектические приемы научного познания: абстрагирование, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, синтез, а также можно отметить применение типологии, классификации, систематизации и обобщения.

Актуальность исследования. Тема статьи представляется весьма актуальной. Можно согласиться с автором статьи, что «одной из основных черт любой конституции как документа, устанавливающего важнейшие правовые ценности и принципы развития государства и общества, является ее стабильность. В юридической науке нет единого подхода к определению сущности стабильности и ее характерных признаков». Автор верно отмечает, что «...рассматривая конституции субъектов федерации на предмет их стабильности, следует отметить, что в условиях приоритета федерального права и федеральной конституции региональные основные законы не могут обладать своей автономной стабильностью». Доктринальные разработки по данной проблематике имеют значимость для совершенствования конституционно-правовых механизмов на региональном уровне.

Научная новизна. Не подвергая сомнению важность проведенных ранее научных исследований, послуживших теоретической базой для данной работы, тем не менее, можно отметить, что и в этой статье сформулированы некоторые положения, которые отличаются научной новизной, например: «...введение особо охраняемых структурных частей (разделов, глав) республиканских конституций требует тщательного осмысления. Возможно, есть смысл дифференцировать порядок изменения конституционного текста в зависимости от того, какие нормы подлежат корректировке: воспроизведенные, конкретизирующие или дополняющие. В каких-то случаях логичнее ввести упрощенный порядок изменений, в каких-то – усложненный. Главное – обеспечить республиканской конституции защиту от сиюминутных, конъюнктурных веяний в условиях неизбежных изменений в политической и социально-экономической сферах российского государства». В статье представлены и иные заслуживающие внимания с точки зрения практической значимости результаты исследования. Однако окончательно авторская позиция по поднятой им проблематике не сформулирована.

Стиль, структура, содержание. В целом статья написана научным стилем с использованием специальной юридической терминологии. Соблюдены требования (минимальные) по объему статьи. Содержание статьи соответствует ее названию. Однако нельзя сказать, что статья структурирована: отсутствует введение, в котором следует обосновать актуальность темы исследования, определить цель и задачи, указать

методологию и ожидаемые результаты. Кроме того, в заключении необходимо сформулировать основные итоги (выводы) исследования. Замечания устранимые и не умаляют проделанной автором работы.

Библиография. Автором использовано недостаточное количество доктринальных источников (для научной статьи - не менее 10-15 научных публикаций), а также, отсутствуют ссылки на публикации последних лет. Ссылки на представленные в списке источники оформлены с соблюдением требований библиографического ГОСТа.

Апелляция к оппонентам. В статье отсутствует научная полемика. Есть отдельные обращения к оппонентам, оформленные ссылками на источники опубликования.

Выводы, интерес читательской аудитории. Представленная на рецензирование статья «Стабильность конституций республик в составе Российской Федерации: теоретический и практический аспекты» может быть рекомендована к опубликованию с условием доработки. Статья написана на актуальную тему, отличается научной новизной и имеет практическую значимость, но не полностью отвечает требованиям, предъявляемым к научным статьям (отсутствует введение, не выражена авторская позиция, нет заключения, а также список источников следует актуализировать). Публикация по данной теме могла бы представлять интерес для читательской аудитории, прежде всего, специалистов в области конституционного права и регионального права, а также, могла бы быть полезна для преподавателей и обучающихся юридических вузов и факультетов.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье является, как это следует из ее наименования, стабильность конституций республик в составе Российской Федерации. Заявленные границы исследования соблюдены ученым.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается.

Актуальность избранной автором темы исследования несомненна и обосновывается им следующим образом: "Каждое государство, принимая свою конституцию, закрепляет в ней те основные идеи и приоритеты, которые пользуются очевидной поддержкой большей части граждан. Эти общие для многих положения служат фундаментом для формирования социально-политической общности населения и согласованности мировоззренческой его позиции. В этой связи чрезвычайно важно предусмотреть гарантии сохранения и сбережения заявленных в конституции ценностей, другими словами, сделать невозможным нарушение согласия и стабильности государства и его основного закона. По этому поводу А.В. Безруков отмечал, что «нарушение конституционной стабильности препятствует обеспечению и поддержанию установленного правопорядка и является конституционным риском» [7, 107]. Стабильность конституции, как документа, содержащего главные принципы развития государства и общества, позволяет сформулировать представление о будущем страны и двигаться к нему. В юридической науке нет единого подхода к определению сущности стабильности и ее характерных признаков" и др. Ученым раскрыта степень изученности поднимаемых в статье проблем: "Справедливости ради заметим, что стабильность федеральной Конституции еще анализируется российскими учеными, в то время как исследований стабильности конституций и уставов субъектов Российской Федерации практически нет. Некоторые ученые ставят под сомнение саму постановку этого вопроса. На наш взгляд, тема стабильности конституций республик в составе Российской Федерации (в частности) имеет не только право на существование, но и нуждается в

соответствующей теоретической проработке".

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений автора: "Рассматривая конституции субъектов федерации на предмет их стабильности, следует отметить, что в условиях приоритета федерального права и федеральной конституции региональные основные законы не могут обладать своей автономной стабильностью. Федерация, закрепляя в своей конституции основополагающие, фундаментальные принципы и приоритеты, объединена со своими субъектами единым правовым полем. Следовательно, конституционные изменения федерального уровня не могут не влиять на состояние региональных конституционных текстов и в этих условиях определять элементы «жесткости» для основных законов субъектов федерации необходимо предельно адекватно"; "Конституции республик в составе Российской Федерации могут проявлять только относительную устойчивость, производную от устойчивости федеральной конституции. Находясь в единой общедоказательной системе законодательства, связанные иерархией соподчинения с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами, республиканские конституции заведомо становятся «отражателями» изменений федерального законодательства. При этом порядок внесения изменений в республиканские конституции должен отличаться, и отличается от обычной законотворческой процедуры. Такой порядок доказывает особый статус конституции и служит определенной гарантией ее стабильности. Об этом свидетельствуют многие республиканские нормы"; "По поводу использования в республиканских конституциях термина «пересмотр» можно сказать следующее. Сам этот термин, по сути, означает новое рассмотрение, ревизию чего-либо. Применительно к конституции пересмотр бывает связан с изменением таких конституционных отношений, которые приводят к выработке нового проекта конституции. Как правило, это основополагающие, базовые отношения, закрепляемые в главе об основах конституционного строя или главе о правовом статусе человека и гражданина. На уровне республики содержание таких глав большей частью воспроизводится из федеральной Конституции и не может быть пересмотрено республиканскими силами. Видимо поэтому, значительная часть конституций республик не говорит о пересмотре" и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы логична. Во вводной части статьи ученый обосновывает актуальность избранной им темы исследования. В основной части статьи автор исследует стабильность конституций республик в составе Российской Федерации в теоретическом и эмпирическом аспектах. В заключительной части работы содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию и не вызывает особых нареканий.

Библиография исследования представлена 10 источниками (монографиями, научными статьями, учебником и словарем). С формальной и фактической точек зрения этого достаточно. Автору удалось раскрыть тему исследования с необходимой полнотой и глубиной.

Апелляция к оппонентам имеется (Г. И. Иванец, И. В. Калинин, В. И. Червонюк, Н. Н. Балагурова и др.) и вполне достаточна. Научная дискуссия ведется автором корректно. Положения работы обоснованы в должной степени.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("Во-первых, очевидно свойство стабильности республиканской конституции во многом является производным, зависимым от состояния федеральной Конституции и федерального законодательства. Поэтому собственный «жесткий» порядок конституционных изменений не оказывает определяющего влияния на неизменность конституции. Во-вторых, усложнение

конституционных процедур на республиканском уровне необходимо в тех жизненно важных вопросах, которые республика вправе решать самостоятельно. В-третьих, среди известных элементов «жесткости» для республиканских конституций остаются оправданными использование квалифицированного большинства голосов депутатов; сужение круга субъектов инициативы конституционных изменений в сравнении с субъектами законодательной инициативы; использование особой терминологии («поправки» вместо «изменения»). В-четвертых, следует признать, что введение особо охраняемых структурных частей (разделов, глав) республиканских конституций требует тщательного осмысления. Мы считаем, что есть смысл дифференцировать порядок изменения конституционного текста в зависимости от того, какие нормы подлежат корректировке: воспроизведенные, конкретизирующие или дополняющие федеральные. В каких-то случаях логичнее ввести упрощенный порядок изменений, в каких-то – усложненный. Главное – обеспечить республиканской конституции защиту от сиюминутных, конъюнктурных веяний в условиях неизбежных изменений в политической и социально-экономической сферах российского государства" и др.), они четкие, конкретные, обладают свойствами достоверности, обоснованности и, безусловно, заслуживают внимания научного сообщества.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере конституционного права при условии ее небольшой доработки: раскрытии методологии исследования.