

Юридические исследования

*Правильная ссылка на статью:*

Мильчакова О.В. Особенности осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, занимающие доминирующее положение на товарном рынке // Юридические исследования. 2024. № 10. DOI: 10.25136/2409-7136.2024.10.72160 EDN: CIXVPF URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=72160](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72160)

## **Особенности осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, занимающие доминирующее положение на товарном рынке**

**Мильчакова Олеся Владимировна**

кандидат юридических наук

доцент; кафедра Конкурентного права; Московский Государственный Юридический Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая Кудринская, 9

✉ [millov@yandex.ru](mailto:millov@yandex.ru)



[Статья из рубрики "Договор и обязательства"](#)

### **DOI:**

10.25136/2409-7136.2024.10.72160

### **EDN:**

CIXVPF

### **Дата направления статьи в редакцию:**

29-10-2024

### **Дата публикации:**

05-11-2024

**Аннотация:** Объектом исследования являются отдельные вопросы порядка осуществления иностранных инвестиций в стратегические отрасли экономики. Предмет исследования посвящен порядку осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, занимающие доминирующее положение на товарном рынке. Автор рассматривает вопросы необходимых регуляторных согласований сделок иностранных инвесторов по приобретению активов доминирующих субъектов, а также общих и особых правил определения факта наличия доминирующего положения у хозяйственных обществ, осуществляющих деятельность в различных сферах экономики. Особое внимание уделяется вопросам применимости антимонопольных правил при осуществлении контроля иностранных инвестиций за приобретением активов

доминирующих хозяйствующих субъектов. Методологическую основу исследования составили системный и формально-юридический методы, а также метод технико-юридического анализа. Основными выводами проведенного исследования являются утверждения о том, что исходя из конституционно значимых целей по обеспечению обороны страны и безопасности государства, российское законодательство предусматривает необходимость получения дополнительных регуляторных согласований иностранного участия в хозяйственных обществах, занимающих доминирующее положение на товарном рынке. По общему правилу, сделки иностранных инвесторов в отношении доминирующих хозяйствующих субъектов подлежат рассмотрению Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации. При этом не имеет значения балансовая стоимость активов и размеры выручки иностранного инвестора, группы лиц, в которую он входит, а также хозяйственного общества, приобретение активов которого планируется иностранным инвестором (группой лиц, в которую входит иностранный инвестор), в отличие от сделок, подлежащих согласованию в рамках антимонопольного контроля. В отдельных случаях государственного контроля иностранных инвестиций применяются особые правила определения факта доминирования на рынке для некоторых хозяйствующих субъектов, отличающиеся от правил антимонопольного законодательства.

**Ключевые слова:**

иностранные инвестиции, иностранный инвестор, стратегические отрасли экономики, оборона страны, безопасность государства, доминирующее положение, товарный рынок, антимонопольное законодательство, регуляторные согласования, Правительственная комиссия

«Доминирующее положение на товарном рынке» является одной из основных категорий конкурентного права и антимонопольного законодательства. Согласно ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Товарный рынок – это сфера обращения товара (объекта гражданских прав, в том числе работы, услуги), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических), исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности, приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4 ст. 4 Закона № 135-ФЗ).

Таким образом, доминирующий хозяйствующий субъект – это субъект, обладающий такой рыночной властью, которая предоставляет возможность формировать экономическую среду, влияя, а в отдельных случаях и определяя количество участников рынка, поведение поставщиков товаров (работ, услуг) и их потребителей.

«Факт экономической действительности состояния товарного рынка» – доминирующее

положение хозяйствующего субъекта «имеет правовое значение для установления юридического состава правонарушения в виде злоупотребления доминирующим положением» [\[1, с. 91\]](#).

Данный факт также имеет значение при осуществлении государственного антимонопольного контроля экономической концентрации (сделок, иных действий, осуществление которых оказывает влияние на состояние конкуренции), поскольку антимонопольный орган вправе отказать хозяйствующим субъектам в предварительном согласовании сделок, иных действий, если сделка, иное действие, заявленные в ходатайстве, приведут или могут привести к ограничению конкуренции, в том числе в результате возникновения или усиления доминирующего положения заявителя либо доминирующего положения лица, которое будет создано в результате осуществления заявленных в ходатайстве сделки, иного действия (п. 5 ч. 2 ст. 33 Закона № 135-ФЗ).

Помимо этого, российское законодательство уделяет повышенное внимание к приобретению иностранными инвесторами активов хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке, устанавливая требования о необходимости получения дополнительных регуляторных согласований и в некоторых случаях – особые, по сравнению с антимонопольным законодательством, правила определения наличия или отсутствия у хозяйствующего субъекта доминирующего положения на рынке.

Основы такого регулирования были заложены в 1996 г., когда с учетом текущей государственной стратегии экономической безопасности Государственным антимонопольным комитетом, участвующим в разработке мер по предотвращению угроз экономической безопасности в виде завоевания иностранными и отечественными юридическими и физическими лицами монопольного положения на внутреннем рынке, приобретения иностранными лицами российских предприятий с целью вытеснения отечественной продукции как с внешнего, так и с внутреннего рынка, было предложено ввести определенные ограничения на инвестиционную деятельность иностранных компаний в отраслях, имеющих особое значение для обеспечения национальной безопасности [\[2, с. 79, 82\]](#).

Федеральный закон от 09.07.1999 № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» (далее – Закон № 160-ФЗ) в ст. 18 с 1999 г. закрепляет требования об обязанности иностранного инвестора соблюдать антимонопольное законодательство и не допускать недобросовестной конкуренции и ограничительной деловой практики, в том числе путем создания на территории Российской Федерации коммерческой организации с иностранными инвестициями или филиала иностранного юридического лица для производства какого-либо пользующегося повышенным спросом товара, а затем самоликвидации в целях продвижения на рынок аналогичного товара иностранного происхождения, а также посредством злонамеренного соглашения о ценах или о распределении рынков сбыта товара либо об участии в торгах (аукционах, конкурсах).

В то же время понятие «экономическая безопасность» охватывает более широкий спектр вопросов, поскольку под ней понимается «защищенность экономики страны и ее регионов, хозяйствующих субъектов от внутренних и внешних угроз, позволяющая обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации, достойное качество и уровень жизни, суверенитет, независимость, территориальную целостность и надежную обороноспособность страны» [\[3, с. 7\]](#).

В настоящее время в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства

законодательством об иностранных инвестициях установлены правила о необходимости обязательного предварительного согласования Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации (далее – Правительственная комиссия) сделок, иных действий иностранных инвесторов, группы лиц, в которую входит иностранный инвестор, планируемых ими к совершению в отношении хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке в определенных отраслях экономики, а также возможность вынесения сделок иностранных инвесторов, планируемых к совершению в отношении хозяйственных обществ, занимающих доминирующее положение на любом рынке товаров (работ, услуг), на рассмотрение Правительственной комиссии по решению ее председателя, которым по должности является председатель Правительства РФ.

Правительственной комиссией могут быть приняты решения о согласовании сделки (иного действия), об отказе в таком согласовании либо о ее согласовании при условии возложения на иностранного инвестора определенных обязательств (например, о выполнении бизнес-плана развития общества, сохранении среднесписочной численности работников, обеспечении сохранения обществом объемов производства и поставок продукции на уровне не ниже предшествующего дате совершения сделки).

Обязанность получения согласия Правительственной комиссии на сделки, иные действия иностранных инвесторов (группы лиц, в которую входит иностранный инвестор) следует из Федерального закона от 29.04.2008 № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» (далее – Закон № 57-ФЗ), поскольку хозяйствующие субъекты, занимающие доминирующее положение на рынке в отдельных отраслях экономики признаются хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Так, п. 36 ст. 6 Закона № 57-ФЗ к стратегическим видам деятельности относит оказание услуг хозяйствующим субъектом в сферах, указанных в п. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон № 147-ФЗ), за исключением услуг общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи, услуг по передаче тепловой энергии и передаче электрической энергии по распределительным сетям, услуг в портах.

Следовательно, к стратегическим видам деятельности относится оказание услуг в любой из следующих 12 сфер деятельности субъектов естественных монополий, перечисленных в п. 1 ст. 4 Закона № 147-ФЗ: транспортировка нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам, железнодорожные перевозки, услуги в транспортных терминалах, аэропортах, услуги по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, по использованию инфраструктуры внутренних водных путей, захоронение радиоактивных отходов, водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры, ледокольная проводка судов, ледовая лоцманская проводка судов в акватории Северного морского пути.

Хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, прежде всего должны быть признаны субъекты естественных монополий, поскольку такое их положение презюмируется в силу прямого указания на это обстоятельство в ч. 5 ст. 5 Закона № 135-ФЗ.

Следует отметить, что для отнесения хозяйственного общества к субъектам естественной монополии важен факт осуществления естественно-монопольного вида деятельности и

наличие инфраструктуры для оказания естественно-монопольных услуг. При этом не имеет значения, включено или не включено такое общество в реестр субъектов естественных монополий, ведение которого осуществляется Федеральной антимонопольной службой (далее – ФАС России) в рамках контроля деятельности субъектов естественных монополий. Включение в данный реестр имеет преимущественно заявительный характер, а сам реестр носит фактически справочный характер. Таким образом, отсутствие хозяйственного общества в реестре субъектов естественных монополий не может свидетельствовать об отсутствии у него статуса субъекта естественной монополии (см., например, определение Верховного Суда РФ от 27.10.2017 № 305-ЭС17-12788).

Применительно к п. 36 ст. 6 Закона № 57-ФЗ также следует отметить, что для контроля сделок иностранных инвесторов, планируемых к совершению в отношении хозяйственных обществ, для которых водоснабжение и (или) водоотведение не является основным видом деятельности, при условии, что балансовая стоимость имущества, используемого для осуществления этого вида деятельности, за последние три года не превышает 1 % балансовой стоимости активов таких обществ, Законом № 57-ФЗ предусмотрена упрощенная процедура согласования сделок (ст. 10.1 Закона № 57-ФЗ), при которой сделка может быть согласована без ее вынесения на рассмотрение Правительственной комиссии непосредственно решением ФАС России, которая уполномочена на выполнение функций по контролю за осуществлением иностранных инвестиций (п. 3 постановления Правительства РФ от 06.07.2008 № 510 «О Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации»).

П. 37 ст. 6 Закона № 57-ФЗ к стратегическим видам деятельности относит оказание отдельных услуг связи, услуг в портах хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение в определенных географических границах товарного рынка.

В сфере связи стратегическими видами деятельности признаются оказание услуг связи в географических границах РФ (за исключением услуги по предоставлению доступа к сети Интернет), а также услуг фиксированной телефонной связи на территориях пяти и более субъектов РФ либо в географических границах городов федерального значения (г. Москва, г. Санкт-Петербург, г. Севастополь).

Под услугой связи понимается деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений (ст. 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», далее – Закона № 126-ФЗ).

При этом для целей применения Закона № 57-ФЗ хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи, является оператор связи (юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, оказывающие услуги связи на основании соответствующей лицензии), установленная антимонопольным органом доля которого на этом рынке в географических границах РФ превышает 25 % (ч. 4 ст. 21 Закона № 126-ФЗ).

Необходимо обратить внимание на услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи, которые исключены из п. 36 ст. 6 Закона № 57-ФЗ. В то же время такие услуги, в соответствии с п. 1 ст. 4 Закона № 147-ФЗ, относятся к сферам деятельности субъектов естественных монополий и с учетом уже упомянутой презумпции доминирующего положения (ч. 5 ст. 5 Закона № 135-ФЗ), хозяйствующие субъекты, оказывающие данные услуги, признаются стратегическими хозяйственными обществами на основании п. 37 ст. 6 Закона № 57-ФЗ.

Для иных перечисленных выше услуг в сфере связи применяются общие критерии определения наличия доминирующего положения, установленные ст. 5 Закона № 135-ФЗ, при этом минимально возможным количественным критерием доли на товарном рынке, позволяющим прийти к выводу о наличии у хозяйствующего субъекта доминирующего положения, является доля в размере не менее чем 35 % (при наличии иных обстоятельств, предусмотренных Законом № 135-ФЗ, характеризующих качественные условия функционирования такого товарного рынка).

В сфере портовых услуг стратегическими видами деятельности признается оказание любого из 13 вида услуг в морских портах и какого-либо из семи видов услуг в речных портах, указанных в распоряжении Правительства РФ от 17.06.2016 № 1249-р, в случае если организация, оказывающая такие услуги, занимает доминирующее положение в границах порта.

Под морским портом понимаются его территория и совокупность размещенных в границах этой территории объектов инфраструктуры морского порта, используемых для осуществления деятельности в целях торгового мореплавания, в том числе для оказания услуг (п. 1 ст. 9 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ, далее – Кодекс торгового мореплавания).

Под торговым мореплаванием понимается деятельность, связанная с использованием судов для перевозок грузов, пассажиров и их багажа, в том числе на морской линии (включая операции по погрузке, выгрузке грузов и багажа, посадке, высадке пассажиров), и (или) буксировки, а также хранения грузов; рыболовства; проведения морских ресурсных исследований; разведки и разработки минеральных и других неживых ресурсов морского дна и его недр; лоцманской, ледовой лоцманской и ледокольной проводки; поисковых и спасательных операций; удаления затонувшего в море имущества; гидротехнических, подводно-технических и других подобных работ; санитарного, карантинного и другого контроля; защиты и сохранения морской среды; проведения морских научных исследований; учебных, спортивных и культурных целей; иных целей (ст. 2 Кодекса торгового мореплавания).

В перечень услуг в морском порту, оказание которых признается стратегическими видами деятельности, включены: обеспечение безопасности мореплавания, прохода судов по подходным каналам, лоцманской проводки судов, аварийно-спасательной готовности и готовности к ликвидации аварийных разливов нефти, ледокольное обеспечение круглогодичной навигации, предоставление маячных сооружений и оборудования, створных знаков, систем управления движением судов в порту, причалов, погрузка и выгрузка грузов, хранение грузов, обслуживание судов на паромных переправах, пассажиров, координация поисковых и аварийно-спасательных работ.

При этом для целей применения Закона № 57-ФЗ хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг в морских портах, является хозяйствующий субъект, установленная антимонопольным органом доля которого на этом рынке в границах территории морского порта превышает 20 % (ч. 10 ст. 17 Федерального закона от 08.11.2007 № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Речной порт – это комплекс сооружений, расположенных на земельном участке и акватории внутренних водных путей (путей сообщения внутреннего водного транспорта, определяемых Правительством РФ), обустроенных и оборудованных в целях

обслуживания пассажиров и судов, погрузки, выгрузки, приема, хранения и выдачи грузов, взаимодействия с другими видами транспорта (ст. 3 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07.03.2001 № 24-ФЗ, далее – Кодекс внутреннего водного транспорта).

Внутренний водный транспорт – это один из видов транспорта, представляющего собой производственно-технологический комплекс с входящими в него организациями, осуществляющими судоходство и иную связанную с судоходством деятельность на внутренних водных путях РФ.

Судоходство – это деятельность, связанная с использованием на внутренних водных путях судов для перевозок грузов, пассажиров и их багажа (включая операции по погрузке и выгрузке грузов и багажа, посадке и высадке пассажиров), почтовых отправок, буксировки судов и плавучих объектов, проведения поиска, разведки и добычи полезных ископаемых, строительных, путевых, гидротехнических, подводно-технических и других подобных работ, лоцманской и ледокольной проводки, спасательных операций, осуществления мероприятий по охране водных объектов, защите их от загрязнения и засорения, подъема затонувшего имущества, проведения мероприятий по контролю, проведения научных исследований, для учебных, спортивных и культурных целей, иных целей внутреннего водного транспорта.

В услуги в речных портах, деятельность по оказанию которых признается стратегическими видами деятельности, включены: обеспечение безопасности плавания, лоцманской проводки судов (внутрипортовая проводка), готовности к ликвидации аварийных разливов нефти, предоставление причалов, погрузка и выгрузка грузов, хранение грузов, обслуживание пассажиров.

Для целей применения Закона № 57-ФЗ хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг в речных портах, является хозяйствующий субъект, установленная антимонопольным органом доля которого на этом рынке в речном порту превышает 20 % (ч. 3 ст. 59 Кодекса внутреннего водного транспорта).

Следует обратить внимание на то, что в соответствии с п. 1 ст. 4 Закона № 147-ФЗ к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся в том числе услуги в транспортных терминалах, по использованию инфраструктуры внутренних водных путей, ледокольная проводка судов, ледовая лоцманская проводка судов в акватории Северного морского пути. С учетом указанной выше презумпции доминирующего положения субъекта естественной монополии (ч. 5 ст. 5 Закона № 135-ФЗ), хозяйствующие субъекты, оказывающие перечисленные услуги, признаются стратегическими хозяйственными обществами одновременно по двум пунктам ст. 6 Закона № 57-ФЗ (пп. 36, 37).

Особенностями определения доминирующего положения хозяйствующего субъекта для признания наличия или отсутствия у него статуса стратегического хозяйственного общества, по сравнению с правилами антимонопольного законодательства, помимо указанных выше исключительных положений о количественных показателях – размерах долей на товарном рынке, также является отсутствие необходимости проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке в том порядке, который регламентируется приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее – приказ ФАС России № 220) и применяется прежде всего при рассмотрении дел о нарушении

антимонопольного законодательства.

«В данном случае порядок определения доли хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке регламентирован нормами специального законодательства, регулирующего порядок осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, имеющего иные цели и предмет регулирования. При этом необходимые для определения доли сведения устанавливаются исходя из параметров, определенных на законодательном уровне» (см.: постановление АС Северо-Кавказского округа от 16.06.2022 по делу № А53-16168/2021). Приказом ФАС России № 220 «установлен исчерпывающий перечень нарушений антимонопольного законодательства, при которых антимонопольному органу необходимо проводить в установленном порядке анализ состояния конкуренции» (см.: постановление АС Поволжского округа от 07.08.2019 по делу № А57-19729/2018). Нормы Закона № 57-ФЗ в данный перечень не включены.

Учитывая, что необходимые параметры (продуктовые и географические границы рынка) установлены непосредственно на законодательном уровне профильным (отраслевым) законодательством, наличие доминирующего положения для целей регулирования Закона № 57-ФЗ может быть подтверждено совокупностью доказательств, позволяющих определить долю хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке. Такими доказательствами могут быть, например, данные контрагентов хозяйственного общества, подтверждающие факт использования приобретаемой у него продукции (работ, услуг), сведения потенциальных производителей продукции (работ, услуг), аналогичной той, которую производит общество, а также общедоступная информация с официального сайта общества в сети Интернет о позиционировании обществом себя как занимающего лидирующие позиции на рынке (см.: судебные акты по делу № А76-37167/2020).

В соответствии со ст. 6 Закона № 160-ФЗ по решению председателя Правительственной комиссии на основании информации, представленной ФАС России с учетом позиций заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства на рассмотрение Правительственной комиссии могут быть вынесены сделки иностранных инвесторов, планируемых к совершению в отношении любых хозяйственных обществ. При этом п. 10 ст. 6 Закона № 160-ФЗ предусмотрены критерии хозяйственных обществ, сделки иностранных инвесторов в отношении которых в обязательном порядке подвергаются процедуре оценки ФАС России совместно с заинтересованными органами власти на предмет наличия или отсутствия необходимости информирования о таких сделках председателя Правительственной комиссии в целях принятия им решения о наличии или отсутствии необходимости их рассмотрения на заседании данной комиссии.

Подп. 3 п. 10 ст. 6 Закона № 160-ФЗ к таким хозяйственным обществам относит организации, занимающие доминирующее положение на товарном рынке. В данном случае необходимо исходить из общих и специальных правил, установленных антимонопольным законодательством для определения доминирующего положения на товарном рынке, а не из указанных выше критериев, предусмотренных исключительно для целей применения Закона № 57-ФЗ при определении доминирующего положения хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на отдельных товарных рынках.

Признаки и основные правила установления антимонопольным органом доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке закреплены в ст. 5 Закона №



135-ФЗ, а порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке в целях определения доминирующего положения – приказом ФАС России № 220.

Как уже было обращено внимание выше, минимальное количественное значение доли на рынке, при наличии которой может быть установлено доминирующее положение, по общему правилу, составляет 35 % (при соблюдении иных качественных критериев, отражающих условия функционирования товарного рынка). Исключениями из данного правила является наличие на рынке так называемого коллективного доминирования, а также особые правила, установленные отраслевыми федеральными законами, нормы которых являются частью антимонопольного законодательства.

Таким образом, подп. 3 п. 10 ст. 6 Закона № 160-ФЗ подлежит применению не только в случае наличия у хозяйственного общества индивидуально доминирующего положения на товарном рынке, но и в случае, если такое доминирование определено исходя из наличия так называемого коллективного доминирующего положения нескольких хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, в соответствии с ч. 3 ст. 5 Закона № 135-ФЗ.

Кроме того, для целей антимонопольного контроля установлены специальные правила определения наличия доминирующего положения, например, в сфере электроэнергетики.

Исходя из ч. 3 ст. 25 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ), положения подп. 3 п. 10 ст. 6 Закона № 160-ФЗ подлежат применению к хозяйствующим субъектам, если выполняется хотя бы одно из следующих условий:

- доля установленной мощности его генерирующего оборудования или доля выработки электрической энергии с использованием указанного оборудования в границах зоны свободного перетока превышает 20 %;
- доля приобретаемой или потребляемой электрической энергии и (или) мощности в границах соответствующей зоны свободного перетока превышает 20 %.

В свою очередь, доминирующим положением финансовой организации признается положение такой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля этой организации превышает 10 % на единственном в РФ товарном рынке либо 20 % на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в РФ;
- доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее 1 года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее 1 года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 % на единственном в РФ товарном рынке либо 20 % на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в РФ (постановление Правительства РФ от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)»).

Однако следует учитывать, что положения подп. 3 п. 10 ст. 6 Закона № 160-ФЗ не применяются в отношении банков, иных кредитных организаций и страховых

организаций в силу изъятия из сферы действия Закона № 160-ФЗ отношений по инвестированию в указанные организации (п. 2 ст. 1 данного закона).

В соответствии с подп. 4 п. 10 ст. 6 Закона № 160-ФЗ действие данной статьи безусловно распространяется на сделки иностранных инвесторов в отношении гарантирующих поставщиков электрической энергии, единых теплоснабжающих организаций, региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами, которые на практике, как правило, занимают доминирующее положение на товарном рынке в силу своего статуса и особенностей функционирования соответствующих товарных рынков.

Гарантирующий поставщик электрической энергии – это коммерческая организация, осуществляющая энергосбытовую деятельность, которой статус гарантирующего поставщика присвоен в порядке, установленном законодательством об электроэнергетике, в связи с чем такая организация обязана в соответствии с Законом № 35-ФЗ заключить договор энергоснабжения, договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) с любым обратившимся к ней потребителем электрической энергии либо с лицом, действующим от своего имени или от имени потребителя электрической энергии и в интересах указанного потребителя электрической энергии и желающим приобрести электрическую энергию (ст. 3 Закона № 35-ФЗ).

Единая теплоснабжающая организация в системе теплоснабжения – это теплоснабжающая организация, которой такой статус в отношении системы (систем) теплоснабжения присвоен федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на реализацию государственной политики в сфере теплоснабжения, или органом местного самоуправления и которая обязана обеспечивать тепловой энергией потребителей в зоне своей деятельности, а также несет ответственность за надежность и качество теплоснабжения (п. 28 ст. 2 и другие положения Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении»).

Региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами – это юридическое лицо, которому такой статус присвоен на основании конкурсного отбора, проведенного уполномоченным исполнительным органом субъекта РФ, и которое обязано заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с собственником твердых коммунальных отходов, которые образуются и места накопления которых находятся в зоне деятельности регионального оператора (ст. 1, ч. 4 ст. 24.6 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»).

Также следует учитывать положения подп. 7 п. 10 ст. 6 Закона № 160-ФЗ, предусматривающей применение данной статьи к сделкам иностранных инвесторов в отношении стратегических хозяйственных обществ (к которым, как указано выше относятся в том числе отдельные доминирующие хозяйствующие субъекты), если совершаемая иностранным инвестором сделка в отношении такого общества не подлежит обязательному согласованию в порядке, предусмотренном Законом № 57-ФЗ (например, в случае совершения внутригрупповой сделки, предусмотренной ч. 4 ст. 4 Закона № 57-ФЗ).

Таким образом, особенности осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, занимающие доминирующее положение на товарном рынке, предопределены конституционно значимыми целями по обеспечению обороны страны и безопасности

государства и заключаются в необходимости получения дополнительных регуляторных согласований Правительственной комиссии, проведении оценки рисков возникновения угроз обороне страны и безопасности государства, а также в особых правилах определения наличия или отсутствия доминирующего положения хозяйственного общества на товарном рынке применительно к целям Закона № 57-ФЗ. При этом не имеет значения балансовая стоимость активов и размеры выручки иностранного инвестора, группы лиц, в которую он входит, а также хозяйственного общества, приобретение активов которого планируется иностранным инвестором (группой лиц, в которую входит иностранный инвестор), в отличие, например, от сделок, подлежащих предварительному согласованию ФАС России в рамках антимонопольного контроля в соответствии с Законом № 135-ФЗ.

## Библиография

1. Галимханова Н.Ф. Правовая характеристика института доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 4. С. 91-95.
2. Цыганов А.Г. Экономическая безопасность и развитие конкуренции / Безопасность России. Экономическая безопасность: вопросы реализации государственной стратегии. Сборник материалов Всероссийской конференции. М.: МГФ «Знание», 1998. С. 79-82.
3. Казанцев С.В. О стратегии экономической безопасности // Мир новой экономики. 2016. № 10(3). С. 6-10.
4. Алексеенко А.П., Лю Ч. Правовое регулирование стратегических инвестиций в России и КНР // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2022. № 3.
5. Белик И.А. Стандарты поведения доминирующего лица в договорных отношениях. Российское конкурентное право и экономика. 2022;(4):42-47.  
<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2022-4-32-42-47>.
6. Борзило Е.Ю. Эволюция определения «доминирующее положение» в российском антимонопольном законодательстве // Закон. 2018. № 10. С. 120-126.
7. Клочко О.А. Новые подходы к регулированию прямых иностранных инвестиций: инициативы крупнейших стран мира и уроки для России // Современная мировая экономика. 2023. Том 1. №3 (3).
8. Мазуренко В.А. Доминирующее положение как признак стратегического значения хозяйственного общества. // Актуальные проблемы российского права. 2021;16(11):99-106. <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2021.132.11.099-106>.
9. Овешникова Л.В., Сибирская Е.В. Иностранные инвестиции в национальную и региональную экономику России. // Федерализм. 2022;27(1):81-95.  
<https://doi.org/10.21686/2073-1051-2022-1-81-95>.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

### РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Особенности осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, занимающие доминирующее положение на товарном рынке».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, занимающие

доминирующее положение на товарном рынке. Автором выявляются релевантные к раскрытию тематики нормы законодательства, а также делаются принципиальные выводы по поводу того, по каким причинам и по каким направлениям законодательство ограничивает возможности и порядок иностранных инвестиций в хозяйственные общества, занимающие доминирующее положение на товарном рынке. В качестве конкретного предмета исследования выступили, прежде всего, мнения ученых и положения действующего законодательства.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса об особенностях осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, занимающие доминирующее положение на товарном рынке. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов практики.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства. Например, следующий вывод автора: «Применительно к п. 36 ст. 6 Закона № 57-ФЗ также следует отметить, что для контроля сделок иностранных инвесторов, планируемых к совершению в отношении хозяйственных обществ, для которых водоснабжение и (или) водоотведение не является основным видом деятельности, при условии, что балансовая стоимость имущества, используемого для осуществления этого вида деятельности, за последние три года не превышает 1 % балансовой стоимости активов таких обществ, Законом № 57-ФЗ предусмотрена упрощенная процедура согласования сделок (ст. 10.1 Закона № 57-ФЗ), при которой сделка может быть согласована без ее вынесения на рассмотрение Правительственной комиссии непосредственно решением ФАС России, которая уполномочена на выполнение функций по контролю за осуществлением иностранных инвестиций (п. 3 постановления Правительства РФ от 06.07.2008 № 510 «О Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации»)».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, занимающие доминирующее положение на товарном рынке сложна и неоднозначна. Сложно спорить с автором в том, что «российское законодательство уделяет повышенное внимание к приобретению иностранными инвесторами активов хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке, устанавливая требования о необходимости получения дополнительных регуляторных согласований и в некоторых случаях – особое, по сравнению с антимонопольным законодательством, правила определения наличия или отсутствия у хозяйствующего субъекта доминирующего положения на рынке».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«особенности осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, занимающие доминирующее положение на товарном рынке, предопределены конституционно значимыми целями по обеспечению обороны страны и безопасности государства и заключаются в необходимости получения дополнительных регуляторных согласований Правительственной комиссии, проведении оценки рисков возникновения угроз обороне страны и безопасности государства, а также в особых правилах определения наличия или отсутствия доминирующего положения хозяйственного общества на товарном рынке применительно к целям Закона № 57-ФЗ. При этом не имеет значения балансовая стоимость активов и размеры выручки иностранного инвестора, группы лиц, в которую он входит, а также хозяйственного общества, приобретение активов которого планируется иностранным инвестором (группой лиц, в которую входит иностранный инвестор), в отличие, например, от сделок, подлежащих предварительному согласованию ФАС России в рамках антимонопольного контроля в соответствии с Законом № 135-ФЗ».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены выводы по поводу правильного толкования норм действующего законодательства, что может быть полезно практикующим юристам в рассматриваемой сфере. Так, можно отметить следующий авторский вывод:

«подп. 3 п. 10 ст. 6 Закона № 160-ФЗ подлежит применению не только в случае наличия у хозяйственного общества индивидуально доминирующего положения на товарном рынке, но и в случае, если такое доминирование определено исходя из наличия так называемого коллективного доминирующего положения нескольких хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, в соответствии с ч. 3 ст. 5 Закона № 135-ФЗ».

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенный интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Юридические исследования», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, занимающие доминирующее положение на товарном рынке.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, в полной мере достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Алексеев А.П., Галимханова Н.Ф., Овешникова Л.В., Сибирская Е.В. Цыганов А.Г. и другие). Многие из цитируемых ученых являются признанными учеными в области инвестиционного права.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к вопросам осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, занимающие доминирующее положение на товарном рынке.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»