

**Юридические исследования***Правильная ссылка на статью:*

Боськ О.И. Последствия неоплаты доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью при его учреждении // Юридические исследования. 2024. № 8. DOI: 10.25136/2409-7136.2024.8.71361 EDN: NBIFWN URL: [https://nbppublish.com/library\\_read\\_article.php?id=71361](https://nbppublish.com/library_read_article.php?id=71361)

**Последствия неоплаты доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью при его учреждении****Боськ Ольга Игоревна**

ORCID: 0000-0002-1392-4785

старший преподаватель; кафедра гражданско-правовых дисциплин и трудового права; Сургутский государственный университет

628415, Россия, Ханты-Мансийский автономный округ, г. Сургут, ул. Ленина, 1, ауд. 724

✉ [bosykolga@yandex.ru](mailto:bosykolga@yandex.ru)



[Статья из рубрики "Юридический практикум"](#)

**DOI:**

10.25136/2409-7136.2024.8.71361

**EDN:**

NBIFWN

**Дата направления статьи в редакцию:**

25-07-2024

**Дата публикации:**

01-08-2024

**Аннотация:** Цель исследования заключается в разработке и построении новых теоретических положений о последствиях неоплаты доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью (далее - общество) при его учреждении. Задачи: выявить значение формирования уставного капитала общества при его учреждении, установить причинно-следственную связь между исполнением обязанности по оплате доли в уставном капитале и утратой статуса участника, определить правовой характер ответственности за нарушение обязанности учредителем. Гипотеза исследования: неоплата доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью при его учреждении влечет привлечение учредителя к предкорпоративной ответственности. Объектом исследования являются нормы, содержащие последствия неоплаты доли в

уставном капитале общества с ограниченной ответственностью при его учреждении. Методы исследования: доктринальный, исторический, сравнительно-правовой. Доктринальный метод позволил понять и объяснить смысл норм права о последствиях неоплаты доли в уставном капитале общества при его учреждении. Значение доктрины для гражданского правоведения трудно переоценить из-за того, что она позволяет детально проанализировать сложную норму права. Исторический метод был использован в исследовании становления норм о последствиях неоплаты доли в уставном капитале общества при его учреждении с учетом происходящих событий в стране. Сравнительно-правовой метод был использован для анализа норм российского и германского законодательства. Выбор страны зарубежного права был обусловлен историей развития гражданского права и соблюдением традиций римского права. Результаты: формирование уставного капитала общества при его учреждении имеет сложный юридический состав; между оплатой доли в уставном капитале учредителем и получением им права на участие в управлении общества с ограниченной ответственностью существует прямая причинно-следственная связь; оплата доли в уставном капитале общества при его учреждении является сделкой. Последствием неоплаты доли в уставном капитале при учреждении общества с ограниченной ответственностью является наступление предкорпоративной ответственности, которая состоит из имущественной и неимущественной. Первая состоит в применении к такому лицу неустойки в соответствии с положениями договора об учреждении. Второй – в отсутствии фактической возможности осуществления прав участия по желанию других участников общества.

**Ключевые слова:**

уставный капитал, учредитель, последствия, корпорация, гражданское право, доля, обязанность, законодательство, правоотношения, ответственность

**I. Введение**

Законодатель определяет понятие общества с ограниченной ответственностью через наличие уставного капитала, размер и порядок формирования которого обязательно указываются в решении об учреждении юридического лица (ст. 87 ГК РФ, ст. 2 Закона Об ООО). Государство императивно устанавливает минимальные размеры уставного капитала ООО в зависимости от значимости потенциальной предпринимательской деятельности общества для страны и интересов широкого круга лиц. Учредители общества, желающие осуществлять деятельность в банковской сфере, должны в течение месяца со дня получения уведомления о государственной регистрации полностью оплатить уставный капитал. Минимальный размер уставного капитала определяется лицензией, но не может быть менее девяноста миллионов рублей (ст. 11 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»). Нарушение обязательных требований к оплате уставного капитала ООО в банковском секторе экономики влечет принудительную ликвидацию по инициативе Банка России [\[1, с.34\]](#). Изложенные последствия обусловлены особым значением указанного вида предпринимательской деятельности для государства и потенциальными рисками для кредиторов. Отзыв лицензии банка приводит к возврату денежных средств физическим лицам через специальную государственную систему страхования вкладов (ст.1 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации»). Кредитные организации, имеющие универсальную или базовую

лицензию, могут принимать участие в этой системе на основании решения Банка России, которое принимается при наличии полностью оплаченного уставного капитала ООО [\[2, с.45\]](#). Следовательно, последствия неоплаты доли в уставном капитале ООО, желающих заниматься банковской деятельностью, имеют публичный характер.

Менее строгие требования к размеру уставного капитала и порядку его формирования предусмотрены для ООО в сфере частной охранной деятельности в специальном федеральном законе. Минимальный размер уставного капитала для частной охранной организации составляет сто тысяч рублей, а для ООО, желающего оказывать услуги по вооруженной охране – двести пятьдесят рублей (абз.1 п.15.1 Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»). Отсутствие оплаченного уставного капитала в минимальном размере влечет отказ в получении лицензии на осуществление деятельности [\[3, с.42\]](#). Таким образом, последствием неоплаты доли в уставном капитале является невозможность осуществления предпринимательской деятельности, поскольку такие ООО имеют специальный правовой статус.

Для большинства ООО установлены два требования к уставному капиталу: минимальный размер - десять тысяч рублей и срок оплаты - четыре месяца с момента государственной регистрации (п.1 ст.16 Закона об ООО). Последствием неоплаты доли в уставном капитале ООО является потеря участником правового статуса с переходом его доли к обществу (п.3 ст.15, п.3 ст.16 Закона об ООО). Автор ранее обращался к проблеме оснований и последствий появления долей, принадлежащих обществу с ограниченной ответственностью [\[4, с. 39\]](#). Тема оплаты долей в уставном капитале ООО настолько обширна, что невозможно проанализировать проблемные аспекты в одной статье. Положения Закона об ООО о последствиях неоплаты долей в уставном капитале ООО при его учреждении требуют дополнительного изучения, объяснения и оценки. Призвание науки гражданского правоведения на помощь в анализе различных аспектов общественной жизни является обязательным [\[5, с.12\]](#).

Теоретическое понимание последствий неоплаты долей в уставном капитале в науке рассматривается как производное от проблемы понятия уставного капитала [\[6, с.35\]](#) или как предпосылка к возникновению права участия участника [\[7, с.15\]](#), или как обязательное условие отчуждения доли в уставном капитале [\[8, с.10\]](#).

Исследуемая проблема имеет самостоятельное значение, что подтверждается правоприменительной практикой, когда суды вынуждены рассматривать споры о потере статуса участника (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.12.2023 № Ф09-7588/23 по делу № А07-27893/2022), об исключении его из состава общества по причине неоплаты доли (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.09.2022 № Ф08-6884/2022 по делу № А25-2120/2020), о понуждении исполнения обязанности в натуре (Постановление ФАС Дальневосточного округа от 01.04.2013 № Ф03-755/2013 по делу № А04-7148/2012).

Цель исследования заключается в разработке и построении новых теоретических положений о последствиях неоплаты доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью при его учреждении. Для достижения поставленной цели сформулированы следующие задачи: выявить значение формирования уставного капитала общества при его учреждении, установить причинно-следственную связь между исполнением обязанности по оплате доли в уставном капитале ООО и утратой статуса

участника, определить правовой характер ответственности за нарушение учредительной обязанности. Гипотеза исследования: неоплата доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью при его учреждении влечет привлечение учредителя к предкорпоративной ответственности.

## II. Методологическая основа исследования

Методологическую основу исследования сформировали классические методы гражданского правоведения: доктринальный, исторический, сравнительно-правовой. Доктринальный метод позволил понять и объяснить смысл норм права о последствиях неоплаты доли в уставном капитале ООО при учреждении. О. С. Иоффе утверждал, что значимость цивилистического исследования заключается не в искусственном изменении действующей нормы, а в понимании ее действительного смысла [\[9, с.6\]](#). Значение доктрины для гражданского правоведения трудно переоценить из-за того, что она позволяет детально проанализировать сложную норму права.

Исторический метод был использован в исследовании становления норм о последствиях неоплаты доли в уставном капитале ООО при его учреждении с учетом происходящих событий в стране. В 1990 году с целью повышения заинтересованности трудовых коллективов государственных предприятий в преобразовании хозяйственных обществ, государство возродило общество с ограниченной ответственностью как форму предпринимательской деятельности (п.4 Постановления Совмина СССР от 19.06.1990 № 590 «Об утверждении Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью и Положения о ценных бумагах» (далее – Постановление Совмина СССР № 590). Минимальный размер уставного фонда составлял 50 000 рублей, из которых 35 000 рублей оплачивались до государственной регистрации общества. Максимальный срок полной оплаты уставного фонда составлял год, по истечении которого, в соответствии с общим правилом, применялась законная неустойка в размере десяти процентов годовых с оставшейся суммы (п. 66 Постановления Совмина СССР от 19.06.1990 № 590). Законодатель руководствовался экономическим интересом в виде появления нового налогоплательщика – юридического лица и патерналистическим подходом к потенциальным участникам общества. Словосочетание «уставный фонд» демонстрировало, что государство понимало его как первоначальную имущественную основу деятельности организации.

Такая концепция изначально была разработана в континентальной европейской правовой культуре под названием «твёрдый капитал» как защитный буфер между требованиями кредиторов, собственников бизнеса и менеджмента [\[10, с.5\]](#). В 2009 году Jerome Werner раскритиковал законопроект о снижении уставного капитала *Gesellschaft mit beschränkter Haftung* (далее - GmbH) (аналог отечественного ООО) с двадцати пяти тысяч евро до десяти и появление *Haftungsbeschränkt* (далее – мини-GmbH) для регистрации, которого достаточно 1 евро. Основным предметом критики была потенциальная незащищенность кредиторов в случае недостаточности уставного капитала для удовлетворения их требований [\[11, с.149\]](#). Поиск направления развития в период становления рыночной экономики привел отечественного законодателя к использованию концепции иностранного правопорядка.

Правило о законной неустойке на случай неоплаты доли в уставном фонде ООО при его учреждении было следствием договорной природы решения об учреждении юридического лица. В силу того, что предшественниками ООО были товарищества, деятельность в которых определялась условиями товарищеского соглашения. Договор

товарищества давно известен отечественному гражданскому законодательству, что обусловлено его целью – объединение капиталов и сил нескольких лиц для достижения общей хозяйственной цели с купеческих времен [\[12, с.90\]](#). В 1912 году В. В. Розенберг сформулировал предпосылки для создания товариществ с ограниченной ответственностью на основе действующих норм и правовой традиции. Ученый полагал, что пай в товариществе предоставляется после внесения основной части вклада в основной капитал организации [\[13, с.6\]](#). Понимание пая в товариществе в начале двадцатого века и сегодня различается, но суть осталась прежней: неисполнение обязанности по оплате доли в уставном капитале влечет лишение права на управление в юридическом лице.

Российская модель товарищеского соглашения имеет аналог в германском законодательстве - договор о совместной деятельности (партнерское соглашение). Корпоративное право Германии предусматривает два вида таких договоров: *contract joint venture* и *equity joint venture* [\[14, с.6\]](#).

Первый вариант предназначен для создания предприятия на определенный срок, а второй - для приобретения долей в других ООО или создания его с нуля. Оба варианта партнерских соглашений должны содержать условия о порядке финансирования и коллективного инвестирования деятельности общества [\[15, с.15\]](#). Несмотря на различия в наименовании подобных соглашений в России и Германии, в них предусмотрено общее правило: неисполнение обязательств по финансированию ООО на этапе учреждения влечет имущественную ответственность.

С принятием первой части ГК РФ в редакции от 30.11.1994 № 51 – ФЗ правило о применении законной неустойки к учредителю, нарушившему обязательство по оплате доли в уставном капитале, утратило силу. Участник ООО, не полностью внесший вклад в уставный капитал, становился солидарным должником в пределах стоимости неоплаченной части. Максимальный срок оплаты оставался прежним – один год, но если по истечении указанного периода уставный капитал не был сформирован, то общество должно было его уменьшить или ликвидироваться (ст.90 ГК РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51 – ФЗ).

В 2009 году нормы о последствиях неоплаты доли в уставном капитале ООО при его учреждении были изменены на основании положений Федерального закона от 30.12.2008 № 312 – ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Федерального закона от 05.05.2014 № 129 – ФЗ «О внесении изменений в статью 90 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 16 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 129 – ФЗ), в редакции которых действуют по сей день. Учредители обязаны полностью оплатить свою долю в уставном капитале ООО в течение четырех месяцев с даты государственной регистрации, иначе права на эту долю перейдут к обществу. Неустойка за неисполнение обязанности по оплате доли в уставном капитале применяется при наличии соответствующих условий в договоре об учреждении общества (ст.16 Закона об ООО). Положение о потере статуса участника ООО, который не оплатил свою долю в уставном капитале, стало следствием закрепления нормативного правила о том, что на корпоративные отношения распространяется гражданское законодательство (п.1 ст.2 ГК РФ). Исторический метод позволил объяснить изменение понимания законодателем оплаты доли в уставном капитале ООО при его учреждении с имущественной основы деятельности общества до инструмента для регулирования внутрикорпоративных

отношений.

Сравнительно-правовой метод был использован для анализа норм российского и германского законодательства. Выбор страны зарубежного права был обусловлен историей развития гражданского права и соблюдением традиций римского права. Указанный метод оказывает положительное влияние на отечественную науку при условии учета всех аспектов и особенностей иностранного опыта [\[16, с.184\]](#).

### III. Основная часть

Бытовое желание субъекта создать ООО превращается в юридическое на собрании учредителей общества, на котором определяется правовая судьба организации. Результаты проведения учредительного собрания оформляются решением об учреждении, которое, кроме прочего, должно содержать сведения о порядке и сроках формирования уставного капитала (ст. 50.1 ГК РФ, ст. 11 Закона об ООО).

Учредители могут предусмотреть неустойку за неоплату доли в уставном капитале ООО в договоре об учреждении (далее – соглашение), который имеет самостоятельное значение. Законодатель, основываясь на методе дозволения, предоставляет право учредителям предусмотреть в договоре об учреждении имущественную ответственность за неоплату доли в уставном капитале ООО при его учреждении (п.3 ст.16 Закона об ООО). Между внесением вклада в уставный капитал учредителем и получением им права на участие в управлении обществом существует прямая причинно-следственная связь. Следовательно, оплата доли в уставном капитале ООО при его учреждении является сделкой, поскольку приводит к возникновению прав и обязанностей участника после государственной регистрации общества. Договор об учреждении имеет обязательственный предкорпоративный характер, что обусловлено наличием кредитора в виде будущей корпорации и должников – учредителей. Основной целью договора является получение права на участие в уставном капитале общества при его учреждении при условии надлежащего исполнения обязанности по оплате долей.

Правовой статус участника возникает в результате предоставления государственной услуги – регистрации юридического лица, а не после заключения договора об учреждении ООО (ст. 12 Приказа ФНС России от 13.01.2020 № ММВ-7-14/12@ «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по государственной регистрации юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств»). После появления записи об учреждении общества в государственном реестре возникают корпоративные отношения, а до этого момента – предкорпоративные, на которые распространяется гражданское законодательство. Имущество, которое должно быть внесено в уставный капитал, принадлежит учредителям на основании вещного права до государственной регистрации общества.

Договор об учреждении имеет сходство с договором купли-продажи, основная цель которого – упорядочить отношения между продавцом и покупателем еще с времен Древнего Рима. *Mancipatio* – древнейшая форма купли-продажи (наличными) и способ приобретения права собственности [\[17, с.101\]](#). В рассматриваемом случае предметом выступает не вещь в ее узком понимании, а право участия, через которое реализуются права и обязанности участника ООО, подобно покупателю (образное сравнение).

Л. М. Дмитриева считает, что неисполнение участником обязанности по формированию уставного капитала приводит к автоматическому переходу его доли обществу с потерей

специального правового статуса [\[18, с.36\]](#). Автор искусственно объединил два последствия в одно, добавив автоматический аспект, который не свойственен отечественной системе государственной регистрации. Первое последствие частноправовое и выражается в том, что участники не воспринимают лицо, не исполнившее обязанность по формированию уставного капитала, как равноправное. Второе последствие – публично-правовое, заключающееся в необходимости проведения государственной регистрации изменений состава участников. О том, что учредитель не выполнил обязанность по формированию уставного капитала, знает общество, но не трети лица, которые полагаются на информацию из государственного реестра.

Разделение последствий неоплаты доли в уставном капитале ООО при его учреждении в частных и публичных сферах необходимо для разрешения корпоративных конфликтов. Поведение участников, которые в течение десяти лет воспринимали лицо как участника, но при возникновении разногласий по управлению общества требуют доказательств оплаты доли в уставном капитале, признается недобросовестным (Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2018 № 04АП-3064/2018 по делу № А78-17696/2017). При разрешении дела учитывалось, что обязанность по хранению документов об оплате доли в уставном капитале ООО при его учреждении не возлагается ни на участника, ни на общество, и по истечении определенного периода времени они могут быть утрачены. Суды в подобных спорах должны оценивать предшествующие конфликту доверительные отношения между участниками (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.06.2021 № Ф04 - 2318/2021 по делу № А46-15151/2020).

С 1892 года в Германии действует нормативно-правовой акт *Gesellschaft mit beschränkter Haftung* (далее – Закон об ООО Германии), которым предусматривается образование новой для немецкого законодательства организационно-правовой формы – общества с ограниченной ответственностью (сокращенно – GmbH) [\[19, с.3\]](#). 26 июня 2008 года вступил в силу Закон о модернизации законодательства об ООО и борьбе с злоупотреблениями (*Gesetz zur Modernisierung des GmbH-Rechts und zur Bekämpfung von Missbräuchen, MoMiG*), целью принятия которого было упрощение и прозрачность процедуры учреждения ООО [\[23, с.6\]](#). Уставный капитал (*Stammkapital*) оплачивается денежными средствами (*Bareinzahlung*), имуществом (*Sacheinlage*) или смешанным образом [\[20, с.115\]](#). Учредители заключают между собой партнерское соглашение, в котором, кроме прочего, согласовывают порядок и условия формирования уставного капитала классического немецкого ООО (§8 Закон об ООО Германии, ст.22 The German commercial code [\[21, с.60\]](#)). Общее правило гласит, что половина минимального размера уставного капитала должна быть оплачена на дату государственной регистрации, а оставшаяся часть – в течение года после получения обществом правоспособности.

Учредители могут ужесточить нормативные требования в партнерском соглашении. За нарушение порядка формирования уставного капитала учредителям применяется имущественная ответственность: за каждый день просрочки уплачивается законная неустойка. В партнерском соглашении может быть предусмотрена пеня, которая применяется к нарушителю наравне с законной, с целью стимулирования его к исполнению взятых обязательств в интересах общества [\[22, с.165\]](#). Такому учредителю, управляющему ООО, предоставляется льготный месячный срок, в течение которого необходимо внести вклад в уставный капитал и уплатить законные и договорные неустойки. Если по истечении указанного срока обязательство не будет выполнено, то лицо исключается из ООО в связи с утратой прав на долю в обществе. Участники ООО

обязаны оплатить оставшуюся часть уставного капитала в пропорциональном соотношении, а затем вправе в регрессном порядке потребовать от нарушителя денежные средства (§ 21 Закон Об ООО Германии) [23, с.12]. Особенность немецкой модели ООО заключается в привлечении ограниченного количества капитала от узкого круга потенциальных партнеров, которые заинтересованы в личном сотрудничестве и готовы нести солидарную ответственность друг за друга [24, с.12].

Разработанное в дореволюционной России товарищеское соглашение получило свое развитие в европейском континентальном праве, что следует из анализа германского законодательства и доктрины. В Германии большее значение придается имущественным потребностям ООО, что обусловлено капиталистическими правилами предпринимательского поведения. В России приоритет отдается доверительным отношениям и товариществу, что выражается в большей значимости поступков и поведения, а не в наличии письменных доказательств оплаты долей в уставном капитале. Такой подход является следствием исторически сложившейся идентичности отечественного ООО.

#### IV. Заключительная часть

В ходе проведенного исследования были разработаны и построены следующие теоретические положения:

- Формирование уставного капитала общества с ограниченной ответственностью при его учреждении имеет частное и публичное значение.
- Между оплатой доли в уставном капитале учредителем и получением им права на участие в управлении ООО установлена прямая причинно-следственная связь.
- Последствием неоплаты доли в уставном капитале общества при его учреждении является наступление предкорпоративной ответственности, которая делится на имущественную (применение к нарушителю штрафных санкций в виде договорной неустойки) и неимущественную (неодобрение поведения учредителя со стороны других участников).
- Ответственность учредителя за нарушение обязанности по оплате доли в уставном капитале имеет сложный юридический характер.
- В России термин "товарищество" означает не только договор, но и определенный уровень доверия, ценность поступков и поведения, что обусловлено исторической идентичностью страны. В Германии большее значение придается имущественным потребностям ООО, что обусловлено капиталистическими правилами предпринимательского поведения.

**СОХРАНИТЬ**

#### Библиография

1. Курбатов А. Я. Защита прав потребителей финансовых услуг: монография. М.: Юстицинформ, 2023. 168 с. - ISBN: 978-5-7205-1918-6. - URL: <https://e.lanbook.com/book/316787> (дата обращения 20.07.2024)
2. Ефимова Л. Г. Договоры банковского вклада и банковского счета: монография. М.: Проспект, 2018. 432 с. - ISBN 978-5-392-27380-5. - URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18676#jWIdzJuby5V4Wb1> (дата обращения 20.07.2024)
3. Занина Т. М., Раджабова А. С. Особенности реализации полномочий подразделений лицензионно-разрешительной работы Росгвардии в сфере частной охранной деятельности // Административное право и процесс. - 2022. - № 2. - С. 41 – 44. - DOI

- 10.18572/2071-1166-2022-2-41-44. - URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47979494&ysclid=1z83l9iobp845537159> (дата обращения 20.07.2024)
4. Босык О.И. Доли, принадлежащие обществу с ограниченной ответственностью : основания и последствия // Право и политика. 2024. № 7. С.38-54. DOI: 10.7256/2454-0706.2024.7.70991 EDN: UMDVMF URL: [https://e-notabene.ru/lpmag/article\\_70991.html](https://e-notabene.ru/lpmag/article_70991.html)
5. Шершеневич Г. Ф. Задачи и методы гражданского правоведения / [Сочинение] профессора Казанского университета Г.Ф. Шершеневича. – Казань: Типолитография Императорского университета, 1898. – 46 с. -  
URL:<https://dspace.spbu.ru/handle/11701/17580> (дата обращения 20.07.2024)
6. Глушецкий А. А. Уставный капитал акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью: стереотипы и их преодоление. Экономический анализ норм корпоративного права. Москва: Статут. 2023. 264 с. - ISBN: 978-5-8354-1912-8. - URL: <https://znanium.ru/catalog/document?id=337833&ysclid=1z83tt9rzy37897419> (дата обращения 20.07.2024)
7. Козлова Н.В., Филиппова С.Ю. Доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью: гражданско-правовые проблемы правового режима и оборота. – Москва: Статут, 2023. – 212 с. – ISBN 978-5-8354-1897-8.
8. Лаптев В.А. Выплата действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Хозяйство и право. - 2024. - № 4. - С. 3 - 36. - URL: <https://lawinfo.ru/releases/598/xozyaistvo-i-pravo-4-2024> (дата обращения 20.07.2024)
9. Иоффе О. С. Развитие цивилистической мысли в СССР (часть I). - Ленингр. гос. ун-т им. А.А.Жданова. - Ленинград. - 1975. - 160 с. -  
URL:[https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_006817256/](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_006817256/) (дата обращения 20.07.2024)
10. Шретер В. Н. Советское хозяйственное право: (право торгово – промышленное): учебное пособие для вузов. - Российская ассоц. научно – исследовательских ин – тов общественных наук. – Москва; Ленинград : Гос. изд – во. - 1928. – 332 с. - URL: <https://laptev.ru/library/sovetskoe-xozyajstvennoe-pravo.html> (дата обращения 20.07.2024)
11. Werner J. Germany (2009). The Uncompleted Reform of the Law for Limited Liability Companies (GmbH). Int'l Bus. LJ. 146 p. ISBN 103781928101. - URL: [https://books.google.ru/books?id=ZCExAQAAIAAJ&redir\\_esc=y](https://books.google.ru/books?id=ZCExAQAAIAAJ&redir_esc=y) (дата обращения 20.07.2024)
12. Босык О.И. История становления категории «Доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью» в российском праве // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2022. - № 8 - С.89 - 95. - URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49607947> (дата обращения 20.07.2024)
13. Розенбрег В. В. Товарищество с ограниченной ответственностью (о необходимости введения этой формы в России). - Санкт-Петербург. - тип. Ред. период. изд. М-ва фин. - 1912. - 211 с. - URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003795984> (дата обращения 20.07.2024)
14. Laundry M. E. (1967). The GmbH & (and) Co. Kommanditgesellschaft: German Partnership Vehicle for Joint Ventures. Bus. Law. Vol. 23. 213 p. URL: <https://www.jstor.org/stable/i40029981> (дата обращения 20.07.2024)
15. Burger B. (2001). How Best to Set Up a Joint Venture in Germany. Int'l Fin. L. Rev. Vol. 23. – pp 13 - 54.
16. Кузнецова О. А. Сравнительно – правовой метод в цивилистических диссертациях // Методологические проблемы цивилистических исследований. – 2020. - № 2. – С .183 – 214.
17. Новицкий И.Б. Римское право: учебник для вузов – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 298 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-00474-8. – Текст: электронный

- // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/535508> (дата обращения: 20.07.2024).
18. Дмитриева Л. М. К вопросу об автоматизме перехода доли в уставном капитале (акций) при неисполнении участником хозяйственного общества обязанностей // Право и экономика. - 2013. - № 8. - С. 34 - 39. - URL: <https://base.garant.ru/57657745/> (дата обращения 20.07.2024)
19. Bossong N. (2012). Gesellschaft mit beschränkter Haftung. Hanser. ISBN-10: 3446239758 URL: [https://rusneb.ru/catalog/000201\\_000064\\_BJV1370288/](https://rusneb.ru/catalog/000201_000064_BJV1370288/) (дата обращения 20.07.2024)
20. Azara D. (2010). Das Eigenkapitalersatzrecht der GmbH nach dem Gesetz zur Modernisierung des GmbH-Rechts und zur Bekämpfung von Missbräuchen (MoMiG). JWV, Jenaer Wiss. Verlag-Ges. ISBN: 3640715225, 9783640715220. 92 p. URL: <https://books.google.ru/books?id=YmgZIBZknAC&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false> (дата обращения 20.07.2024)
21. Петросян, А.А. Общества с ограниченной ответственностью в Германии: история возникновения и развития // Вестник Московского университета. Серия 11. Право.— 2012 .— № 2 .— С. 110-120 .— URL: <https://rucont.ru/efd/447564> (дата обращения: 20.07.2024)
22. Parisius, Ludolf and Crueger, Hans. (1893). Zweiter Theil. Gesetz, betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung. Vom 20. April 1892. Das Reichsgesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung vom 20. April 1892: Systematische Darstellung und Kommentar nebst Entwürfen von Gesellschaftsverträgen und praktischer Anleitung für die Registerführung, Berlin, Boston: De Gruyter. pp. 55-250. URL: <https://doi.org/10.1515/9783111716633-004> (дата обращения 20.07.2024)
23. Verspay H. P. (2009). Kapitalerhöhung und Kapitalherabsetzung. GmbH-Handbuch für den Mittelstand. pp. 161-172. URL: <https://books.google.ru/books?id=xTYIBAAQBAJ&hl=ru> (дата обращения 20.07.2024)
24. Sellien R. (2013). Die GmbH: Erläuterungen für die kaufmännische Praxis. Springer-Verlag. URL: <https://link.springer.com/book/10.1007/978-3-322-98876-8> (дата обращения 20.07.2024)

## Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье являются, как это следует из ее наименования, последствия неоплаты доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью при его учреждении. Заявленные границы исследования соблюдены автором.

Методология исследования раскрыта: ее "... сформировали классические методы гражданского правоведения: доктринальный, исторический, сравнительно-правовой".

Актуальность избранной автором темы исследования не подлежит сомнению и обосновывается им следующим образом: "Законодатель определяет понятие общества с ограниченной ответственностью через наличие уставного капитала, размер и порядок формирования которого обязательно указываются в решении об учреждении юридического лица (ст. 87 ГК РФ, ст. 2 Закона Об ООО). Государство императивно устанавливает минимальные размеры уставного капитала ООО в зависимости от значимости потенциальной предпринимательской деятельности общества для страны и

интересов широкого круга лиц"; "Тема оплаты долей в уставном капитале ООО настолько обширна, что невозможно проанализировать проблемные аспекты в одной статье. Положения Закона об ООО о последствиях неоплаты долей в уставном капитале ООО при его учреждении требуют дополнительного изучения, объяснения и оценки"; "Исследуемая проблема имеет самостоятельное значение, что подтверждается правоприменительной практикой, когда суды вынуждены рассматривать споры о потере статуса участника (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.12.2023 № Ф09-7588/23 по делу № А07-27893/2022), об исключении его из состава общества по причине неоплаты доли (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.09.2022 № Ф08-6884/2022 по делу № А25-2120/2020), о понуждении исполнения обязанности в натуре (Постановление ФАС Дальневосточного округа от 01.04.2013 № Ф03-755/2013 по делу № А04-7148/2012)" и др.

Научная новизна работы проявляется в разработке и построении автором ряда теоретических положений о последствиях неоплаты доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью при его учреждении, а именно: "Формирование уставного капитала общества с ограниченной ответственностью при его учреждении имеет частное и публичное значение. Между оплатой доли в уставном капитале учредителем и получением им права на участие в управлении ООО установлена прямая причинно-следственная связь. Последствием неоплаты доли в уставном капитале общества при его учреждении является наступление предкорпоративной ответственности, которая делится на имущественную (применение к нарушителю штрафных санкций в виде договорной неустойки) и неимущественную (неодобрение поведения учредителя со стороны других участников). Ответственность учредителя за нарушение обязанности по оплате доли в уставном капитале имеет сложный юридический характер. В России термин "товарищество" означает не только договор, но и определенный уровень доверия, ценность поступков и поведения, что обусловлено исторической идентичностью страны. В Германии большее значение придается имущественным потребностям ООО, что обусловлено капиталистическими правилами предпринимательского поведения". Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы вполне логична. Во вводной части статьи ученый обосновывает актуальность избранной им темы исследования, раскрывает его методологию, цель и задачи. В основной части работы автор на основании нормативного материала, эмпирических и теоретических источников, в том числе зарубежных, разрабатывает новые теоретические положения о последствиях неоплаты доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью при его учреждении. В заключительной части статьи содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию и не вызывает особых нареканий.

Библиография исследования представлена 24 источниками (монографиями, научными статьями, учебником, учебным пособием), в том числе на английском и немецком языках. С формальной и фактической точек зрения этого вполне достаточно. Автору удалось раскрыть тему исследования с необходимой глубиной и полнотой.

Апелляция к оппонентам имеется, как общая, так и частная (Л. М. Дмитриева и др.), и вполне достаточна. Научная дискуссия ведется автором корректно; положения работы обоснованы в должной степени.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("В ходе проведенного

исследования были разработаны и построены следующие теоретические положения:

Формирование уставного капитала общества с ограниченной ответственностью при его

учреждении имеет частное и публичное значение. Между оплатой доли в уставном капитале учредителем и получением им права на участие в управлении ООО установлена прямая причинно-следственная связь. Последствием неоплаты доли в уставном капитале общества при его учреждении является наступление предкорпоративной ответственности, которая делится на имущественную (применение к нарушителю штрафных санкций в виде договорной неустойки) и неимущественную (неодобрение поведения учредителя со стороны других участников). Ответственность учредителя за нарушение обязанности по оплате доли в уставном капитале имеет сложный юридический характер. В России термин "товарищество" означает не только договор, но и определенный уровень доверия, ценность поступков и поведения, что обусловлено исторической идентичностью страны. В Германии большее значение придается имущественным потребностям ООО, что обусловлено капиталистическими правилами предпринимательского поведения"), обладают свойствами достоверности, обоснованности и, несомненно, заслуживают внимания научного сообщества. Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере гражданского права.