

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Чижов А.В. Некоторые проблемы соотношения категорий «изменение договора» и «расторжение договора» со смежными категориями гражданского права // Юридические исследования. 2024. № 7. DOI: 10.25136/2409-7136.2024.7.40974 EDN: WZWKQE URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40974

Некоторые проблемы соотношения категорий «изменение договора» и «расторжение договора» со смежными категориями гражданского права

Чижов Александр Владимирович

магистр, кафедра гражданского права и процесса, Дальневосточный федеральный университет

690922, Россия, Приморский край, г. Владивосток, п. Аяск, 10

✉ alexst7t@gmail.com



[Статья из рубрики "Договор и обязательства"](#)

DOI:

10.25136/2409-7136.2024.7.40974

EDN:

WZWKQE

Дата направления статьи в редакцию:

12-06-2023

Дата публикации:

06-07-2024

Аннотация: Предметом настоящего исследования являются правоотношения, связанные с некоторыми особенностями изменения и расторжения договора от смежных категорий гражданского права. Анализ законодательства, научных материалов и правоприменительной практики позволил автору сформулировать вопросы, связанные с квалификацией таких правовых явлений как «изменение договора» и «расторжение договора». Особое внимание исследователь уделяет возможности ненадлежащего толкования того или иного юридического факта физическими и юридическими лицами в рамках договорных правоотношений взамен «изменения» и «расторжения договора». К категориям, природа которых может быть схожа с правовой природой изменения и расторжения договора, автор относит такие явления как заключение дополнительного

соглашения, прекращение договорных отношений в связи с истечением срока действия и недействительность договора. В процессе исследования автором использовались всеобщий диалектический, логический, формально-юридический, герменевтический методы исследования. Актуальность выбранной темы заключается в модернизации и развитии института изменения и расторжения гражданско-правовых договоров ввиду динамики изменения экономических и социальных аспектов и интересов участников правоотношений. Юридические аспекты проблем соотношения категорий «изменение договора» и «расторжение договора» рассматриваются в трудах таких исследователей, как М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, И.В. Гинзбург и другие. Основываясь на анализе российского законодательства и практике реализации категорий «изменения» и «расторжения» договора, автором делается вывод о приоритетности более детального и углубленного исследования условий договорных отношений для их дальнейшей надлежащей квалификации как сторонами договорных отношений, так и судебными органами при непосредственном применении норм материального права. Выводы, сформулированные по результатам проведенной работы, могут использоваться для дальнейших научных исследований в области гражданского права и лечь в основу будущих нормативных правовых актов.

Ключевые слова:

изменение договора, расторжение договора, дополнительное соглашение, недействительность договора, прекращение срока договора, договорное право, гражданское право, юридический факт, конклюдентные действия, договор

Развитие института гражданско-правовых договоров серьезно влияет на формирование моделей взаимодействия между участниками гражданско-правовых отношений. Гражданско-правовые договоры являются основными инструментами, которые используются для закрепления прав и обязанностей участников правоотношений.

«Прекращение» или «расторжение» гражданско-правовых договоров являются завершающим этапом в динамике договорных обязательств и одновременно сложными фактическими составами. Накопительными элементами этих составов выступают трансформирующиеся экономические, социальные и прочие интересы участников правоотношений, а также разнообразные нарушения исполнения обязательств со стороны одной или обеих сторон договора.

Стороны при заключении договора вправе сами установить условия, определяющие их права и устанавливающие обязанности по договору [\[1\]](#). Во исполнение указанных положений, стороны гражданско-правовых договоров на основе принципа диспозитивности также имеют возможность выбрать способ защиты своих прав и интересов согласно наиболее приемлемым для них условиям в конкретной ситуации, которые будут порождать юридические факты.

Юридическими фактами являются законодательно установленные обстоятельства, ставшие основанием для возникновения, изменения или прекращения правовых отношений [\[2\]](#). Они представляют собой правомерные действия, обладающие выраженной волевой составляющей, односторонние, например, при отказе от исполнения или при предъявлении исковых требований, либо двухсторонние – при соглашении сторон. Целью этих действий является прекращение договорных обязательств.

Юридические факты могут привести к прекращению обязательств в простом или сложном обязательстве и, соответственно, к расторжению или изменению гражданско-правового договора. Последствия таких действий на договорные правоотношения осуществляются автоматически и приводят к их изменению или прекращению.

В качестве одного из определений «изменения» и «расторжения» договора К.Е. Чистяков обозначает то, что изменение и расторжение договора представляют собой специальные способы изменения и прекращения неисполненных обязательств одной или обеих сторон. Они осуществляются в результате целенаправленного изменения условий договора или прекращения его действия. Эти способы изменения и прекращения обязательств являются особыми основаниями возникновения обязательства.

При изменении договора стороны устанавливают новые условия, связанные с изменением обстоятельств, которые не могли быть предсказаны при заключении договора. «Расторжение» же договора приводит к прекращению юридических обязательств сторон до истечения периода исполнения обязательств по договору.

Важно подчеркнуть, что осуществление изменения или расторжения договора является правом обеих сторон и возможно только при их взаимном согласии. Нарушение данного принципа в области договорных отношений противоречит нормативно-правовой базе [\[3\]](#).

Отсутствие взаимного согласия по вопросам изменения или расторжения может привести к негативным последствиям для субъектов гражданско-правового договора, включая судебные и финансовые издержки. Исходя из этого, для осуществления процедуры «изменения» и «расторжения» договора необходимо обеспечить наличие согласия обеих сторон, что является фундаментальной предпосылкой для обеспечения юридической надежности, а также защиты интересов всех участников договорных отношений.

Исходя из указанного ранее определения можно сделать вывод о том, изменение и расторжение договора являются определенными способами завершения обязательств, которые могут применяться только в случаях, когда это предусмотрено условиями договора или законодательством.

С.А. Соменков, в свою очередь, обозначает процесс «расторжения» договора как акт, направленный на прекращение на будущее время действия частично или полностью неисполненного договора и тем самым возникших из него обязательств [\[4\]](#).

В рамках данной теоретической концепции можно отметить, что автором рассматривается лишь проблематика обязательств, возникших в процессе договорных правоотношений и подлежащих расторжению в дальнейшем. В то же время, данная теория по большей части рассматривает «изменение» и «расторжение договора» с точки зрения ретроспективы и не охватывает вопросов, связанных с возможностью и характером иных обязательств, которые могут возникать после заключения вновь созданного соглашения об расторжении между участниками договорного процесса. Поэтому, в контексте данной концепции, имеет особое значение предварительное изучение научных и практических данных по вопросам, связанным с новыми возможностями в области обязательств, которые могут возникнуть в ходе заключения нового соглашения участниками договорного процесса.

Концепция о наличии правовой природы обязательств, связанных и вновь образованных в связи с расторжением договора, имеет место и в судебной практике. Пунктом 3 Постановления пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» установлено, что в рамках судебных разбирательств, связанных с

расторжением договоров, судам необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 2 статьи 453 Гражданского Кодекса Российской Федерации, при расторжении договора обязанность должника совершать действия, являющиеся предметом договора, например поставку товаров, выполнение работ, выдачу денежных средств по договору кредита, прекращается. Таким образом, неустойка, установленная в случае невыполнения или ненадлежащего исполнения этой обязанности, должна начисляться до даты прекращения обязательства, то есть до даты расторжения договора.

Стоит отметить, что условия договорных отношений, которые в своей природе подразумевают действия и после расторжения договора, такие как гарантийные обязательства на товарную продукцию или результаты работ, судебный порядок решения споров, применимое право, а также условия, направленные на регулирование взаимоотношений сторон после расторжения договора, включая условия возврата арендной платы или аванса, сохраняют свою юридическую силу и после расторжения договора, если иное не было определено в соглашении между участниками договорного процесса [\[5\]](#). В связи с этим, правоприменителям необходимо обращать особое внимание на анализ содержания договора с целью выявления всех таких условий, которые подлежат применению даже после расторжения договора.

Таким образом, исходя из понятий учёного сообщества можно сделать вывод о том, что «изменение» и «расторжение договора» является актом, заключенным между сторонами договорных отношений на основе принципа диспозитивности, направленный на досрочное изменение или прекращение субъективных прав и юридических обязанностей в будущем, а также служащим основанием для возникновения новых прав и обязанностей в связи с самим «изменением» и «расторжением», не предусмотренных в ранее существующей договорной конструкции.

Несмотря на наличие в законодательной базе определённости в отношении рассматриваемых в данном исследовании понятий, при разграничении сторонами гражданского права категорий изменения и расторжения договора от смежных категорий гражданского права могут возникать некоторые проблемные аспекты.

В рамках настоящего исследования можно отметить, что «заключение дополнительного соглашения» и «изменение договора» являются разными юридическими понятиями, которые необходимо отличать друг от друга в гражданском праве.

Дополнительное соглашение предполагает, что стороны договора заключают новый договор, который дополняет или изменяет условия другого, существующего договора, в то время как изменение договора означает модификацию уже существующих условий договора, которые не могут быть исполнены в имеющемся формате.

Подобные тезисы об отличности дополнительного соглашения и изменения договора имеют подтверждение и в правоприменительной практике. Так, например, Определением Верховного Суда РФ от 25.01.2021 № 305-ЭС20-22336 по делу № А40-112440/2019 было отказано заявителю в пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании договора расторгнутым, об обязанности заключить новый договор по причине того, что нижестоящие суды пришли к правомерному выводу о том, что проект представленной истцом оферты не предполагает заключения какого-либо нового для сторон договора, а по сути направлен на изменение (пересмотр) только отдельных условий уже действующего договора, между тем ни законом, ни договором между сторонами не предусмотрено обязательное изменение условий действующего договора по требованию истца.

Дополнительное соглашение может содержать новые условия и изменения, которые могут быть направлены на дополнение или изменение отдельных положений договора, а «изменение договора» может повлиять на его общий смысл и зачастую приводит к его расторжению, если стороны не достигли соглашения по изменениям условий.

Процесс расторжения договора возникает по инициативе одной из сторон и влечет за собой прекращение всех обязательств. На сегодняшний день российской правовой науке и юридической практике известны следующие основания прекращения договора: истечение его срока действия; утрата правоспособности одного из субъектов правоотношений; достижение сторонами поставленных в договоре целей; невозможность исполнения сторонами принятых на себя обязательств; расторжение в одностороннем порядке (в т.ч. посредством обращения в суд) или по соглашению сторон.

Расторжение договора по соглашению сторон – особая процедура, предполагающая обоюдное волеизъявление субъектов урегулированных договором правоотношений, и неизбежно сопровождается подписанием дополнительного соглашения [\[6\]](#).

Добровольное волеизъявление участников гражданско-правовых правоотношений, урегулированных договором, может выражаться, в том числе, посредством совершения конклюдентных действий.

В соответствии с пунктом 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» совершение конклюдентных действий может рассматриваться при определенных условиях как согласие на внесение изменений в договор, заключенный в письменной форме.

Как следует из пункта 3 статьи 438 Гражданского кодекса совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В случае, если отсутствуют основания для непризнания действий стороны гражданско-правовых отношений акцептом, возражений по изменениям в договор, предложенной противоположной стороной, не было заявлено, указанные действия могут расцениваться как его согласие на внесение изменений в гражданско-правовой договор.

Отличие между «изменением договора» и «заключением дополнительного соглашения» также заключается в том, что первое относится к изменению и модификации уже существующих условий договора, в то время как второе – к заключению нового договора, предназначенного для дополнения или изменения условий уже действующего договора.

Кроме того, дополнительное соглашение сохраняет свою юридическую силу до момента заключения нового договора или изменения условий имеющегося договора, тогда как «изменение договора» начинает действовать незамедлительно после согласия сторон и внесения соответствующих изменений в существующий договор.

Следует учитывать, что «расторжение» договора и «прекращение» имеют одинаковые последствия – окончание действия обязательств. При этом «расторжение договора» можно рассматривать в качестве разновидности прекращения договора наряду с прекращением по причине полного исполнения обязательств.

При расторжении договора по инициативе одной из сторон, если другая сторона не исполнила свои обязательства или исполнила их в ненадлежащем виде, возникает право на возмещение убытков, связанных с исполнением обязательств. Это право предоставляется второй стороне, которая вынуждена понести дополнительные расходы или потери из-за невыполнения обязательств по договору [\[7\]](#).

Правомерность возможности взыскания убытков отражена, например, в Определении Верховного Суда РФ от 20.03.2023 № 306-ЭС23-1483 по делу № А55-33746/2021, в рамках которого надзорная инстанция указывала, что основанием для взыскания убытков при досрочном расторжении договора со стороны контрагента является доказанность факта нарушения стороной условий договора при его досрочном расторжении, а также обоснованность размера таких убытков.

На основании вышеизложенного, в случае досрочного расторжения гражданско-правовых договоров существует возможность возмещения расходов с той стороны договора, которая не исполнила свои обязательства или исполнила их ненадлежащим образом. При этом следует отметить, что «расторжение» является лишь одним из способов окончания гражданско-правовых договоров, и предусмотрены и другие способы, такие как прекращение договора в случаях, определенных законодательством, или исполнение обязательств сторонами в полном объеме.

«Расторжение договора», с другой стороны, является активным процессом, который требует совместных действий сторон. По сравнению с прекращением по истечении времени, расторжение требует дополнительных действий и волеизъявлений от сторон.

Помимо указанного, следует разграничивать понятие «недействительности» и понятие «расторжения договора». Основное различие заключается в том, что «недействительность договора» связана с неправомерностью сделки, то есть ее несоответствием каким-либо требованиям законодательства, тогда как «расторжение договора» происходит из-за различных обстоятельств, требующих прекращения договора, несмотря на ее законность.

«Недействительность договора» может произойти в случае, если сделка не соответствует законодательным требованиям – была совершена с целью обмана, угрозы или насилия и может быть признана недействительной [\[8\]](#). «Расторжение договора», напротив, может быть вызвано различными обстоятельствами, которые могут быть связаны с отсутствием или ненадлежащим исполнением обязательств по договору. В частности, если одна из сторон не выполнила принятые на себя обязательства по договору, то это может послужить основанием для расторжения.

Таким образом, «недействительность» и «расторжение» являются различными понятиями, имеющими отличные основания. В частности, их дифференцирование связано с тем, что «недействительность» относится к неправомерности сделки, а «расторжение» – возникновению обстоятельств, требующих прекращения договора.

При рассмотрении категорий «расторжения договора» и «отказа от исполнения договора» также необходимо осуществлять разграничение данных понятий. Статья 452 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает возможность расторжения договора как исключительную меру в гражданско-правовом поле, которая фактически обозначает невозможность исполнения договорных отношений в случае, например, существенного нарушения условий договора одной из сторон. В свою очередь, отказ от исполнения договора не всегда подразумевает нарушение условия

договора одной из сторон, а может быть связан с иными социальными и экономическими интересами сторон.

Отличие данных понятий даже усматривается в порядке использования способа прекращения договора. «Расторжение договора» производится посредством судебного порядка по обращению заинтересованной стороны, а «отказ от исполнения договора» осуществляется лишь по заявлению одной из сторон договора ^[9]. У рассматриваемых процедур отличается момент введения в действие предусмотренных законодательством последствий. В рамках процедуры расторжения договора до направления искового заявления в судебные органы заинтересованной стороной в адрес контрагента направляется предупреждение. В случае «отказа от исполнения договора» напротив – с момента уведомления контрагента, согласно положениям статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В дополнение к вышеизложенному, согласно позиции, отраженной в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2010 № ВАС-5792/10 требования об изменении или расторжении договора может быть заявлено только в отношении действующего договора, то есть договор, прекративший срок действия, не может быть расторгнут или изменен на основании решения судебной инстанции.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что осуществление минимизации проблемных аспектов соотношения категорий «изменение договора» и «расторжение договора» со смежными категориями гражданского права, которые заключаются, например, в отличии оснований расторжения договора и недействительности договора, правовых последствий изменения договора, заключения дополнительного соглашения, прекращения договора по окончании срока действия и отказа от исполнения договора, представляется возможным, в первую очередь, благодаря непосредственному участию законодателя в решении данной проблемы посредством издания актов официального толкования, в частности постановления пленума Верховного Суда РФ.

Теоретическая база по выбранной теме глубоко не изучена теоретиками права, анализ научных трудов позволяет сделать вывод о том, что авторами не затрагивается вопрос прекращения договора по обстоятельствам, не зависящим от участников правоотношений, что особенно ярко проявилось в период пандемии коронавирусной инфекции, и является достаточно распространенным правовым явлением в современных внешнеполитических условиях.

В связи с этим, предлагается не только на законодательном уровне разграничить уже известные правовой науке концепции «прекращение» и «расторжение» договора, но и добавлять в теорию российского права дефиниции, квалифицирующие наиболее распространенные на данном этапе развития способы «прекращения» и «расторжения договоров», в том числе посредством заимствованная широкого зарубежного опыта.

Предложенный комплекс мер позволит восполнить существующий пробел и унифицировать правовой подход правоприменителей к классификации подобных категорий, и, что не менее важно, лечь в основу мощного инструмента защиты прав участников гражданских отношений, законного и справедливого российского правосудия.

Библиография

1. Брагинский М.И. Договорное право. 2-е изд. Кн. 1: Общие положения / М: Статут,

2015. С. 112.

2. Миронов В.О. Юридические факты: понятие, признаки, классификация // Аграрное и земельное право. 2020. № 3 (183). С. 56-59.

3. Иванова Ю.А. Принцип свободы договора в гражданском праве // Вестник московского университета МВД России. 2018. № 5 С. 69-71.

4. Соменков С. А. Расторжение договора в гражданском обороте: теория и практика. М.: МЗ Пресс, 2005. – С. 17.

5. Потаева Е. В. Последствия расторжения гражданско-правового договора в России: некоторые аспекты правового регулирования // Юридический факт. 2019. № 76. С. 4.

6. Купцова Ю. И. Особенности и основания изменения и расторжения гражданско-правового договора // Вестник экономической безопасности. 2020. № 6. С. 88-92.

7. Гинзбург И. В. Некоторые порядок изменения (расторжения) и основания прекращения гражданско-правового договора // Контентус. 2021. № 3. С. 34-43.

8. Мелкоян Д. А. Недействительность сделок в российском гражданском праве // Евразийская адвокатура. 2017. № 3 (28). С. 63-65.

9. Кудрявцева Т. Н. Понятие одностороннего изменения и расторжения договоров // Вестник магистратуры. 2019. № 11-2 (98). С. 114-115.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье являются, как это следует из ее наименования, некоторые особенности разграничения изменения и расторжения договора от смежных категорий гражданского права. Заявленные границы исследования полностью соблюдены автором. Наименование статьи нуждается в корректировке. Поскольку речь идет о проблемах соотношения одних категорий гражданского права со смежными им, более правильным будет такой вариант названия работы как "Некоторые проблемы соотношения категорий "изменение договора" и "расторжение договора" со смежными категориями гражданского права" и т.п.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается, но очевидно, что автором использовались всеобщий диалектический, логический, формально-юридический, герменевтический методы исследования.

Актуальность избранной ученым темы исследования обоснована довольно кратко: "Изменение и расторжение договора относятся к основным категориям гражданского права, которые играют важную роль в регулировании договорных отношений между юридическими и физическими лицами. Тем не менее, в ходе интерпретации данных категорий могут возникать сложности ввиду того, что они могут быть неверно квалифицированы и отнесены к другим смежными категориями гражданского права". Дополнительно автору необходимо перечислить фамилии ведущих специалистов, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, а также раскрыть степень их изученности.

В чем проявляется научная новизна исследования, в статье прямо не говорится. Фактически она отсутствует. Работа носит описательный, реферативный характер, представляя собой компиляцию использованных при ее написании источников. Автор не предлагает оригинальных дефиниций понятий, новых идей или концепций, не дает рекомендаций по совершенствованию действующего гражданского законодательства. В представленном виде статья не вносит какого-либо заметного вклада в развитие отечественной цивилистической науки.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы логична. Во вводной части статьи ученый делает попытку обоснования актуальности избранной им темы исследования. В основной части исследования автор рассматривает соотношение таких понятий как "заключение дополнительного соглашения" и "изменение договора"; "расторжение договора" и "прекращение договора по окончании срока действия"; "недействительность договора" и "расторжение договора". В заключительной части статьи содержатся краткие выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи полностью соответствует ее наименованию, но не лишено ряда недостатков.

Так, автор пишет: "Окончание или расторжение гражданско-правовых договоров являются завершающим этапом в динамике договорных обязательств и одновременно сложными фактическими составами". Термин "окончание договоров" не является юридическим.

Ученый отмечает: "Юридическими фактами являются установленные законодательно обстоятельства, ставшие основанием для возникновения, изменения или прекращения правовых отношений [1]. Они представляют собой правомерные действия, обладающие выраженной волевой составляющей - одностороннюю при отказе от исполнения или при предъявлении исковых требований, либо двухстороннюю при соглашении сторон". Как известно, юридические факты могут быть представлены не только правомерными действиями.

Смысл некоторых положений работы затемнен ("Последствия таких действий на договорное отношение осуществляются автоматически и приводят к его изменению или прекращению").

Автор указывает: "Изменение и расторжение договора относятся к основным категориям гражданского права, которые играют важную роль в регулировании договорных отношений между юридическими и физическими лицами". Указанные категории - "изменение договора" и "расторжение договора" - нужно поместить в кавычки.

Библиография исследования представлена 6 источниками (нормативным правовым актом, материалами судебной практики, научными статьями). С формальной точки зрения этого достаточно, с фактической - использование всего 4 теоретических источников не позволило автору раскрыть поднимаемые им в статье проблемы с должной глубиной и полнотой. В связи со сказанным теоретическая база работы нуждается в расширении (прежде всего за счет диссертационных исследований и монографий, которые позволяют детально ознакомиться с позициями оппонентов по спорным вопросам, сформулировать свою оригинальную точку зрения, убедительно обосновать те или иные положения работы). Также в статье фактически отсутствует эмпирическая база.

Апелляции к оппонентам нет, что недопустимо для научной статьи. Автор не вступает в научную дискуссию. Ученый делает ссылки на некоторые теоретические работы исключительно в подтверждение своих суждений. Теоретические положения работы не проиллюстрированы примерами из судебной практики, между тем сама направленность исследования предполагает приведение таких примеров.

Выводы по результатам исследования имеются ("На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что разграничение изменения и расторжения договора от смежных категорий гражданского права требует глубокого анализа условий договора, характера его исполнения и отношений между сторонами а также то, что при рассмотрении гражданско-правовых споров существует приоритет правильной квалификации юридического значения рассматриваемых фактов с целью надлежащего вынесения решений судебными органами"), но они носят общий характер (не конкретизированы) и не обладают свойством научной новизны.

Статья не вычитана автором. В ней встречаются опечатки, орфографические, пунктуационные, синтаксические, стилистические ошибки.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере гражданского права при условии ее существенной доработки: раскрытии методологии исследования, дополнительном обосновании актуальности его темы, расширении теоретической базы работы за счет диссертационных исследований и монографий, введении элементов научной новизны и дискуссионности, иллюстрировании положений статьи примерами из судебной практики, формулировании четких и конкретных выводов по результатам проведенного исследования, устранении нарушений в оформлении работы.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Некоторые проблемы соотношения категорий «изменение договора» и «расторжение договора» со смежными категориями гражданского права».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам соотношения категорий «изменение договора» и «расторжение договора» со смежными категориями гражданского права. Автор указывает на проблемы понимания категории «прекращение договора» в связи с приведенными выше понятиями. В качестве предмета исследования выступили нормы законодательства, мнения ученых, материалы правоприменительной практики.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса о соотношении категорий «изменение договора» и «расторжение договора» со смежными категориями гражданского права. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов судебной практики.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм ГК РФ). Например, следующий вывод автора: «Как следует из пункта 3 статьи 438 Гражданского кодекса совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте».

Следует положительно оценить возможности эмпирического метода исследования,

связанного с изучением материалов судебной практики. В частности, укажем на следующий вывод: «например, Определением Верховного Суда РФ от 25.01.2021 № 305-ЭС20-22336 по делу № А40-112440/2019 было отказано заявителю в пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании договора расторгнутым, об обязанности заключить новый договор по причине того, что нижестоящие суды пришли к правомерному выводу о том, что проект представленной истцом оферты не предполагает заключения какого-либо нового для сторон договора, а по сути направлен на изменение (пересмотр) только отдельных условий уже действующего договора, между тем ни законом, ни договором между сторонами не предусмотрено обязательное изменение условий действующего договора по требованию истца».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема соотношения смежных категорий в российском договорном праве рассматривалась неоднократно. При этом однозначного решения, которое способствовало бы эффективному развитию судебной и иной правоприменительной практики, не представлено. Автор статьи прав в том, что «Развитие института гражданско-правовых договоров серьезно влияет на формирование моделей взаимодействия между участниками гражданско-правовых отношений. Гражданско-правовые договоры являются основными инструментами, которые используются для закрепления прав и обязанностей участников правоотношений».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«осуществление минимизации проблемных аспектов соотношения категорий «изменение договора» и «расторжение договора» со смежными категориями гражданского права, которые заключаются, например, в отличии оснований расторжения договора и недействительности договора, правовых последствий изменения договора, заключения дополнительного соглашения, прекращения договора по окончании срока действия и отказа от исполнения договора, представляется возможным, в первую очередь, благодаря непосредственному участию законодателя в решении данной проблемы посредством издания актов официального толкования, в частности постановления пленума Верховного Суда РФ».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены оригинальные обобщения судебной практики по заявленным вопросам, а также комментарии к приведенным решениям судов. Приведенные выводы могут быть актуальны и полезны специалистам в сфере договорного права.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Юридические исследования», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с понятийным аппаратом

российского гражданского права.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, в целом достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Брагинский М.И., Миронов В.О., Иванова Ю.А., Соменков С.А., Потаева Е.Ви другие). Многие из цитируемых ученых являются признанными учеными в области российского договорного права. Хотело бы отметить использование автором большого количества материалов судебной практики, что позволило придать исследованию правоприменительную направленность.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к некоторым аспектам развития российского договорного права.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»