

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Яремчук В.П. К вопросу о классификации судебно-баллистических технологий // Юридические исследования. 2024. № 6. DOI: 10.25136/2409-7136.2024.6.69048 EDN: AVPBEM URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=69048

К вопросу о классификации судебно-баллистических технологий

Яремчук Виктория Павловна

адъюнкт, кафедры криминалистических экспертиз и исследований, Санкт-Петербургский университет
МВД России

198206, Россия, Ленинградская область, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, 1

✉ vicktoria.yaremchukkk@yandex.ru



[Статья из рубрики "Правоведение"](#)

DOI:

10.25136/2409-7136.2024.6.69048

EDN:

AVPBEM

Дата направления статьи в редакцию:

21-11-2023

Аннотация: Предметом данного исследования является выделение оснований для классификации судебно-баллистических технологий на основе классификаций судебно-экспертных технологий. Целью исследования является формирование комплексных научно-теоретических представлений по вопросам классификации судебно-баллистических технологий. В рамках исследования были рассмотрены ранее предложенные учеными-криминалистами подходы к классификации судебно-экспертных технологий. Было установлено, что рассмотренные подходы имеют свои недостатки, появление которых обусловлено несоответствием выделенных в них технологий постоянно развивающимся областям науки и техники, что не позволяет использовать предложенные в них классификации в условиях современности. Также было установлено, что ранее в исследованиях по криминалистике и судебной экспертизе не проводилась классификация судебно-баллистических технологий, несмотря на то, что их практическое использование является актуальным, а теоретическое обеспечение необходимым элементом научной концепции использования судебно-баллистических технологий в организации и производстве судебно-баллистических экспертиз. Среди

методов, используемых в данном исследовании, следует назвать следующие: аналогия, дедукция, индукция, классификация, ретроспективный анализ и синтез. Основными результатами проведенного исследования является авторская классификация судебно-экспертных и судебно-баллистических технологий. В качестве оснований для классификации судебно-экспертных технологий были выделены следующие: уровень использования судебно-экспертных технологий; субъект использования судебно-экспертных технологий; характер судебно-экспертных технологий; задачи, решаемые с использованием судебно-экспертных технологий; технико-криминалистические средства, лежащие в основе судебно-экспертных технологий; стадии экспертного исследования, на которых применяются судебно-экспертные технологии. Деление судебно-баллистических технологий основано на делении судебно-экспертных технологий в общем, но с учетом особенностей судебно-баллистической экспертизы. Так, судебно-баллистические технологии, помимо оснований, перечисленных выше, делятся по исследуемым объектам, решаемым задачам и используемым методам. Выделенные основания позволяют актуализировать классификацию судебно-экспертных технологий, предложенную учеными-криминалистами, и создать классификацию судебно-баллистических технологий, не существующую ранее.

Ключевые слова:

технологизация, технология, судебная экспертиза, судебно-экспертная технология, основания для классификации, классификация судебно-экспертных технологий, судебная баллистика, судебно-баллистическая экспертиза, судебно-баллистическая технология, классификация судебно-баллистических технологий

Соглашаясь с мнением Т.В. Аверьяновой: «вопрос о классификации есть вопрос о структуре научного знания» [\[1, с. 299\]](#), мы считаем, что теоретическая часть научной концепции использования судебно-экспертных технологий в организации и производстве экспертиз, в том числе судебно-баллистических, будет рассмотрена не в полном объеме, если мы не проведем их классификацию по определенным нами основаниям.

На сегодняшний день, проблемы классификации в судебной экспертизе можно встретить во множестве работ ученых-криминалистов, занимавшихся исследованием в какой-либо области судебной экспертизы (классификации задач, методов исследования, экспертиз и т. д.). В связи с технологизацией различных сфер деятельности общества, также внедрившейся в судебную экспертизу, возникла необходимость и классификации судебно-экспертных технологий, которые так активно используются для решения экспертных задач разного характера и объема.

При рассмотрении некоторых подходов к построению теории использования судебно-экспертных технологий, лишь в двух из них представлена их классификация – подход М.Я. Сегай и В.К. Стринжи, а также С.М. Плешакова.

Авторы первого подхода – М.Я. Сегай и В.К. Стринжа, выделяют общую судебно-экспертную технологию и ее частные вариации [\[2, с. 7\]](#). Основанием такого деления является уровень, на котором осуществляется деятельность по организации и производству отдельных родов (видов) судебных экспертиз.

Данный подход можно выделить как первый и основополагающий этап – начало процесса классификации судебно-экспертных технологий, а в силу давности его

появления, необходимо учитывать невозможность классификации по другим основаниям, появившимся в ходе развития судебной экспертизы с учетом времени и научно-технического прогресса.

Автор второго, более позднего подхода – С.М. Плешаков, на основе положений первого подхода, расширяет перечень оснований для классификации судебно-экспертных технологий и делит судебно-экспертные технологии по принципу принадлежности судебно-экспертного учреждения, в зависимости от сферы регулирования, по экспертной специализации (группировка частных экспертных технологий конкретных экспертных специальностей по объектам и методам экспертного исследования) и по характеру новизны [\[3, с. 41-44\]](#).

Полагаем, что данный подход, предлагающий рассматриваемые основания для классификации судебно-экспертных технологий является следующим необходимым этапом и элементом процесса формирования теоретической части научной концепции использования судебно-экспертных технологий в организации и производстве экспертиз, так как учитывает инновационные судебно-экспертные технологии, базирующиеся на научно-технических достижениях того периода времени.

При анализе выше рассматриваемых подходов обращаем внимание на деление по основанию «принцип принадлежности к судебно-экспертному учреждению» у С.М. Плешакова, который в современных условиях не позволяет полноценно разграничить судебно-экспертные технологии. Так, например, методика установления наименования патрона, определения оружия, для которого он предназначен, и пригодности патрона для производства выстрела, в рамках которой реализуются судебно-баллистические технологии, одинакова как для Минюста, так и для МВД России. Также основание «по характеру новизны», предложенное в данном подходе, на наш взгляд, не подходит для основного свойства объекта, по которому его можно классифицировать, так как оно является динамичным.

С момента разработки данного подхода прошло много лет и научно-технический потенциал судебной экспертизы не стоит на месте, постоянно появляются технические средства и методы, позволяющие повышать эффективность деятельности судебных экспертов и оптимизировать ее. Помимо этого, обращаем внимание на тот факт, что, несмотря на наличие классификаций разных порядков и уровней, до сих пор проблема классификации судебно-баллистических технологий рассмотрена не была.

В подходе С.М. Плешакова в качестве судебно-баллистических технологий, на ряду с другими, представлены «исследование огнестрельного оружия и патронов к нему и исследование следов и обстоятельств выстрела» в «блоке технологий традиционной криминалистической экспертизы» [\[3, с. 42\]](#) без раскрытия их содержания, что обусловлено исследованием автора судебно-экспертных технологий без углубления в конкретную экспертную специальность (отдельный вид судебной экспертизы).

Основываясь на выше рассмотренных подходах, считаем возможным предложить иную классификацию судебно-экспертных, и в частности, судебно-баллистических технологий.

«В качестве оснований для классификаций следует выбирать признаки, наиболее существенные для объектов классификации» [\[3, с. 40\]](#). В связи с тем, что мы рассматриваем судебно-экспертную технологию и ее виды, считаем важным уточнить тот факт, что будет проведено две классификации по различным основаниям. В первом случае объектами классификации являются судебно-экспертные технологии в общем,

которые можно подразделить по следующим основным признакам:

I. По уровню использования:

- 1) общая судебно-экспертная технология (для всех объектов судебной экспертизы),
- 2) видовые судебно-экспертные технологии (подразделяются по отдельным видам судебных экспертиз), например, судебно-автороведческие, судебно-автотехнические, судебно-баллистические технологии и т. д.

II. По субъекту:

- 1) судебно-экспертные технологии, используемые руководителем государственного судебно-экспертного учреждения;
- 2) судебно-экспертные технологии, используемые судебным экспертом.

III. По характеру экспертной технологии:

- 1) управленческие,
- 2) организационные,
- 3) контрольные,
- 4) познавательные или исследовательские.

IV. По решаемым задачам:

- 1) экспертные технологии решения задач судебной экспертизы как отрасли научных знаний:
 - а) экспертные технологии совершенствования существующих в экспертной практике методов и методик;
 - б) экспертные технологии обеспечения автоматизированного рабочего места эксперта;
 - в) экспертные технологии оценки заключения эксперта;
 - г) экспертные технологии подготовки специалистов в определенной области судебной экспертизы.

Иными словами, этот блок экспертных технологий направлен на разработку и совершенствование научных основ судебной экспертизы, ее методического и организационно-правового обеспечения, а также вопросов подготовки экспертов.

2) экспертные технологии решения задач практической экспертной деятельности:

- а) экспертные технологии повышения степени объективности экспертных выводов;
- б) экспертные технологии оптимизации формы и содержания экспертных заключений;
- в) экспертные технологии систематизации, хранения и использования информационных данных и т. д. [\[4\]](#);

3) экспертные технологии решения задач как «производственного» элемента экспертной практической деятельности:

- а) экспертные технологии решения идентификационных экспертных задач;

б) экспертные технологии решения диагностических экспертных задач.

Взгляды ученых-криминалистов на третий блок задач, точнее на их деление, не были однозначны. Так, среди задач судебной экспертизы

А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская выделяют идентификационные, диагностические, ситуационные и классификационные экспертные задачи [\[5, с. 155-181\]](#); А.И. Рудиченко – идентификационные, диагностические классификационные задачи и диагностические задачи исследования состояния [\[6, с. 97-99\]](#); В.А. Пучков – идентификационные, ситуационные, реставрационные, классификационные, диагностические [\[7, с. 12\]](#); Т.В. Толстухина – идентификационные, классификационные, диагностические, реституционные, прогностические, ретроспективные [\[8, с. 19\]](#); Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина и А.М. Зинин – идентификационные и диагностические [\[9, с. 86\]](#).

V. По используемым технико-криминалистическим средствам:

- 1) традиционные,
- 2) инновационные [\[10, 11\]](#).

VI. По стадиям экспертного исследования:

- 1) предварительные,
- 2) детальные,
- 3) оценки результатов и формулирования выводов.

Предложенная выше классификация судебно-экспертных технологий может быть применима и к судебно-баллистическим, но с обязательным учетом особенностей объектов, задач и методов судебно-баллистической экспертизы.

Так, мы предлагаем разделить судебно-баллистические технологии на следующие виды:

I. По объекту исследования:

- «1) огнестрельное оружие, его части, детали, принадлежности и заготовки;
- 2) огнестрельное оружие ограниченного поражения, газовые и сигнальное оружие, пневматическое оружие, строительно-монтажные пистолеты, различные конструктивно сходные с оружием изделия, их части и детали и т. д.;
- 3) патроны к огнестрельному, газовому оружию, огнестрельному оружию ограниченного поражения, сигнальным устройствам, отдельные элементы патронов;
- 4) материалы, инструменты, механизмы, используемые для изготовления огнестрельного оружия, а также для изготовления и снаряжения патронов и их элементов;
- 5) следы от деталей и частей оружия на снарядах и гильзах;
- 6) следы выстрела на преградах и объектах неживой природы;
- 7) материальная обстановка места производства выстрелов;
- 8) материалы уголовного дела, содержащие информацию об обстоятельствах применения огнестрельного оружия, следах выстрела и т. п.» [\[12, с. 17\]](#).

С учетом необходимого дополнения общей классификации в части деления судебно-экспертных технологий, используемых для решения задач, следует раскрыть классификацию задач судебно-баллистической экспертизы как «производственного» элемента экспертной практической деятельности.

Среди задач судебно-баллистической экспертизы выделяют: идентификационные, диагностические и ситуационные [\[13, с 8-9\]](#); идентификационные и диагностические [\[14, с. 93\]](#) и др.

Мы, соглашаясь с мнением автора последнего подхода и делением задач, представленных в его работах, считаем, что основными являются идентификационные и диагностические задачи.

II. По характеру решаемых задач:

1) технологии решения диагностических задач:

«Деление диагностических задач целесообразно провести на основе элементов предмета криминалистической диагностики – природы, состояния, свойств и отношений изучаемых объектов:

а) задачи определения природы:

- определение принадлежности объекта к группе стрелкового, газового ствольного оружия, конструктивно сходным с оружием изделиям небоевого назначения;
- установление принадлежности объекта к патронам стрелкового, газового ствольного оружия, конструктивно сходным с оружием изделиям небоевого назначения;
- определение вида, модели и образца оружия, образца патрона;
- определение принадлежности объекта к основным частям стрелкового огнестрельного оружия;
- установление принадлежности объекта к устройствам глушения звука и пламени выстрела (глушителям);
- частью какого патрона являются представленные пули и гильзы;
- каков номер представленной на исследование дроби либо картечи;
- из оружия какой модели выстрелены пули и стреляны гильзы;
- является ли след на капсюле гильзы следом осечки;
- является ли повреждение огнестрельным;
- каков диаметр снаряда образовавшего повреждение;
- моно либо полиснарядом причинено повреждение;
- не образовано ли повреждение при стрельбе из оружия с глушителем;
- каков способ изготовления объекта;
- не выстрелены ли пули и стреляны гильзы в самодельном оружии;
- не образовано ли повреждение при стрельбе из самодельного оружия;

б) задачи определения состояния объекта:

- установление исправности и пригодности к стрельбе оружия, конструктивно сходных с ним изделий небоевого назначения;
- определение возможности производства выстрела из оружия без нажатия на спусковой крючок;
- определение степени износа частей, деталей и механизмов оружия по следам на пулях и гильзах;
- установление факта образования повреждения в условиях энергетической недостаточности снаряда;

в) задачи по определению свойств объектов:

- установление возможности ведения прицельной стрельбы из оружия;
- дальность полета пули при стрельбе из определенной модели либо конкретного экземпляра оружия;
- дальность поражающего действия пули (снаряда);
- скорость полета пули на определенной дальности при контакте с преградой;

г) задачи по определению отношений объектов:

- определение направления и расстояния (дистанции) выстрела;
- установление количества и очередности выстрелов;
- определение механизма образования огнестрельного повреждения;
- установление местоположения стрелявшего;
- положение тела (частей тела) потерпевшего к дульному срезу ствола оружия в момент выстрела;
- установление действий участников события в момент выстрела;
- возможность совершения потерпевшим, подозреваемым определенных действий при конкретных условиях» [\[14, с. 93-95\]](#);

2) технологии решения идентификационных задач:

а) исследование нарезного стрелкового огнестрельного оружия по следам на:

- гильзах,
- пулях;

б) исследование гладкоствольного стрелкового огнестрельного оружия по следам на выстреленных снарядах.

III. По методам исследования:

1) технологии анализа объектов исследования;

- 2) технологии подготовки образцов для сравнительного исследования;
- 3) технологии экспертного эксперимента
- 4) технологии сравнения объектов;
- 5) технологии оценки результатов исследования;
- 6) технологии подготовки материала, иллюстрирующего ход и результаты исследования.

Рассмотренные нами классификации судебно-экспертных и судебно-баллистических технологий не являются исчерпывающими в связи с процессами постоянного развития и трансформации научно-технических средств и методов судебной экспертизы и судебной баллистики, а также возникающими перед ними задачами, требующими современного решения. Поэтому, полагаем, что различные классификации по основаниям, отличными от предложенных нами выше, имеют место быть.

Тем не менее, анализ существующих ранее подходов к классификации судебно-экспертных технологий позволил определить актуальные основания и выделить по ним существующие на данный момент виды судебно-экспертных технологий. А также рассмотрение вопросов классификации судебно-экспертных технологий в общем стало основой для классификации судебно-баллистических технологий, в частности, и их дальнейшего детального исследования.

Библиография

1. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории: монография / Т. В. Аверьянова. – М.: Норма: ИНФА-М, 2018. – 480 с.
2. Сегай М. Я., Стринжа В. К. Актуальные проблемы экспертной технологии в условиях НТР // Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев, 1984. – Вып. 29. – С. 3-7.
3. Плешаков С. М. Современные экспертные технологии в деятельности судебно-экспертных учреждений России: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Плешаков Сергей Михайлович; Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, – Нижний Новгород, 2007. – 205 с.
4. Latyshov I. (2021). Automated Expert Workplace as a Tool for Technological Support for Forensic Expert Activities . Technology and Language, 2(2), 41-53.
5. Винберг А. И., Малаховская Н. Т. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз): Учебное пособие / Отв. ред. Б.А. Викторов / А. И. Винберг, Н. Т. Малаховская. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1979. – 184 с.
6. Рудиченко А. И. Классификация и структура решения диагностических экспертных задач, их место в системе задач судебной экспертизы // Теоретические вопросы судебной экспертизы : сб. науч. тр. – Вып. 48. – М. : ВНИИСЭ, 1981. С. 93-105.
7. Пучков В. А. О формировании и развитии судебного материаловедения // Рефераты криминалистических чтений. – Вып. 26. – М., 1979. С. 10-16.
8. Толстухина Т. В. Современные тенденции развития судебной экспертизы на основе информационных технологий: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности»: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Толстухина Татьяна Викторовна, Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, – Москва, 1999. – 320 с.

9. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М. Теория судебной экспертизы: Учебник / Под ред. Е. Р. Россинской / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин. – М.: Норма, 2009. – 384 с.
10. Неретина Н. С. Инновационные технологии в судебно-экспертной деятельности. Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2022; (2): 82-90.
11. Несмиянова И. О. Применение информационных технологий в производстве трасологических экспертиз: специальность 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Несмиянова Ирина Олеговна, Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя, – Москва, 2021. – 200 с.
12. Кокин А. В. Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза: учебник / А. В. Кокин, К. В. Ярмак. Москва: Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя, 2018. – 354 с.
13. Стальмахов А. В. Судебная баллистика: Учебник / Под общ. ред. А.Г. Егорова / А. В. Стальмахов, А. М. Сумарока, А.Г. Егоров, А.Г. Сухарев. – Саратов: СЮИ МВД России, 1998. – 176 с.
14. Латышов И. В. Концептуальные основы судебно-баллистической диагностики: специальность 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Латышов Игорь Владимирович, Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, – Волгоград, 2016. – 476 с.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «К вопросу о классификации судебно-баллистических технологий».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам классификации судебно-баллистических технологий. Автором установлены виды судебно-экспертные технологии по различным критериям. В качестве предмета исследования выступили, прежде всего, мнения ученых. К сожалению, в качестве предмета исследования не были выявлены материалы практики, что снижает научную и практическую значимость исследования.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса о классификации судебно-баллистических технологий. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из доктринальной литературы.

К сожалению, не был использован потенциал всех методов исследования. Например, не использованы методы анализа правовых актов. В частности, автор в статье указывает: «методика установления наименования патрона, определения оружия, для которого он предназначен, и пригодности патрона для производства выстрела, являющаяся элементом экспертной технологии, в данном случае судебно-баллистической, одинакова для Минюста и МВД России. Основание «по характеру новизны», на наш взгляд, не подходит для основного свойства объекта, по которому его можно классифицировать, так как оно является динамичным». При этом сами методики как в том, так и в других случаях при описании отдельных видов судебно-баллистических технологий не использованы автором.

Также автором статьи не использован потенциал эмпирических методов исследования, которые в контексте цели работы могли бы быть связаны с изучением материалов судебной практики, уголовных дел и т.п. Тем самым, можно было бы показать потенциал заявленных в статье классификаций в точки зрения практики.

Фактически автором приведен перечень видов (классификация по различным основаниям), но не всегда понятно ее значение и обоснование.

Таким образом, выбранная автором методология не в полной мере адекватна цели исследования, не позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема классификации судебно-баллистических технологий. Выявление отдельных видов судебно-баллистических технологий может быть полезным для дальнейших научных исследований, а также перспективным для практикующих юристов. Сложно спорить с автором с тем, что «На сегодняшний день, проблемы классификации в судебной экспертизе можно встретить во множестве работ ученых-криминалистов, занимавшихся исследованием в какой-либо области судебной экспертизы (классификации задач, методов исследования, экспертиз и т. д.). В связи с технологизацией различных сфер деятельности общества, также внедрившейся в судебную экспертизу, возникла необходимость и классификации судебно-экспертных технологий, которые так активно используются для решения экспертных задач разного характера и объема».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«Рассмотренные нами классификации судебно-экспертных и судебно-баллистических технологий не являются исчерпывающими в связи с процессами постоянного развития и трансформации научно-технических средств и методов судебной экспертизы и судебной баллистики, а также возникающими перед ними задач, требующими современного решения. Поэтому, полагаем, что различные классификации по основаниям, отличными от предложенных нами выше, имеют место быть. Тем не менее, анализ существующих ранее подходов к классификации судебно-экспертных технологий позволил определить актуальные основания и выделить по ним существующие на данный момент виды судебно-экспертных технологий. А также рассмотрение вопросов классификации судебно-экспертных технологий в общем стало основой для классификации судебно-баллистических технологий, в частности, и их дальнейшего детального исследования».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по обобщению классификаций судебно-баллистических технологий.

Приведенный вывод может быть актуален и полезен для специалистов в рассматриваемой сфере.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Юридические исследования», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с криминалистикой.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, предложил классификацию судебно-баллистических технологий по различным основаниям.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М., Несмиянова И.О., Винберг А.И., Малаховская Н.Т. и другие). Многие из цитируемых ученых являются признанными учеными в области криминалистики.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным проблемам. При этом следует расширить аргументацию и методологическую базу исследования.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую отправить на доработку»

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье является проблема классификации судебно-баллистических технологий. Заявленные границы исследования полностью соблюдены автором.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается, но очевидно, что ученым использовались всеобщий диалектический, логический, дескриптивный, исторический методы исследования.

Актуальность избранной автором темы исследования несомненна и обоснована им следующим образом: "Соглашаясь с мнением Т.В. Аверьяновой: «вопрос о классификации есть вопрос о структуре научного знания» [1, с. 299], мы считаем, что теоретическая часть научной концепции использования судебно-экспертных технологий в организации и производстве экспертиз, в том числе судебно-баллистических, будет рассмотрена не в полном объеме, если мы не проведем их классификацию по определенным нами основаниям.

На сегодняшней день, проблемы классификации в судебной экспертизе можно встретить во множестве работ ученых-криминалистов, занимавшихся исследованием в какой-либо области судебной экспертизы (классификации задач, методов исследования, экспертиз и т. д.). В связи с технологизацией различных сфер деятельности общества, также внедрившейся в судебную экспертизу, возникла необходимость и классификации судебно-экспертных технологий, которые так активно используются для решения экспертных задач разного характера и объема"; "... обращаем внимание на тот факт, что, несмотря на наличие классификаций разных порядков и уровней, до сих пор проблема классификации судебно-баллистических технологий рассмотрена не была".

Научная новизна работы проявляется в предложенных ученым двух классификациях: в первом случае объектами классификации являются

судебно-экспертные технологии в общем, во втором - предложена классификация судебно-баллистических технологий (с учетом особенностей объектов, задач и методов судебно-баллистической экспертизы). Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания читательской аудитории.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы вполне логична. Во вводной части статьи ученый обосновывает актуальность избранной им темы исследования. В основной части работы автор рассматривает предлагаемые в научной литературе подходы к классификации судебно-экспертных технологий, после чего предлагает оригинальные классификации как судебно-экспертных технологий в целом, так и судебно-баллистических технологий. В заключительной части статьи содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи полностью соответствует ее наименованию и не вызывает особых нареканий.

Библиография исследования представлена 14 источниками (диссертационными работами, монографиями, научными статьями, учебниками, учебным пособием). С формальной и фактической точек зрения этого вполне достаточно. Автору удалось раскрыть тему исследования с необходимой глубиной и полнотой.

Апелляция к оппонентам имеется (М.Я. Сегай, В.К. Стринжа, С.М. Плешаков и др.) и вполне достаточна. Научная дискуссия ведется автором корректно; положения работы обоснованы в необходимой степени и проиллюстрированы примерами.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("Рассмотренные нами классификации судебно-экспертных и судебно-баллистических технологий не являются исчерпывающими в связи с процессами постоянного развития и трансформации научно-технических средств и методов судебной экспертизы и судебной баллистики, а также возникающими перед ними задачами, требующими современного решения. Поэтому, полагаем, что различные классификации по основаниям, отличным от предложенных нами выше, имеют место быть.

Тем не менее, анализ существующих ранее подходов к классификации судебно-экспертных технологий позволил определить актуальные основания и выделить по ним существующие на данный момент виды судебно-экспертных технологий. А также рассмотрение вопросов классификации судебно-экспертных технологий в общем стало основой для классификации судебно-баллистических технологий, в частности, и их дальнейшего детального исследования"), обладают свойствами достоверности и обоснованности. Таким образом, они заслуживают внимания читательской аудитории, но должны быть вычитаны. В частности, автор пишет: "Поэтому, полагаем, что различные классификации по основаниям, отличными от предложенных нами выше, имеют место быть" - просто "имеют место". Ученый отмечает: "Тем не менее, анализ существующих ранее подходов к классификации судебно-экспертных технологий позволил определить актуальные основания и выделить по ним существующие на данный момент виды судебно-экспертных технологий" - "существовавших ранее подходов". Автор указывает: "А также рассмотрение вопросов классификации судебно-экспертных технологий в общем стало основой для классификации судебно-баллистических технологий, в частности, и их дальнейшего детального исследования" - "Также рассмотрение вопросов классификации судебно-экспертных технологий в общем стало основой для классификации судебно-баллистических технологий в частности и их дальнейшего детального исследования".

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере криминалистики при условии ее небольшой доработки: раскрытии методологии исследования и устранении стилистических ошибок (в рамках сделанного замечания).