

Юридические исследования*Правильная ссылка на статью:*

Бондарь А.Я. Криминалистическая идентификация и её роль в расследовании преступлений, связанных с браконьерством // Юридические исследования. 2024. № 6. DOI: 10.25136/2409-7136.2024.6.68909 EDN: ARNKEQ URL: https://nbppublish.com/library_read_article.php?id=68909

Криминалистическая идентификация и её роль в расследовании преступлений, связанных с браконьерством

Бондарь Альберт Янович

ORCID: 0000-0003-2481-4749

преподаватель, кафедра физической культуры, Восточно-Сибирский институт МВД России

664000, Россия, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110

✉ bondaralbert38@mail.ru

[Статья из рубрики "Уголовный закон и правопорядок "](#)**DOI:**

10.25136/2409-7136.2024.6.68909

EDN:

ARNKEQ

Дата направления статьи в редакцию:

07-11-2023

Аннотация: Предметом настоящего исследования являются особенности криминалистической идентификации в расследовании преступлений, связанных с браконьерством. Цель работы заключается в рассмотрении и разрешении отдельных проблемных аспектов установления субъекта, оставившего следы при совершении браконьерских действий, т. е. автором рассматриваются вопросы установления тождества предполагаемого субъекта преступных действий субъекту, оставившему след при совершении преступного деяния. Актуальность выбранной тематики имеет как теоретический, так и практический аспекты значимости, что подтверждается существованием браконьерства на протяжении различных исторических эпох, при этом остается дискуссионным вопрос его криминалистической идентификации. Так, биологическое разнообразие служит фундаментом для устойчивости экосистем, однако истребление редких видов животных является серьезной проблемой государственного характера, наносящей существенный ущерб экосистемам и популяциям редких видов животных, в том числе тем, которые находятся под угрозой исчезновения. Автором в

настоящей статье использовались всеобщий диалектический, логический, дескриптивный, статистический, исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический методы исследования. Научная новизна исследования определяется предложением автором инновационных идей для более эффективной идентификации фактов совершения браконьерства. К таковым относятся: применение беспилотных летательных аппаратов, использование искусственного интеллекта и установка GPS-систем на охотничьих видах оружия. Предложенные идеи могут способствовать разрешению проблемных вопросов, выделенных в настоящей статье. Несомненно, проблема браконьерства носит глобальный характер, при этом автором отмечается необходимость оптимизации методов криминалистической идентификации при расследовании уголовных дел данной категории. К сожалению, браконьерство причиняет вред биологическому разнообразию, и цель его деятельности – получение прибыли, что может привести к уничтожению популяций редких и находящихся под угрозой исчезновения видов, нарушению экосистем и разрушению природных районов. Необходимо отметить, что остается низким показатель раскрываемости браконьерства за 2022 г., что является очередным доводом к позициям автора.

Ключевые слова:

браконьерство, криминалистическая идентификация, объекты исследования, уголовная ответственность, криминалистическая экспертиза, осмотр места происшествия, БПЛА, искусственный интеллект, GPS-системы, оптимизация криминалистической деятельности

В настоящем исследовании автором использованы труды отечественных ученых И. А. Бондарева, В. М. Карпеченкова, А. А. Красковой, Е. В. Корнеевой, А. А. Нестеркиной, С. С. Скворцова, П. Ю. Танько, Л. В. Харьковской и др., многие из которых являются признанными учеными в области расследования преступлений, связанных с браконьерством. Труды приведенных исследователей, полагаем, соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию разных аспектов заявленной темы. Автор статьи показывает различные точки зрения по данной теме и в дальнейшем приводит собственную позицию по исследуемой проблематике.

На протяжении различных исторических эпох браконьерство наносило непоправимый ущерб экологической системе Земли, а сегодня оно рассматривается как проблема сохранения отдельных видов животных, особенно находящихся под угрозой исчезновения. Ввиду истребления животных наблюдается существенный вред экологии, тем сам затрагиваются многие сферы человеческой жизнедеятельности. Само понятие «браконьерство» раскрывается как «самовольная охота на чужих землях» [\[1\]](#). Уже из этого определения можно сделать вывод о том, что животные долгое время рассматривались как собственность. В полной мере считаем правильным согласиться с мнением А. А. Красковой и Л. В. Харьковской, констатирующими, что браконьерство является проблемой мирового характера, влияющей на угрозу исчезновения многих видов флор и фаун. Так, довольно остро стоит вопрос о браконьерстве на Дальнем Востоке и в Нижнем Поволжье, где обитают животные, пользующиеся спросом на черном рынке. Также, несмотря на наличие предусмотренных законодательством санкций, многие люди идут на такой риск с целью получения незаконного заработка [\[2, с. 1–2\]](#).

Действительно, нет никакой нужды дополнительно доказывать, что браконьерство – серьезная проблема человечества, поскольку люди тесно взаимосвязаны с экосистемой,

и незаконная охота может привести к различным негативным последствиям. Так, может происходить снижение биоразнообразия, ведь экосистема — сложный природообразующий процесс, где каждая особь выполняет присущую только ей функцию. Классический пример — отстрел волков, нападающих на домашний скот. Как утверждают С. С. Скворцов и В. М. Карпеченков, из-за сокращения численности названного хищника резко возрастает численность других животных, например, оленей, которые выступают в роли «жертв» волков. В результате олени поглощают весь корм в лесу и разрушают кормовую базу для себя и других животных, после чего в лесополосе начинается голод. В самом худшем случае может случиться сокращение территории леса [3, с. 89].

Бессспорно, практически всем известна эмблема пиццерии «Додо Пицца», где изображена птица додо, или, как её называли несколько столетий назад, — маврикийский дронт. Додо — это не только логотип пиццерии, но и общепризнанный принцип борьбы за защиту и сохранение редких видов животных, также додо является эмблемой фонда охраны дикой природы Durell. Маврикийский дронт — это большие нелетающие птицы, жившие на острове Маврикий. Когда на этот остров приплыли голландские моряки, на птиц сразу же началась охота. Интересен тот факт, что додо были весьма доверчивы и не имели естественных врагов. Итог закономерен: все додо были убиты за несколько десятилетий в XVII в. Данное обстоятельство даже породило английскую поговорку «мертв как додо», подчеркивающую скоротечность жизненного процесса и полное вымирание. Ф. В. Овчинников решил сделать названную птицу додо символом новой сети пиццерий, подчеркивая её открытость и доверие к потребителю — так появилось оригинальное наименование компании [4, с. 36–37]. На данном примере можно понять, что люди, реализуя собственные цели, не думают о том, что из-за браконьерства за непродолжительное время истребился такой вид животного мира, как додо, который сейчас можно увидеть только на логотипах фирм.

Однако существовали и другие представители животного мира, процесс вымирания которых был ускорен человеком и протекал в более «рекордные» сроки. Одним из таких животных можно назвать стеллерову корову, или морскую корову. Данный вид был открыт в 1741 г., а вымер в результате охоты на него уже в 1768 г., т. е. спустя всего 27 лет. Такой факт является примером варварского отношения людей к животным [1].

Из сказанного предлагается сделаем вывод: на протяжении всей истории люди относились к представителям дикой природы исключительно потребительски. Сегодня остро проблема браконьерства стоит в Африке, когда, например, туристов ограждают от горилл с помощью вооруженной охраны в виде «рейнджеров». Данная проблема связана в первую очередь с торговлей. Если раньше браконьерство имело своей целью выживание человека как вида (например, в каменном веке), то в нынешних реалиях оно (браконьерство) является способом незаконно заработать деньги. Экономическое благосостояние некоторых стран Африки зависит от наличия видов необычных животных, т. к. именно туризм привлекает значительную часть финансовых средств в эти государства. Если эти животные вымрут, то Африка перестанет представлять интерес для туристов, тем не менее представители редких видов животных всё равно лишаются жизни по вине человека.

Как известно, исчезнувшие и редкие виды животных с 1948 г. фиксируются в Красной книге. В России, например, в нее внесены амурские тигры. Именно поэтому в 2013 г. по инициативе Президента Российской Федерации В. В. Путина географическим обществом был создан специальный Фонд «Центр — Амурский тигр» с целью изучения, сохранения

и увеличения популяции амурского тигра [\[5, с. 106\]](#).

Браконьерство также наносит ущерб экономической сфере общества. Так, например, по оценкам ООН, мировая экономика ежегодно претерпевает убыток в 23 млрд долл. из-за незаконной ловли рыбы [\[6, с. 482\]](#).

Согласно данным официального портала МВД России, в 2022 г. была раскрыта лишь половина экологических преступлений, в том числе и фактов браконьерства (6 тыс. 530 из 11,6 тыс.). Как отмечает член Ассоциации юристов России Н. И. Скрябина, данная категория преступлений отличается высокой степенью скрытности и низкой раскрываемостью [\[2\]](#).

Таким образом, автор во вводной части настоящей статьи показал, что браконьерство как проблема существует уже на протяжении многих столетий. В связи с этим важно рассматривать меры по оптимизации вопросов его расследования, в том числе с криминалистической точки зрения. Криминалистическая идентификация, включающая в себя методы анализа следов, ДНК и других методов исследования, играет важную роль в выявлении и пресечении таких преступлений, способствуя эффективному расследованию и установлению виновных лиц. В настоящем исследовании автор раскрывает роль криминалистической идентификации в расследовании преступлений, связанных с браконьерством, а также предлагает новаторские идеи по её усовершенствованию, что является предметом научной новизны данной статьи.

На сегодняшний день Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) предусматривает уголовную ответственность за браконьерство, которое может выражаться в следующих деяниях (ст. 256, 258, 258.1, 260, 261 УК РФ [\[3\]](#)):

- охота, рыболовство и вырубка лесов в периоды, когда проведение такого рода занятий запрещено экологическим законодательством;
- добыча природных ресурсов без разрешений и лицензий;
- охота с использованием оружия, осветительной техники и ловушек (также относится к браконьерству);
- добыча природных ресурсов с использованием воздушного и наземного транспорта;
- охота и вырубка деревьев в дендропарках, заповедниках, национальных парках и др.;
- охота на краснокнижных животных и др.

Стоит сказать, что при рассмотрении уголовных дел о незаконной охоте (ст. 258 УК РФ) судам следует учитывать, что, согласно п. 5 ст. 1 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», под охотой понимается поиск, выслеживание, преследование охотничьих ресурсов, их добыча, первичная переработка и транспортировка. Незаконной является охота с нарушением требований законодательства об охоте, в том числе охота без соответствующего разрешения на добычу охотничьих ресурсов вне отведенных мест, вне сроков осуществления охоты и др. [\[4\]](#).

Преступления, предусмотренные пунктами «б», «в» и «г» ч. 1 ст. 258 УК РФ, признаются оконченными с момента начала совершения действий, непосредственно направленных на поиск, выслеживание, преследование в целях добычи охотничьих ресурсов, а также

на их добычу, первичную переработку, транспортировку.

При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных пунктом «в» ч. 1 ст. 258 и ст. 258.1 УК РФ, необходимо иметь в виду, что охота в отношении диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, оборот таких животных (включая их части и производные) допускается только в исключительных случаях, предусмотренных нормами экологического законодательства (например, в целях сохранения объектов животного мира, осуществления мониторинга состояния их популяции, регулирования их численности, охраны здоровья населения, устраниния угрозы для жизни человека, предохранения от массовых заболеваний сельскохозяйственных и других домашних животных, обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации), на основании разрешений (распорядительных лицензий), полученных в установленном порядке, и с соблюдением предусмотренных в них условий.

Источником браконьерских посягательств на природу является, к сожалению, сам человек. В свете этого следует выделить два вида браконьерства: прямое и косвенное. К первому виду относится непосредственное участие человека: незаконная добыча животного с целью его продажи, переработки меха, мяса и др. Косвенное браконьерство выражается в вырубке лесов, строительстве на местах вырубки дорог, зданий и др. Так или иначе, незаконная охота на сегодняшний день — недопустимое явление, носящее даже не внутригосударственный, а межгосударственный характер, вследствие чего, как представляется, необходимо противодействие данному негативному процессу. В современный период существуют различные меры борьбы с браконьерством, начиная от предусмотренной законом ответственности и заканчивая тем, что в определенных охраняемых местонахождениях животных назначаются «рейнджеры» — специально назначаемые сотрудники для защиты природы.

С криминалистической точки зрения личность браконьеров характеризуется следующим образом:

- как правило, речь идет о мужчинах среднего возраста, т. е. 25—50 лет;
- преобладающее место их жительства — сельская местность, что подразумевает собой территориальную возможность добычи тех или иных видов животных;
- данные лица имеют преступные связи, т. к. в целях добычи конкретного животного происходит обмен информацией, например, между «охотниками»: куда лучше ехать, какое оружие лучше подойдет и т. п.;
- представителями браконьерства являются не только россияне, но и представители иных стран (китайцы, монголы и др.);
- наличие у данных лиц неполного среднего, среднего или средне-профессионального образования;
- браконьеры — в основном женатые лица, имеющие детей, иждивенцев и т. п.;
- отсутствие постоянного заработка, удовлетворяющего материальное положение человека, т. к. браконьерство — это способ наживы для некоторых «добытчиков».

В связи с этим целесообразно рассмотреть роль криминалистической идентификации при

расследовании уголовных дел, связанных с браконьерством. Так, в современной криминалистической практике применяется идентификация личности по ДНК-анализу, который может установить преступника или доказать невиновность лица. Если бы следователи знали, что на обуви конкретного размера был оставлен след, этого было бы недостаточно, потому что у многих людей имеется обувь такого размера. Согласимся с А. А. Ваценко в том, что действительно ДНК-анализ, дающий максимально точные сведения, имеет практическую значимость для криминалистической идентификации. Фактически любой организм может быть идентифицирован по последовательности ДНК [\[7, с. 409–411\]](#).

Криминалистическая идентификация направлена на получение тождества исследуемого и идентифицирующего объектов в результате их исследования, выполняя при этом функции как технических, так и тактических методов в процессе расследования. Немаловажная роль при этом отводится тождеству идентификации, т. е. соответствия одного объекта объекту исследования. Например, если задержанный по фотокарточке подозреваемый заявляет, что он не тот, за кого его приняли, то доказанное в результате идентификации отсутствие тождества между ним и лицом, изображенным на фотокарточке, представляет собой не менее важное судебное доказательство, чем если бы сделанное заявление оказалось опровергнутым. Следствие получило бы другое направление, но была бы избегнута ошибка в отождествлении личности. Многие следы преступлений от самых разнообразных причин быстро теряют свои первоначальные признаки и уже через короткий промежуток времени могут стать непригодными для выводов о тождестве или отсутствии тождества. То же самое происходит и с предметами, которые «оставляют свои следы» [\[8, с. 201\]](#).

В связи с этим идентификация выступает процессом исследования определенных объектов с целью установления их тождества. Достижение криминалистической идентификации достигается за счет индивидуальности исследуемых предметов, способности материальных объектов отражать свои признаки, относительной устойчивости за счет определенного времени (идентификационного периода).

Так, идентифицируемыми объектами могут быть:

- живые люди;
- неопознанные трупы;
- орудия совершения преступления;
- транспортные средства;
- участки местности и др.

Криминалистическая идентификация может осуществляться по:

- мысленному образу, т. е. по словесному портрету;
- материальным объектам, например, таким как следы обуви, следы рук человека и стреляные гильзы;
- следам биологического происхождения и микрочастицам;
- фото- и видеоизображениям;
- образцам подписи и почерка человека и т. д.

При этом установление тождества объектов можно осуществлять как в ходе оперативно-розыскной (проводится с целью предварительного опознания предметов и лиц, находящихся в розыске), так и в рамках следственной или судебно-экспертной идентификации. Следственная идентификация может быть осуществлена путем удостоверения личности по паспорту, предъявления человека или предмета для опознания. Судебно-экспертная идентификация проводится экспертом-криминалистом, задача которой заключается в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний (ст. 2 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ^[5]).

Необходимо сказать и о трудности установления фактов совершения браконьерства, которая объясняется тем, что у данного вида преступления обычно отсутствуют свидетели. Как указал В. В. Егошин, такое следственное действие, как осмотр места происшествия (далее — ОМП), является важным элементом установления фактов совершения противоправных действий со стороны браконьеров [\[9, с. 160\]](#).

Указанный факт может быть достигнут с помощью:

- 1) метода сопоставления объектов или их изображений. Например, в ходе проведения ОМП был изъят след руки на охотничьем оружии, в котором отобразился папиллярный узор. В ходе работы было установлено подозреваемое лицо, которое было задержано и дактилоскопировано (в данном случае это идентифицируемый объект). Так, дактограмма и след пальца руки были направлены на экспертно-криминалистическое исследование, в ходе которого устанавливаются совпадения частных признаков строения папиллярного узора (идентифицирующий объект);
- 2) метода наложения изображений. Например, в ходе ОМП были зафиксированы и изъяты два внешне схожих предмета, тождество которых устанавливается в ходе трасологического исследования. Сам объект еще не найден, но данные предметы идентифицированы как единичные объекты материального мира. Это могут быть следы обуви одного и того же лица, которое пока не установлено;
- 3) метода совмещения объектов, ранее составлявших одно целое. Если в ходе ОМП были найдены два объекта, ранее составлявших одно целое, например, на охотничьем оружии по неосторожности охотником был сломан рычаг затвора, при этом изначально они являлись одним целым.

Отметим, что вещественные доказательства по делам, связанным с браконьерством, представляет собой преимущественно следы биологических жидкостей. В силу этого генетическая экспертиза позволит провести анализ генетического материала, полученного с места преступления и поможет идентифицировать следы, а также связать их с конкретными животными. ДНК-профили помогают определить источник незаконной добычи и установить личность подозреваемых.

В связи с трудоёмким расследованием браконьерства целесообразно упомянуть о криминалистической экспертизе как об инструменте установления фактов браконьерства. Благодаря экспертному мнению могут устанавливаться элементы преступной деятельности и, соответственно, осуществляться привлечение виновных к ответственности. Интересен тот факт, что криминалистическая экспертиза может применяться и в отношении животных. Так, в некоторых странах (например, в Монголии), где в последние годы наблюдается качественное изменение состава преступности и увеличение корыстных преступлений, в том числе краж скота, изучение вопросов,

связанных с экспертизой следов животных, систематизация и применение результатов исследований на практике стало особенно актуальным [\[10, с. 66\]](#).

Кроме того, судебно-геномное исследование биологических следов может решать идентификационные задачи по обнаружению останков животного и устанавливать родственные связи между животными (например, в случае воровства домашнего скота). Данная идентификация поможет установить жертв браконьерства и, соответственно, определить способы совершения убийства, использованные браконьерами.

Как автором отмечалось выше, при ОМП необходима экспертиза следов. Криминалистические эксперты изучают следы и улики, оставленные браконьерами на местах преступлений или при перевозке незаконно добытых животных. Это могут быть следы обуви, отпечатки пальцев, волосы или другие физические материалы, которые могут связать подозреваемых с преступлением.

Останавливаясь на ОМП, необходимо сказать о проведении баллистической экспертизы, когда орудием совершения браконьерства выступает оружие. В случаях, когда браконьерство включает использование оружия, криминалистические эксперты проводят баллистическую экспертизу. Это позволяет идентифицировать используемое оружие, а также связать его с конкретными лицами.

В век цифровых технологий браконьеры могут подготавливаться к преступлению с использованием информационных технологий (мессенджеры, социальные сети и т. п.). В современном мире браконьеры всё чаще используют цифровые средства для планирования и организации незаконной деятельности, а также для торговли нелегально добытыми животными. Криминалистические эксперты проводят компьютерную экспертизу, включающую извлечение и анализ данных с компьютеров, мобильных устройств или интернет-сайтов, связанных с браконьерством. Это позволяет выявить связь между браконьерами, определить объем незаконной торговли и получить доказательства для возбуждения уголовного дела.

Криминалистическая экспертиза, бесспорно, играет важную роль в раскрытии браконьерских преступлений и в борьбе с браконьерством. Ее применение позволяет установить факты преступлений и идентифицировать виновных, что может служить доказательственной базой при расследовании уголовного дела. Однако стоит отметить, что установление фактов браконьерства через криминалистическую экспертизу может усложняться ввиду различных факторов, таких как отсутствие необходимых ресурсов, ограничение в доступе к сведениям или трансграничный характер преступлений.

Также можем добавить, как отмечали и выше, что криминалистическая идентификация может осуществляться по словесному портрету, результат которого не всегда является полностью достоверным, поскольку его достижение может быть достигнуто за счет субъективных факторов. Никто не сомневается в полезности полученных сведений, например, о внешности браконьеров со слов свидетелей, однако их показания не всегда можно признать достоверными, т. к. каждому человеку свойственно ошибаться, в том числе под влиянием непривычных для него обстоятельств. Кроме этого, как указывалось выше, наличие свидетелей при браконьерстве является маловероятным, поскольку не всегда можно встретить прохожих на охоте в лесу либо в подобной местности, если только это не грибники, специально назначенные «рейнджеры» и т. д.

В связи с этим стоит рассмотреть, как возможно идентифицировать браконьеров с помощью современных технологий. Так, в настоящее время с помощью беспилотных летательных аппаратов (далее – БПЛА) следует вести наблюдение, проверять места

обитания и способы передвижения редких видов животных. Такой способ помогает получить данные о количестве животных, возникшей опасности, которую можно предотвратить. Данный метод становится всё более популярным, он прост в использовании, не требует больших трудозатрат и постоянного пребывания сотрудников правоохранительных органов в условиях дикой природы [\[5, с. 107\]](#).

Роль квадрокоптеров в помощи правоохранительным органам в их повседневной деятельности сложно переоценить. Так, японская полиция использует в своей деятельности квадрокоптеры «Якудза» на открытых местностях с целью отслеживания и патрулирования границ. Аналогичным образом полиция Соединенных Штатов Америки использует БПЛА для отслеживания обстановки на границе с Мексиканскими Соединенными Штатами. Нельзя не упомянуть о полезном свойстве квадрокоптеров в научных исследованиях, например, в тяжелейших погодных условиях, в которых снять показания обычному человеку или дорогостоящему устройству не предоставляется возможным. Похожие квадрокоптеры уже разрабатывались в университете Флориды (США), они имеют малые габариты и вес, что позволяет им влетать в нужные точки шторма и отключать двигатели для экономии топлива, при этом собирая информацию вокруг с помощью датчиков [\[11, с. 90\]](#).

Поскольку ХХI в. справедливо считается веком цифровых возможностей, применение БПЛА выглядит рациональным решением не только с точки зрения контроля и повышения безопасности редких видов животных, но и наличия возможности обеспечить техническими средствами данный контроль. Применение БПЛА поможет более точно определять браконьеров и, соответственно, привлекать их к подобающей ответственности. Проблема браконьерства стоит перед человечеством на протяжении нескольких веков, вследствие чего необходимо сформировывать и использовать на практике меры для отслеживания редких видов животных, вследствие этого вполне целесообразно применение данных «беспилотников».

Помимо сказанного, при рассмотрении роли криминалистической идентификации при расследовании преступлений, связанных с браконьерством, необходимо сказать о современных возможностях искусственного интеллекта. Криминалистика всегда отличалась высокой восприимчивостью к технологиям, потенциально полезным в выявлении и раскрытии преступлений, поэтому использование искусственного интеллекта для нее выглядит довольно интересным. Так, использование искусственного интеллекта при криминалистической идентификации рассматриваемой категории преступлений может быть направлено на:

- идентификацию лиц по их изображениям, полученные по фото- или видеоизображениям (например, просмотр видеозаписи на БПЛА, о котором говорилось выше);
- дактилоскопирование лица по следам пальцев рук (например, с помощью европейской базы данных дактилоскопии Eurodac);
- установление преступных связей лица с помощью системы «Спрут» [\[12, с. 130\]](#);
- ведение допроса иностранного лица, не владеющего русским языком, с целью установления его данных;
- анализ интернет-ресурсов с целью поиска браконьеров (например, продавцов редких видов животных) и т. д.

Помимо этого, автором предлагается установка GPS-систем на охотничьих оружиях. Это обеспечит точную геолокацию в момент охоты, позволяя следствию определять места пребывания охотников и выявлять потенциальные зоны браконьерской деятельности. Такая информация может быть важным дополнением к криминалистическим методам, помогающим быстрее и эффективнее расследовать преступления, связанные с браконьерством. Так, если присутствует фото- или видеоизображение с участием браконьера, но нечетко или совсем не видно его лица, GPS-система может способствовать:

- 1) подтверждению местоположения охотника;
- 2) сопоставлению с местом и временем;
- 3) анализу движения охотника, несмотря на то, что совсем не видно его лица.

Установка GPS-систем на охотничьих ружьях поможет идентифицировать лицо, если, например, нет его четкого фото- или видеоизображения, что выглядит приоритетным и для доказательственной базы по расследованию преступления. Также это даст возможность правоохранителям отслеживать местонахождение браконьеров, если те находятся в запретных зонах. Думается, что датчики-отслеживания возможно установить в приклад или корпус оружия. В целом установка GPS-систем кажется целесообразным не только для обеспечения идентификации браконьеров, но и для других видов преступлений, например, скулшутинга.

Таким образом, на основе анализа современного состояния криминалистической идентификации при расследовании уголовных дел, связанных с браконьерством, её цель может быть не достигнута из-за различных факторов, рассматриваемых автором в ходе исследования: отсутствие необходимых ресурсов при проведении криминалистической экспертизы; описание объекта по словесному портрету не всегда может быть достоверным из-за человеческого фактора, т. е. возможности ошибки; трансграничного фактора; кроме этого проблема установления фактора браконьерства объясняется отсутствием в большинстве случаев свидетелей. Необходимо отметить, что остается низким показатель раскрываемости браконьерства за 2022 г., о чем сообщалось выше.

Предложенная автором позиция с использованием «беспилотников» выглядит целесообразной как с точки зрения повышения эффективности расследования рассматриваемой категории преступности, в том числе и криминалистической идентификации, так и в контексте усиления превенции браконьерства и впоследствии сохранения редких видов животных. Помимо этого, предложены варианты использования искусственного интеллекта при расследовании уголовных дел, связанных с браконьерством.

Проблема браконьерства, несомненно, носит глобальный характер, и при этом резонно сказать о необходимости внедрения «инновационных» методов для оптимизации криминалистической идентификации в отечественную практику. Также установка GPS-систем на охотничьих оружиях будет способствовать максимально эффективному отслеживанию браконьеров в запретных зонах, установлению их местонахождения, их идентификации и, вследствие этого, привлечению к установленной законом ответственности.

^[11] Петухова А. Кто погубил морскую корову // Наука. Kommersant.ru. — 2023 [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6029642> (дата обращения: 10.09.2023).

[2] Около половины экологических преступлений в РФ раскрыли в январе – июле // IZ.RU – 2022 [Электронный ресурс]. – URL:<https://iz.ru/1395038/2022-09-14/okolo-poloviny-ekologicheskikh-prestuplenii-v-rf-raskryli-v-ianvare-iule> (дата обращения: 19.10.2023).

[3] Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с посл. изм. и доп.)] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

[4] О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума Верховного суда Рос. Федерации от 18 окт. 2012 г. № 21 (ред. от 15 дек. 2022 г.) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136950/ (дата обращения: 14.11.2023).

[5] О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (с изм. и доп.) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871/ (дата обращения: 14.11.2023). – Доступ для авторизир. пользователей.

Библиография

1. Охота // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефона: в 86 т. СПб., 1890–1907.
2. Краскова А. А. Браконьерство / А. А. Краскова, Л. В. Харьковская // Экономика. Право. Менеджмент: современные проблемы и тенденции развития. – 2016. – № 12. – С. 10.
3. Скворцов С. С. Глобальные проблемы леса и пути их решения / С. С. Скворцов, В. М. Карпченков // Инновационные подходы к развитию науки и производства регионов: взгляд молодых ученых. – 2021. – С. 88-91.
4. Каталевский Д. Ю. Цифровая трансформация: как сеть ресторанов быстрого питания стала лидером на рынке благодаря цифровым технологиям // Инновации и инвестиции. – 2022. – № 8. – С. 36-43.
5. Бондарев И. А. Уничтожение заповедных зон и браконьерство в России / И. А. Бондарев, Е. В. Корнеева // Актуальные проблемы строительства, ЖКХ и техносферной безопасности. – 2022. – С. 106-108.
6. Нестеркина А. А. Негативное воздействие браконьерства на экологию и экономику // Вопросы устойчивого развития общества. – 2020. – № 10. – С. 482-485.
7. Ваценко А. А. Применение компьютерных технологий в криминалистической идентификации личности (на примере ДНК-анализа) // Бюллетень науки и практики. – 2020. – № 5. – С. 409-411. doi:10.33619/2414-2948/54
8. Потапов С. М. Принципы криминалистической идентификации // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2015. – № 12. – С. 201-211.
9. Танько П. Ю. Особенности экспертно-криминалистического обеспечения расследования уголовных дел, связанных с браконьерством // Закон и право. – 2019. – № 10. – С. 159-162. doi:10.24411/2073-3313-2019-10483.
10. Цэрэнчимэд Гантулга. Доказательственное значение следов в раскрытии преступлений (на примере следов животных): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Цэрэнчимэд Гантулга. – М., 2009. – С. 150.
11. Адамов А. П. Анализ эксплуатации мультикоптеров с позиции надежности и безопасности / А. П. Адамов, А. А. Адамова, Н. В. Герасимов // НИКСС. – 2017. – № 3 (19). – С. 86-93.

12. Винтер М. Е. Искусственный интеллект в криминалистической науке / М. Е. Винтер, М. Е. Кашкин, В. И. Паршиков. – М.: Изд-во: Российский новый университет, 2021. – С. 127-134.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье является, как это следует из ее наименования, криминалистическая идентификация и её роль в расследовании преступлений, связанных с браконьерством. Заявленные границы исследования полностью соблюдены автором.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается, но очевидно, что ученым использовались всеобщий диалектический, логический, дескриптивный, статистический, исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический методы исследования.

Актуальность избранной автором темы исследования обоснована следующим образом: "На протяжении различных исторических эпох браконьерство наносило непоправимый ущерб экологической системе Земли, а сегодня оно рассматривается как проблема сохранения отдельных видов животных, особенно находящихся под угрозой исчезновения. Ввиду их истребления наблюдается существенный вред экологии, тем сам затрагиваются многие сферы человеческой жизнедеятельности"; "Нет никакой нужды дополнительно доказывать, что браконьерство — серьезная проблема человечества, поскольку люди тесно взаимосвязаны с экосистемой, и незаконная охота может привести к различным негативным последствиям. Так, может происходить снижение биоразнообразия, ведь экосистема — сложный природообразующий процесс, где каждая особь выполняет только присущую ей функцию". Ряд положений, относящихся к обоснованию актуальности темы статьи, содержится в основной части работы, к примеру: "Проблема браконьерства стоит на протяжении различных исторических эпох, что подчеркивает актуальность исследуемой тематики". Дополнительно ученым необходимо перечислить фамилии ведущих специалистов, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, а также раскрыть степень их изученности.

В чем проявляется научная новизна работы, прямо не говорится. Фактически она отсутствует. Статья носит обзорный, описательный характер, представляя собой компиляцию ряда использованных при ее написании источников (что отчасти подтверждается изобилием ссылок на теоретические работы). Автор не предложил оригинальных дефиниций научных понятий, юридических конструкций, идей и концепций. В представленном виде статья не представляет особой ценности для отечественной правовой науки.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы не вполне логична в том смысле, что отдельные положения из вводной части статьи встречаются в ее основной части. Во вводной части статьи ученым обосновывает актуальность избранной им темы исследования. В основной части работы автор на основании анализа статистических и аналитических материалов раскрывает сущность браконьерства, осуществляет краткий экскурс в историю вопроса, а также определяет роль криминалистической идентификации при расследовании уголовных дел, связанных с браконьерством. В заключительной части статьи содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи полностью соответствует ее наименованию, но не лишено ряда недостатков.

Так, нарушена логика изложения материалов. Как уже отмечалось, ряд положений из основной части работы, в которых обосновывается актуальность избранной автором темы исследования, необходимо переместить во вводную часть.

Автор пишет: "В Новой истории также существуют примеры, когда правители того или иного региона стремились защищать животных. Так, японский феодальный правитель Токугава Цунаёси в XVII в. издал указ, запрещавший лишать жизни вообще всех живых существ, включая рыб и черепах. Даже владельцев золотых рыбок вынуждали регулярно отчитываться о том, сколько подобных рыб у них имеется. В качестве наказания могли применяться следующие меры: изгнание, длительное тюремное заключение, а за лишение жизни животных и вовсе полагалась смерть". Далее ученый отмечает следующее: "Однако после ухода Токугавы Цунаёси данный указ, как и многие другие его правовые акты, не имевшие популярности в обществе, к сожалению, были отменены его племянником Токугавой Иэнобу, унаследовавшим власть". С чем была связана "непопулярность" указа японского правителя в народе? Считает ли автор работы справедливым лишение жизни человека за смерть животного, и если да, то почему?

В тексте встречаются пропуски слов, что затемняет смысл высказываний автора ("Также необходимо учитывать высокую оценку возможности противостоять БПЛА в преступных целях в России, поэтому опасений [3, с. 107]", "Нельзя не упомянуть о полезном свойстве квадрокоптеров. Например, тяжелейшие погодные условия, в которых снять показания обычному человеку или дорогостоящему устройству не предоставляется возможным").

Библиография исследования представлена 13 источниками (диссертационным исследованием, научными статьями, энциклопедическим словарем), не считая нормативного, аналитического и статистического материала, а также разъяснений высшей судебной инстанции. С формальной точки зрения этого достаточно; с фактической - некоторые положения работы нуждаются в уточнении.

Апелляция к оппонентам как таковая отсутствует, что недопустимо для научной статьи. В научную дискуссию автор не вступает. Положения работы не всегда обосновываются в достаточной степени.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются, но некоторые предложения автора уже обсуждались в научной литературе ("Таким образом, на основе анализа современного состояния криминалистической идентификации при расследовании уголовных дел, связанных с браконьерством, её цель может быть не достигнута из-за различных факторов, рассматриваемых автором в ходе исследования... .

Предложенная автором позиция с использованием «беспилотников» выглядит целесообразной как с точки зрения повышения эффективности расследования рассматриваемой категории преступности, в том числе и криминалистической идентификации, так и в контексте усиления предосторожности браконьеров и в последствии сохранении редких видов животных. ... предложены варианты использования искусственного интеллекта при расследовании уголовных дел, связанных с браконьерством"), а другие заключения ученого и вовсе относятся к общеизвестным положениям ("Автор, рассматривая браконьерство на разных этапах истории, пришёл к выводу, что оно (браконьерство) являлось и является на сегодняшний день проблемой глобального характера. Браконьерство причиняет вред биологическому разнообразию, и цель его деятельности — получение прибыли, что может привести к уничтожению популяций редких и находящихся под угрозой исчезновения видов, нарушению экосистем и разрушению природных районов").

Статья нуждается в тщательном вычитывании. В ней встречаются опечатки, пропуски слов, орфографические, пунктуационные, синтаксические, стилистические ошибки.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере уголовного права, уголовного процесса и криминалистики при условии ее существенной доработки: раскрытии методологии исследования, дополнительном обосновании его актуальности, введении элементов научной новизны и дискуссионности, уточнении структуры статьи и некоторых положений работы, формулировании самостоятельных выводов по результатам проведенного исследования, устранении нарушений в ее оформлении.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. В рецензируемой статье «Криминалистическая идентификация и её роль в расследовании преступлений, связанных с браконьерством» предметом исследования являются нормы права, предусматривающие уголовную ответственность за браконьерство, а также, нормы уголовно-процессуального права, регулирующие расследование данных преступлений. Особое место в предмете исследования занимает изучение вопроса о допустимости, целесообразности и эффективности цифровых технологий, включая искусственный интеллект, при расследовании преступлений, связанных с браконьерством.

Методология исследования. При написании статьи использовались такие методы как: логический, исторический, теоретико-прогностический, формально-юридический, системно-структурный, сравнительного правоведения и правового моделирования. Методологический аппарат составили следующие диалектические приемы и способы научного познания: анализ, абстрагирование, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, синтез, типология, классификация, систематизация и обобщение. В работе использовалось сочетание эмпирической и теоретической информации. Применение современных методов позволило изучить сложившиеся подходы, взгляды на предмет исследования, выработать авторскую позицию и аргументировать ее.

Актуальность исследования. Актуальность темы исследования, заявленной автором, не вызывает сомнения. Автор справедливо отмечает, что «...браконьерство — серьезная проблема человечества, поскольку люди тесно взаимосвязаны с экосистемой, и незаконная охота может привести к различным негативным последствиям. Так, может происходить снижение биоразнообразия, ведь экосистема — сложный природообразующий процесс, где каждая особь выполняет присущую только ей функцию». Поиск новых решений в борьбе с браконьерством — это не только практическая проблема, но и проблема, требующая должного правового регулирования и действенного механизма реализации. Автор указывает, что «в связи с трудоемким расследованием браконьерства целесообразно упомянуть о криминалистической экспертизе как об инструменте установления фактов браконьерства». Эти обстоятельства указывают на актуальность доктринальных разработок по данной тематике с целью совершенствования нормотворчества и практики его применения.

Научная новизна. Не подвергая сомнению важность проведенных ранее научных исследований, послуживших теоретической базой для данной работы, тем не менее, можно отметить, что в этой статье впервые сформулированы заслуживающие внимания положения, например: «...предлагается установка GPS-систем на охотничьих оружиях. Это обеспечит точную геолокацию в момент охоты, позволяя следствию определять места пребывания охотников и выявлять потенциальные зоны браконьерской деятельности. Такая информация может быть важным дополнением к

криминалистическим методам, помогающим быстрее и эффективнее расследовать преступления, связанные с браконьерством». Автором по результатам написания статьи сделан ряд теоретических выводов и предложений, что указывает не только на важность этого исследования для юридической науки, но и определяет его практическую значимость.

Стиль, структура, содержание. Статья написана научным стилем, использована специальная юридическая терминология. На взгляд рецензента, статья включает информацию (весьма познавательную), которая не совсем соответствует научному характеру исследования – это пример с брендом «Додо пицца». В целом же материал изложен последовательно и ясно. Статья структурирована. Представляется, что введение не отвечает требованиям, предъявляемым к этой части научной статьи. А также, в заключении следовало бы сформулировать те, основные результаты, которые достиг автор в ходе исследования. Замечания носят рекомендательный характер. Тема раскрыта, содержание статьи соответствует ее названию.

Библиография. Автором использовано достаточное количество доктринальных источников, представлены ссылки на публикации последних лет. Ссылки на источники оформлены в соответствии с требования библиографического ГОСТа.

Апелляция к оппонентам. По отдельным вопросам заявленной тематики представлена научная дискуссия, обращения к оппонентам корректные. Все заимствования оформлены ссылками на автора и источник опубликования.

Выводы, интерес читательской аудитории. Статья «Криминалистическая идентификация и ее роль в расследовании преступлений, связанных с браконьерством» рекомендуется к опубликованию. Статья соответствует тематике журнала «Юридические исследования». Статья написана на актуальную тему, имеет практическую значимость и отличается научной новизной. Данная статья может представлять интерес для широкой читательской аудитории, прежде всего, специалистов в области уголовного права, уголовно-процессуального права и криминалистики, а также, будет полезна для преподавателей и обучающихся юридических вузов и факультетов.