

**Юридические исследования***Правильная ссылка на статью:*

Рыбка О.С., Ляпуптина Н.А. Проблемы правового регулирования обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО) в Российской Федерации // Юридические исследования. 2024. № 6. DOI: 10.25136/2409-7136.2024.6.70997 EDN: KUSOPD URL: [https://nbppublish.com/library\\_read\\_article.php?id=70997](https://nbppublish.com/library_read_article.php?id=70997)

**Проблемы правового регулирования обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО) в Российской Федерации****Рыбка Олег Сергеевич**

ORCID: 0009-0009-9609-7727

магистр; Юридическая школа; Дальневосточный Федеральный Университет

690922, Россия, Приморский край, г. Владивосток, Океанский пр-т, 112а

✉ [oleg.sergei4.rybka@gmail.com](mailto:oleg.sergei4.rybka@gmail.com)**Ляпуптина Наталья Александровна**

ORCID: 0009-0001-2559-367X

магистр; Юридическая школа; Дальневосточный Федеральный Университет

690922, Россия, Приморский край, г. Владивосток, Океанский пр-т, 20

✉ [natasha290900@mail.ru](mailto:natasha290900@mail.ru)[Статья из рубрики "Человек и государство"](#)**DOI:**

10.25136/2409-7136.2024.6.70997

**EDN:**

KUSOPD

**Дата направления статьи в редакцию:**

07-06-2024

**Дата публикации:**

14-06-2024

**Аннотация:** Предметом данного исследования являются правовые нормы регулирующие ОСАГО в РФ, а также толкование данных норм и судебная практика их применения. В ходе работы авторы раскрыли природу страховых отношений в рамках автострахования,

а также обозначали множество проблем, которые в данный момент существуют в сфере ОСАГО, а именно: спорное регулирование в рамках штрафных санкций для страховых организаций и подмена законодательной власти Верховным Судом РФ; проблемы игнорирования судами и финансовым уполномоченным злоупотреблений заявителей, в том числе непредоставление документов, заверенных надлежащим образом; проблемы, связанные с введением такой формы возмещения как восстановительный ремонт; проблемы, связанные с взысканиями сверх лимита, а также затронута тема мошенничества в страховой сфере. В рамках данного научного исследования авторами использовались такие методы научного познания как: всеобщий диалектический, логический, формально-юридический и герменевтический. Особым вкладом авторов тему исследования является обозначение проблем правового регулирования и правоприменения с сфере ОСАГО, на которые ранее в научной среде не было обращено внимание, при этом авторы опирались как на судебную практику, так и на личный профессиональный опыт, а также на научную литературу. Авторами в ходе работы был сделан вывод о несовершенстве правового регулирования в сфере ОСАГО, а также о том, что некоторые проблемы возможно исправить путём внесения правок в действующее законодательство. Но при этом авторами подчёркнуто, что в погоне за совершенством в одном из вопросов в том числе в рамках предупреждения мошеннических действий, не стоит игнорировать права и свободы граждан, которые могут быть затронуты.

#### **Ключевые слова:**

ОСАГО, проблемы правоприменения, судебная практика, злоупотребление правом, восстановительный ремонт, непредоставление документов, взыскание сверх лимита, штрафные санкции, принцип разделения властей, страховое мошенничество

Обязательное страхование ответственности владельцев транспортных средств (далее - ОСАГО) является одним из самых используемых страховых продуктов в наше время. Это непосредственно связано с тем, что количество транспортных средств с каждым годом всё увеличивается [\[1\]](#), это является следствием как увеличения численности населения, так и улучшения качества жизни граждан.

Несмотря на то, что ОСАГО в Российской Федерации практикуется уже более 20 лет, данный институт имеет огромное количество проблем, в том числе в рамках законодательного урегулирования отдельных моментов.

Правоприменение в сфере ОСАГО порождает множество спорных вопросов, которые государство пытается разрешить путём внесения изменений в уже существующее законодательство, а также путём официального толкования норм. Споры, связанные с ОСАГО неразрывно связаны не только с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) и Положением Банка России от 19.09.2014 № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Правила ОСАГО), но и с 2018 года связаны с Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» от 04.06.2018 № 123-ФЗ (далее – Закон о ФУ), так как он регулирует прохождение обязательного досудебного порядка по таким спорам, если одной из сторон является физическое лицо – потребитель.

Тему исследования затрагивали многие учёные, такие как О.Л. Коноваленко, Л.Б. Рейдель, А.А. Ворожейкина, Н.И. Батурина, А.И. Медведев и другие. В данной работе будут затрагиваться проблемы, обозначенные указанными авторами, а также будут затронуты и иные, выявленные авторами в ходе профессиональной деятельности юриста, в том числе в виде участия в судебных спорах. Также стоит обратить внимание, что некоторые из перечисленных авторов рассматривают проблемы только с точки зрения потребителей-страхователей, в данной же работе многие проблемы будут затрагивать права именно страховщика.

Прежде чем перейти к описанию проблем регулирования отношений в сфере ОСАГО, следует разобраться в природе страховых отношений и их отличиях от других обязательственных отношений. Страховые отношения складываются между финансовой организацией, которая обязана получить лицензию для осуществления страхового дела, то есть страховщиком, и физическим или юридическим лицом, то есть страхователем, по поводу гарантии сохранения имущественных интересов страхователя. Естественно, данные гарантии имеют свои пределы и предоставляются на возмездной основе, то есть страхователь перечисляет на счёт страховщика страховую премию в определённом размере, а также данные гарантии являются условными, они зависят от определённого перечня событий или действий (страхового случая), а также от лимита, установленного в законе или договоре.

Особенностью таких отношений является то, что наступление обязанности страховщика исполнить свою часть договора может не случиться, так как страховой случай может не произойти в обозначенный договором срок. При этом, если же такой случай и наступил, страховщик и страхователь до проведения экспертизы не знают в каком размере страховщик должен исполнить свою обязанность по выплате страхового возмещения. В связи с этой особенностью возникает множество проблем в рамках правоприменения.

Одной из таких проблем является взыскание штрафных санкций при проведении повторной экспертизы вне сроков осуществления страхования. Данную проблему, как и некоторые другие, стремился решить финансовый уполномоченный. Для реализации данной задачи в Закон об ОСАГО были внесены изменения, а именно в пункты 2 и 5 статьи 16.1, согласно которым исполнение решения финансового уполномоченного являлось надлежащим исполнением страховщиком обязательства, а также освобождало страховщика от штрафных санкций. Иное толкование данных нововведений представить сложно. Используя такой инструментарий, финансовый уполномоченный при вынесении решения в пользу потребителя (часто для этого проводилась новая экспертиза и в связи с этим изменялся размер страхового возмещения), освобождал страховщика от неустойки, но с оговоркой, что неустойка может быть взыскана при неисполнении страховой организацией решения финансового уполномоченного в срок.

Но применяемое финансовым уполномоченным решение данной, казалось бы, очевидной проблемы утратило свою эффективность, а нормы по сути своей стали мёртвыми, так как Верховный суд РФ истолковал нормы иначе. В Определении Судебной коллегии Верховного Суда от 13 апреля 2021 г. N 14-КГ21-3-К1 ВС РФ указал, что «для освобождения страховщика от обязанности уплатить неустойку необходимо не только исполнение решения финансового уполномоченного, но и исполнение обязательства в порядке и сроки, которые установлены Законом об ОСАГО».

То есть ВС РФ напрямую требует невозможного: осуществление страхового возмещения должно быть произведено в течение 20-30 дней, при этом до обращения к финансовому

уполномоченному потребитель должен направить претензию, которую страховщик также вправе рассматривать в течение 30 дней, а потом ещё для рассмотрения обращения финансовому уполномоченному предоставлено 15 дней, при этом когда именно обратиться к финансовому уполномоченному решает сам потребитель. В такой ситуации исполнить то, что описал ВС РФ не представляется возможным.

В том же определении ВС РФ пишет: «при ином толковании указанных правовых норм потерпевший, являющийся потребителем финансовых услуг, при разрешении вопроса о взыскании неустойки будет находиться в более невыгодном положении по сравнению с потерпевшим, не являющимся потребителем финансовых услуг (абзацы 2 и 3 пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО), а страховая компания получит возможность в течение длительного времени уклоняться от исполнения обязательств по договору ОСАГО и неправомерно пользоваться причитающейся потерпевшему, являющемуся потребителем финансовых услуг, денежной суммой без угрозы применения каких-либо санкций до вынесения решения финансового уполномоченного, что противоречит закрепленной в статье 1 Закона о финансовом уполномоченном цели защиты прав и законных интересов потребителей финансовых услуг.». При этом ВС РФ не рассматривает ситуацию с другой стороны, а именно, что потребитель может очень долго не обращаться к финансовому уполномоченному, и, таким образом, сам злоупотреблять своим правом [2], тем самым наращивая размер штрафных санкций.

Таким образом, Верховный Суд нарушает принцип разделения властей и, подменяя законодательную ветвь власти, «умерщвляет» нормы, закреплённые в пункты 2 и 5 статьи 16.1 Закона об ОСАГО.

Ещё одной очевидной проблемой правового регулирования ОСАГО является безнаказанность несоблюдения Закона об ОСАГО и Правил ОСАГО потребителем. Яркими примерами являются пункт 2 статьи 11.1 Закона об ОСАГО и пункт 3.10 Правил ОСАГО.

Пункт 2 статьи 11.1 Закона об ОСАГО обязует пострадавшего в ДТП направить своему страховщику европротокол в течение 5 дней со дня совершения ДТП вместе с заявлением о прямом возмещении убытков. Обращение пострадавшего в такой срок могло бы помочь исследовать повреждения транспортного средства в кратчайшие сроки и в максимально приближенном к ДТП состоянию, так как через месяц и более может произойти коррозия повреждённых деталей, а также дополнительные повреждения в ходе эксплуатации, из-за чего может увеличиться размер стоимости восстановительного ремонта.

Обратив же внимание на пункт 3.10 Правил ОСАГО, стоит сказать, что и финансовый уполномоченный, и суды игнорируют то, что потребителем не были предоставлены те или иные документы в заверенном виде. Так, в деле № 2-5512/2023 Уссурийского районного суда Приморского края истец не предоставил документ, удостоверяющий личность заявителя на получение страхового возмещения, заверенного надлежащим образом. Схожая ситуация произошла и в деле № 2-4166/2023 Первореченского районного суда Приморского края.

Непредоставление заявителями документов, удостоверяющих личность, является нарушением пункта 14 статьи 7 Федерального закона от 7 августа 2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансировании терроризма» (далее - Закон № 123-ФЗ), который обязывает клиентов финансовых организаций представлять всю информацию для исполнения требований данного закона. В соответствии с пунктом 11 статьи 7 Закона № 123-ФЗ страховая

организация вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, в рамках совершения которой которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями Закона № 123-ФЗ.

Таким образом, страховая компания не имеет права произвести выплату заявителю, который не предоставил документ, удостоверяющий личность, заверенный надлежащим образом. Иначе она понесёт наказание в соответствии со статьёй 15.27. КоАП РФ «Неисполнение требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Таким образом, финансовый уполномоченный и суды ставят страховую компанию в безвыходную ситуацию, при которой она либо нарушит закон и выплатит страховое возмещение, тем самым защищая себя от штрафных санкций по Закону об ОСАГО, но при этом появляется риск получить административный штраф, либо же она исполнит требования закона, но финансовый уполномоченный взыщет страховое возмещение, а суд, не обращая внимания на злоупотребления Истца, взыщет неустойку.

Особенностью именно страхования ОСАГО является то, что страховое возмещение в рамках данного страхования изначально должно осуществляться в натуре, а именно путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего, за исключением некоторых случаев, указанных в пункте 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО. В данном в пункте указаны подпункты, в рамках применения которых у правоприменителя возникают определенные вопросы.

В подпункте «ж» пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО указано: «Страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем почтового перевода суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) или ее перечисления на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) в случае наличия соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем)». Кажется, что норма очевидна, но на практике всё складывается иначе.

В целях уменьшения проблем у судов в ходе толкования норм, ВС РФ в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснил, что «о достижении между страховщиком и потерпевшим в соответствии с подпунктом «ж» пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО соглашения о страховой выплате в денежной форме может свидетельствовать в том числе выбор потерпевшим в заявлении о страховом возмещении выплаты в наличной или безналичной форме по реквизитам потерпевшего, одобренный страховщиком путем перечисления страхового возмещения указанным в заявлении способом.

Такое соглашение должно быть явным и недвусмысленным. Все сомнения при толковании его условий трактуются в пользу потерпевшего.» Несмотря на такое чуткое внимание к данному положению, для потребителя всё равно осталось «окошко» для возможных злоупотреблений. Таким «окошком» является срок между подачей заявления о страховом возмещении и выплатой данного страхового возмещения. В этот период потребитель, или же цессионарий-автоюрист может подать претензию, в которой укажет, что он просит осуществить восстановительный ремонт, тем самым самовольно меняя форму страхового возмещения, а, значит, сокращая срок для страховой организации, так как изначально данное заявление рассматривалось как заявление о получении

страхового возмещения в денежной форме, возможно, уже даже были выданы распоряжения по выплате, но потребитель без объяснения причин требует ремонт, таким образом показывая, что он не считает, что договорённость о денежной форме страхового возмещения достигнута. Видится логичным в таком случае установить обновление сроков на страховое возмещение страховой компанией, тем самым защитив страховщиков от такого злоупотребления.

Переходя к теме восстановительного ремонта, хотелось бы указать, что учёные много дискутировали по поводу преимуществ и недостатков такого нововведения, когда восстановительный ремонт был только законопроектом и в первый год его введения [\[3\]](#). Кто-то считал, что внедрение восстановительного ремонта поможет в борьбе с автоюристами-цессионариями, в том числе поможет избежать больших размеров штрафных санкций, которые выплачиваются автоюристам [\[4\]](#), а кто-то - что это приведёт к ущемлению прав потребителей, так как потребитель, который выберет выплату, получит сумму с износом, хотя тот, кто выберет другой форму страхового возмещения, получит большую выгоду [\[5\]](#). Сейчас же можно уже сделать некоторые выводы. Один из выводов, который стоит обозначить - внедрение восстановительного ремонта может частично и решило некоторые проблемы, но и добавило абсурдности в некоторые ситуации. Такой ситуацией, например, является возможность цессионария требовать ремонт транспортного средства.

В пункте 70 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - постановление Пленума № 31) указано, что «Переход прав к другому лицу на основании договора уступки сам по себе не является основанием для замены страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства на страховую выплату». Данное решение является спорным. Скорее всего ВС РФ исходил из того, что в ходе переуступки прав требований передаётся и право на восстановительный ремонт транспортного средства. Но это кажется нелогичным, ведь цессионарий не приобретает право собственности на транспортное средство (далее - ТС), поэтому непонятно, почему он имеет право на восстановительный ремонт не своего имущества. Это противоречит здравому смыслу.

Также в рамках восстановительного ремонта такими учёными как В.В. Ерин, В.Н. Шелестюков, А.Р. Рыбашкова была затронута проблема размера страхового возмещения при выборе его формы. Сложно не согласиться, что при таком раскладе потребитель при получении страхового возмещения денежными средствами ставится в неравное положение с теми, которые выбрали восстановительный ремонт, и что это даёт возможности для злоупотребления правом со стороны страховой компании [\[6\]](#). Но при этом стоит отметить, что потребитель всё ещё имеет право взыскать с причинителя вреда недоплаченные средства. Но тогда встаёт вопрос нарушения прав самого страхователя, ведь он рассчитывает на то, что страховщик защитит его от убытков в рамках страхового лимита [\[7\]](#). На самом деле, в данной норме имеется своя логика. При выборе потребителем восстановительного ремонта страховщик уверен в том, что его денежные средства пойдут на покупку новых деталей для восстановления транспортного средства пострадавшего. При получении пострадавшим денежных средств страховщик не может быть уверен, что пострадавший не починит свой автомобиль бывшими в употреблении запчастями, а разницу просто "положит себе в карман". Таким образом, могут поступать и мошенники, которые раз за разом могут разбивать одну и ту же машину, меняя её

владельца внутри группы лиц, тем самым старясь отвести подозрения. Так что такое правило помогает минимизировать расходы при встрече с потенциальными мошенниками. Но это не отменяет то, что права страхователя при этом ущемляются. Видится логичным всё же освободить страхователя от возмещения ущерба в рамках страховых лимитов и позволить пострадавшему взыскивать со страхователя (причинителя вреда) только ущерб, размер которого превышает лимит в 400 000 рублей.

Также учёным Я.Ю. Калашниковой была упомянута такая проблема, что «в настоящее время, особенно в субъектах Российской Федерации, чрезвычайно малое количество специализированных автосервисов, которые имеют соответствующие лицензии, оборудования и прочие необходимые условия для осуществления квалифицированного ремонта автотранспортных средств, что повлечет за собой огромные очереди и нарушения сроков восстановительного ремонта.» [\[4\]](#). На самом деле, страховые компании редко могут осуществить восстановительный ремонт из-за того, что станция технического обслуживания (далее - СТО), с которыми заключены договоры, не подходят под Правила ОСАГО, в том числе по критерию расположения, согласно которому СТО должно находиться не дальше 50 километров от места жительства пострадавшего. Это является типичной ситуацией в регионах Дальнего Востока, где населённые пункты достаточно сильно удалены друг от друга. При этом в столь кратчайший срок отказ или согласие от пострадавшего сложно получить, особенно в форме, которая в дальнейшем может быть учтена в суде при защите прав страховой компании.

Также сейчас существует проблема со сроками исполнения восстановительного ремонта, так как из-за санкций со стороны стран, которые выпускают множество автомобилей и запчастей к ним (Япония, Южная Корея, Германия и др.), сроки поставок в СТО сильно увеличены, иногда не срок ремонта, а просто срок поставки превышает 30 дней. Данную проблему следует оперативно решить путём временного изменения данного срока на более большой промежуток до стабилизации политической ситуации в мире.

Ещё одна проблема, которую можно считать трагедией для страховых компаний – судебная практика по взысканию сумм сверх страховых лимитов. Данная проблема была освещена в новостной ленте «Агентства страховых новостей». Суды, а также финансовый уполномоченный взыскивали данные суммы не как страховое возмещение, а как убытки, в их понимании прописанном в Гражданском кодексе РФ, в том числе опираясь на пункт 56 постановления Пленума № 31. Но, видимо, игнорировали в ходе правоприменения последнее предложение данного пункта, а именно «Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть постановлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом». При исполнении страховщиком своего обязательства надлежащим образом он бы всё равно не произвёл выплату сверх лимита в 400 000 рублей. Данную проблему уже начали исправлять суды кассационной инстанции, например, это можно увидеть в определении № 8г-5751/2024 Второго кассационного суда общей юрисдикции и в определении № 88-7262/2024 Шестого кассационного суда общей юрисдикции. Безусловно, такой подход ставит под удар весь рынок ОСАГО, страхование в таком случае было бы сверхубыточно, хотя, даже закрыв глаза на такие ситуации, и так является таковым [\[8\]](#).

Бичом страхового бизнеса является латентность мошенничества как со стороны потребителей, так и со стороны страховщиков. Об этом пишут многие учёные, такие как С.Л. Денисов [\[9\]](#), И.В. Охрименко и А.А. Цыганов [\[10\]](#) и др. Данная тема будет затронута

в данной научной работе вскользь, поскольку она достойна отдельного исследования. При этом хотелось бы отметить некоторые способы, которые предлагаются учёными для предотвращения обмана страховщика.

Так, в научной работе О.Л. Коноваленко, Л.Б. Рейдель и А.А. Ворожейкиной «Проблемы законодательства в сфере ОСАГО и способы их решения» учёные предлагают разрешить одну из проблем, связанных с мошенническими действиями при установлении подлинности заявленных обстоятельств ДТП и установлении факта страхового случая. Они предлагают «дополнить пункт 20 статьи 12 ФЗ № 40 новым абзацем: «В случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции страховщик вправе отказать в страховой выплате, если на момент подачи заявления потерпевшим, не было предоставлено ТС второго участника ДТП» [\[11\]](#).

В данном решении видится возможность нарушения прав пострадавшего в зависимости от действий виновника, что, разумеется, недопустимо. Введение такой нормы может привести к тому, что подпункт «з» пункта 1 статьи 14 ФЗ № 40, устанавливающий ответственность в качестве регрессного требования страховщика к лицу, не предоставившему по требованию ТС на осмотр, будет просто не нужен, так как никакого регрессного требования быть и не может. Таким образом, учёные нивелировали защитную функцию страхования ОСАГО по отношению к пострадавшим от ДТП, в котором участвуют средства повышенной опасности.

Таким образом, следует понимать, что с мошенничеством и обманом страховщика следует бороться, но при этом нужно сохранять баланс между защитой прав одной стороны и ущемлением другой.

В рамках данной научной работы было выявлено множество проблем в рамках регулирования и правоприменения в сфере ОСАГО, в частности были описаны такие проблемы как:

- взыскание штрафных санкций при проведении повторной экспертизы вне сроков осуществления страхования;
- безнаказанность несоблюдения Закона об ОСАГО и Правил ОСАГО потребителем на примере применения пункта 2 статьи 11.1 Закона об ОСАГО и пункта 3.10 Правил ОСАГО;
- возможность менять форму страхового возмещения потребителем по своему желанию без каких-либо санкций;
- возможность цессионария требовать ремонт транспортного средства, не принадлежащего ему;
- ущемление прав страхователя в рамках вопроса о размере страхового возмещения при выборе его формы пострадавшим;
- чрезвычайно малое количество специализированных автосервисов, особенно в отдалённых регионах РФ;
- СТО, с которыми страховой компанией заключены договоры, часто не подходят под Правила ОСАГО, в связи с чем невозможно провести восстановительный ремонт;
- проблема со сроками исполнения восстановительного ремонта из-за сроков поставки запасных запчастей на фоне политической ситуации;
- судебная практика по взысканию сумм сверх страховых лимитов.

Решением для некоторых обозначенных проблем видится внесение изменений в действующее законодательство, например, целесообразно освободить страхователя от

доплаты в рамках страховых лимитов и позволить пострадавшему взыскивать со страхователя (причинителя вреда) только ущерб, размер которого превышает лимит в 400 000 рублей для решения проблемы ущемления прав страхователя в рамках вопроса о размере страхового возмещения при выборе его формы пострадавшим. Также следует пресечь нарушения принципа разделения властей Верховным Судом Российской Федерации, в рамках которого он подменяет законодательную власть и способствует созданию в законодательстве «мёртвых» норм.

Некоторые обозначенные в данной работе проблемы не были ранее указаны в научной среде, что, несомненно, подчёркивает важность в дальнейшем более тщательно изучать практику в сфере ОСАГО для быстрого выявления проблем и их оперативного решения путём внесения поправок в нормативно-правовые акты.

## **Библиография**

1. Худолей, К.М. ОСАГО в странах ближнего зарубежья // Вестник Прикамского социального института. 2023. №1 (94). URL: [https://psi.perm.ru/images/library/vestnik\\_psi/vestnik\\_psi-1-94\\_2023.pdf](https://psi.perm.ru/images/library/vestnik_psi/vestnik_psi-1-94_2023.pdf).
2. Колесников, Ю.А., Зиновьев, И.П., Киселёва, А.В. Об особенностях рассмотрения судами страховых споров (по материалам Ростовского областного суда) // Евразийская адвокатура. 2016. №5 (24). URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_27382546\\_47015359.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_27382546_47015359.pdf).
3. Батурина, Н.И., Медведев А.И. Восстановительный ремонт транспортного средства как основной способ страхового возмещения по ОСАГО // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2018. №3 (46). URL: <https://va-mvd.ru/vestnik/arhiv/46.pdf>.
4. Калашникова, Я.Ю. Актуальные проблемы правового регулирования института ОСАГО в Российской Федерации // Наука. Общество. Государство. 2017. №3 (19). URL: [https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/kalashnikova\\_yayu\\_17\\_3\\_06.pdf](https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/kalashnikova_yayu_17_3_06.pdf).
5. Майорова Н.А. Особенности применения закона о защите прав потребителей к ОСАГО // Евразийский научный журнал. 2017. №2. URL: <https://journalpro.ru/pdf-article/?id=7136>.
6. Ерин, В.В., Шелестюков, В.Н., Рыбашкова, А.Р. Возмещение вреда по ОСАГО: правовые коллизии // Аграрное и земельное право. 2020. №9 (189). URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_44616162\\_92798135.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_44616162_92798135.pdf).
7. Тиковенко, Д.В., Костюк, Н.Н. Возмещение ущерба причинителем вреда при наличии договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) // Вестник науки. 2022. №11 (56). URL: <https://www.вестник-науки.рф/article/6446>.
8. Лю-шинзу, Е. С. Правовые проблемные вопросы страховщиков ОСАГО // Молодой ученый. 2018. № 48 (234). С. 178-180. URL: <https://moluch.ru/archive/234/54244/>.
9. Денисов, С.Л. Способы совершения страхового мошенничества в сфере страхования транспортного средства // ЮП. 2023. №2 (105). URL: <https://base.garant.ru/480920559/>.
10. Охрименко, И.В., Цыганов, А.А. О проблемах противодействия страховому мошенничеству // Всероссийский криминологический журнал. 2023. №5. URL: <https://cj.bgu.ru/reader/article.aspx?id=26180>.
11. Коноваленко, О. Л., Рейдель, Л. Б., Ворожейкина, А. А. Проблемы законодательства в сфере ОСАГО и способы их решения // Вопросы российского и международного права. 2023. Т. 13. №. 8А. С. 69. URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-law-2023-8/b4-konovalenko-reidel-vorozheikina.pdf>

## **Результаты процедуры рецензирования статьи**

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье являются, как это следует из ее наименования, проблемы правового регулирования ОСАГО в РФ. Заявленные границы исследования соблюдены автором.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается.

Актуальность избранной автором темы исследования не подлежит сомнению и обосновывается им следующим образом: "Обязательное страхование ответственности владельцев транспортных средств (далее ОСАГО) является одним из самых используемых страховых продуктов в наше время. Это непосредственно связано с тем, что количество транспортных средств с каждым годом всё увеличивается [1], что является следствием как увеличения численности населения, так и улучшения качества жизни граждан. Несмотря на то, что ОСАГО в Российской Федерации практикуется уже более 20 лет, данный институт имеет огромное количество проблем, в том числе в рамках законодательного урегулирования отдельных моментов. Правоприменение в сфере ОСАГО имеет множество спорных вопросов, которые государство пытается разрешить путём внесения изменений в уже существующее законодательство, а также путём официального толкования норм". Ученый перечисляет фамилии ведущих специалистов, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, а также раскрывает степень их изученности: "Тему исследования затрагивали многие учёные, такие как О.Л. Коноваленко, Л.Б. Рейдель, А.А. Ворожейкина, Н.И. Батурина, А.И. Медведев и другие. В данной работе будут затрагиваться проблемы, обозначенные указанными авторами, но также будут затронуты и иные проблемы, выявленные автором в ходе профессиональной деятельности юриста, в том числе в виде участия в судебных спорах. Также стоит обратить внимание, что некоторые из перечисленных авторов рассматривают проблемы только с точки зрения потребителей-страхователей, в данной же работе многие проблемы будут затрагивать права именно страховщика".

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений ученого: "В Определении Судебной коллегии Верховного Суда от 13 апреля 2021 г. N 14-КГ21-3-К1 ВС РФ указал, что «для освобождения страховщика от обязанности уплатить неустойку необходимо не только исполнение решения финансового уполномоченного, но и исполнение обязательства в порядке и сроки, которые установлены Законом об ОСАГО». То есть ВС РФ напрямую требует невозможного: осуществление страхового возмещения должно быть произведено в течение 20-30 дней, при этом до обращения к финансовому уполномоченному потребитель должен направить претензию, которую страховщик также вправе рассматривать в течение 30 дней, а потом ещё для рассмотрения обращения финансовому уполномоченному предоставлено 15 дней, при этом когда именно обратиться к финансовому уполномоченному решает сам потребитель. В такой ситуации исполнить то, что описал ВС РФ не представляется возможным"; "Таким образом, страховая компания не имеет права произвести выплату заявителю, который не предоставил документ, удостоверяющий личность, заверенный надлежащим способом. Иначе она понесёт наказание в соответствии со статьёй 15.27. КоАП РФ «Неисполнение требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Таким образом финансовый уполномоченный и суды ставят страховую компанию в безвыходную ситуацию, при которой она либо нарушит закон и выплатит страховое возмещение, тем самым защищая себя от штрафных санкций по Закону об ОСАГО, но при этом появляется риск получить административный штраф, либо же она исполнит требования закона, но

финансовый уполномоченный взыщет страховое возмещение, а суд, не обращая внимания на злоупотребления Истца взыщет неустойку" и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы вполне логична. Во вводной части статьи ученый обосновывает актуальность избранной им темы исследования. В основной части работы автор на основании анализа нормативного, теоретического и эмпирического материалов выявляет ряд проблем правового регулирования ОСАГО в России и предлагает пути их решения. В заключительной части статьи содержатся общие выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию, но не лишено некоторых недостатков формального характера.

Так, следует избегать аббревиатур в заголовках научных статей. При их первом использовании все аббревиатуры должны расшифровываться.

Автор пишет: "Правоприменение в сфере ОСАГО имеет множество спорных вопросов, которые государство пытается разрешить путём внесения изменений в уже существующее законодательство, а также путём официального толкования норм" - "Правоприменение в сфере ОСАГО порождает множество спорных вопросов, которые государство пытается разрешить путём внесения изменений в уже существующее законодательство, а также путём официального толкования норм".

Ученый отмечает: "Прежде чем перейти к описанию проблем регулирования отношений в сфере ОСАГО, следует разобраться в природе страховых отношений и их отличия от других обязательственных отношений" - "отличиях".

Автор указывает: "Особенностью таких отношений является то, что наступление обязанности Страховщика исполнить свою часть договора может не случиться, так как страховой случай может не наступить в обозначенный договором срок" - "может не произойти".

Ученый пишет: "Но данное решение данной, казалось бы, очевидной проблемы утратило свою эффективность, а нормы по сути своей стали мёртвыми, так как Верховный суд РФ истолковал нормы иначе" - следует избегать повторов: "данное... данной".

Автор отмечает: "Непредоставление заявителями документов, удостоверяющих личность является нарушением пункта 14 статьи 7 Федерального закона от 7 августа 2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансировании терроризма» (далее - Закон № 123-ФЗ), который обязует клиентов финансовых организаций представлять всю информацию для исполнения требований данного закона" - "Непредоставление заявителями документов, удостоверяющих личность, является нарушением пункта 14 статьи 7 Федерального закона от 7 августа 2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансировании терроризма» (далее - Закон № 123-ФЗ), который обязывает клиентов финансовых организаций представлять всю информацию для исполнения требований данного закона".

Таким образом, статья нуждается в тщательном вычитывании - в ней встречаются опечатки, орфографические, пунктуационные и стилистические ошибки (приведенный в рецензии перечень опечаток и ошибок не является исчерпывающим!).

Библиография исследования представлена 11 источниками (научными статьями), не считая нормативного и эмпирического материалов. С формальной и фактической точек зрения этого вполне достаточно. Автору удалось раскрыть тему исследования с необходимой глубиной и полнотой.

Апелляция к оппонентам имеется, как общая, так и частная (О.Л. Коноваленко, Л.Б.

Рейдель и др.), и вполне достаточна. Научная дискуссия ведется автором корректно; положения работы обоснованы в должной степени.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("В рамках данной научной работы было обозначено множество проблем в рамках страхования ОСАГО, решением для некоторых видится внесение изменения в действующее законодательство, а также пресечение нарушения принципа разделения властей Верховным Судом Российской Федерации, в рамках которого он подменяет законодательную власть. Некоторые обозначенные в данной работе проблемы не были ранее указаны в научной среде, что, несомненно, подчёркивает важность в дальнейшем более тщательно изучать практику в сфере ОСАГО для быстрого выявления проблем и их оперативного решения путём внесения поправок в нормативно-правовые акты"), однако носят общий характер и не отражают научных достижений автора статьи. Таким образом, они нуждаются в конкретизации.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере гражданского права, страхового права, административного права при условии ее доработки: раскрытии методологии исследования, конкретизации выводов по результатам проведенного исследования, устранении нарушений в оформлении статьи.

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

### **РЕЦЕНЗИЯ**

на статью на тему «Проблемы правового регулирования обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО) в Российской Федерации».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам правового регулирования обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО) в Российской Федерации. Автором делаются выводы на основании различных примеров из судебной практики, а также теоретических изысканий других авторов. В качестве конкретного предмета исследования выступили мнения ученых, положения законодательства, материалы судебной практики.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса о правовом регулировании обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО) в Российской Федерации. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов судебной практики.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм

законодательства РФ об обязательном страховании автогражданской ответственности). Например, следующий вывод автора: «Одной из таких проблем является взыскание штрафных санкций при проведении повторной экспертизы вне сроков осуществления страхования. Данную проблему, как и некоторые другие, стремился решить финансовый уполномоченный. Для реализации данной задачи в Закон об ОСАГО были внесены изменения, а именно в пункты 2 и 5 статьи 16.1, согласно которым исполнение решения финансового уполномоченного являлось надлежащим исполнением страховщиком обязательства, а также освобождало страховщика от штрафных санкций. Иное телескопическое толкование данных нововведений представить сложно. Используя такой инструментарий, финансовый уполномоченный при вынесении решения в пользу потребителя (часто для этого проводилась новая экспертиза и в связи с этим изменялся размер страхового возмещения), освобождал страховщика от неустойки, но с оговоркой, что неустойка может быть взыскана при неисполнении страховой организацией решения финансового уполномоченного в срок».

Следует положительно оценить возможности эмпирического метода исследования, связанного с изучением материалов судебной практики. В частности, следует отметить следующий авторский вывод: «применяемое финансовым уполномоченным решение данной, казалось бы, очевидной проблемы утратило свою эффективность, а нормы по сути своей стали мёртвыми, так как Верховный суд РФ истолковал нормы иначе. В Определении Судебной коллегии Верховного Суда от 13 апреля 2021 г. N 14-КГ21-3-К1 ВС РФ указан, что «для освобождения страховщика от обязанности уплатить неустойку необходимо не только исполнение решения финансового уполномоченного, но и исполнение обязательства в порядке и сроки, которые установлены Законом об ОСАГО». То есть ВС РФ напрямую требует невозможного: осуществление страхового возмещения должно быть произведено в течение 20-30 дней, при этом до обращения к финансовому уполномоченному потребитель должен направить претензию, которую страховщик также вправе рассматривать в течение 30 дней, а потом ещё для рассмотрения обращения финансовому уполномоченному предоставлено 15 дней, при этом когда именно обратиться к финансовому уполномоченному решает сам потребитель. В такой ситуации исполнить то, что описал ВС РФ не представляется возможным».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

#### Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема правового регулирования обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО) в Российской Федерации сложна и неоднозначна. Решение вопросов по данной теме связано с обеспечением прав граждан, в том числе потерпевших в ДТП. Таким образом, должен быть установлен эффективный правовой режим в данной сфере. Сложно спорить с автором рецензируемой статьи в том, что «Обязательное страхование ответственности владельцев транспортных средств (далее - ОСАГО) является одним из самых используемых страховых продуктов в наше время. Это непосредственно связано с тем, что количество транспортных средств с каждым годом всё увеличивается [1], это является следствием как увеличения численности населения, так и улучшения качества жизни граждан. Несмотря на то, что ОСАГО в Российской Федерации практикуется уже более 20 лет, данный институт имеет огромное количество проблем, в том числе в рамках законодательного урегулирования отдельных моментов».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.  
Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод: «В рамках данной научной работы было выявлено множество проблем в рамках регулирования и правоприменения в сфере ОСАГО, в частности были описаны такие проблемы как: взыскание штрафных санкций при проведении повторной экспертизы вне сроков осуществления страхования; безнаказанность несоблюдения Закона об ОСАГО и Правил ОСАГО потребителем на примере применения пункта 2 статьи 11.1 Закона об ОСАГО и пункта 3.10 Правил ОСАГО; возможность менять форму страхового возмещения потребителем по своему желанию без каких-либо санкций; возможность цессионария требовать ремонт транспортного средства, не принадлежащего ему; ущемление прав страхователя в рамках вопроса о размере страхового возмещения при выборе его формы пострадавшим; чрезвычайно малое количество специализированных автосервисов, особенно в отдаленных регионах РФ; СТО, с которыми страховой компанией заключены договоры, часто не подходят под Правила ОСАГО, в связи с чем невозможно провести восстановительный ремонт; проблема со сроками исполнения восстановительного ремонта из-за сроков поставки запасных запчастей на фоне политической ситуации; судебная практика по взысканию сумм сверх страховых лимитов».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по совершенствованию действующего законодательства. В частности,

«Решением для некоторых обозначенных проблем видится внесение изменений в действующее законодательство, например, целесообразно освободить страхователя от доплаты в рамках страховых лимитов и позволить пострадавшему взыскивать со страхователя (причинителя вреда) только ущерб, размер которого превышает лимит в 400 000 рублей для решения проблемы ущемления прав страхователя в рамках вопроса о размере страхового возмещения при выборе его формы пострадавшим. Также следует пресечь нарушения принципа разделения властей Верховным Судом Российской Федерации, в рамках которого он подменяет законодательную власть и способствует созданию в законодательстве «мёртвых» норм».

Приведенный вывод может быть актуален и полезен для правотворческой деятельности. Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Юридические исследования», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с правовым регулированием обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО) в Российской Федерации.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, в целом достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Колесников Ю.А., Зиновьев И.П., Киселёва А.В., Ерин В.В., Шелестюков В.Н., Рыбашкова А.Р. и другие)

Хотело бы отметить использование автором большого количества материалов судебной практики, что позволило придать исследованию правоприменительную направленность. Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к вопросам развития института обязательного страхования в России.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»