

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Биккулов А.Э. Комплексное исследование основных теоретических и практических аспектов квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по оценочным признакам // Юридические исследования. 2024. № 4. DOI: 10.25136/2409-7136.2024.4.40984 EDN: YOZXXG URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40984

Комплексное исследование основных теоретических и практических аспектов квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по оценочным признакам

Биккулов Артём Эдуардович

аспирант, кафедра уголовного права и процесса, Сургутский государственный университет
628400, Россия, Ханты-Мансийский автономный округ автономный округ, г. Сургут, пр. Ленина, 1

✉ bikkulovartyom@gmail.com



[Статья из рубрики "Уголовный закон и правопорядок "](#)

DOI:

10.25136/2409-7136.2024.4.40984

EDN:

YOZXXG

Дата направления статьи в редакцию:

13-06-2023

Аннотация: Предметом исследования являются теоретико-правовые и практические аспекты анализа и учета оценочных признаков при квалификации преступлений экономической направленности. Автор, останавливаясь на ключевых положениях теории уголовного права посвященных толкованию оценочных признаков состава преступления, формулирует непосредственно саму их дефиницию, классифицируя видовое многообразие применительно к нормам главы 22 УК РФ. Отдельное внимание уделено элементам бланкетности, описательности и оценочности диспозиций статей, предусматривающих уголовную ответственность в экономической сфере хозяйствования. Подчеркивается важность отдельных концептуальных нормативно – правовых документов регулятивных отраслей права, а именно: банковского, налогового, валютного и других для процесса правильной квалификации отдельных видов преступных посягательств. Исследуя нормативные акты и научные труды в контексте

заявленной проблематики автор использует в качестве основного метод системного анализа, а также всеобщий диалектический, логический, формально-юридический, герменевтический методы в своей совокупности позволившие обстоятельно проанализировать технико-юридическую основу построения отдельных видов оценочных признаков в рамках составов главы 22 УК РФ, подразделяя их на количественные (размер), качественные (стоимостному измерению не поддающихся) и кумулятивные; обосновать изложенные в работе выводы теоретического и практического толка с учетом последних законодательных разработок и практических потребностей правоприменителя. В работе содержатся авторские подходы на такие проблемы как понятие квалификации преступлений, оценочных признаков состава преступления, сформулированы способы их уяснения и видовое многообразие в сфере квалификации преступлений экономической направленности в рамках взаимодействия доктрины уголовного права и правоприменительной деятельности. Предложенные нововведения «базовых правовых конструкций» образуют в своей совокупности новизну работы. Кроме того, автор предлагает принятие отдельного постановления Верховного Суда РФ содержащего базисные основы использования категории «оценочных признаков» в рамках составов главы 22 УК РФ для упорядоченного их толкования и единообразного применения.

Ключевые слова:

экономические преступления, экономическая деятельность, УК РФ, состав преступления, бланкетность, оценочные признаки преступления, квалификация, размер преступной деятельности, сумма, стоимость

На сегодняшний день экономическая преступность имеет ярко выраженную тенденцию роста, что можно наблюдать основе отчетности Министерства внутренних дел за последние годы как по России в целом, так и по отдельно взятым ее регионам. Так, за 2020 г. прирост составил 0,5 % (105,5 тыс. преступлений данной категории), 2021 г. - 11,6 % (117,7 тыс.), 2022 г. – небольшое снижение на 0,7 % (87,7 тыс.). За январь-апрель 2023 года выявлено 45 829 экономических преступлений [\[12, с. 47-49\]](#). Приведенные цифры, поражая своей масштабностью, свидетельствует о безусловной актуальности вопросов противодействия ей – экономической преступности – в том числе и уголовно-правовыми средствами.

Вместе с тем анализ современной законотворческой и правоприменительной практики свидетельствует о том, что данная сфера уголовно-правового реагирования «пестрит» целым комплексом правовых пробелов, создавая широкомасштабные трудности и неопределенность квалификации.

Кроме того, сам феномен квалификации преступлений как «емкая» правовая категория, позволяющий охарактеризовать деяние в качестве преступного, подпадающего под действие законодательных установлений – УК РФ [\[2\]](#), трактуется современным научным сообществом и правоприменителем многогранно [\[14, с. 212-217\]](#):

- во-первых, в качестве установления некоего тождества между конкретным деянием – актом человеческого поведения – и законодательной конструкцией состава преступления в таковом деянии;
- во-вторых как правовая оценка содеянного с точки зрения совокупности признаков

общественной опасности, противоправности, виновности и наказуемости.

Таким образом квалификация преступлений – это правоприменительная деятельность, представляющая собой процесс установления тождества между конкретным деянием и законодательной конструкцией признаков состава преступления, с помощью разнообразных логических приемов; результат этой деятельности выражается официальным закреплением в юридическом акте (процессуальном документе) и признанием деяния преступлением определенного вида со ссылкой на соответствующую норму УК РФ.

Сам же состав преступления объединяет в себе целую группу отличительных признаков, наиболее проблематичными из них являются оценочные, характерные для целого ряда преступлений, в том числе и экономической направленности. Установление сущностных аспектов которых представляет собой отдельную проблему в правовом измерении в виду отсутствия единообразных законодательных представлений на их – оценочных признаков – понятие и правовую природу.

Так, например, Н. В. Щетинина термин «оценочные признаки» трактует как не имеющие законодательной конкретики фактические данные, определяемые правосознанием лица – юриста – следуя обстоятельствам дела и нормам УК РФ [\[16, с. 160-163\]](#).

А. Д. Лисицкая говорит, что «оценочные признаки», не имея точного объема законодательного разъяснения, устанавливаются специалистами в области уголовного права [\[8, с. 213-216\]](#).

И. В. Осипов исследуя данную правовую категорию убежден, что оценочные признаки в рамках того либо иного состава преступления, есть свободная оценка фактических обстоятельств дела с учетом особенностей индивидуального характера [\[10, с. 78-84\]](#).

Каждая из приведённых дефиниции имеет право на существование, обладая как достоинствами, так и недостатками. В целом верны и едины суждения авторов относительно правовой природы оценочных признаков, выраженной свободной от законодательных установлений оценкой фактических обстоятельств дела в процессе квалификации различного рода преступлений, определяемой правосознанием и волей конкретного правоприменителя.

Наиболее верной в данном контексте нам представляется позиция сформулированная Ю. В. Трунцевским. Автор полагает, что законодатель делегирует часть оценочных функций в рамках отдельных видов составов преступлений исходя из обстоятельств дела, в случае не возможности установления единой оценки предмета, явления либо процесса в виду разнообразных причин с целью наиболее верного определения содержания конкретного признака в рамках соответствующей уголовно-правовой нормы [\[11, с. 123\]](#).

Вместе с тем позволим себе не согласиться с уважаемым автором в той части таковой дефиниции как «делегирование законодательных полномочий», здесь скорее всего следует говорить о предоставлении правоприменительному субъекту права «уточняющего» характера в процессе осуществления квалификации того либо иного преступного деяния, предусмотренного УК РФ, посредством использования законов формальной логики, а также знаний регулятивных отраслей права, а именно: банковского, налогового, валютного и др. [\[15, с. 20-26\]](#).

Корреляция вышеуказанных суждений, позволяет определить оценочный признак

состава преступления как свободную от законодательных установлений и сформулированных положений судебной практики оценку фактических обстоятельств дела в процессе квалификации различного рода преступлений, определяемую правосознанием лица, исходя из конкретных обстоятельств дела.

Само наличие «оценочных категорий» в рамках составов преступлений порождает массу сложностей при квалификации в виду отсутствия их официального толкования.

В связи с чем практикой сформулированы следующие способы их уяснения:

- непосредственное отражение в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и материалах обобщения судебной практики;
- путем некой их конкретизации в самом УК РФ;
- уяснения признаков их сущностного содержания доктриной права. В данной области известны работы: Е. Д. Турика, Р.Г.Хайруллиной [\[12, с. 47-49\]](#), Х.А. Арутюняна [\[5, с. 65-70\]](#) и др.

Анализируя содержание главы 22 Уголовного кодекса РФ – преступления в сфере экономической деятельности – можно установить наличие следующих их – оценочных признаков – видов:

- 1) количественные. Таковыми являются масштаб деяния, размер, последствия, «избежание убытков»;

Законодатель в рамках главы 22 УК РФ параметры таковых признаков преступной деятельности как размер, доход, ущерб описывает абстрактно, определяя низший предел величины вреда материального характера, причиненного совершением преступления, легализованный соответствующим примечаниями к статьям.

Вместе с тем сам, формально определенный размер, в свою очередь требует дополнительной оценки в процессе квалификации такого рода преступлений.

Например, при установлении величины ущерба, причиненного правообладателю товарного знака – ст. 180 УК РФ – существуют различного рода методики, оказывающие влияние на величину причиненного преступлением ущерба, которая может быть различной. Однако сам размер ущерба ни коим образом не должен зависеть от выбранного метода его оценки [\[13, с. 159-161\]](#).

Обратившись к анализу судебной практики [\[3\]](#), можно прийти к выводу о том, что непосредственно сам размер преступной деятельности как оценочный признак преступлений экономической направленности представляет собой критерий материальный, характеризующийся масштабами ее – преступности – распространения.

Выражен: стоимостной оценкой предмета преступления – ст. 171¹, 171³, 175, 186 и др. УК РФ; «суммой» в объеме масштабов деяния преступного (ст. 172², 174, 174¹, 177, 191 и др. УК РФ).

Категорию «избежание убытков» в составах преступлений – например, ст. 185³, 185⁶ УК РФ, следует определить как не наступившие последствия, а именно: потери материальные – неполучение должных доходов, излишних выплат, снижение стоимостной ценности инструментов финансовых, товаров или иностранной валюты [\[9, с. 347-352\]](#).

2) качественные, измерению не поддающиеся. В рамках главы 22 УК РФ выражены «недостоверностью» либо «злостностью».

Здесь в качестве практического примера можно привести приговор Анапского городского суда Краснодарского края от 21 мая 2020 г. по делу № 1-182/2020 согласно которого М. был признан виновным за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в крупном размере. В данном случае судом в качестве злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности были признаны преступные действия М. по умышленному сокрытию своего дохода путем предоставления судебному приставу - исполнителю справки с места работы о снятии ограничений с заработного счета открытого на имя должника в ПАО «Сбербанк», а также сведений, согласно выписки по счету, о значительном превышении денежных средств, поступивших на его счет, размеру установленной заработной платы, а именно 6 691 195, 94 руб. [\[4\]](#).

3) кумулятивные, характеризующиеся причиненным вредом и последствиями тяжкими.

В качестве примера первого «оценочного признака» приведем ст. 179 УК РФ, где причиняется вред существенный правам и законным интересам потерпевшего или его близким [\[7, с. 151-152\]](#).

Тяжкие последствия в качестве признака оценочного подлежат установлению исходя из конкретных обстоятельств по делу. Например, ч. 4 ст. 183 УК РФ к таковым законодателем отнесены [\[6, с. 3-7\]](#):

- передача сведений конфиденциального характера службам иностранным;
- причинение деянием РФ значительного ущерба экономического свойства;
- срыв реализации и осуществления исследований перспективного характера.

Тяжесть совершения такого рода преступного посягательства в любом случае судом будет устанавливаться посредством определения следующей совокупности обстоятельств:

- непосредственной важности и значимости информационных сведений;
- объема их передачи;
- субъекта передачи и получения таковых сведений конфиденциального характера;
- характера использования переданных сведений;
- причиненного ущерба и др.

Отдельными экспертами – специалистами в области уголовного права – Е.А. Черетаевой, Л.О. Ястребовой [\[14, с. 212-217\]](#) – не раз указывалось на объективную необходимость полного отказа от оценочных категорий в составах преступлений в сфере экономической деятельности. В обоснование своих суждений авторы указывают на оценочные признаки как на рудимент уголовного закона, легализованный еще в 1996 г. и уже утративший свой первоначальный смысл и актуальность в современной его интерпретации.

Позволим себе не согласиться с данными суждениями, ведь таковые правовые конструкции как «значительный ущерб» причиненный преступлением, «недостоверность», «злостность» и другие трактуются современным правоприменителем с учетом последних изменений (обновлении) уголовного законодательства РФ и

особенностями современной уголовной политики. По нашему глубокому убеждению, нельзя отрицать неизбежность существования оценочных категорий, вместе с тем само наличие таковых в законе может быть оправдано лишь в тех случаях, когда они правильно и единообразно применяются на практике.

Резюмируя все вышеизложенное, нам представляется целесообразным принятие отдельного вида Пленума ВС РФ, разъясняющим базовые положения (азы) таковых категорий – их понятие, общие методики уяснения, виды с учетом экономической сферы хозяйствования и легализованного уголовно - правового запрета.

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что «оценочные признаки», являясь неотъемлемой частью уголовно-правовых норм главы 22 УК РФ, а именно категории стоимостные, количественные показатели определения размера, дохода, ущерба и др. по своей правовой сущности являются неким «критическим порогом», учитываемым правоприменителем в процессе квалификации преступлений, позволяющим разграничить деяние преступное от не преступного, характеризующем в противоправном деянии качество антиобщественности – общественной опасности.

Оценочный признак состава преступления автор предлагает трактовать как свободную от законодательных установлений и сформулированных положений судебной практики оценку фактических обстоятельств дела в процессе квалификации различного рода преступлений, определяемую правосознанием лица, исходя из конкретных обстоятельств дела.

Многообразие оценочных признаков, отраженных в бланкетных диспозициях составов преступлений экономической направленности в практической деятельности влечет за собой массу трудностей при квалификации. В связи с чем нам представляется целесообразным принятие отдельного вида Пленума ВС РФ, разъясняющим базовые положения (азы) таковых категорий:

- их понятие,
- общие методики уяснения,
- виды с учетом экономической сферы хозяйствования и легализованного уголовно - правового запрета.

Библиография

1. Конституция РФ 12 декабря 1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 № 11-ФКЗ, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 08.06.2023).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 08.06.2023).
3. Обзор судебной практики Верховного суда РФ № 2 (2022), (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 12 октября 2022 г. // [Электронный ресурс]. URL: <https://vsrf.ru/documents/practice/31604> (дата обращения: 09.06.2023).
4. Приговор Анапского городского суда (Краснодарский край) № 1-182/2020 от 21 мая 2020 г. по делу № 1-182/2020 // [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/> (дата обращения: 09.06.2023).
5. Арутюнян Х.А. Виды ошибок при квалификации преступлений в сфере экономической деятельности // Современная наука и образование: актуальные вопросы теории и

практики. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Пенза, 2023. С. 65-70.

6. Ботвина Н.В. Проблемы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности // Евразийский Союз Ученых. Серия: экономические и юридические науки. 2022. № 4 (97). С. 3-7.

7. Гарифуллина Р.Ф. Вопросы квалификации некоторых преступлений в сфере экономической деятельности // Закон и право. 2022. № 10. С. 151-152.

8. Лисицкая А.Д. Классификация признаков состава преступления // Молодой ученый. 2023. № 15 (462). С. 213-216.

9. Макарова Т.В. Особенности квалификации преступлений в сфере экономической деятельности // Юность. Наука. Культура. Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции. Саранск, 2022. С. 347-352.

10. Осипов И.В. Уголовно-правовая характеристика размера преступной деятельности как признака составов преступлений в сфере экономической деятельности // Алтайский юридический вестник. 2021. № 1 (33). С. 78-84.

11. Осипов И.В., Трунцевский Ю.В. Квалификация экономических преступлений по оценочным признакам. Москва, 2022. 239 с.

12. Турик Е.Д., Хайруллина Р.Г. Некоторые вопросы квалификации и расследования экономических преступлений // Концепции, теория и методика фундаментальных и прикладных научных исследований. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2023. С. 47-49.

13. Устименко А.О. Квалификации преступлений в сфере экономической деятельности // За нами будущее: взгляд молодых ученых на инновационное развитие общества. Сборник научных статей 3-й Всероссийской молодежной научной конференции. Курск, 2022. С. 159-161.

14. Черетаева Е.А., Ястребова Л.О. Особенности квалификации некоторых преступлений в сфере экономики и экономической деятельности // Гуманитарный научный вестник. 2022. № 4. С. 212-217.

15. Шваля Е.А. Проблема влияния норм разной отраслевой принадлежности на квалификацию экономических преступлений // Противодействие современной экономической преступности: проблемы теории и практики. сборник научных статей по материалам VI-й национальной научно-практической конференции магистрантов. Ростовский институт защиты предпринимателя. Ростов-на-Дону, 2022. С. 20-26.

16. Щетинина Н.В. Оценочные признаки состава преступления: некоторые вопросы законодательной регламентации и толкования // Актуальные проблемы применения уголовного законодательства. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Ростов-на-Дону, 2022. С. 160-163.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье являются, как это следует из ее наименования, теоретические и практические аспекты квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по оценочным признакам. Заявленные границы исследования полностью соблюдены автором.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается, но очевидно, что ученым использовались всеобщий диалектический, логический, формально-юридический, герменевтический методы исследования.

Актуальность избранной автором темы исследования в тексте статьи не обосновывается. Вводная часть работы фактически отсутствует. В основной части статьи, впрочем, содержится положение о том, что "... состав преступления объединяет в себе целую группу характерных признаков, наиболее проблематичными из них являются оценочные, характерные для целого ряда преступлений, в том числе и экономической направленности. Установление сущностных аспектов которых представляет собой отдельную проблему в правовом измерении". Также ученому необходимо перечислить фамилии ведущих специалистов, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, а также раскрыть степень их изученности.

В чем проявляется научная новизна исследования, в статье не говорится. Фактически она проявляется в предложенной автором дефиниции понятия "оценочный признак состава преступления" (ученый определяет его как "... свободную от законодательных установлений и сформулированных положений судебной практики оценку фактических обстоятельств дела в процессе квалификации различного рода преступлений, определяемую правосознанием лица, исходя из конкретных обстоятельств дела"). Заслуживает внимания предложение автора, касающееся принятия отдельного постановления Верховным Судом РФ, в котором были бы разъяснены основные положения, относящиеся к толкованию понятия "оценочные признаки". Таким образом, статья заслуживает внимания читательской аудитории и вносит определенный вклад в развитие отечественной уголовно-правовой науки.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы не вполне логична. Как уже отмечалось, вводная часть исследования отсутствует. В основной части статьи ученый раскрывает сущность и виды оценочных признаков состава преступления. В заключительной части работы содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию, но не лишено некоторых недостатков.

Так, автор пишет: "Н. В. Щетинина термин «оценочные признаки» трактует как не имеющие законодательной конкретики фактические данные, определяемые правосознанием лица – юриста – следуя обстоятельствам дела и нормам УК РФ [16, с. 160-163]. А. Д. Лисицкая говорит, что «оценочные признаки», не имея точного объема законодательного разъяснения, устанавливаются специалистами в области уголовного права [8, с. 213-216]. И. В. Осипов исследуя данную правовую категорию убежден, что оценочные признаки в рамках того либо иного состава преступления есть свободная оценка фактических обстоятельств дела с учетом особенностей индивидуального характера [10, с. 78-84]". Ученому необходимо проанализировать освещаемые в статье позиции исследователей по спорному вопросу с выделением достоинств и недостатков данных позиций.

Библиография исследования представлена 16 источниками (нормативными правовыми актами, материалами судебной практики, научными статьями). С формальной и фактической точек зрения этого вполне достаточно. Характер и количество использованных при написании статьи источников в целом позволили автору раскрыть тему исследования, но некоторые положения работы нуждаются в уточнении.

Апелляция к оппонентам имеется (А. Д. Лисицкая, И. В. Осипов, Ю. В. Трунцевский и др.) и вполне достаточна. Научная дискуссия ведется автором корректно, но положения статьи не всегда обосновываются в достаточной степени.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("Таким образом, мы приходим к выводу о том, что «оценочные признаки», являясь неотъемлемой частью уголовно-правовой нормы, установленные главой 22 УК РФ, а именно категории стоимостные, количественные показатели определения размера, дохода, ущерба и др.

по своей правовой сущности являются неким «критическим порогом», учитывающийся правоприменителем в процессе квалификации преступлений, позволяющие разграничить деяние преступное от не преступного, характеризующие в противоправном деянии качество антиобщественности (общественной опасности). Многообразие оценочных признаков, отраженных в бланкетных диспозициях составов преступлений экономической направленности в практической деятельности влечет за собой массу трудностей при квалификации. В связи с чем нам представляется целесообразным принятие отдельного вида Пленума ВС РФ, разъясняющим базовые положения (азы) таковых категорий – их понятие, общие методики уяснения, виды с учетом экономической сферы хозяйствования и легализованного уголовно - правового запрета"), но нуждаются в доработке. Во-первых, в заключительной части статьи должны отражаться все выводы автора, сделанные им в результате проведенного исследования; во-вторых, в основной части работы не раскрывается содержание итогового предложения ученого, касающегося принятия отдельного постановления Верховным Судом РФ, которое разъяснило бы основные положения, относящиеся к толкованию понятия "оценочные признаки".

Статья не вычитана автором. В ней встречается множество опечаток, орфографических, пунктуационных, синтаксических, стилистических ошибок.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере уголовного права и уголовного процесса при условии ее доработки: раскрытии методологии исследования, обосновании актуальности его темы, уточнении структуры работы и ее отдельных положений, конкретизации выводов по результатам проведенного исследования, устранении нарушений в оформлении работы.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Комплексное исследование основных теоретических и практических аспектов квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по оценочным признакам».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. Автором выявляются некоторые практические проблемы, связанные с квалификацией преступления, а также предлагаются возможные направления их нивелирования. В качестве предмета исследования выступили мнения ученых, нормы законодательства, материалы практики.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса об основных теоретических и практических аспектах квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по оценочным признакам. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания:

анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов практики. Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм уголовного законодательства РФ). Например, следующий вывод автора: «Законодатель в рамках главы 22 УК РФ параметры таковых признаков преступной деятельности как размер, доход, ущерб описывает абстрактно, определяя низший предел величины вреда материального характера, причиненного совершением преступления, легализованный соответствующим примечаниями к статьям. Вместе с тем сам, формально определенный размер, в свою очередь требует дополнительной оценки в процессе квалификации такового рода преступлений».

Также стоит отметить изучение автором в контексте исследования эмпирических данных. Отметим, например, следующий вывод: «На сегодняшний день экономическая преступность имеет ярко выраженную тенденцию роста, что можно наблюдать основе отчетности Министерства внутренних дел за последние годы как по России в целом, так и по отдельно взятым ее регионам. Так, за 2020 г. прирост составил 0,5 % (105,5 тыс. преступлений данной категории), 2021 г. - 11,6 % (117,7 тыс.), 2022 г. – небольшое снижение на 0,7 % (87,7 тыс.). За январь-апрель 2023 года выявлено 45 829 экономических преступлений [12, с. 47-49]. Приведенные цифры, поражая своей масштабностью, свидетельствует о безусловной актуальности вопросов противодействия ей – экономической преступности – в том числе и уголовно-правовыми средствами».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема квалификации преступлений в экономической сфере сложна и неоднозначна. Следует согласиться с автором в том, что «анализ современной законотворческой и правоприменительной практики свидетельствует о том, что данная сфера уголовно-правового реагирования «пестрит» целым комплексом правовых пробелов, создавая широкомасштабные трудности и неопределенность квалификации». Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

««оценочные признаки», являясь неотъемлемой частью уголовно-правовых норм главы 22 УК РФ, а именно категории стоимостные, количественные показатели определения размера, дохода, ущерба и др. по своей правовой сущности являются неким «критическим порогом», учитываемым правоприменителем в процессе квалификации преступлений, позволяющим разграничить деяние преступное от не преступного, характеризующем в противоправном деянии качество антиобщественности – общественной опасности».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по совершенствованию законодательства и практики. В частности, следующее:

«представляется целесообразным принятие отдельного вида Пленума ВС РФ, разъясняющим базовые положения (азы) таковых категорий – их понятие, общие методики уяснения, виды с учетом экономической сферы хозяйствования и легализованного уголовно - правового запрета».

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Юридические исследования», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с квалификацией преступлений в сфере экономической деятельности.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Арутюнян Х.А., Ботвина Н.В., Гарифуллина Р.Ф., Лисицкая А.Д., Макарова Т.В. и другие).

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к вопросам квалификации преступлений по уголовному законодательству России.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»