

Юридические исследования*Правильная ссылка на статью:*

Багандова Л.З. — Запрет на одобрение преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и военных преступников европейских стран оси: проблемы толкования и правоприменения // Юридические исследования. – 2023. – № 12. – С. 89 - 96. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.12.68918 EDN: EHBFMN URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=68918

Запрет на одобрение преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и военных преступников европейских стран оси: проблемы толкования и правоприменения**Багандова Лейла Закировна**

ORCID: 0000-0001-5060-9015

Ведущий специалист научно-организационного отдела, Институт государства и права Российской академии наук

119019, Россия, Москва, г. Москва, ул. Знаменка, 10, каб. 207

✉ leyla.bagandova@mail.ru[Статья из рубрики "Уголовный закон и правопорядок "](#)**DOI:**

10.25136/2409-7136.2023.12.68918

EDN:

EHBFMN

Дата направления статьи в редакцию:

08-11-2023

Дата публикации:

31-12-2023

Аннотация: Предметом настоящего исследования является уголовно-правовой запрет на одобрение преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и военных преступников европейских стран оси. Данное деяние является элементом объективной стороны состава преступления, предусмотренного статьей 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Методологию исследования составляют такие методы, как формально-юридический, логический, системный, а также метод анализа. Автор особо отмечает важность рассмотрения аспектов квалификации данного деяния в условиях развития информационного общества, так как вследствие

активных процессов цифровизации настоящее преступления часто совершается в Интернет-среде. Отдельное внимание уделяется такому признаку субъективной стороны, как цель: автор рассуждает о необходимости закрепления цели в качестве конструктивного признака как об обязательном признаке субъективной стороны рассматриваемого состава преступления. Новизна настоящего исследования заключается в том, что данная норма анализируется в соотношении с конституционным принципом свободы слова. Автор приходит к выводу о том, что в настоящем вопросе целесообразно руководствоваться частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой конституционные права и свободы могут быть ограничены только в той мере, которая необходима для защиты конституционных основ и обеспечения безопасности государства.

Ключевые слова:

реабилитация нацизма, нюрнбергский трибунал, неоконченное преступление, свобода слова, одобрение нацизма, оправдание нацизма, бессмертный полк, историческая память, аналогия закона, международный военный трибунал

Сохранение исторической памяти, согласно Конституции Российской Федерации, является одним из главных направлений политики нашего государства. В условиях сложной международной политической обстановки, расцвета неонацистской идеологии, основанных на ней и пропагандирующих ее формирований, наличие статьи 354.1 «Реабилитация нацизма» в уголовном законодательстве Российской Федерации является необходимым инструментом противодействия преступлениям против мира и безопасности человечества. В отечественной доктрине настоящим вопросам уделено внимание в трудах Егоровой Н.А., Ю.С. Жарикова, А.Ю. Иванова, А.Г. Кибальника, Р.С. Цветкова.

Одобрение преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и военных преступников (далее по тексту – МВТ) европейских стран оси, является одним из элементов объективной стороны части 1 статьи 354.1 УК РФ. Криминализация данного деяния обусловлена тем, что восхваление нацистской идеологии, умаление ужаса преступлений, указанных в приговорах МВТ, может привести к искажению исторической правды и деформации понимания событий Великой Отечественной войны, к «...возможности юридически легализовать совершенные режимом нацистской Германии преступления под благовидным предлогом ...» [\[4, с. 59\]](#). В действиях, направленных на одобрение таких преступлений, «присутствует явление, «дезориентирующее» восприятие феномена нацизма» (Приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской республики от 17.08.2021 г. по делу № 2-8/21).

Определение данного деяния не закреплено в российских нормативных правовых актах. Под «одобрением» принято понимать «поощрение» чего-либо, «похвалу», признание допустимым, правильным. В связи с этим представляется возможным раскрыть содержание деяния через понятие «оправдание», которое закреплено в примечание к статье 205.2 УК РФ. На синонимичность вышеприведенных терминов указывает и судебная практика. Так, Верховный суд Республики Крым в описательно-мотивированной части приговора указал, что размещение фотографий в виде эмблем подразделений войск «СС», свастики, а также фраза «Спасибо деду за попытку», исходя из резолютивной части экспертного заключения, «... содержат признаки оправдания (одобрения) деятельности частей войск «СС»» (Приговор Верховного суда Республики Крым от 30.10.2015 г. по делу 1-25/2015).

В силу отсутствия в данном примечании отсылки к статье 354.1 УК РФ, использование его, однако, затруднительно. В части 2 статьи 3 УК РФ закреплен тезис о недопустимости аналогии уголовного закона во исполнение принципа законности уголовного права. Под аналогией права понимается применение к общественному отношению, которое не урегулировано конкретной правовой нормой, общих начал и смысла законодательства или общих принципов права, если отсутствует норма, регулирующая сходные отношения, которая может быть применена для восполнения пробела [\[6, с. 423\]](#). Распространение данного законодателем смысла понятия «оправдание» на явление «одобрение нацистских преступлений», следовательно, согласно букве закона, будет нарушать принцип законности. Идентичные положения содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности». На наш взгляд, для эффективного и правильного применения данной нормы необходимо разработать понятие одобрения соответствующих деяний, пользуясь примечанием к ст. 205.2 УК РФ. Подходящим представляется определить одобрение преступлений, указанных в приговоре МВТ как публичное признание идеологии нацизма, а также деяний, совершенных нацистами и признанных преступными приговором Нюрнбергского трибунала, правильными, нуждающимися в поддержке и подражании. По нашему мнению, для закрепления такого рода дефиниций необходимо разработать отдельное Постановление Пленума Верховного Суда РФ, посвященное вопросам реабилитации нацизма.

Одобрение преступлений, указанных в приговорах МВТ характеризуется только активными действиями. Они могут выражаться в заявлениях, репостах, комментариях в поддержку нацистского режима, рисунках (свастике) и т.д. По своей конструкции состав преступления, закрепленный в части 1 статьи 354.1 УК РФ, сконструирован по типу формального, следовательно, данное деяние будет считаться оконченным с момента высказывания или выражения одобрения публично, вне зависимости от достижения субъектом цели при ее наличии. Публичность предполагает собой обращение к широкому кругу лиц через «отсутствие частного характера» [\[3, с. 496\]](#), то есть вне рамок личной беседы или переписки. Мы разделяем точку зрения А.Г. Кибальника и А.Ю. Иванова, которые не рассматривают «персонифицированность» по отношению к субъекту преступления лиц, среди которых совершается деяние, основополагающим при определении публичности [\[4, с. 60\]](#).

Правильное толкование данного признака необходимо для верной квалификации преступления как оконченного. Например, Верховный суд Республики Татарстан признал попытку размещения фотографии Адольфа Гитлера на платформе «Бессмертный полк онлайн» покушением на реабилитацию нацизма, сославшись на итоговую блокировку заявки и невыставление изображения в ходе акции (Приговор Верховного суда Республики Татарстан от 02.12.2020 г. по делу №2-25/2020). Суд первой инстанции, однако, не учел формальную конструкцию данного состава преступления и тот факт, что заявку на публикацию фотографии рассматривали модераторы, что говорит о публичном выражении «своей позиции о возможности размещения фотографии нацистского преступника ... в одном ряду с участниками войны ...» (Апелляционный приговор от 19.07.2021 г. по делу № 55-521/202). При этом, направляя заявку для размещения фотографии Адольфа Гитлера на сайте «Бессмертный полк онлайн», М.Б. Эль-Айюби достоверно был осведомлен о том, что на указанном сайте размещаются фотографии и сведения о ветеранах Великой Отечественной войны и тружениках тыла, противостоящих немецко-фашистским захватчикам и их пособникам. Достоверно было известно М.Б. Эль-

Айюби и о том, что А. Гитлер является нацистским преступником, что подтверждено приговором Международного военного трибунала.

При этом, направляя заявку для размещения фотографии Адольфа Гитлера на сайте «Бессмертный полк онлайн», М.Б. Эль-Айюби достоверно был осведомлен о том, что на указанном сайте размещаются фотографии и сведения о ветеранах Великой Отечественной войны и тружениках тыла, противостоящих немецко-фашистским захватчикам и их пособникам. Достоверно было известно М.Б. Эль-Айюби и о том, что А. Гитлер является нацистским преступником, что подтверждено приговором Международного военного трибунала (Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 8 июня 2021 г. N 11-УДП21-19-А4).

Указывается, что при решении о квалификации действий как покушение, суд первой инстанции исходил из того, что действия по размещению фотографии А. Гитлера на сайте «Бессмертный полк онлайн» Круглов не довел до конца по независящим от него обстоятельствам в связи с блокировкой заявок модераторами. Суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда первой инстанции без изменения, указал, что реабилитация нацизма относится к группе «информационных преступлений», связанных с передачей некоей информации от одного субъекта к другому, а сам факт размещения осужденным заявки с изображением А. Гитлера на сайте «Бессмертный полк России» не связан с достижением преступного результата, выраженного в доведении его одобрения преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала, до сведения неограниченного круга лиц (одобрил публично) во время трансляции акции «Бессмертный полк» в сети «Интернет» (Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 мая 2021 г. N 80-УДП21-3-А4).

Таким образом, исходя из установленных судом фактических обстоятельств содеянного осужденным, следует вывод, что, направив с использованием Интернета для публичной демонстрации неограниченному кругу лиц фотоизображение А. Гитлера, М.Б. Эль-Айюби открыто, то есть публично выразил свою позицию о возможности размещения фотографии нацистского преступника Адольфа Гитлера в одном ряду с участниками войны и тружениками тыла, боровшимися в годы Второй мировой войны против нацистской Германии.

В науке ведутся дискуссии относительно необходимости закрепления цели в составе преступления, предусмотренный частью 1 статьи 354.1 УК РФ, в качестве конструктивного признака. Так, существует точка зрения, по которой отсутствие указания на цели и мотивы совершения данного деяния позволяет чрезмерно широко его толковать и привлекать к ответственности за выражение субъективного мнения [\[2, с. 881\]](#). Согласно части 3 статьи 55 Конституции РФ, конституционные права и свободы могут быть ограничены только в той мере, которая необходима в целях защиты конституционных основ, в том числе, для обеспечения безопасности государства и защиты его конституционного строя. Мы считаем, что совершение одобрения преступлений, установленных Нюрнбергским Трибуналом без конкретной цели не снижает степень общественной опасности такого деяния и не только не ограничивает принцип свободы слова, но и является его злоупотреблением [\[1, с. 1073\]](#).

Еще одной проблемой, возникающей при применении части 1 статьи 3541 УК РФ, является криминализация одобрения преступлений, указанных в приговорах МВТ только по странам европейской оси. Соответственно, исходя из буквального толкования нормы сюда входит только отрицание фактов, установленных приговором Нюрнбергского

трибунала. На наш взгляд, такое сужение недопустимо, так как другие трибуналы, приговоры которых также имеют большое значение для сохранения исторической памяти и борьбы с возрождением нацистской идеологии, остаются без внимания – это, прежде всего, Токийский трибунал и трибунал по Дальнему Востоку (Хабаровский процесс).

Память о защитниках Отечества и защита исторической правды являются конституционными ценностями граждан Российской Федерации [5, с. 29-32]. На наш взгляд, для осуществления более эффективного противодействия угрозе возрождения и реабилитации нацизма необходимо разработать и принять Федеральный закон, или Постановление Пленума Верховного Суда которые закрепят основные дефиниции относительно рассмотренного состава преступления и момент его окончания. В частности, целесообразно разработать определение понятия «одобрение преступлений, указанных в приговорах МВТ», под которым будет пониматься публичное заявление о признании идеологии и практики нацизма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании. В связи с этим проблема изучения и совершенствование нормы об уголовной ответственности за реабилитацию нацизма – это особо актуальная задача, решение которой выступает важной предпосылкой сохранения мира и безопасности человечества.

Библиография

1. Багандова Л.З. Реабилитация нацизма: проблемы теории и правоприменения // Правовые акты и правовые договоры: теоретические и практические проблемы: Сборник статей. – М.: РГУП, 2021. С. 1073.
2. Дяченко А.В. Обоснованность криминализации реабилитации нацизма в свете ограничения права на свободу слова // Вопросы Российской юстиции, № 9. С. 881.
3. Егорова Н.А. Реабилитация нацизма: уголовно-правовой анализ // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015 г. Т. 9, № 3, С. 496.
4. Кибальник А.Г., Иванов А.Ю. Реабилитация нацизма как преступление против мира и безопасности человечества: монография. Москва, 2019. С. 59.
5. Сазонникова Е.В. Память о защитниках Отечества и защита исторической правды как конституционные ценности // «Конституционное и муниципальное право», 2020, № 10.
6. Теория государства и права: курс лекций. Под ред. А.В. Малько, Н.И. Матузова. М., 1997. С. 423.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье является, как это следует из ее наименования, проблема запрета на одобрение преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и военных преступников европейских стран оси. Автор сосредоточил свое внимание на вопросах толкования и применения соответствующих уголовно-правовых норм. Заявленные границы исследования полностью соблюdenы ученым.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается, но очевидно, что автором использовались всеобщий диалектический, логический, дескриптивный, формально-

юридический, герменевтический методы исследования.

Актуальность избранной ученым темы исследования несомненна и обоснована следующим образом: "Сохранение исторической памяти, согласно Конституции Российской Федерации, является одним из главных направлений политики нашего государства. В условиях сложной международной политической обстановки, расцвета неонацистской идеологии, основанных на ней и пропагандирующих ее формирований, наличие статьи 354.1 «Реабилитация нацизма» в уголовном законодательстве Российской Федерации является необходимым инструментом противодействия преступлениям против мира и безопасности человечества". Дополнительно автору необходимо перечислить фамилии ведущих специалистов, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, а также раскрыть степень их изученности.

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений автора, сделанных на основании анализа нормативного, теоретического и эмпирического материала: "... представляется возможным раскрыть содержание деяния через понятие «оправдание», которое закреплено в примечание к статье 2052 УК РФ. На синонимичность вышеприведенных терминов указывает и судебная практика"; "... необходимо разработать понятие одобрения соответствующих деяний, пользуясь примечанием к ст. 2052 УК РФ. Подходящим представляется определить одобрение преступлений, указанных в приговоре МВТ как публичное признание идеологии нацизма, а также деяний, совершенных нацистами и признанных преступными приговором Нюрнбергского трибунала, правильными, нуждающимися в поддержке и подражании. По нашему мнению, для закрепления такого рода дефиниций необходимо разработать отдельное Постановление Пленума Верховного Суда РФ, посвященное вопросам реабилитации нацизма" и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и заслуживает внимания читательской аудитории.

Научный стиль исследования выдержан ученым в полной мере.

Структура работы вполне логична. Во вводной части статьи автор обосновывает актуальность избранной им темы исследования. В основной части работы ученый осуществляет критический анализ технико-юридического качества уголовно-правовой нормы, вводящей запрет на одобрение преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и военных преступников европейских стран оси, выявляет соответствующие проблемы юридической техники и предлагает пути их решения. В заключительной части работы содержатся общие выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи полностью соответствует ее наименованию и не вызывает особых нареканий.

Библиография исследования представлена 6 источниками (монографией, научными статьями и учебником), не считая нормативного и эмпирического материала. С формальной и фактической точек зрения этого вполне достаточно. Характер и количество использованных при написании статьи источников позволили автору раскрыть тему исследования с необходимой глубиной и полнотой.

Апелляция к оппонентам имеется, как общая, так и частная (А. В. Дяченко), и вполне достаточна. Научная дискуссия ведется автором корректно. Положения работы обоснованы в необходимой степени и проиллюстрированы примерами.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("Память о защитниках Отечества и защита исторической правды являются конституционными ценностями граждан Российской Федерации [5, с. 29-32]. На наш взгляд, для осуществления более эффективного противодействия угрозе возрождения и реабилитации нацизма необходимо разработать и принять Федеральный закон, или Постановление Пленума Верховного Суда которые закрепят основные дефиниции относительно рассмотренного

преступления, в частности, определение понятия «одобрение преступлений, указанных в приговорах МВТ». В связи с этим проблема изучения и совершенствование нормы об уголовной ответственности за реабилитацию нацизма – это особо актуальная задача, решение которой выступает важной предпосылкой сохранения мира и безопасности человечества"), однако они носят общий характер и не отражают всех научных достижений автора, и потому должны быть конкретизированы.

Статья нуждается в тщательном вычитывании. В ней встречаются опечатки.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере уголовного права и уголовного процесса при условии ее доработки: раскрытии методологии исследования, дополнительном обосновании актуальности темы работы, конкретизации выводов по результатам проведенного исследования, устранении нарушений в оформлении статьи.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Представленная на рецензирование научная статья на тему: «Запрет на одобрение преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и военных преступников стран оси: проблемы толкования и применения» посвящена актуальной проблеме совершенствования действующего российского уголовного законодательства в части противодействия попыткам реабилитации нацизма в условиях сложной международной политической обстановки, и усиления позиций неонацизма в мире.

Отметим положительно позицию авторов рецензируемой статьи, согласно которой проблема изучения и совершенствования нормы об уголовной ответственности за реабилитацию нацизма – это особо актуальная задача, решение которой выступает важной предпосылкой сохранения мира и безопасности человечества.

Как справедливо подчёркивают авторы статьи, наличие статьи 354.1 «Реабилитация нацизма» в уголовном законодательстве Российской Федерации является необходимым инструментом противодействия преступлениям против мира и безопасности человечества.

В рецензируемой статье проведен анализ не только действующего российского законодательства в части достаточности юридических средств противодействия тенденциям распространения деструктивных попыток искажения исторической правды и деформации понимания событий Великой Отечественной войны, но и детально рассмотрено содержание таких понятий как «одобрение», «оправдание», «похвала» и др. и их недостаточность для соблюдения принципа законности уголовного права и его исполнения при рассмотрении категории дел, относящихся к оправданию нацизма.

Авторами разработаны соответствующие рекомендации для более эффективного противодействия угрозе возрождения и реабилитации нацизма. В частности, речь идет о разработке и операционализации понятия «одобрение преступлений, указанных в приговорах МВТ».

С точки зрения использованной методологии исследования, в рецензируемой статье соблюдены основные каноны научной работы. Представлен анализ теоретических исследований. Определен предмет исследования. Поставлена цель исследования и его задачи. В ней определено имеются элементы научной новизны. Разработаны и представлены необходимые выводы и рекомендации.

Отметим, что авторами статьи в списке использованных источников и литературы

представлен достаточно ограниченный библиографический аппарат исследования.

Данное обстоятельство, как мы полагаем, не позволило развить полноценную научную дискуссию. С другой стороны, вполне допустимо, что ее развитие не предполагалось в работе и авторы сконцентрировались в значительной степени на правовом анализе, т.е. практической части исследования.

Статья написана хорошим языком. Она логична и понятна. Способна вызвать читательский интерес.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, считаем, что рецензируемая научная статья на тему: «Запрет на одобрение преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и военных преступников стран оси: проблемы толкования и правоприменения» соответствует необходимым требованиям, предъявляемым к такому виду научных работ и ее можно рекомендовать для опубликования в искомом научном журнале.