

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Ширшанова Е.А. — Криминологический портрет личности взяточполучателя сотрудника органов внутренних дел // Юридические исследования. – 2023. – № 10. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.10.44073 EDN: CJSVJT URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=44073

Криминологический портрет личности взяточполучателя сотрудника органов внутренних дел

Ширшанова Екатерина Алексеевна

аспирант, кафедра криминологии, Санкт-Петербургский университет МВД России

198206, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, 1

✉ Katushka915@yandex.ru



[Статья из рубрики "Уголовный закон и правопорядок "](#)

DOI:

10.25136/2409-7136.2023.10.44073

EDN:

CJSVJT

Дата направления статьи в редакцию:

19-09-2023

Аннотация: Объектом исследования данной статьи являются сотрудники органов внутренних дел, совершающие преступление, предусмотренное статьей 290 УК РФ "Получение взятки". Автор рассматривает понятие «личность» не только с точки зрения криминологии, но и социологии, психологии, что позволяет охарактеризовать личность преступника не только с юридической точки зрения. В статье рассматриваются характеристики личности преступника, изученные учеными криминологами, а также характеристики, которые выделяет автор исходя из анализа существующей судебной практики. Особое внимание в ходе исследования уделяется выделению тех характеристик, которые присущи сотруднику органов внутренних дел, как специальному субъекту рассматриваемого преступления. Основным выводом проведенного автором исследования является составление криминологического портрета личности преступника - сотрудника органов внутренних дел, совершающего преступление, предусмотренное статьей 290 УК РФ "Получение взятки". В основу криминологического портрета личности преступника положены эмпирические данные полученные путем изучения уголовных дел в районных судах города Санкт-Петербурга, а также других регионов (с использованием

электронной системы нормативных и правовых актов "Судакт") в количестве 107 уголовных дел в период с 2017 по 2022 год. Теоретические гипотезы, выдвигаемые автором, касающиеся определенных характеристик личности преступника сотрудника органов внутренних дел, автор подтверждает конкретными примерами из исследованных уголовных дел.

Ключевые слова:

коррупция, взяточничество, органы внутренних дел, специальный субъект преступления, личность преступника, криминологический портрет, взяткополучатель, уголовное дело, суд, полиция

Одной из центральных проблем криминологии является изучение личности преступника. Именно криминология изучает природу личности преступника, ее формирование, психологические и социологические особенности, а также выделяет определенную типологию.

В контексте данного исследования, необходимо определить этимологию понятия «личность». В широком, традиционном смысле личность — это «индивид как субъект социальных отношений и сознательной деятельности» [\[1, с. 40-44\]](#). Если обратиться к работам отечественных психологов, то можно найти следующие определения личности: Б.Г. Ананьев писал, что личность это: «общественный индивид, объект и субъект исторического процесса» [\[2, с. 294\]](#).

А.Н. Леонтьев рассматривает личность в следующем контексте: «личность представляет собой некое неповторимое единство, некую целостность» [\[3, с. 78\]](#). По мнению А.Г. Ковалева: «личность выступает как интегральное образование психических процессов, психических состояний и психологических свойств. Сама личность представляет собой синтез» [\[4, с. 63\]](#).

Таким образом, можно предложить следующее определение личности – это био-психо-социальное существо, наделенное правами и обязанностями, имеющее свои потребности. Данное определение указывает на то, что личность формируется в процессе общественной жизни, но при этом не отбрасывает биологические задатки, присущие ей с рождения. Наличие прав, обязанностей и потребностей подчеркивает, что личность участвует в социальной жизни общества и имеет определенные социальные статусы.

Возвращаясь к личности преступника, следует отметить, что человек не может родиться преступником, также как и не может родиться личностью. В ходе формирования личности, с учетом воздействия негативных социальных процессов и формируется личность преступника.

В криминологии исследованием личности преступника занимались многие ученые. Так, например, Ю.М. Антонян и В.Е. Эминов писали следующее: «Личность преступника выступает в совокупности социально значимых негативных свойств, образовавшихся в ней в процессе многообразных и систематических взаимодействий с другими людьми. Этими свойствами, которые к тому же поддаются коррекции, личность, конечно, не исчерпывается» [\[5, с. 107-112\]](#).

Понятие «личность преступника» не ограничивается одним человеком, оно включает в себя всё множество лиц, совершивших преступление. Также в науке присутствует точка зрения, что правильным было бы говорить не личность преступника, а «личность человека (индивида), совершающего (совершившего) преступление»[\[6, с. 274\]](#). Более точное определение личности преступника раскрывается в следующем определении: «В целом можно определить личность преступника как личность человека, который совершил преступление вследствие присущих ему психологических особенностей, антиобщественных взглядов, отрицательного отношения к нравственным ценностям и выбора общественно опасного пути для удовлетворения своих потребностей или непроявления необходимой активности в предотвращении отрицательного результата»[\[7, с. 321\]](#).

Необходимо отметить, что у лиц, совершивших неосторожные преступления, некоторые черты, присущие лицам, совершающим умышленные преступления, могут отсутствовать, но данный факт не говорит о том, что не нужно изучать преступное поведение «неосторожных преступников». Эта особенность позволяет рассуждать о том, что личность преступника – это самостоятельный, психо-социальный тип.

Изучение личности преступника основывается на выявлении тех особенностей и свойств, которые породили преступное поведение. Криминологи выделяют различные свойства, подлежащие изучению. Так, например, Н.Ф. Кузнецова считает необходимым исследовать социально-демографические, социально-ролевые и другие свойства личности преступников[\[8, с. 124-132\]](#). А.И. Алексеев при характеристике личности преступника выделяет следующие критерии: социально-демографический (пол, возраст, семейное положение, образование, должностное положение); уголовно- правовой (наличие или отсутствие судимости на момент совершения преступления, единоличный или групповой характер преступной деятельности); нравственно-психологический (потребности, мотивы совершения преступления, ценностные ориентации)[\[9, с. 84-91\]](#).

На сегодняшний день изучению личности преступника сотрудника органов внутренних дел, осужденных за преступления коррупционной направленности посвящено исследование А.В. Кокурина и В.Е. Петрова, которые отмечают, что для составления психолого-криминологической характеристики таких преступников необходимо учитывать две группы факторов: «1) основных статусных социально-демографических параметров (пол, возраст, стаж службы в органах внутренних дел, образование, семейное положение и т.д.); 2) психологических особенностей личности коррупционеров.» [\[10, с. 112\]](#). Т.А. Малыхина в своем исследовании отмечает, что корыстная мотивация личности преступника сотрудника органов внутренних дел является одной из детерминант коррупции в органах внутренних дел: «Проявления различных видов корысти (таких как корысть-нужда, корысть-паразитизм, должностная корысть, корысть-стяжательство) выступают в качестве основных причин коррупции как деформации сознания на экономическом уровне» [\[11, с. 43\]](#).

По нашему мнению, рассмотрение личности преступника, как объекта криминологической науки, не должно заключаться лишь в перечислении тех или иных свойств личности. Представляется, что личность преступника должна изучаться в целом, как субъект общественных отношений, как носитель биологических, психологических и социальных особенностей. Но при таком полноценном исследовании могут возникать некоторые проблемы. Например, при изучении личности преступника-взяточполучателя при ознакомлении с уголовным делом сложно определить мотивацию на совершение данного

преступления, так как она может формироваться еще до принятия решения о совершении преступления.

Исследуя проблему взяточничества в органах внутренних дел, для изучения личности преступника-взятополучателя, а также механизма преступного поведения, нами были изучены 107 приговоров районных судов различных субъектов Российской Федерации общей юрисдикции с использованием электронной системы судебных и нормативных актов «Судакт», а также находящихся в архивах судов г. Санкт-Петербурга. В соответствии с изученными материалами к ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ «Получение взятки» были привлечены 122 сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, среди них 4 – федеральные государственные гражданские служащие. Из них по демографическому признаку 117 мужчин, 5 женщин.

Говоря про возраст, необходимо отметить, что чаще всего указанное преступление совершается в возрасте 36-40 лет, на второй ступени возраст 31-35 лет, на третьем месте лица в возрасте 25-30 лет. Такая тенденция объясняется тем, что в возрасте 36-40 лет сотрудник органов внутренних дел уже долгое время проходит службу и имеет некоторый авторитет среди сослуживцев и руководителей, а также обладает специальными знаниями о том, как совершаются преступления, а также, какими способами можно смягчить наказание, в случае привлечения его к ответственности. Примером здесь может послужить Уголовное дело № 11902400022000121 (Приговор Петродворцового районного суда г. Санкт-Петербурга от 14.12.2020 г. по делу № 1902400022000121) по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б, в» ч. 5 ст. 290 УК РФ.

Состоящий в должности следователя отделения по расследованию преступлений против личности и собственности СО ОМВД России по Петродворцовому району г. Санкт-Петербурга, имеющий специальное звание – майор юстиции – сотрудник органа исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, призванного обеспечивать защиту жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, противодействовать преступности, охранять общественный порядок и собственность, обеспечивать общественную безопасность, обладая организационно-распорядительными полномочиями в отношении неопределенного круга лиц, т.е. являясь должностным лицом, в силу занимаемого им должностного положения, а также круга обязанностей, связанных с осуществлением процессуальной деятельности по расследованию уголовных дел, в ходе расследования уголовного дела № XXX, возбужденного 27.06.2019 г., порученного ему руководством СО МВД России по Петродворцовому району г. Санкт-Петербурга, в период с 17.09.2019 по 21.10.2019 в ходе неоднократных встреч с Ч., имеющей процессуальный статус подозреваемого по делу, в различных местах на территории Петродворцового района г. Санкт-Петербурга, заявил последней требование о передачи ему взятки в виде денег в сумме 500 000 рублей, т.е. в крупном размере за совершение им действий, входящих в его служебные полномочия, а именно за скорейшее окончание расследования по уголовному делу, а также за незаконные действия, а именно за занижение суммы ущерба, причиненного Ч., а также за не выделение из уголовного дела материалов, свидетельствующих о совершении Ч. преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ.

К. получил от Ч., действующей в рамках ОРМ «Оперативный эксперимент», требуемую взятку в виде денег в сумме 15 000 рублей, а также муляж денежных средств на сумму

485 000 рублей, а всего на сумму 500 000 рублей, после чего был задержан сотрудниками УСБ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

1. В ходе судебного заседания обвиняемый К. утверждал, что в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» его действия следует квалифицировать по ст. 159 УК РФ «Мошенничество», ссылаясь на п. 24 указанного Постановления, в котором сказано, что: «Если должностное лицо путем обмана или злоупотребления доверием получило ценности за совершение в интересах дающего или иных лиц действий (бездействие) либо за содействие таким действиям, которые оно не может осуществить ввиду отсутствия соответствующих служебных полномочий или должностного положения, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения. Владелец переданных ценностей в указанных случаях несет ответственность за покушение на дачу взятки или коммерческий подкуп. При этом такое лицо не может признаваться потерпевшим и не вправе претендовать на возвращение этих ценностей, а также на возмещение вреда в случае их утраты.» (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/. – (дата обращения: 02.09.2023)).

Однако совершенные К. действия, полностью противоречат данному положению ввиду того, что он имел соответствующие служебные полномочия по расследуемому им уголовному делу.

Следующий критерий, характеризующий личность преступника-взяточполучателя – это стаж службы в органах внутренних дел. Наиболее часто преступление, предусмотренное ст. 290 УК РФ «Получение взятки» совершали сотрудники, чей стаж службы от 11 лет до 15 лет включительно. Данный факт можно объяснить тем же, что и возраст совершения преступления: авторитет среди сослуживцев, доверие руководителей, наличие необходимых знаний и механизме совершения преступления, а также о том, как смягчить себе наказание, в случае привлечения к уголовной ответственности. Лица, имеющие большую выслугу лет, обычно действуют в группе с лицом (лицами), имеющими наименьшую выслугу лет.

В подтверждение данного утверждения можно привести пример уголовное дело № 12102400015000033 (Приговор Петродворцового районного суда г. Санкт-Петербурга от 16.05.2022 г. по делу № 12102400015000033) по обвинению А. и В. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ «Получение взятки», из материалов которого следует, что капитан полиции А., занимая должность старшего инспектора группы по розыску отдела ГИБДД ОМВД России по Петродворцовому району г. Санкт-Петербурга, то есть являясь должностным лицом органов внутренних дел, и лейтенант полиции В., занимая должность инспектора группы по розыску отдела ГИБДД ОМВД России по Петродворцовому району г. Санкт-Петербурга, то есть являясь должностным лицом, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая преступный характер своих действий, достоверно зная о наличии у них материала административного расследования – определения, по факту совершения административного правонарушения по ч. 2 ст. 12.27, установив как виновное лицо Н., действуя группой лиц по предварительному сговору, в период времени с 08.06.2021 по 28.06.2021 А. и В., находясь на территории Петродворцового района г. Санкт-Петербурга, неоднократно требовали от Н. взятку в виде денег в значительном размере

за совершение незаконных действий, а именно не привлечение Н. к административной ответственности.

В результате чего 29.06.2021, действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, с целью реализации совместного вышеуказанного умысла, находясь в помещении ОГИБДД ОМВД России по Петродворцовому району г. Санкт-Петербурга, незаконно, лично получили от Н. взятку в виде денег в сумме 60000 рублей, то есть в значительном размере.

Из материалов дела видно, что В., имея специальное звание «лейтенант полиции», в 2020 году окончил Санкт-Петербургский университет МВД России и был назначен на указанную должность, где под влияние старших коллег был вовлечен в совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ «Получение взятки».

Следующий критерий, который мы выделили для характеристики личности преступника-взятополучателя сотрудника органов внутренних дел – это специальное звание.

Наибольшее количество лиц, совершивших преступление, имели специальное звание «капитан полиции». Это можно объяснить тем, что в органах внутренних дел для каждой должности предусмотрено соответствующее специальное звание. Например, старший инспектор ГИБДД не может получить специальное звание, выше «старшего лейтенанта полиции», а в исследуемых уголовных делах именно эти лица наиболее часто привлекались к ответственности. Во-первых, это говорит о высокой распространенности низовой коррупции в органах внутренних дел. Во-вторых, сотрудники, занимающие должности, по которым предусмотрено присвоение специального звания среднего начальствующего состава, не стремятся к карьерному росту, так как усматривают наличие возможности незаконного обогащения в занимаемой должности.

Большинство осужденных по рассматриваемой статье находятся в браке и имеют несовершеннолетних детей. Наличие несовершеннолетних детей и супруги (супруга) является одним из мотивирующих факторов на совершение преступления коррупционной направленности, чтобы обеспечить достойную жизнь своей семье путем незаконного обогащения. Этот путь заведомо является неправильным и опасным не только для общества, но и для близких родственников лица, совершающего преступление, так как при назначении соответствующего наказания, негативному воздействию подвергается вся семья осужденного сотрудника, будь то наказание в виде лишения свободы или штраф. Однако, следует отметить, что на сегодняшний день сложилась тенденция к так называемому «гражданскому браку», что с юридической точки зрения правильно называть сожительством, когда мужчина и женщина, проживающие вместе не регистрируют свой брак официально, но при этом имеют общих детей.

Таким образом, исследование теоретических положений, касающихся личности преступника, в совокупности с полученными эмпирическими данными, можно предложить следующее определение: личность преступника сотрудника органов внутренних дел, получающего взятку – это лицо, имеющее корыстные мотивы в отношении прохождения службы в органах внутренних дел, отрицательное отношение к действующим запретам и ограничениям, нормам морали и нравственности, занимающее должность среднего начальствующего состава, удобную для получения взятки.

Исходя из приведенного определения, а также эмпирических данных судебной практики портрет личности преступника сотрудника органов внутренних дел, совершающего получение взятки можно охарактеризовать следующим образом: это сотрудник органов внутренних дел мужского пола в возрасте от 36 до 40 лет, имеющий корыстную

мотивацию и злоупотребляющий своим должностным положением в целях незаконного обогащения, имеющий стаж службы в органах внутренних дел от 11 до 15 лет, замещающий должность среднего начальствующего состава, имеющий на иждивении несовершеннолетнего ребенка, состоящий в браке. Особенностью сотрудника органов внутренних дел, совершающего преступление, является отсутствие у него судимости, так как на службу в органы внутренних дел могут поступать лица, не имеющие судимости. Однако, приведенный портрет личности преступника взятополучателя сотрудника органов внутренних дел не может характеризовать всех сотрудников, а лишь ту категорию, которая склонна к совершению коррупционных преступлений.

Личность преступника – это один из важнейших элементов криминологической характеристики взяточничества в органах внутренних дел. Данное утверждение подтверждается тем, что без характеристики лица, совершающего преступление, невозможно определить мотивацию на совершение преступления, увидеть механизм преступного поведения. Проведенное исследование указывает на то, что судебная практика, не в полной мере может охарактеризовать личность преступника-взятополучателя сотрудника органов внутренних дел, так как мотивационный компонент, зачастую, сводится к формальному описанию, а формирование мотивации может происходить за долгое время до совершения преступления. Характеристика личности преступника может иметь значение для профилактики взяточничества в органах внутренних дел, так как теоретическое описание личности преступника-взятополучателя сотрудника органов внутренних дел может быть использовано при принятии кандидата на службу, а также для дальнейшего наблюдения за действующими сотрудниками.

Библиография

1. Ефимова Л.С. Понятие личности и условия ее формирования // Ученые записки Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики. – 2012. – № 3(38). – С. 40-44 / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-lichnosti-i-usloviya-ee-formirovaniya> (дата обращения: 02.02.2023).
2. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания. – СПб.: Питер, 2001. (Серия «Мастера психологии»). 228 с.
3. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Смысл, Академия, 2005. 352 с.
4. Ковалев А. Г. Психология личности. Второе издание, исправленное и дополненное. Москва: Издательство «Просвещение». 1965. 289 с.
5. Эминов В.Е., Антонян Ю.М. Личность преступника и ее формирование // Актуальные проблемы российского права. – 2015. № 1(50). – С. 107-112. / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/lichnost-prestupnika-i-ee-formirovanie> (дата обращения 02.02.2023).
6. Криминология: Учебник / Под ред. И.И. Карпеца, В.Е. Эминова. М., 1992. 510 с.
7. Антонян Ю.М. Личность преступника. Криминологическое исследование / Ю.М. Антонян, В.Е. Эминов. – М.: Норма: Инфра-М, 2010. 368 с.
8. Кузнецова Н.Ф., Лунеев В.В. Криминология. М., 2004. 629 с.
9. Алексеев А.И. Криминология. Курс лекций. М., Щит-М, 2004. 331. С. 10.
10. Кокурин А.В., Петров В.Е. Психолого-криминологическая характеристика личности сотрудников органов внутренних дел, осужденных за совершение преступлений коррупционной направленности // Вестник университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА).

- 2017. - № 7/2017. - С. 111-123.

11. Малыгина Т.А. К вопросу о детерминации коррупции в ОВД // Сибирский юридический вестник. – 2021. – № 3(94). – С. 42-47.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. Предметом рецензируемой статьи, как следует из ее названия, является исследование по составлению криминологического портрета личности взяточполучателя сотрудника органов внутренних дел.

Методология исследования. Методологический аппарат исследования составили современные общие и частные методы научного познания: абстрагирование, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, синтез, исторический, теоретико-прогностический, формально-юридический, системно-структурный правового моделирования. А также, можно отметить применение типологии, классификации, систематизации и обобщения. Использование современных методов позволило изучить сложившиеся подходы, взгляды на предмет исследования статьи, выработать авторскую позицию и аргументировать ее. В статье использовалось сочетание теоретической и эмпирической информации.

Актуальность исследования. К сожалению, на современном этапе развития общества коррупция (прежде всего, получение взятки) весьма распространенное социально опасное явление, особый вид должностного преступления, по которому расследование осложняется сбором доказательств. По этой причине составление криминологического портрета личности взяточполучателя на должности сотрудника органов внутренних дел может иметь практическое значение, что в итоге будет способствовать эффективной борьбе со взяточничеством в правоохранительных органах. Вместе с тем, сложно согласиться с высказыванием автора данной статьи "Характеристика личности преступника носит большое значение для профилактики взяточничества в органах внутренних дел, так как теоретическое описание личности преступника-взяточполучателя сотрудника органов внутренних дел может быть использовано при принятии кандидата на службу, а также для дальнейшего наблюдения за действующими сотрудниками". Во-первых, "носит большое значение" неправильное выражение. Во-вторых, если придерживаться выводов автора статьи, то любой кандидат на руководящую должность сотрудника органов внутренних дел в возрасте 36-40 лет, состоящий в браке и имеющий несовершеннолетнего ребенка, автоматически попадает в категорию "взяточполучателя", и к нему необходимо применять меры "дальнейшего наблюдения".

Научная новизна. Такой подход к профилактике взяточничества в органах внутренних дел, как составление криминологического портрета сотрудника органов внутренних дел, обладает элементами научной новизны. Некоторые выводы автора заслуживают внимания: "Во-первых, это говорит о высокой распространенности низовой коррупции в органах внутренних дел. Во-вторых, сотрудники, занимающие должности, по которым предусмотрено присвоение специального звания среднего начальствующего состава, не стремятся к карьерному росту, так как усматривают наличие возможности незаконного обогащения в занимаемой должности".

Стиль, структура, содержание. Хотя автор стремился использовать научный стиль при написании работы, статья не лишена недостатков и замечаний в части изложения материала. Отмечается наличие грамматических ошибок (например, о передаче), неправильная расстановка знаков препинания, повтор слов в предложении

(...являясь...являясь) и т.д. Ссылки на оппонентов в тексте статьи не везде правильны, нарушен порядок указания ФИО (необходимо указывать сначала инициалы, а потом фамилию автора). Можно отметить, что автором предпринята попытка структурировать статью. Изложение материала он начинает с определения термина "личность", приводит разные точки зрения ученых, предлагает собственное определение. Однако содержательная часть статьи не отличается последовательностью изложением материалы. Весьма размыто понятие "портрет личности преступника", неясно как оно соотносится с понятием "личность преступника". Выводы в статье как результат исследования носят описательный характер.

Библиография. Библиографический список не содержит публикаций последних лет по теме исследования. Самая "свежая" публикация, на которую ссылается автор, датирована 2015 годом. Библиографический список необходимо актуализировать.

Апелляция к оппонентам. В статье есть обращения к мнениям других ученых. Апелляции к оппонентам корректны. Автор использует мнения других ученых для аргументации собственной позиции по заявленной им проблеме.

Выводы, интерес читательской аудитории. Рецензируемая статья "Криминологический портрет личности взяточполучателя сотрудника органов внутренних дел" нуждается в доработке. Тема статьи актуальна, может иметь практическую значимость. Автору в качестве рекомендации можно предложить изучить более поздние работы, опубликованные по заявленной им теме, также, необходимо более последовательно, грамотно и ясно изложить свою позицию по проблеме составления криминологического портрета личности взяточполучателя сотрудника органов внутренних дел.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Криминологический портрет личности взяточполучателя сотрудника органов внутренних дел».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам определения криминологического портрета личности взяточполучателя сотрудника органов внутренних дел. Автор, рассматривая проблему от общего к частному (от личности преступника в целом в личности взяточполучателя сотрудника органов внутренних дел) выявляет основные признаки рассматриваемого объекта исследования. В качестве предмета исследования выступили материалы практики, эмпирические данные, мнения ученых.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса о криминологическом портрете личности взяточполучателя сотрудника органов внутренних дел. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и

синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов судебной практики.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм УК РФ). Например, следующий вывод автора: «Следующий критерий, характеризующий личность преступника-взятополучателя – это стаж службы в органах внутренних дел. Наиболее часто преступление, предусмотренное ст. 290 УК РФ «Получение взятки» совершали сотрудники, чей стаж службы от 11 лет до 15 лет включительно. Данный факт можно объяснить тем же, что и возраст совершения преступления: авторитет среди сослуживцев, доверие руководителей, наличие необходимых знаний и механизме совершения преступления, а также о том, как смягчить себе наказание, в случае привлечения к уголовной ответственности. Лица, имеющие большую выслугу лет, обычно действуют в группе с лицом (лицами), имеющими наименьшую выслугу лет».

Следует положительно оценить возможности эмпирического метода исследования, связанного с изучением материалов судебной практики. Отметим, к примеру, следующий авторский вывод: «В подтверждение данного утверждения можно привести пример уголовное дело № 12102400015000033 (Приговор Петродворцового районного суда г. Санкт-Петербурга от 16.05.2022 г. по делу № 12102400015000033) по обвинению А. и В. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ «Получение взятки», из материалов которого следует, что капитан полиции А., занимая должность старшего инспектора группы по розыску отдела ГИБДД ОМВД России по Петродворцовому району г. Санкт-Петербурга, то есть являясь должностным лицом органов внутренних дел, и лейтенант полиции В., занимая должность инспектора группы по розыску отдела ГИБДД ОМВД России по Петродворцовому району г. Санкт-Петербурга, то есть являясь должностным лицом, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая преступный характер своих действий, достоверно зная о наличии у них материала административного расследования – определения, по факту совершения административного правонарушения по ч. 2 ст. 12.27, установив как виновное лицо Н., действуя группой лиц по предварительному сговору, в период времени с 08.06.2021 по 28.06.2021 А. и В., находясь на территории Петродворцового района г. Санкт-Петербурга, неоднократно требовали от Н. взятку в виде денег в значительном размере за совершение незаконных действий, а именно не привлечение Н. к административной ответственности».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема расследования преступлений заявленной категории – сложный вопрос для теории и практики. При этом исследование названных проблем должно быть многогранным. Сложно спорить с автором с тем, что «рассмотрение личности преступника, как объекта криминологической науки, не должно заключаться лишь в перечислении тех или иных свойств личности. Представляется, что личность преступника должна изучаться в целом, как субъект общественных отношений, как носитель биологических, психологических и социальных особенностей. Но при таком полноценном исследовании могут возникать некоторые проблемы. Например, при изучении личности преступника-взятополучателя при ознакомлении с уголовным делом сложно определить

мотивацию на совершение данного преступления, так как она может формироваться еще до принятия решения о совершении преступления».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«Личность преступника – это один из важнейших элементов криминологической характеристики взяточничества в органах внутренних дел. Данное утверждение подтверждается тем, что без характеристики лица, совершающего преступление, невозможно определить мотивацию на совершение преступления, увидеть механизм преступного поведения. Проведенное исследование указывает на то, что судебная практика, не в полной мере может охарактеризовать личность преступника-взятополучателя сотрудника органов внутренних дел, так как мотивационный компонент, зачастую, сводится к формальному описанию, а формирование мотивации может происходить за долгое время до совершения преступления. Характеристика личности преступника может иметь значение для профилактики взяточничества в органах внутренних дел, так как теоретическое описание личности преступника-взятополучателя сотрудника органов внутренних дел может быть использовано при принятии кандидата на службу, а также для дальнейшего наблюдения за действующими сотрудниками».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по обобщению судебной практики в рассматриваемой сфере, что может быть полезно практикующим юристам.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенный интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Юридические исследования», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с расследованием уголовных дел.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, в целом достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Кузнецова Н.Ф., Лунеев В.В., Антонян Ю.М., Леонтьев А.Н. и другие). Многие из цитируемых ученых являются признанными учеными в области криминологии. Хотело бы отметить использование автором большого количества материалов судебной практики, что позволило придать исследованию правоприменительную направленность.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к вопросам определения криминологического портрета личности взяточполучателя сотрудника органов внутренних дел.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»