

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Куличев Р.Б. — Арест в гражданско-правовых обязательствах // Юридические исследования. – 2023. – № 10.

DOI: 10.25136/2409-7136.2023.10.40768 EDN: VCEVOA URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40768

Арест в гражданско-правовых обязательствах

Куличев Роман Борисович

кандидат юридических наук

судья, Тушинский районный суд города Москвы

125459, Россия, г. Москва, ул. Героев Панфиловцев, 26, оф. 1

✉ Kulichev@mail.ru



[Статья из рубрики "Договор и обязательства"](#)

DOI:

10.25136/2409-7136.2023.10.40768

EDN:

VCEVOA

Дата направления статьи в редакцию:

17-05-2023

Дата публикации:

20-10-2023

Аннотация: Предметом статьи является рассмотрение правового регулирования ареста, применяемого для обеспечения исполнения обязательств должника перед кредитором в гражданских правоотношениях. Целью работы является научное исследование ареста в гражданском законодательстве Российской Федерации, отражение правовых пробелов в исследуемой области правового регулирования, формирование предложений по их восполнению. Для достижения поставленной цели автором проводится анализ законодательного регулирования ареста на стадии гражданского судопроизводства и в ходе принудительного исполнения судебных постановлений; правоприменительной практики и трудов ученых в данной области; выявляются пробелы в правовом регулировании ареста в гражданско-правовых отношениях. По результатам исследования автор предлагает пути решения правовых вопросов, сложившиеся в правоприменительной практике применения ареста. Актуальность работы заключается в том, что несмотря на широкое применение ареста как в ходе гражданского

судопроизводства, так и в ходе принудительного исполнения судебных постановлений, данный правовой механизм недостаточно урегулирован законодателем и мало изучен в современной российской правовой науке. Правовым исследованием ареста занимались В.Б. Искандиров [1], Т.Б. Юсупов [2], В.П. Кудрявцева [3], А.В. Гриненко и Д.А. Иванов [4], Н.В. Кожевникова [5], П.В. Крашенинников [6], А.С. Филиппов [7], С.С. Шестало [8] и другие авторы. Научная новизна работы заключается в попытке автора комплексно рассмотреть правовое регулирование и правоприменительную практику применения ареста на стадиях гражданского судопроизводства и принудительного исполнения судебных постановлений как способа реализации гарантированного Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту. В работе автор использует такие методы научного исследования как диалектический, логический, историко-правовой, формально-юридический.

Ключевые слова:

арест, собственность, запрет на регистрацию, Конституция, имущество, обращение взыскания, обязательство, постановление, взыскатель, должник

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Реализация данной гарантии обеспечивается законодательно установленной системой конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства. Применение ареста в системе гражданского судопроизводства и на стадии исполнения судебных постановлений является неотъемлемой мерой, способствующей совершению правосудия и реальному исполнению судебных постановлений.

Необходимость в обеспечении исполнения обязательств была актуальна со времен Древней Руси, когда истец самостоятельно обеспечивал взыскание присуждённого. Как указывает В.Б. Искандиров, развитие института обеспечения иска происходит в петровской России XVII века. Именно в это время среди обеспечительных мер впервые появляется наложение ареста на имущество. В дальнейшем Устав гражданского судопроизводства 1892 года в статье 602 закрепил, что иски обеспечиваются наложением запрещения на недвижимое имущество, арестом движимости и поручительством.

После революции 1917 года порядок наложения ареста на имущество в качестве обеспечения гражданско-правовых правопритязаний подробно не регламентировался. Арестом обеспечивалось изъятие имущества для государственных нужд (реквизиция и конфискация). Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 года устанавливал, что истец мог просить об обеспечении иска во всяком положении дела, пока не было вынесено решение. При этом иски, предъявляемые к государственным учреждениям и государственным предприятиям, обеспечению не подлежали за исключением исков, вытекающих из банковских операций кредитных учреждений, а равно по взысканиям долгов кредитно-кооперативных организаций.

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года предусматривал перечень мер по обеспечению иска, в том числе наложение ареста на имущество или денежные суммы, принадлежащие ответчику; запрещение ответчику совершать определенные действия; запрещение другим лицам передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства.

В настоящее время меры обеспечения иска регулируются статьей 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [\[9\]](#) (далее – ГПК РФ) устанавливающей, что к мерам по обеспечению иска, в частности, относится наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства.

Согласно словарю русского языка С.И. Ожегова, под арестом понимается, в частности, запрещение распоряжаться имуществом, налагаемое судебными органами [\[10\]](#).

В действующем гражданском законодательстве Российской Федерации правовое регулирование ареста можно разделить на две самостоятельные группы:

- 1) Правовое регулирование ареста на стадии гражданского судопроизводства.
- 2) Правовое регулирование ареста на стадии исполнения судебного постановления.

Исследование ареста, применяемого в гражданско-правовых обязательствах, следует начать с рассмотрения его отличий от способов обеспечения исполнения обязательств, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) [\[11\]](#).

В соответствии с пунктом 1 статьи 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе, согласно пункту 1 статьи 307 ГК РФ.

Пункт 1 статьи 329 ГК РФ устанавливает, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Гражданский кодекс Российской Федерации, несмотря на открытый перечень способов исполнения обязательства, не включает в него арест. При этом и в договорной практике арест не используется как способ обеспечения исполнения обязательств.

Для того, чтобы определить, чем это вызвано, необходимо рассмотреть понятие ареста, применяемого в гражданско-правовых обязательствах.

Согласно Этимологическому онлайн-словарю русского языка слово арест - заимствовано из немецкого, а восходит к старофранцузскому «arrest», образованному от латинского «arrestare» - «задержать» [\[12\]](#).

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не раскрывает ни понятия ареста, ни его составляющих элементов. Однако сущность ареста раскрывается в источниках материального права.

Так, в соответствии с частью 4 статьи 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [\[13\]](#) (далее – Закон № 229-ФЗ), арест имущества

должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества.

Налоговый кодекс Российской Федерации ^[14] в статье 77 устанавливает, что арестом имущества признается действие налогового или таможенного органа с санкции прокурора по ограничению права собственности налогоплательщика-организации в отношении его имущества.

В современной Российской юридической науке также не сложилось единого доктринального понятия ареста в гражданско-правовых обязательствах.

Шевченко (Анциперова) А.И., Нестолий В.Г. указывают, что арест заключается в издании приказа о запрете распоряжаться определенным имуществом, а в случае необходимости - запрете пользования имуществом и его изъятии ^[15].

В. Белов понимает под арестом запрет, применяемый в отношении лица по совершению в отношении конкретного имущества действий, связанных с распоряжением указанным имуществом, в том числе мероприятий, связанных с его отчуждением, передачей в собственность, аренду, во вклад в уставный капитал, уничтожением или ликвидацией ^[16]

Понятие ареста содержится и в статье 2 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции ^[17], согласно которой приостановление операций (замораживание) или арест означают временное запрещение передачи, преобразования, отчуждения или передвижения имущества, или временное вступление во владение таким имуществом, или временное осуществление контроля над ним по постановлению суда или другого компетентного органа.

Анализ приведенных выше понятий позволяет сделать вывод, что сущность ареста, применяемого в гражданско-правовых обязательствах, заключается в установлении властных (императивных) ограничений в реализации права собственности в отношении имущества, подлежащего аресту.

К схожим аресту мерам обеспечения исполнения обязательств в гражданском праве можно отнести залог (§ 3 Главы 23 ГК РФ) и удержание вещи (§ 4 Главы 23 ГК РФ).

Основополагающими признаками, отличающими арест от установленных Гражданских кодексом Российской Федерации способов исполнения обязательства, являются два: 1) лицо, принимающее решение о применении ареста 2) стадия его применения.

Гражданский кодекс Российской Федерации определяет начала гражданского законодательства на принципах равенства участников регулируемых им отношений и свободы договора. Соответственно и виды способов обеспечения исполнения обязательств определяются сторонами обязательства и закрепляются соглашением сторон в рамках конкретного обязательства. Таким образом лицами, принимающими решение о возможном применении того или иного способа обеспечения исполнения обязательства, являются стороны договора. Стадией принятия решения о применении того или иного способа обеспечения исполнения обязательства является стадия заключения договора, характеризующаяся (по общему правилу) добровольным соглашением лиц об установлении гражданских прав и обязанностей.

В свою очередь решение о наложении ареста принимает лицо, не являющееся стороной обязательства и обладающее в силу закона властными полномочиями над сторонами обязательства. При этом решение о наложении ареста принимается при возникновении

порока в исполнении обязательства – нарушения обязательства одной из его сторон.

Таким образом, арест не является материально-правовым и диспозитивным способом обеспечения исполнения обязательств, поскольку предполагает императивное применение исключительно на процессуальной стадии - в случае нарушения обязательства одной из его сторон. При этом следует отметить, что как и меры обеспечения исполнения обязательств, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, так и арест, исключительно направлены на создание условий для надлежащего исполнения обязательства его сторонами.

Рассмотрим правовые вопросы регулирования ареста на стадии гражданского судопроизводства.

Для наложения ареста в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 140 ГПК РФ необходимо издание судебного постановления – определения о наложении ареста. Основанием для наложения ареста является заявление лиц, участвующего в деле. Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» [18] разъясняет, что к числу лиц, участвующих в деле, которые вправе обратиться с заявлением, ходатайством о принятии обеспечительных мер, относятся стороны, заявители и заинтересованные лица, третьи лица.

Таким образом суд в гражданских правоотношениях не наделен законом полномочиями быть инициатором наложения ареста. Суд лишь проверяет наличие оснований для его наложения и принимает соответствующее решение – о наложении ареста или об отказе в этом.

В соответствии со статьей 141 ГПК РФ заявление об обеспечении иска рассматривается в день его поступления в суд без извещения ответчика, других лиц, участвующих в деле. Действующее гражданское процессуальное законодательство Российской Федерации устанавливает процедуру принятия решения о наложении ареста, но не регулирует процедурные моменты его реализации, в чем, по мнению автора, выражается правовой пробел.

Так, в соответствии со статьей 142 ГПК РФ, определение суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений, то есть путем выдачи исполнительного документа. Суд вправе направить постановление о наложении ареста на имущество (как движимое, так и недвижимое) в орган, осуществляющий регистрацию прав на такое имущество, и без выдачи исполнительного листа. Однако в настоящее время ни гражданским процессуальным законодательством, ни законодательством об исполнительном производстве, не закреплена процедура непосредственного направления в регистрирующие органы судебного постановления о наложении ареста и действий регистрирующих органов, после получения такого постановления, что, однако, широко применяется на практике.

В связи с этим по мнению автора представляется целесообразным более подробное закрепление порядка исполнения судебного постановления о наложении ареста.

Так, раздел VII. «Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов» Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации может быть дополнен статьей 4281 «Исполнение судебного постановления об обеспечении иска» в следующей редакции: «Определение суда об обеспечении иска

может быть также направлено судом для исполнения непосредственно в соответствующие государственные органы или органы местного самоуправления, регистрирующие имущество или права на него, их ограничения (обременения), переход и прекращение.

Государственный орган или орган местного самоуправления, регистрирующие имущество или права на него, их ограничения (обременения), переход и прекращение, в течение одного дня с момента получения судебного постановления накладывает установленные постановлением ограничения и сообщает об этом в суд, вынесший постановление.».

При применении ареста на стадии гражданского судопроизводства нередко происходит его отождествление с запретом на совершение действий по регистрации перехода права собственности на имущество и запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. В определениях о принятии меры по обеспечению иска суды нередко указывают такую формулировку: «наложить арест в виде запрета на совершении действий...» [\[19\]](#).

Для правового изучения ареста рассмотрим данную формулировку с точки зрения теории права. Для этого перейдем к исследованию составляющих элементов ареста.

Действующее гражданское законодательство позволяет выделить три составляющих элемента ареста: запрет распоряжения имуществом; ограничение права владения и пользования имуществом; изъятие имущества.

Запрет распоряжения имуществом заключается в поручении уполномоченного органа (суда – на основании определения, судебного пристава-исполнителя – на основании постановления) не производить регистрирующему органу государственную регистрацию сделок с имуществом, подлежащих в силу федерального закона обязательной государственной регистрации (например, недвижимого имущества, в отношении движимого имущества – транспортных средств). При применении уполномоченным органом запрета на распоряжение имуществом не имеет правового значения фактическое обладание данным имуществом его собственником. Правовое значение имеет запись в соответствующем государственном реестре, подтверждающая право собственника на имущество. Фактически собственник имущества, в отношении которого наложен запрет на распоряжение имуществом, не лишен возможности совершать сделки по отчуждению данного имущества, получать денежные средства за отчужденное имущество; новый собственник не лишен возможности пользования данным имуществом, однако произвести государственную регистрацию перехода права новый собственник не сможет в силу записи о запрете на совершение данного действия.

Так, например, не исключено заключение договора купли-продажи в отношении недвижимого имущества и транспортного средства, в отношении которых наложен запрет на совершение регистрационных действий и фактическая передача данных объектов покупателю во владение. Фактически не исключено и пользование данными объектами гражданских прав покупателем. Однако юридически данные объекты останутся принадлежать на праве собственности продавцу, что влечет за собой правовые последствия, как, например, обязанность продавца по оплате установленных законом налогов.

Ограничение права владения и пользования имуществом.

Данный вид ограничения права собственности используется в том случае, когда имущество фактически остается на хранении его собственника - должника, однако

включено в опись имущества (например, опись движимого имущества, находящегося в квартире должника, оставленного должнику на ответственное хранение). При применении данного элемента ареста должник не лишен возможности владения, пользования и фактического распоряжения принадлежащим ему имуществом, однако несет ответственность за его сохранность и за отчуждение данного имущества.

Изъятие имущества подразумевает его фактическое перемещение в место хранения без возможности собственника владеть и пользоваться данным имуществом (например – арест транспортного средства должника).

При указанных обстоятельствах представляется оправданным в судебных постановлениях указание непосредственно способа реализации наложенного ареста, либо непосредственное указание на действие, которое подлежит совершить с арестованным имуществом (запретить действия по регистрации и пр.).

Это необходимо постольку, поскольку целью применения ареста на стадии гражданского судопроизводства (в отличие от ареста на стадии исполнения судебного постановления, что будет рассмотрено ниже) является создание условий для реальной защиты нарушенных имущественных (реже – неимущественных) прав истца, путем выделения из состава имущественной массы должника определенного имущества, соответствующего стоимости, в которую оценивается нарушенное право истца, для дальнейшего, при удовлетворении иска, получения истцом из стоимости данного имущества удовлетворения.

Таким образом, арест на стадии гражданского судопроизводства подразумевает под собой совокупность способов обеспечения иска, заключающихся в ограничении права собственности должника на принадлежащее ему имущество в целях защиты прав кредитора, применяемых в зависимости от конкретного нарушения права.

Исследование ареста как способа обеспечения гражданско-правовых обязательств будет неполным без рассмотрения правовых вопросов применения ареста на стадии принудительного исполнения судебных постановлений.

В настоящее время порядок принудительного исполнения судебных постановлений установлен Законом № 229-ФЗ, в котором аресту посвящена статья 80. Арест, регулируемый Законом № 229-ФЗ, разделяется на два вида: арест, применяемый во исполнение судебного акта о наложении ареста на имущество ответчика и арест в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях.

Первый вид ареста применяется в случае обеспечения исполнения судебного акта о наложении ареста на имущество ответчика. Данный арест по существу является способом реализации ареста на стадии гражданского судопроизводства.

В соответствии с частью 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Соответственно, суд, при поступлении заявления о принятии обеспечения иска в виде ареста имущества, не осуществляет розыск имущества должника, на которое может быть наложен арест. Данным полномочием наделен судебный пристав-исполнитель. Суд ограничивается указанием в определении о наложении ареста стоимости имущества, в пределах которой накладывается арест. Конкретное имущество, подлежащее аресту, определяет судебный пристав-исполнитель.

При применении данного вида ареста на практике нередко возникает следующий

правовой вопрос.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 47 Закона № 229-ФЗ исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случаях фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Соответственно, исполнительное производство, возбужденное для исполнения судебного акта о наложении ареста на имущество, будет окончено фактическим наложением ареста.

При этом вопрос об отмене ареста разрешается судом. И на определение об отмене мер по обеспечению иска исполнительный лист не выдается.

В соответствии с частью 4 статьи 47 Закона № 229-ФЗ в постановлении об окончании исполнительного производства, за исключением окончания исполнительного производства по исполнительному документу об обеспечительных мерах, мерах предварительной защиты, отменяются розыск должника, его имущества, розыск ребенка, а также установленные для должника ограничения, в том числе ограничения на выезд из Российской Федерации, на пользование специальными правами, предоставленными должнику в соответствии с законодательством Российской Федерации, и ограничения прав должника на его имущество.

Соответственно, возникает правовой пробел - каким образом будет отменен арест, наложенный постановлением судебного пристава-исполнителя в рамках исполнения судебного акта о наложении ареста на имущество ответчика, если исполнительное производство окончено, а арест наложен постановлением судебного пристава на основании исполнительного документа.

Представляется, что в рассматриваемом случае имеет прямое действие судебное постановление об отмене ареста, отменяющее арест на тот или иной вид имущества, наложенный соответствующим постановлением судебного пристава-исполнителя и отдельного постановления судебного пристава-исполнителя об отмене ареста не требуется.

Второй вид ареста необходим для обеспечения сохранности имущества должника. Обращение взыскания при неисполнении должником требования исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, начинается с обращения взыскания на денежные средства, принадлежащие должнику, в частности, находящиеся на счетах в банках и иных кредитных учреждениях. В случае недостаточности денежных средств судебный пристав-исполнитель вправе начать процедуру обращения взыскания на иное движимое и недвижимое имущество должника. На стадии начала исполнительного производства судебным приставом-исполнителем как правило применяется арест, заключающийся в запрете регистрирующим органам совершать записи о переходе права собственности на имущество. В случае недостаточности денежных средств у должника, судебный пристав-исполнитель вправе применить арест, заключающийся в ограничении права пользования имуществом или изъятии имущества для дальнейшего обращения на него взыскания.

Таким образом арест, применяемый для обеспечения сохранности имущества должника, имеет две цели – охранительную: для обеспечения сохранности имущественной массы должника, на которую может быть обращено взыскание в процессе принудительного исполнения судебного постановления, и непосредственно исполнительную: для фактического совершения судебным приставом-исполнителем действий по обращению взыскания на имущество в целях исполнения за счет средств, вырученных от продажи арестованного имущества, требований, содержащихся в исполнительном документе.

Следовательно арест на стадии исполнения судебного постановления является самостоятельным видом ареста, отличающимся от ареста на стадии гражданского судопроизводства как своей целью, так и способами реализации.

Рассматривая паровую сущность ареста в гражданско-правовых обязательствах целесообразно рассмотреть вопрос, является ли арест мерой или способом обеспечения гражданско-правовых обязательств. Гражданский кодекс Российской Федерации в пункте 1 статьи 329 виды обеспечения исполнения обязательств именует как способы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в статье 140 дает перечень мер по обеспечению иска.

И снова обратимся к словарю русского языка С.И. Ожегова, согласно которому мерой, в том числе, является средство для осуществления чего-н, мероприятие. Способом является действие или система действий, применяемые при исполнении какой-н работы, при осуществлении чего-н [\[3\]](#).

В зависимости от стадии, на которой применяется арест, арест может являться как мерой, так и способом обеспечения гражданско-правовых обязательств.

Мерой обеспечения арест является на стадии гражданского судопроизводства, поскольку в данном случае арест имеет охранительную функцию и направлен на сохранение имущества, являющегося предметом спора, или имущества, за счет которого может быть удовлетворено требование взыскателя.

На стадии исполнения судебного постановления арест может являться как мерой, так и способом обеспечения гражданско-правовых обязательств, в зависимости от хода исполнительного производства. Мерой обеспечения арест будет являться при его наложении для обеспечения сохранности имущества должника, а способом – при его наложении в целях фактического совершения судебным приставом-исполнителем действий по обращению взыскания на имущество должника.

Подводя итоги рассмотренному вопросу, автор приходит к следующим выводам:

- 1) Арест в гражданско-правовых обязательствах не является самостоятельной мерой обеспечения исполнения обязательств, а объединяет в себе совокупность мер, ограничивающих право собственности должника, применяемых как по отдельности, так и одновременно.
- 2) Арест в гражданско-правовых обязательствах не устанавливается соглашением сторон и применяется только в случае нарушения обязательства его стороной.
- 3) Арест в гражданско-правовых обязательствах не является диспозитивной мерой обеспечения исполнения обязательств, а является императивным актом лица не являющегося стороной обязательства и обладающего в силу закона властными полномочиями над сторонами обязательства.
- 4) Конкретный вид применяемого ареста в гражданско-правовых обязательствах зависит от стадии их защиты: гражданского судопроизводства или исполнения судебного постановления.

Библиография

1. Искандиров В.Б. Исторический аспект развития и становления наложения ареста на имущество как меры принуждения в России // Вестник Южно-Уральского

- государственного университета, серия «Право». 2010. № 38. С. 35-39.
2. Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. М.: Городец, 2006. 224 с. [Электронный ресурс]: Доступ из справ. – правовой системы «Консультант плюс».
 3. Кудрявцева В.П. Изменения в исполнительное производство: достижения или вызовы? // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 8. С. 44 – 46; Новеллы исполнительного производства, внесенные Федеральным законом от 21 декабря 2021 г. № 417-ФЗ: правоприменение без правоприменителя-критический взгляд // «Арбитражный и гражданский процесс», 2022, № 4) [Электронный ресурс]: Доступ из справ. – правовой системы «Консультант плюс».
 4. Гриненко А.В., Иванов Д.А. Актуальные вопросы обеспечения гражданского иска посредством наложения ареста на имущество: российский и зарубежный опыт // Международное уголовное право и международная юстиция. 2019. № 4. С. 11-14.
 5. Кожевникова Н.В. Основания обеспечения иска и исполнения судебных решений // Исполнительное право, 2008, № 3 [Электронный ресурс]: Доступ из справ. – правовой системы «Консультант плюс».
 6. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. «Статут», 2012. // [Электронный ресурс]: Доступ из справ. – правовой системы «Консультант плюс».
 7. Арест как обеспечительная мера в гражданском процессе. Филиппов А.С. В сборнике: Норма. Закон. Законодательство. Право. Материалы XXV Международной научно-практической конференции молодых ученых. Науч. редактор О.А. Кузнецова. Пермь, 2023. С. 487-490.
 8. Шестало С.С. Порядок наложения ареста на имущество в рамках гражданского и арбитражного процессов // СПС КонсультантПлюс. 2023.
 9. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов/под ред. докт. филол. наук, проф. Н.Ю. Шведовой – 14-е изд., стереотип. – М.: Рус.яз, 1983, URL:
<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/6962?ysclid=lnssyu2du2119453938>,
<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/105786>,
<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/230598> (дата обращения 16.10.2023).
 10. Этимологические онлайн-словари русского языка. URL:
<https://lexicography.online/etymology/%D0%B0/%D0%B0%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82?ysclid=lnpyreunxe514139808> (дата обращения 16.10.2023).
 11. Шевченко (Анциперова) А.И., Нестолий В.Г. Иск в исполнительном производстве об освобождении недвижимости от запрета на совершение регистрационных действий // Правовые вопросы недвижимости. 2017. № 2. С. 12-15.
 12. Белов В. Арест имущества: правоприменительная практика по договору аренды // Жилищное право. 2016. № 6. С. 55-66.
 13. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции: принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 года URL:
https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml (дата обращения 16.10.2023).
 14. Апелляционное определение Московского городского суда от 12.07.2023 по делу № 33-28744/2023; апелляционное определение Московского городского суда от 16.05.2023 по делу № 33-22265/2023; апелляционное определение Московского городского суда от 10.04.2023 по делу № 33-13279/2023 [Электронный ресурс]: Доступ из справ. – правовой системы «Консультант плюс»

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье является, как это следует из ее наименования, арест как мера обеспечения исполнения обязательств. Заявленные границы исследования полностью соблюдены автором.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается, но очевидно, что ученый использовал всеобщий диалектический, логический, историко-правовой, формально-юридический методы исследования.

Актуальность избранной автором темы исследования не определена. Также ученому необходимо указать фамилии ведущих специалистов, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем и раскрыть степень их изученности.

В чем проявляется научная новизна работы, прямо не говорится. Фактически элемент таковой содержится в предложенной ученым дефиниции понятия "арест" в гражданско-процессуальном смысле: он определяет его как меру "... обеспечения гражданских прав взыскателя", заключающуюся "... в ограничении гражданской оборотоспособности имущества должника". В остальном статья носит описательный, поверхностный характер и не вносит особого вклада в развитие отечественной гражданской процессуальной науки.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы не вполне логична. Вводная часть статьи как таковая отсутствует. В основной части работы автор рассматривает легальные дефиниции понятия "арест", перечисляет его составляющие, указывает его виды, рассматривает вопросы защиты прав добросовестного приобретателя имущества, находящегося под обременением обеспечительных мер. В заключительной части работы содержатся краткие выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи полностью соответствует ее наименованию, но не лишено некоторых недостатков.

Так, автор пишет: "Правовой институт ареста как меры обеспечения исполнения обязательств находит свое законодательное закрепление в 1892 году". Однако правовой институт - это совокупность правовых норм, регулирующих группу однородных общественных отношений. Получается, что совокупность правовых норм, одним из признаков которых является формальная определенность, нашла свое законодательное закрепление. Формулировка предложения тавтологична. Более точной будет следующая: "Арест как мера обеспечения исполнения обязательств нашел свое законодательное закрепление в 1892 году".

Раскрывая легальные дефиниции понятия "арест", ученый не осуществляет критического анализа таковых, не выделяет достоинств и недостатков указанных определений. Между тем в одном случае арест определяется как мера по обеспечению иска, в другом - как мера обеспечения гражданских прав, в третьем - как способ обеспечения исполнения решения. Сам автор говорит об аресте как о мере обеспечения исполнения обязательств.

Ученый фактически не определяет правовую природу ареста, не вырабатывает стройной системы взглядов на данную проблему в заявленном им аспекте.

Библиография исследования представлена 12 источниками (нормативными правовыми актами, комментарием, материалами судебной практики). С формальной точки зрения этого вполне достаточно; с фактической - недостаток теоретических источников (а из всего 2) не позволил ученому раскрыть поднимаемые в статье проблемы с необходимой

глубиной и полнотой. Как следствие, теоретическая база работы нуждается в расширении.

Апелляция к оппонентам отсутствует (как общая, так и частная). Ученый ссылается на ряд использованных при написании статьи источников исключительно в подтверждение своих суждений или для иллюстрирования отдельных положений работы. В научную дискуссию автор не вступает. Его заключения по спорным вопросам не всегда обоснованы в необходимой степени.

Выводы по результатам исследования имеются, но они очень кратки, поскольку уместились всего в одно предложение ("Подводя итоги рассматриваемой темы, автор может рекомендовать добросовестному приобретателю при подготовке к совершению сделки тщательней выбирать контрагента, заранее проверяя наличие установленных ограничений, и соблюдать установленный законом срок для государственной регистрации права на приобретаемый объект"), не отражают всех заключений автора по спорным вопросам, а также не обладают свойством научной новизны.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере гражданского и гражданского процессуального права при условии ее доработки: обосновании актуальности избранной темы исследования, раскрытии его методологии, уточнении структуры работы и ее отдельных положений, расширении теоретической базы исследования, введении дополнительных элементов научной новизны и дискуссионности, формулировании четких и конкретных выводов по результатам исследования.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Представленная на рецензирование статья "Арест в гражданско-правовых обязательствах" может быть рекомендована для опубликования в журнале "Юридические исследования" по следующим обстоятельствам.

В статье четко обозначен предмет исследования. Им являются общественные отношения по поводу обеспечительных мер исполнения обязательства.

Автором обозначена проблемная область - отсутствие ареста среди гражданско-правовых способов обеспечения обязательства. Для того, чтобы определить, чем это вызвано, автор оправдано ставит задачу необходимости рассмотрения понятия ареста, его значения, виды и порядок и стадии применения.

В статье указано на возникновение правового пробела о неясности механизма отмены ареста на этапе исполнения судебного решения в случае истечения срока исполнительного производства. Также автором совершенно верно обозначено, что "при применении ареста на стадии гражданского судопроизводства нередко происходит его отождествление с запретом на совершение действий по регистрации перехода права собственности на имущество и запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора". Это сподвигло автора к правильному определению уточненного предмета исследования относительно элементов ареста. Тщательное изучение которых позволило не только обнаружить правовые пробелы и пороки, но также сделать выводы, заслуживающие внимания и одобрения.

В статье приведены иные несовершенства теоретического и нормативного регулирования, что в совокупности с практикой правоприменения договорных отношений позволило автору правильно определить актуальность исследования.

Методология исследования основана на общенаучных юридических методах. Это позволило автору провести гносеологическое исследование (историко-правовой метод), сравнить действующее законодательство в различных отраслях права относительно ареста (сравнительно-правовой), исследовать практику правоприменения ареста в договорных отношениях (статистический) и применить другие методы.

Научная новизна статьи заключается в комплексном изучении проблемы прикладного характера и сделанных автором выводах по теоретическому осмыслению института гражданско-правовых обязательств.

Стиль изложения и выводы носят научный и обоснованный характер. Статья структурирована и последовательно изложена с соблюдением требований, предъявляемых к данному виду научных исследований.

Содержание работы соответствует ее наименованию и паспорту научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки» и направлению исследований: п. 8 "Гражданско-правовое обязательство", п. 9 "Выбор форм и способов (средств) защиты".

Библиографический перечень достаточно обширен и включает в себя монографические исследования, научные статьи, международную конвенцию, гражданское законодательство, судебную практику.

Думается, что статья может быть интересна читателю из числа практикующих юристов, ученых-цивилистов, обучающихся юридических ВУЗов в порядке осуществления профессиональной деятельности или проведения собственных научных изысканий.

На основе изложенного статью "Арест в гражданско-правовых обязательствах" рекомендую опубликовать.