

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Зайнуллин Р.И. — Тактические приемы допроса в современной практике расследования преступлений // Юридические исследования. – 2023. – № 7. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.7.43459 EDN: TBRAEG URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=43459](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=43459)

## Тактические приемы допроса в современной практике расследования преступлений

Зайнуллин Руслан Ильдарович

ORCID: 0000-0001-8571-5555

доктор юридических наук

профессор, кафедра криминалистики, Уфимский университет науки и технологий

450005, Россия, республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Достоевского, 131

✉ [zaynullin083@yandex.ru](mailto:zaynullin083@yandex.ru)



---

[Статья из рубрики "Уголовный закон и правопорядок"](#)

### DOI:

10.25136/2409-7136.2023.7.43459

### EDN:

TBRAEG

### Дата направления статьи в редакцию:

28-06-2023

**Аннотация:** Предметом исследования в настоящей научной статье является определение степени эффективности наиболее распространенных тактических приемов допроса в практической деятельности по расследованию преступлений. Анализ криминалистической литературы показал огромное разнообразие предлагаемых наукой криминалистики тактических приемов допроса, большая часть которых вызывает оправданные сомнения в их научной обоснованности и практической целесообразности их применения. Вместе с тем, существует актуальная проблема применения конкретных тактических приемов работниками следствия, имеющих непродолжительный опыт следственной работы. При проведении настоящего исследования автором применялись метод описания и анализа, метод интервьюирования, деятельностный и системно-структурный подходы, методы статистического обобщения. Научная новизна и практическая значимость проведенного исследования, результаты которого отражены в настоящей статье, заключается в том, что автором определен перечень наиболее распространенных в криминалистической литературе тактических приемов проведения допросов, имеющих достаточное научное обоснование, а также оценена степень их

применяемости в практической деятельности районного звена следственных подразделений. В результате проведенного исследования определена необходимость пересмотра традиционных положений криминалистической тактики в сфере проведения допроса и формирования новых подходов к определению содержания криминалистического обеспечения предварительного расследования, а также автором обращено внимание на необходимость более критической переоценки тех криминалистических рекомендаций, которые выдвигаются современными криминалистами с точки зрения их жизнеспособности и эффективности.

### **Ключевые слова:**

тактический прием, допрос, заведомо ложные показания, потерпевший, допрашиваемый, допрашивающий, криминалистическая тактика, обвиняемый, подозреваемый, свидетель

Основой поисково-познавательной деятельности следователя служит применение эффективных средств познания происшедшего преступного события. Одним из таких средств является допрос. Допрос является единственным следственным действием, без производства которого не обходится ни одно расследование.

Именно допрос занимает большую часть рабочего времени следователя при расследовании преступлений. В этой связи, конечно же, представляет интерес уровень эффективности производства допроса, что можно добиться лишь при грамотном использовании тактических приемов.

В криминалистической литературе достаточно широко освещены вопросы применения тактических приемов в ходе проведения допроса. Вместе с тем, представляет определенный интерес какие из них прошли проверку временем и получили общее признание как в научной среде, так и на практике. Для достижения этой цели мы не только провели анализ и обобщение данных отечественных криминалистов и результаты зарубежных исследований, но и провели анонимный опрос следователей на территории Республики Башкортостан и Республики Татарстан (всего было опрошено 53 следователя, 20 из которых имеют опыт работы свыше пяти лет). В результате мы выделили следующие основные тактические приемы допроса, которые получили общее признание и прошли проверку временем.

**Беседа.** Тактический прием «беседа» представляет собой доверительный разговор на отвлеченные темы между следователем и допрашиваемым лицом, предшествующий стадии детального исследования. Целевая характеристика названного тактического приема заключается, во-первых, в установление психологического контакта с допрашиваемым лицом, во-вторых, в анализе и тестировании поведенческой характеристики лица в спокойной обстановке при разговоре. Как, верно, указывает профессор Л.В. Бертовский: «Так, если во время допроса человек заикается, а во время спокойной беседы говорил нормально, можно сделать вывод, что он сильно нервничает» [\[1, с. 108\]](#). Также, при применении указанного тактического приема следователь нейтрализует, например, нервное состояние допрашиваемого лица, его излишнюю неуверенность и колебания, если они заметны в начале допроса, когда разговор еще не коснулся выясняемых обстоятельств и предмета доказывания. В ходе беседы, путем постановки вопросов относительно некоторых обстоятельств, о которых следователь имеет полную информацию, он может таким образом осуществлять диагностику поведенческих и психологических особенностей лица в случаях дачи заведомо ложной

информации. Рассматриваемый тактический прием может применяться как в условиях бесконфликтной, так и в условиях конфликтной следственной ситуации.

По результатам опроса была выявлена следующая закономерность: независимо от стажа следственной работы рассматриваемый тактический прием применяется 87 % всех опрошенных следователей на постоянной основе.

**Метод контраста.** В целях установления психологического контакта и расположения допрашиваемого лица к конструктивному информационному взаимодействию, в случаях необходимости снятия состояния напряженности, излишней нервозности, следователь может продемонстрировать существование еще хуже ситуаций, складывающихся для допрашиваемых лиц, которые он встречал в своей следственной практики. Подобное сравнение положения допрашиваемого лица и возможных худших ситуаций может благотворно повлиять на него, создав спокойную и доверительную обстановку на допросе. Эффект от применения подобного тактического приема, основанного на достижениях психологии, ярко проиллюстрирована в научной литературе [\[2, с. 27-32\]](#). Подобный тактический прием может применяться в условиях любой следственной ситуации.

В ходе опроса мы получили следующие данные: 37,5% следователей со стажем работы более пяти лет и 23,7% следователей со стажем работы менее пяти лет используют рассматриваемый тактический прием на постоянной основе.

**Деление тем свободного рассказа.** Суть тактического приема заключается в определении следователем определенного порядка свободного рассказа допрашиваемого лица. Указанный тактический прием целесообразен, например, при расследовании многоэпизодных преступлений. В литературе также встречается возможность его использования для предупреждения дачи заведомо ложной информации [\[3, 4, 5, 6\]](#). Когда темы свободного рассказа определены в такой последовательности, при которой допрашиваемое лицо, дав сначала правдивые показания по определенным обстоятельствам, вынуждено давать правдивые показания и по обстоятельствам, которые изначально он хотел утаить либо по отношению которых готовился давать ложные показания. Подобная психологическая закономерность объясняется тем, что допрашиваемое лицо не захочет противоречить сам себе, дав вначале правдивые показания.

По результатам проведенного исследования установлено, 14,3% следователей со стажем работы более пяти лет и 3,7% следователей со стажем работы менее пяти лет используют рассматриваемый тактический прием на постоянной основе.

**Метод когнитивного интервьюирования (припоминания забытого).** Рассматриваемый тактический прием основан на достижениях современной когнитивной психологии и используется в случаях, когда допрашиваемое лицо искренне в силу различных причин испытывает сложности с воспоминанием происшедшего преступного события. Сам метод основан на нескольких принципах: а) изложение информации о событии в обратном хронологическом порядке; б) изложение информации о событии с точки зрения других его участников; в) изложение информации о происшедшем преступном событии в условиях когнитивной репрезентации (мысленный образ происшедшего события); г) изложение информации с акцентом на любые детали происшедшего события, в том числе не имеющие значение для расследования уголовного дела, но тем не менее, помогающие допрашиваемому лицу вспомнить забытое, основываясь на ассоциативной природе мышления и памяти. Использование указанного тактического приема

ограничено бесконфликтными следственными ситуациями, когда отсутствуют основания полагать, что допрашиваемое лицо умышленно искажает либо утаивает криминалистически значимую информацию. В целом эффективность метода научно доказана, хотя отдельными исследователями отмечается необходимость дальнейшего его совершенствования [\[7, с. 340-372\]](#).

Результаты опроса показали, что лишь 4,3% следователей со стажем работы более пяти лет и 1,7% следователей со стажем работы менее пяти лет используют рассматриваемый тактический прием на постоянной основе.

**Содействие вербализации показаний.** При воспроизводстве воспоминаний зачастую теряется большая доля криминалистически значимой информации. Подобная потеря информации обусловлена множествами причин. Это и недостаточность речевых конструкций для описания свойств и признаков отдельных явлений, предметов и иных объектов, являющихся элементами происшедшего преступного события, это и ошибки памяти, широко описанные в психологии, и много других причин. Ярким примером ограниченности возможностей вербализации информации, хранящийся в памяти допрашиваемого лица, служит получение показаний о цвете предметов или объектов. По данным науки колористики существующих цветов и их оттенков оценивается приблизительно более 150 000. Естественно, что речевой аппарат современного человека не способен их всех описать. В этой связи для содействия вербализации информации о цвете следователем могут быть успешно использованы современные криминалистические определители цвета или же универсальные справочники, в том числе специализированное программное обеспечение. Кроме того, при описании происшедшего преступного события следователю рекомендуется предложить допрашиваемому лицу набросать схемы, чертежи или просто нарисовать объекты, при описании которых человек испытывает определенные сложности.

Неожиданный результат мы получили при опросе о частоте использования рассматриваемого тактического приема допроса. Так, лишь 2% опрошенных следователей независимо от стажа следственной работы использует указанный тактический прием в своей следственной работе. При этом частота использования указана была на «крайне редко».

**Метод прямого вопроса.** Суть тактического приема заключается в том, что допрашиваемое лицо с большой долей вероятности правдиво ответит на вопрос, который им задается напрямую. Эффективность указанного тактического приема заключается в успешном сочетании фактора неожиданности и односложного вопроса, не предполагающего варианты ответа.

Анкетирование следователей показало достаточно большую распространенность указанного тактического приема. Так, независимо от стажа следственной работы рассматриваемый тактический прием применяется 67 % всех опрошенных следователей на постоянной основе.

**Преувеличение степени информированности следователя.** В зарубежной литературе известен как «We know all» [\[8\]](#). Настоящий тактический прием основан на создании следователем у допрашиваемого лица ошибочного впечатления о высокой степени его информированности об обстоятельствах происшедшего преступного события. Подобное ошибочное впечатление формируется за счет эффекта, получаемого от формирования первой части предмета допроса таким образом, чтобы вопросы допрашиваемому ставились по обстоятельствам, в отношении которых следователь обладает общей и

детальной информацией, полученной из иных источников. В этой связи применение такого приема возможно только в случае уже наличия у следователя определенного массива криминалистически значимой информации. Несмотря на свою эффективность, тем не менее рассматриваемый тактический прием вызывает сомнения с точки зрения нравственности. Тонкая грань между следственной хитростью и обманом обуславливает высокие требования к следователю как в плане профессионализма, так и в области его порядочности.

Рассматриваемый тактический прием оказался наиболее распространенным в следственной практике допроса наравне с тактическим приемом «беседа». Так, 83,7% всех опрошенных следователей независимо от стажа работы используют этот тактический прием в своей ежедневной практике проведения допросов.

**Мониторинг реальности.** Представленный тактический прием применяется в случаях необходимости диагностики ошибок восприятия и дифференциации реальных воспоминаний о событии и ложных воспоминаний, сформировавшихся вследствие ошибок в восприятии либо умышленно. Суть метода мониторинга реальности заключается в анализе и оценке данных показаний по специально разработанным критериям: ясность показаний; наличие в показаниях информации, полученной от органов чувств; наличие когнитивных операций; эффект аффекта; наличие временной и пространственной информации; степень реализма показаний; степень возможности по показаниям реконструировать произошедшее событие [\[9, с. 64-102\]](#).

Мониторинг реальности показал неплохие результаты проведенного исследования. Так, 37,4% опрошенных следователей со стажем работы более пяти лет и 33,1% опрошенных следователей со стажем работы менее пяти лет используют рассматриваемый тактический прием на постоянной основе.

**Замена мотиваций.** Как уже доказано психологами в основе обмана лежит целенаправленный характер действий, обусловленных психологическими условиями, то есть мотивом [\[10, с. 10-25\]](#). Среди мотивов дачи заведомо ложных показаний можно выделить страх уголовного наказания допрашиваемого лица, страх за свою жизнь и здоровье, жизнь и здоровье своих близких родственников, корысть, выражающаяся, например, в нежелании раскрывать местонахождение похищенного, религиозные мотивы и т.д. Основным направлением работы следователя является вскрытие указанных мотивов и пробуждение положительных мотивов на дачу правдивых показаний. Это достигается разными способами и использованием разных рекомендаций. Одним из самых распространенных способов является метод убеждения (аргументации), определение положительных перспектив и т.д.

Неутешительные результаты частоты использования получились в ходе проведения анкетирования следователей. Так, все опрошенные следователи указали, что никогда не использовали рассматриваемый тактический прием в своей следственной практики.

**Метод вопросной бомбардировки.** Суть тактического приема заключается в неоднократной постановке через случайные промежутки времени одних и тех же вопросов, но по-разному сформулированных. Подобное повторение иногда ломает лжецов, поскольку мозг допрашиваемого лица должен постоянно бороться с подобной «бомбардировкой» и сохранять идеальную модель ложных показаний, существующих параллельно с правдивой информацией, что несомненно требует значительных интеллектуальных усилий.

По результатам анонимного опроса следователей нами установлено, что лишь половина следователей независимо от стажа работа используют рассматриваемый тактический прием на постоянной основе, остальная половина – использует крайне редко.

**Допущение легенды.** Один из хорошо себя зарекомендовавших тактических приемов, заключающийся в проведении серии допросов с целью как можно больше закрепить противоречий в показаниях допрашиваемого лица, дающего заведомо ложные показания. Эффективность приема обусловлена особенностями памяти человека. Так, лгущий вынужден хранить в памяти две информационные модели, противоречащие друг другу. Естественно, это требует немалых умственных усилий, тем более если одну из этих моделей приходится неоднократно повторять через ее вербализацию по прошествии определенного времени. Как правило, лгущий участник допроса начинает со временем допускать проговоры, внутренние неточности и противоречия в своих показаниях. При этом следователь не должен акцентировать внимание на них, поскольку основной его задачей в подобных случаях будет являться их фиксация в протоколах допроса и сбор доказательств из иных источников, усиливающих очевидность ложности показаний. Нецелесообразен этот тактический прием только в случае отсутствия достаточной доказательственной базы, позволяющий сделать однозначный вывод о причастности допрашиваемого лица к происшедшему преступному событию.

Тактический прием «допущение легенды» используется 24% следователями с опытом работы менее пяти лет на постоянной работе. Для следователей с опытом работы более пяти лет этот показатель составил 36%.

**Пресечение лжи.** Этот тактический прием является своеобразным антогонистом вышеуказанному методу допущения легенды. В рассматриваемом случае следователь в момент обнаружения противоречия в показаниях допрашиваемого лица, напротив, сразу же акцентирует его внимание на ложности изложенной информации. Усиливает эффект указанного тактического приема использование методов предъявления доказательств. Внезапность пресечения лжи может побудить допрашиваемое лицо отказаться от занятой позиции дачи заведомо ложных показаний.

На постоянной основе рассматриваемый тактический прием применяется лишь 23,7% следователями независимо от стажа работы.

**Предъявление доказательств.** Данный тактический прием относится к группе приемов логического воздействия. Заключается в предъявлении доказательств по делу, иллюстрирующих очевидность ложности данных показаний. Указанный тактический прием эффективен при допросе лиц, имеющих достаточный уровень интеллектуального развития, позволяющий сделать ему соответствующие выводы о бесполезности занятой позиции по уголовному делу. Существуют множество способов использования предъявления доказательств: от менее весомого к наиболее весомому доказательству, одновременное предъявление доказательств, поочередное предъявление доказательств и т.д. Определение конкретного способа предъявления доказательств зависит от личности допрашиваемого лица и конкретно сложившейся следственной ситуации.

Неплохие результаты использования указанного тактического приема мы получили в результате обобщения опросов следователей. Так, прием используется на постоянной основе 47% следователей со стажем работы более пяти лет, и 48,7% следователей со стажем работы менее пяти лет.

Мы попытались изложить лишь основные тактические приемы, используемые в современной практике проведения допросов. Этот перечень не является

исчерпывающим. Рассмотренные тактические приемы должны использоваться в различных комбинациях с учетом личности допрашиваемого и сложившийся на момент допроса следственной ситуации. Подобный учет рекомендации повышает их эффективность и результативность.

В научной криминалистической литературе встречаются и иные тактические приемы. Некоторые из них вызывают у нас справедливые сомнения в возможности их использования и достаточности научного обоснования их эффективности, а некоторые очевидно невозможными ввиду их сложности и запутанности.

Сомнительным представляется возможность использования такого тактического приема, как «добрый-злой полицейский». Первоначально, рассматриваемый тактический прием был разработан и применен в практике расследования зарубежных стран, в первую очередь в США. Суть приема состоит в попеременном допросе лица двумя следователями. Один следователь при допросе ярко демонстрирует свою неприязнь к допрашиваемому, в том числе путем перебивания свободного рассказа допрашиваемого, допущения оценочных суждений о личности допрашиваемого и т.д. Второй следователь, напротив, при допросе тактичен, доброжелателен и внимателен. Подобный контраст по задумке правоохранителей должен обуславливать создание в итоге доверительной атмосферы со вторым следователем, и как следствие дачу правдивых показаний допрашиваемым.

Думается, в наших условиях использование подобной рекомендации представляется невозможным в силу нескольких причин. Во-первых, с нравственной точки зрения подобное поведение официального представителя следственных органов непозволительно, поскольку оно автоматически нивелирует воспитательное воздействие следователя и причиняет непоправимый вред репутации правоохранительных органов в целом. Во-вторых, сложно представить ведение допроса сразу двумя допрашивающими лицами, в том числе исходя из смысла действующего уголовно-процессуального законодательства, строго регламентирующего порядок допроса.

Некоторые тактические приемы, разрабатываемые наукой криминалистики, также вызывают сомнения в возможности и целесообразности их практического использования. Так, например в литературе встречается рекомендация возможности использования запахов в кабинете следователя [\[1, с. 90-91\]](#). Суть заключается в способности отдельных запахов активизировать отдельные участки мозга, тем самым, например, снять усталость у свидетеля, либо возбудить нервную систему для активизации процесса допроса и т.д.

Не вдаваясь в суть научного обоснования подобной рекомендации, отметим лишь что нам трудно представить следователя, расставляющего ароматические свечи по своему кабинету, готовясь к предстоящему допросу. Считаем, что эффект от использования такого «экзотического» тактического приема неочевиден и требует своего дополнительного научного обоснования. С таким же успехом можно рекомендовать расслабляющий массаж свидетелю в целях снятия напряженности следственного действия, что, несомненно, может быть доказано медицинской наукой. Думается, что категорически нельзя просто использовать достижение иных отраслей науки. Любые результаты исследования, средства, методы, сформированные различными науками, должны проходить адаптацию к сфере уголовного судопроизводства путем аргументированного и убедительного научного обоснования. Собственно, в этом и заключается одно из назначений науки криминалистики.



Таким образом, современная практика производства допроса обладает внушительным арсеналом инструментария для эффективного проведения допроса. В то же время, к сожалению, остаются нерешенными на сегодняшний день некоторые вопросы верификации эффективности некоторых из предлагаемых наукой рекомендаций и результатов исследований, а также вопросы их адаптации наукой криминалистики применительно к сфере уголовного судопроизводства.

В результате проведенного исследования можно сделать еще один вывод. Приживаются на практике лишь те тактические приемы, использование которых не предполагает необходимости освоения сложной методики их использования. Так, следователями на уровне районного звена практически не используются такие эффективные тактические приемы как когнитивное интервьюирование и мониторинг реальности. Таким образом, чем легче тактический прием в применении, тем выше вероятность, что практические работники возьмут его на вооружение.

## Библиография

1. Бертовский Л.В. Допрос. Практика и технологии / Л. В. Бертовский ; Следственный ком. Российской Федерации. Москва: Экзамен, 2015. 303 с.
2. Чалдини Р. Психология влияния / Роберт Чалдини; перевод с английского О.С. Епимахова. 7-е расшир. изд. Москва: Эксмо, Бомбора, 2022. – 526 с.
3. Криминалистика : учеб. для вузов / Т. В. Аверьянова [и др.]; под ред. Р. С. Белкина. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Норма, 2004 (ГУП ИПК Ульян. Дом печати). 973 с.
4. Криминалистика : Учеб. для вузов / Н.П. Яблоков. Москва : НОРМА-ИНФРА-М, 2000. 371 с.;
5. Криминалистика: учебник / Л. Я. Драпкин, В. Н. Карагодин. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 2011. 766 с.;
6. Криминалистика : [Учебник] / [Агафонов В.В., Бурнашев Н.А., Газизов В.А. и др.]; Под ред. А.Г. Филиппова. Москва : Юриспруденция, 2000. – 351 с.
7. Memon, A., Meissner, C. A. & Fraser, J. The cognitive interview: A meta-analytic review and study space analysis of the past 25 years. 2010, Psychology, Public Policy, and Law. 16, 4, p. 340-372.
8. Raymond F. Toliver. The Interrogator: The Story of Hanns-Joachim Scharff, Master Interrogator of the Luftwaffe (Schiffer Military History), 1997, Schiffer Military; 1st edition, 352 p.
9. Granhag, P., & Strömwall, L. (Eds.). (2004). The Detection of Deception in Forensic Contexts. Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/CBO9780511490071 pp. 64-102.
10. Спирица Е. Психология лжи и обмана. Как разоблачить лжеца / Е. Спирица — «Питер», 2017. 300 с

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье являются, как это следует из ее наименования, тактические приемы допроса в современной практике



расследования преступлений. Заявленные границы исследования полностью соблюдены автором.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается, но очевидно, что ученым использовались всеобщий диалектический, логический, социологический, формально-юридический методы исследования.

Актуальность избранной автором темы исследования обоснована следующим образом: "Основой поисково-познавательной деятельности следователя служит применение эффективных средств познания происшедшего преступного события. Одним из таких средств является допрос. Допрос является единственным следственным действием, без производства которого не обходится ни одно расследование. Именно допрос занимает большую часть рабочего времени следователя при расследовании преступлений. В этой связи, конечно же, представляет интерес уровень эффективности производства допроса, что можно добиться лишь при грамотном использовании тактических приемов.

В криминалистической литературе достаточно широко освещены вопросы применения тактических приемов в ходе проведения допроса. Вместе с тем, представляет определенный интерес какие из них прошли проверку временем и получили общее признание как в научной среде, так и на практике". Дополнительно ученому необходимо указать фамилии ведущих специалистов, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем.

В чем проявляется научная новизна работы, прямо не говорится. Фактически она проявляется в выявлении автором основных тактических приемов допроса, которые получили всеобщее признание на практике. Заключение ученого основывается не только на теоретической, но и эмпирической базе исследования, а значит, представляют значительный интерес для потенциальной читательской аудитории. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной юридической науки.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы вполне логична. Во вводной части статьи автор обосновывает актуальность избранной им темы исследования. В основной части работы ученый рассматривает основные тактические приемы допроса, нашедшие применение в современной криминалистической практике (беседа, метод контраста, деление тем свободного рассказа, метод когнитивного интервьюирования (припоминания забытого), содействие вербализации показаний, метод прямого вопроса и др.). В заключительной части статьи содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи полностью соответствует ее наименованию и не вызывает особых нареканий. Работа выполнена на достаточно высоком теоретическом уровне.

Библиография исследования представлена 10 источниками (монографиями и учебниками), в том числе на английском языке. Работа основана не только на теоретической, но и на эмпирической базе (ученый провел анализ и обобщение данных отечественных криминалистов и результатов зарубежных исследований, а также осуществил анонимный опрос следователей на территории Республики Башкортостан и Республики Татарстан (всего было опрошено 53 следователя, 20 из которых имеют опыт работы свыше пяти лет). С формальной и фактической точек зрения этого вполне достаточно. С учетом характера и количества использованных при написании статьи источников автору удалось раскрыть тему исследования с необходимой глубиной и полнотой.

Апелляция к оппонентам имеется (как общая, так и частная - Л. В. Бертовский). В силу направленности исследования ее можно признать вполне достаточной. Научная дискуссия ведется автором корректно. Положения работы аргументированы в необходимой степени.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("Таким образом,

современная практика производства допроса обладает внушительным арсеналом инструментария для эффективного проведения допроса. В то же время, к сожалению, остаются нерешенными на сегодняшний день некоторые вопросы верификации эффективности некоторых из предлагаемых наукой рекомендаций и результатов исследований, а также вопросы их адаптации наукой криминалистики применительно к сфере уголовного судопроизводства. В результате проведенного исследования можно сделать еще один вывод. Приживаются на практике лишь те тактические приемы, использование которых не предполагает необходимости освоения сложной методики их использования. Так, следователями на уровне районного звена практически не используются такие эффективные тактические приемы как когнитивное интервьюирование и мониторинг реальности. Таким образом, чем легче тактический прием в применении, тем выше вероятность, что практические работники возьмут его на вооружение") и заслуживают внимания читательской аудитории.

Статья нуждается в дополнительном вычитывании автором. В ней встречаются опечатки. Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере уголовного процесса и криминалистики при условии ее небольшой доработки: раскрытии методологии исследования, дополнительном обосновании актуальности его темы, устранении нарушений в оформлении работы.