

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Лепшаков К.И. — Анализ правового регулирования криптовалют в России. Судебная практика учета виртуальных денег при банкротстве // Юридические исследования. – 2023. – № 7. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.7.43593 EDN: TWFWDS URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=43593

Анализ правового регулирования криптовалют в России. Судебная практика учета виртуальных денег при банкротстве

Лепшаков Кирилл Ильич

Адвокат, Коллегии адвокатов "Глиев, Лепшаков и партнеры" города Москвы

108815, Россия, г. Москва, пр. Вернадского, 11/19

✉ 9295008454@mail.ru



[Статья из рубрики "Финансовое и налоговое право"](#)

DOI:

10.25136/2409-7136.2023.7.43593

EDN:

TWFWDS

Дата направления статьи в редакцию:

17-07-2023

Дата публикации:

31-07-2023

Аннотация: В данной статье рассматривается проблема правового регулирования криптовалют в России. Рекомендуется создать необходимые нормативные условия такому финансовому инструменту как криптовалюта. Уделяется внимание на развитие законодательства в сфере использования цифровой валюты в России не только в сторону запрета, но и в сторону создания всех необходимых доступных и легитимных условий для законного использования цифровой валюты (криптовалют) в России. В статье также затрагивается вопрос отсутствия единообразной судебной практики, где предметом спора выступает криптовалюта. Отсутствие законодательного регулирования рынка криптовалют в России влияет на справедливую судебную защиту держателей криптоактивов. В статье также раскрывается проблема включения криптовалюты в конкурсную массу при процедуре банкротства физических лиц. Приводится как положительная, так и отрицательная судебная практика. По итогу анализа прослеживается положительная развивающаяся тенденция, где законодатель в

некоторых законодательных актах уже определяет цифровую валюту как имущество, а также в соответствии со статьей 128 Гражданского кодекса РФ дается квалификация криптовалюты как «иное имущество». Таким образом, при активном развитии законодательства в вопросах использования цифровой валюты, представляется возможным введение криптовалюты в перечень объектов гражданских прав, где судебная практика по данному вопросу станет более единообразной. Целью и задачей настоящего исследования является выявление основных проблем правового регулирования криптовалют и способов их своевременного решения через призму формирующегося российского законодательства и складывающейся судебной практики. При исследовании использовался метод анализа нормативно-правовых актов, научных статей и журналов раскрывающие проблемы правового регулирования криптовалют в России, а также анализ положительной и отрицательной судебной практики при использовании криптовалют физическими и юридическими лицами. Результатом исследования является необходимость формирования и развития законодательства в сфере использования криптовалют в России.

Ключевые слова:

цифровая валюта, криптовалюта, виртуальные деньги, банкротство, конкурсная масса, имущество, судебная практика, правовое регулирование, финансовый инструмент, развитие законодательства

Введение

Пятнадцать лет назад в мире появилась первая криптовалюта – биткоин, дав старт лавинообразному появлению других цифровых активов, созданных «по образу и подобию» биткоина. С этого времени начался стремительный рост использования его в инвестировании, накоплении и торговле [\[1\]](#). На этом фоне финансовым институтам многих стран мира пришло понимание необходимости создания правовых норм для регулирования данного финансового инструмента. Сегодня уже ни у кого не вызывает сомнений, что криптовалюта станет одной из самых важных составляющих, если не самой главной, будущих внутристрановых и международных экономических отношений. В этой связи растет количество стран законодательно признающих криптовалюты. Так Республика Сальвадор первой в мире придала биткоину статус национальной денежной единицы [\[2\]](#). Япония стала первой страной в мире, признавшей криптовалюту в качестве инструмента платежа, в результате чего в настоящее время в Японии создан самый прогрессивный регулирующий климат в мире для криптовалют [\[3, 4\]](#). Среди европейских стран локомотивом криптовалютного законодательства выступает Швейцария, поскольку в ней криптовалютный рынок полностью легализован: создана правовая база под выпуск и торговлю криптоактивами, созданы четкие инструкции для компаний и инвесторов, проработаны вопросы налогообложения криптоактивов [\[5\]](#). Соединенные Штаты являются лидером по количеству биткойнов и количеству наличных в криптовалюте. В США достаточно прогрессивный подход к внедрению новейших финансовых инструментов, однако регуляторы по-разному относятся к криптовалюте [\[4, 5\]](#). Такого же мнения придерживается и директор Центра международного и сравнительного права Университета Индианы профессор Ф. Эммерт. Он заявляет, что в США в настоящее время нет ничего близкого к разумному и эффективному регулированию ни на уровне штатов, ни на федеральном и ни на международном уровне

[6]. В Великобритании царит пока довольно осторожная нейтральная правовая среда в отношении криптовалют. Криптовалюты в Великобритании не являются законным платежным средством, в стране нет строгих финансовых законов, применяемых к криптовалюте. В тоже время криптовалютные биржи и криптообменники в обязательном порядке проходят государственную регистрацию в Управлении финансового надзора [4].

В России криптовалюта давно активно используется физическими и юридическими лицами, но только не как средство платежа [7]. В настоящее время идет работа по созданию правовой базы регулирования операций с криптовалютой. Российское законодательство в отношении криптовалюты можно назвать формирующимся, поскольку еще остается открытыми вопросы учета, налогообложения, ответственности и многие другие.

В российском публичном дискурсе и юридической литературе обсуждение правового регулирования цифровых валют идет с 2014 года. За это время вышло большое количество отечественных публикаций об использовании криптовалюты в России, а также освещающих те или иные стороны становления законодательства в отношении цифровых активов [8]. Так, например, довольно много статей посвящено: понятию «криптовалюта» и его соотношению с такими терминами как «цифровые валюты», «виртуальные валюты» и «электронные деньги» [9], анализу основных отличий криптовалют от фиатных валют [10], оценке неоднозначного влияния криптовалют на международные правовые и экономические процессы [11], правовому анализу преимуществ и недостатков использования криптовалюты как денежных средств, актива и иного имущества [12], типологии пользователей криптовалюты [13], анализу правового статуса криптовалюты в России [14], юридической ответственности за использование криптовалюты в незаконных целях [15] и др.

Для создания эффективного законодательства в сфере цифровых активов и валют, необходим анализ формирующегося законодательства, чтобы оперативно корректировать его в соответствии с экономическими правовыми реалиями в России и мире. Тем не менее, в России еще не были выявлены и проанализированы основные проблемы правового регулирования использования криптовалют через призму нового российского законодательства, подготовленных законопроектов и складывающейся довольно противоречивой судебной практики.

Все это необходимо сделать, иначе «дивный новый мир» криптовалют может стать в условиях глобальных вызовов, с которыми столкнулась Россия, благоприятной средой для развития теневой экономики с такими ее негативными проявлениями, как уклонение от уплаты налогов и отмывание денег и капиталов приобретенных незаконным путем.

Таким образом, целью настоящего исследования является выявление основных проблем правового регулирования криптовалют и способов их своевременного решения через призму формирующегося российского законодательства и складывающейся судебной практики.

Понятие и сущность криптовалюты через призму формирующегося российского законодательства в сфере виртуальных денег и цифровой валюты

Термин «цифровая валюта» в российском законодательстве впервые появился в 2020 году в рамках принятия Федерального закона «О цифровых финансовых активах и цифровой валюте». В указанном законе под цифровой валютой понимается совокупность

электронных данных (цифрового кода или обозначения), содержащихся в информационной системе, которые предлагаются и (или) могут быть приняты в качестве средства платежа, не являющегося денежной единицей Российской Федерации, денежной единицей иностранного государства и (или) международной денежной или расчетной единицей, и (или) в качестве инвестиций и в отношении которых отсутствует лицо, обязанное перед каждым обладателем таких электронных данных, за исключением оператора и (или) узлов информационной системы, обязанных только обеспечивать соответствие порядка выпуска этих электронных данных и осуществления в их отношении действий по внесению (изменению) записей в такую информационную систему ее правилам (ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 31.07.2020 № 259-ФЗ "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

Криптовалюта также признана разновидностью цифровой валюты. Однако в Федеральном законе «О цифровых финансовых активах и цифровой валюте» криптовалюта нигде не упоминается.

Но если обратиться к обзору Закона о цифровых финансовых активах и криптовалюте, то в нем говорится о том, что вместо термина «криптовалюта» закон содержит термин – «цифровая валюта». Также согласно указанному обзору, были выделены основные детали определения цифровой валюты, а именно, под цифровой валютой следует понимать совокупность электронных данных (цифрового кода или обозначения) в системе, их можно принять как инвестиции или средство платежа, который не является денежной единицей, в отношении цифровой валюты по общему правилу нет лица, обязанного перед каждым обладателем таких электронных данных [\[16\]](#).

В указанном обзоре также был рассмотрен вопрос оборота цифровой валюты, установленный *Федеральным законом от 31.07.2020 N 259-ФЗ* в виде запрета принимать оплату товаров, работ и услуг цифровой валютой, это касается российских юридических лиц и физических лиц, которые находились на территории России не менее 183 дней в течение года (ч. 5 ст. 14 Федерального закона от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»). Также запрещается распространять информацию о предложении и (или) приеме цифровой валюты в качестве встречного предоставления за передаваемые ими (им) товары, выполняемые ими (им) работы, оказываемые ими (им) услуги или иного способа, позволяющего предполагать оплату цифровой валютой товаров (работ, услуг) (ч. 7 ст. 14 Федерального закона от 31.07.2020 N 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

В контексте данного вопроса стоит обратить внимание и на необходимость привлечения к административной и уголовной ответственности за нарушение обсуждаемого закона. Так Министерством финансов Российской Федерации был разработан проект об административной (Проект Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 02.10.2020 года). и уголовной ответственности (Проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 02.10.2020 года). за нарушение правил оборота цифровых финансовых активов и совершение преступления с использованием цифровой валюты, в том числе и за незаконный прием цифровой валюты в качестве встречного предоставления за передаваемые товары, работы и услуги, позволяющего предполагать оплату цифровой

валютой.

Следует обратить внимание, что согласно действующему законодательству Российской Федерации, право обладания цифровой валютой подлежит защите в суде только при условии, если владелец сообщил в установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах порядке о фактах обладания цифровой валютой и совершения гражданско-правовых сделок и (или) операций с цифровой валютой (ч. 6 ст. 14 Федерального закона от 31.07.2020 N 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), о чем свидетельствует небольшая но уже существующая судебная практика, о которой мы будем говорить ниже.

Однако статья 21 Налогового кодекса РФ еще не содержит подпункт определяющий право налогоплательщиков сообщать о получении права распоряжаться, в том числе через третьих лиц, цифровой валютой, представлять отчеты об операциях (гражданско-правовых сделках) с цифровой валютой и об остатках цифровой валюты в электронной форме (ст. 21 Налогового кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 146-ФЗ).

Таким образом данная правовая позиция указанная в Федеральном законе «О цифровых финансовых активах и цифровой валюте» определяющая условия защиты права обладания цифровой валютой в судебном порядке, не внесена в Налоговый кодекс РФ, что ставит под сомнение законность вынесенных ранее судебных решений, где одним из оснований в отказе удовлетворения заявленных исковых требований явилось отсутствие сообщения истцом в установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах порядке о фактах обладания цифровой валютой и совершения гражданско-правовых сделок с ней (Савеловский районный суд города Москвы, дело № 02-2888/2021).

Данная правовая позиция определяющая право налогоплательщиков сообщать о фактах обладания цифровой валютой и совершения гражданско-правовых сделок и (или) операций с цифровой валютой, отражена лишь в проекте федерального закона № 1065710-7, принятое Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении 17.02.2021 года о внесении изменений в часть первую и в часть вторую Налогового кодекса РФ (Проект Федерального закона № 1065710-7 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 17.02.2021).

Правовой режим криптовалют в разных странах носит различный правовой характер, от полного запрета до полной легализации. Но общей проблемой для всех стран является отсутствие точного правового статуса криптовалюты и его правовое регулирование. Регулирующие нормы носят частый и изменчивый характер в относительно непродолжительное время. В России несмотря на то, что нет полного запрета на законодательном уровне на проведение российскими гражданами и организациями операции с криптовалютами, некоторые ведомства придерживаются больше позиции запретительного характера, так как считают, что при использовании криптовалюты существуют сопутствующие риски [\[17\]](#).

Так, Банк России предостерегает граждан о существующих опасностях при совершении операций с криптовалютой и ее использованием [\[18\]](#), а также считает, что допуск криптовалюты на территорию России и ее обращение и использование в расчетно-клиринговой инфраструктуре и на организованных торгах носит преждевременный характер [\[19\]](#). Однако Банк России в своем годовом отчете за 2022 год в рамках

международного взаимодействия и сотрудничества также заявил, что специалисты Банка России приняли активное участие в разработке методологических подходов во внешнем секторе новых экономических явлений и процессов, в том числе и на рынке проводимых операций с криптовалютой [\[20\]](#). Центральный банк Российской Федерации также отмечает, что официальной денежной единицей в России является рубль, и введение на территории России другой валюты и выпуск денежных суррогатов носит запретительный характер (ст. 27 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"). Также использование криптовалют в России как средство платежа как было отмечено ранее по-прежнему запрещено (ст. 14 Федерального закона от 31.07.2020 № 259-ФЗ "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

Федеральная служба по финансовому мониторингу Российской Федерации (Росфинмониторинг) считает, что использование криптовалюты при совершении сделок, является основанием для отнесения совершенных сделок или операций к сделкам направленные на легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, и финансирование терроризма [\[21\]](#).

Федеральная налоговая служба занимает позицию необходимости принятия мер по разработке методов контроля при использовании криптовалюты путем законодательного регулирования, с последующим обеспечением правовой основы для получения налоговыми органами информации по проводимым операциям с криптовалютой [\[22\]](#).

Другой позиции придерживается Правительство Российской Федерации и Министерство финансов Российской Федерации. Так 18 февраля 2022 года по поручению Правительства РФ Министерство финансов РФ подготовил и внес в Правительство РФ законопроект о регулировании криптовалют, в рамках которого предлагается цифровые валюты рассматривать в качестве инструментов для инвестиций. Также определены требования к обменникам (операторам) и биржам, с целью возможности осуществлять свою деятельность, связанную с оборотом криптовалют в рамках специально созданного реестра операторов. Свою деятельность указанные организации будут осуществлять путем лицензирования и контроля специальными уполномоченными органами определенные Правительством. Все проводимые операции с криптовалютами будут проводится только при полной идентификации клиента. Ввод и вывод криптовалюты будет возможен только через Банки с использованием банковского счета. С целью защиты интересов инвесторов биржи обязаны будут информировать граждан о возможных рисках при приобретении криптовалюты. Граждане обязаны будут проходить онлайн тестирование, с целью определения уровня знаний о цифровых валютах. Сумма вложений средств в криптовалюту определена в размере до 600 000 рублей ежегодно. Если тестирование не будет пройдено, предельный размер вложений будет определен до 50 000 рублей. В отношении квалифицированных инвесторов и юридических лиц лимит, совершаемых операции не будет ограничен [\[23\]](#).

Таким образом, предлагаемые Минфином России изменения в законодательстве дадут возможность сформировать легальный рынок криптовалют в России, установят правила оборота и круг субъектов (участников операций) с установленными законом требованиями. Без законодательного регулирования крипто-финансовых потоков, отрывот информации и идентификации клиента правоохранительные органы также не смогут своевременно реагировать на совершаемые правонарушения (преступления) с использованием криптовалют. Установление правил при использовании криптовалют на

законодательном уровне позволит минимизировать угрозу сформированной финансовой системе России (Концепция законодательного регламентирования механизмов организации оборота цифровых валют).

В российской судебной практике цифровые валюты стали признавать имуществом (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-16416/2018 от 15.05.2018 года), согласно Федеральному закону «О цифровых финансовых активах и цифровой валюте» (статьи 17, 19, 21, 22 Федерального закона от 31.07.2020 № 259-ФЗ "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"), а также в таких нормативно-правовых актах как Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 07.08.2001 № 115-ФЗ (ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма"), Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), Федеральный закон «Об исполнительном производстве» (ч. 4 ст. 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ), Федеральный закон «О противодействии коррупции» (ч. 10 ст. 8 Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ). Также согласно проекту Федерального закона № 1065710-7 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» было предложено внести изменения в пункт 2 статьи 38 Налогового кодекса Российской Федерации о признании цифровой валюты имуществом (Проект Федерального закона № 1065710-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации"). Для остальных действующих законов статус цифровой валюты все еще не определен, что приводит к отсутствию полного правового регулирования криптовалют в России.

Таким образом в настоящее время в России отсутствует полное законодательное регулирование такого финансового инструмента, как криптовалюты. В связи с наблюдаемым ростом объема вложения в криптовалюты гражданами России, а это согласно экспертным оценкам около 2 триллионов рублей с 12 миллионами открытыми криптокашельками, России необходимо рассмотреть возможность законодательного регулирования криптовалют на территории России. Учитывая фактическую действующую реальность, России тяжело будет полностью запретить и отказаться от использования криптовалют на своей территории. Полное отсутствие регулирования отрасли криптовалют в России, может привести к развитию и увеличению теневой экономики и росту мошенничества в данной отрасли. Легализация в свою очередь позволит обеспечить возможность защиты законных прав и интересов физических и юридических лиц на рынке криптовалют (Концепция законодательного регламентирования механизмов организации оборота цифровых валют от 09.02.2022 года).

На основании изложенных фактических и юридических обстоятельств при отсутствии полного правового регулирования криптовалют в России, рекомендуется создать необходимые нормативные условия такому финансовому инструменту как криптовалюты.

Также с целью возможности защиты законных интересов физических и юридических лиц на рынке криптовалют в том числе и в судебном порядке необходимо доработать законопроект № 1065710-7 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации», предусматривающий обязанность декларирования сведений по операциям с использованием цифровой валюты. Следует предусмотреть и налоговую ответственность за непредоставление в установленные законом сроки

информацию об обороте и об остатке средств цифровой валюты, а также за неуплату налога по операциям.

Касаемо административной ответственности за организацию незаконного приема цифровой валюты в качестве встречного предоставления необходимо доработать законопроект «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». Рассмотрение дел об административных правонарушениях с составлением протоколов в сфере незаконного оборота цифровой валюты рекомендовать Федеральной налоговой службе России.

Что касается уголовной ответственности за совершение преступления с использованием цифровой валюты, доработать законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" за уклонение от исполнения обязанности предоставлять отчет об операциях (сделках) с цифровой валютой и об остатках указанной цифровой валюты. Совершение преступления с использованием цифровой валюты признать обстоятельством,отягчающим наказание. Подследственность отнести к Следственному комитету Российской Федерации.

Также хотелось бы рекомендовать внести изменения в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", положения которого предусматривали бы обязанность субъектов ПОД/ФТ (противодействие отмыванию денег и финансированию терроризма) направлять по требованию Федеральной службы по финансовому мониторингу Российской Федерации (Росфинмониторинг) информацию о проводимых операциях с цифровой валютой (криптовалютами), с целью выявления и пресечения противоправных действий в рамках совершаемых финансовых операций.

В рамках изучения данного вопроса очень важно отметить, что развитие законодательства в России в сфере использования виртуальных денег и цифровой валюты, в частности криптовалют, не должно носить только запретительный и карательный характер. Российское законодательство с учетом практик других государств должно развиваться в сторону создания всех необходимых доступных и легитимных условий для законного использования цифровой валюты (криптовалют) в России, так как Россия скорее всего не сможет полностью запретить и отказаться от использования и регулирования отрасли криптовалюты на своей территории, по причине большого роста популярности криптосервисов у россиян, и ежегодного роста интереса к криптовалютам.

Правовая оценка включения криптовалюты в конкурсную массу при процедуре банкротства физических лиц с учетом действующей судебной практики

В современный период времени смысл правовых норм о порядке включения криптовалюты в конкурсную массу при процедуре банкротства физических лиц и порядка ее реализации в России остается неясным. При этом нужно учитывать принципы правового регулирования общественных отношений в контексте рассматриваемого вопроса. С 2021 года цифровая валюта в России признана имуществом, о чем ранее мы уже говорили. Но несмотря на внесенные изменения в законодательстве судебная практика столкнулась с проблемой истребования информации о наличии у должника криптовалюты с последующим включением в конкурсную массу [\[24\]](#). Если удастся убедить суд о необходимости и возможности истребовать передачу криптоактивов и включить их в конкурсную массу, возникает следующий вопрос, как установить в рамках судебного процесса, что именно должник-банкрот является тем субъектом обязательства, на которого и был зарегистрирован криптокошелек. Необходимо определить правовую и

техническую возможность раскрытия соответствующей информации. Также остается открытым вопрос о возможности реализации имущества (криптоактивов) должника в рамках процедуры банкротства на торгах, так как для криптоактивов традиционный порядок реализации имущества финансовым управляющим не работает. В данном случае необходимо рассмотреть возможность централизованно договариваться со всеми площадками, с последующим проведением торгов под контролем финансового управляющего, либо упростить процедуру в соответствии с действующим законом о банкротстве [\[25\]](#).

Также одним из способов обращения взыскания на криптоактивы и порядка определения принадлежности криптокошелька можно рассмотреть возможность наложения ареста на кошелек через судебное постановление в адрес кастодиального сервиса. У данного сервиса определен порядок возврата денежных средств в казну. При этом важно уведомить организацию (ассоциацию) банков (биржи) о принудительном аресте средств в рамках вынесенного судебного постановления, поступивших с криптокошелька. Если сервис будет некастодиальным, рекомендуется ставить мониторы в точках обмена при наличии технической возможности блокировать средства [\[26\]](#).

В рамках судебного процесса по банкротству физических лиц, если у финансового управляющего есть информация о наличии криптоактивов у должника, стоит рассмотреть возможность подачи заявления в суд о возможности предоставления исполнительного листа. Далее в рамках возбужденного исполнительного производства судебный пристав-исполнитель предлагает должнику предоставить приватный ключ к криптокошельку и иную необходимую информацию, с целью наложения ареста и обращения взыскания. Ключи в свою очередь предоставят возможность работать с блокчейном от своего имени и выполнять необходимые транзакции с криптовалютой. Должнику объявляется запрет на распоряжение криптоактивами имеющиеся в криптокошельке. Далее осуществляется его оценка и реализация по аналогии обращения взыскания на ценные бумаги [\[27\]](#).

Должнику стоит обратить внимание, что при сокрытии и непередачи финансовому управляющему либо судебному приставу приватного ключа, его действия могут быть квалифицированы как незаконное и недобросовестное поведение. В последующем должник-гражданин не будет освобожден от обязательств по долгам перед кредиторами в рамках вынесенного судебного постановления (ч. 4 ст. 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ).

В рамках изучения данного вопроса следует обратить свое внимание на небольшую, но уже существующую судебную практику по включению криптоактивов в конкурсную массу при процедуре банкротства физических лиц. Включение криптовалюты в конкурсную массу является одним частых судебных споров при банкротстве граждан. Основная сложность в указанных категориях судебных дел, является розыск имущества в качестве криптовалют. Можно отметить как положительную судебную практику, так и отрицательную. Раскроем некоторые из них.

Отрицательная судебная практика

В одном из дел о банкротстве физических лиц в Арбитражном суде Тюменской области по делу № А70-15360/2015, должник обратился в суд с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом) с суммой задолженности в размере 3,5 миллионов рублей. В своем заявлении должник указал, что сумма задолженности образовалась в связи с использованием полученных кредитных денежных средств на занятие майнингом (добыча цифровой валюты с помощью специального технического оборудования). Суд в

рамках рассматриваемого дела, посчитал действия (поведение) должника недобросовестным, так как должник сознательно допустил увеличение задолженности перед кредиторами. Суд указал, что операции с криптовалютами в России запрещены (Определение Арбитражного суда Тюменской области от 22.06.2016 года, дело № А70-15360/2015).

Стоит обратить внимание, что если должник в рамках процедуры банкротства сам не предоставит информацию о наличии криптоактивов, то получить к ней доступ будет достаточно сложно. К примеру, в деле № А57-21957/2017 о признании должника несостоятельным (банкротом), которое было рассмотрено в Арбитражном суде Саратовской области, конкурсным кредитором была подана и рассмотрена жалоба на бездействие финансового управляющего. При формировании конкурсной массы должника финансовым управляющим не истребована информация в целях выявления имущества должника и контролирующих должника лиц. В том числе не истребована информация о наличии у должника и членов его семьи криптовалюты, по непринятию мер (обращению в суд за санкцией) для получения доступа к электронной переписке должника и членов его семьи для выявления электронных кошельков и сделок с криптовалютой. Кроме того, конкурсным кредитором были приведены доводы о преднамеренном и фиктивном банкротстве должника. Суд первой инстанции и вышестоящие суды (Двенадцатый арбитражный апелляционный суд, Арбитражный суд Поволжского округа) отказали в удовлетворении жалобы конкурсного кредитора. Суды исходили из того, что из прямого толкования норм права «криптовалюта» не относится к объектам гражданских прав, находится вне правового поля на территории Российской Федерации. Исполнение сделок с криптовалютой, ее транзакции не обеспечиваются принудительной силой государства, а отсутствие в системе криптовалюты контролирующего центра, анонимность пользователей криптовалют не позволяет с определенностью установить принадлежность криптовалюты в криптокошельке конкретному лицу (Постановление арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-38270/2018 (Арбитражный суд Поволжского округа) от 18.10.2018 года, дело № А57-21957/2017). Хотелось бы обратить внимание, на тот факт, что в данном деле суды подошли к квалификации криптовалюты формально, не применив к данному понятию аналогию права при отсутствии в законе необходимой нормы, которые регулируют сходные правоотношения.

Существует и практика привлечения к административной ответственности за непредоставление информации (сведений) конкурсному управляющему о наличии и размере криптовалюты в рамках банкротства. Так в 2020 году Арбитражным судом Свердловской области по делу № А60-48563/2020 по заявлению Прокуратуры Тагилстроевского района города Нижний Тагил, директор общества с ограниченной ответственностью был привлечен к административной ответственности в связи с тем, что не в полном объеме передал затребованные документы конкурсному управляющему, в том числе и сведения о наличии у общества криптовалюты и ее размер (Решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.12.2020 года, дело № А60-48563/2020).

Некоторые граждане обращаются в суд о признании себя несостоятельным (банкротом) также в связи с тем, что берут кредиты с целью приобретения оборудования для майнинга, что также доказывает рост популярности криптовалюты среди граждан. Однако ни всегда вложение денежных средств в майнинг приносит ожидаемую прибыль. Примером можно привести открытое судебное производство № А19-2074/2023 в рамках обращения в Арбитражный суд Иркутской области гражданина с заявлением о признании несостоятельным (банкротом). Из пояснений должника усматривается, что кредитные

денежные средства были использованы на приобретение необходимого технического оборудования для добычи криптовалюты и на погашение образовавшейся задолженности. Причиной утраты платежеспособности явилась потеря работы, связанная с деятельностью майнинга (Определение Арбитражного суда Иркутской области от 04.05.2023 года, дело № А19-2074/2023).

Положительная судебная практика

Согласно решению Арбитражного суда города Москвы по делу А40-124668/17 от 24.10.2017 года гражданин (должник) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев, утвержден финансовый управляющий (Решение Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2017 года, дело № А40-124668/2017). В рамках возбужденного судебного производства финансовым управляющим было подано ходатайство о разрешении разногласий между управляющим и должником о включении содержимого криптокошелька находящегося в интернете с заявленным идентификатором в конкурсную массу гражданина (должника), с предоставлением доступа к криптокошельку. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства указав на то, что правовая природа криптовалюты в законодательстве Российской Федерации не определена. Вместе с тем, проведение российскими гражданами и организациями операций с использованием криптовалюты не запрещены законами России. Однако, принципиальной чертой, отличающей криптомонеты от денег как таковых является способ их возникновения в цифровом пространстве. Так, реальные платежные средства требуется вначале внести на определенный счет или электронный кошелек, а криптовалютные единицы появляются уже в электронном виде. Понятие криптовалюты действующим законодательством Российской Федерации не определено, не установлены специальные требования к порядку ее обращения, правовой статус криптовалют не определен, существо отношений, связанных с оборотом криптовалют не позволяет применить к криптовалютам по аналогии нормы, регулирующие сходные отношения. Поскольку в законодательстве отсутствует понятие криптовалюта, невозможно однозначно определить к какой категории оно относится: "имущество", "актив", "информация", "суррогат" (Определение Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2018 года, дело № А40-124668). Однако Девятый арбитражный апелляционный суд не согласился с доводами суда первой инстанции, указав, что доводы суда о невозможности применения к криптовалютам по аналогии норм, регулирующих сходные отношения, противоречат положениям ст. 6 ГК РФ, согласно которым при невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости. По мнению суда апелляционной инстанции, криптовалюта не может быть расценена применительно к ст. 128 ГК РФ иначе как иное имущество. Любое имущество должника, имеющее экономическую ценность, для кредиторов (включая криптовалюту), не может быть произвольно исключено из конкурсной массы без прямо предусмотренных статьями 131, 132, 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» либо иными федеральными законами оснований. Суд первой инстанции обоснованно расценил заявление финансового управляющего как возникшие с должником разногласия, однако, по мнению суда апелляционной инстанции, неправомерно отказал в их разрешении. В связи с этим суд апелляционной инстанции считает, что ходатайство о разрешении разногласий подлежит удовлетворению (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-16416/2018 от 15.05.2018 года, дело № А40-124668/2017). Таким образом, суд апелляционной инстанции в данном деле применил к криптовалюте аналогию права с отнесением криптовалюты к объектам

гражданским прав как «иное имущество». Данное дело было первым в судебной российской практике, когда криптовалюту включили в конкурсную массу.

Если исходить из общего анализа законодательства и судебной практики связанных с криптовалютами в России, мы видим, что правовой статус криптовалют до конца не урегулирован. Однако судебная практика и законодательство в данном вопросе расширилось. В основном криптовалюты в настоящий период из числа тех законов, которые определили ее правовую природу, относят ее к категории имущества. Такой подход устоялся не только в судебных делах о банкротстве, но и в уголовном и гражданском праве.

Так в 2020 году, где криптовалюта так или иначе упоминается в различных судебных актах, было вынесено 1 086 судебных дел, в 2021 года – 1 531 судебных акта. В сравнении, с 2009 годом по 2017 год было вынесено всего 46 судебных решений. По банкротным делам в 2021 году было вынесено 141 решение, что в два раза больше, чем в 2020 году – 79 судебных решений. В 2022 году с января по май было вынесено 25 судебных решений с использованием криптовалют [\[28\]](#).

Таким образом, учитывая действующее законодательство России и сложившуюся общую судебную практику по криптовалютам в делах по банкротству, в рамках гражданско-правовых споров и уголовных дел, судебная система Российской Федерации не в полной мере способна защищать законные интересы физических и юридических лиц. Причиной является отсутствие полного и необходимого законодательного регулирования такого цифрового актива, как криптовалюты.

Но стоит отметить и положительную развивающуюся тенденцию, где законодатель в некоторых законодательных актах определяет цифровую валюту как имущество, что в свою очередь позволяет арбитражным судам при банкротстве вносить ее в конкурсную массу должника, а также в соответствии со статьей 128 Гражданского кодекса РФ квалифицировать криптовалюты как «иное имущество».

Таким образом, как отметил Президент Российской Федерации, в России необходимо развивать законодательную основу цифровой экономики (Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы»). При активном развитии законодательства в вопросах использования цифровой валюты в России, представляется возможным введение криптовалюты в перечень объектов гражданских прав, и судебная практика по данному вопросу станет более единообразной, что приведет к объективной и справедливой судебной защите физических и юридических лиц в Российской Федерации в сфере использования цифровой валюты.

Выводы

Законодательство в России в вопросах правового регулирования криптовалют требует дальнейшего формирования и развития с учетом действующих практик в других странах. В законодательной базе все-таки необходимо определить понятие «криптовалюта», так как заменяющее определение «цифровая валюта» носит критически иной характер в силу своего содержания [\[29\]](#). Определение правового статуса криптовалют также станет основой для развития налоговой политики по отношению к совершаемым операциям с криптоактивами. Правовое регулирование криптовалют в России также позволит защищать в судебном порядке законные интересы как физических, так и юридических лиц. Судебная практика будет носить более единообразный характер.

Также на законодательном уровне необходимо разрешить вопрос с майнингом криптовалюты. Осуществляемые операции с криптовалютой должны контролироваться государством в рамках законодательного регулирования с требованием о раскрытии информации и идентификацией держателей криптоактивов. Российскому законодателю сложно будет игнорировать существование рынка криптовалют, так как отсутствие легального рынка в свою очередь может привести к вовлечению криптовалюты в теневую экономику на территории России, что само по себе уже может являться угрозой национальной безопасности государства.

Таким образом, будущее рынка криптовалют в России зависти от многих фактических и юридических обстоятельств, которые необходимо будет учесть законодателю при развитии законодательства в сфере использования криптовалют в России.

Библиография

1. Умаров Х.С. Криптовалюты как инвестиции: преимущества и риски // Дискуссия. – 2022. – № 110. – С. 52-60.
2. Андреева Е.М. Модель правового регулирования криптовалют в Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. – 2022. Том 2. – № 68. – С. 61-74.
3. Asadova Sh.J.K. Prospects and risks of the development of Japanese cryptocurrency (monacoin) // Review of Business and Economics Studies – 2019. – No. 2. P. 45-47.
4. Analysis of Cryptocurrency Regulation: A Global Perspective / отв. ред. V. Benson. Birmingham.: Aston University, 2020. URL: https://publications.aston.ac.uk/id/eprint/44000/1/AU01_CryptocurrencyReport_DV5.pdf (дата обращения: 28.07.2023).
5. Pravdiuk M. (2021). International experience of cryptocurrency regulation // Norwegian Journal of Development of the International Science – 2021. – Vol. 53. No. – 2. P. – 31-37.
6. Emmert F. The Regulation of Cryptocurrencies in the United States of America // SSRN – 2022. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4063387 (дата обращения: 27.07.2023).
7. Воробьева О. Криптовалюта в России-2023 для организаций и ИП: какие операции возможны, как учитывать и какие налоги платить // Управляем предприятием. – 2023. URL: <https://upr.ru/article/kriptovalyuta-v-rossii-2023-dlya-organizatsiy-i-ip-kakie-operatsii-vozmozhny-kak-uchityvat-i-kakie-n/> (дата обращения: 27.07.2023).
8. Янковский Р.М. Криптовалюты в российском праве: суррогаты, «иное имущество» и цифровые деньги // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2020. – № 4. – С. 43-77.
9. Егорова М.А., Ефимова Л.Г. Понятие криптовалют в контексте совершенствования российского законодательства // Lex Russica. – 2019. – Том 7. – № 152, – С. 130-140.
10. Хватов К.Ю. Ключевая концепция и терминология криптовалют и их сравнение с фидуциарными валютами // ИТпортал. – 2018. – Том 1. – № 17. – С. 101-111.
11. Бутенко Е.Д., Исахаев Н.Р. Электронные деньги и криптовалюты: противоречия и ловушки // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2018. – Том 14. – № 6 (363). – С. 1092-1108.
12. Ёлохова И.В., Ахметова М.И., Крутова А.В., Тетенова А.В. Подходы к определению правового статуса криптовалют в ведущих странах мира // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-

- экономические науки. – 2019. – № 1. – С. 201-209.
13. Баранов И.С. Конструирование доверия на российском рынке криптовалют // Экономическая социология. – 2018. – Том 19. – № 5. – С. 90-112.
14. Русанова П.А., Лошкарев А.В. (2020). Правовое регулирование криптовалюты в России // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. Том 10. – № 4. – С. 52-56.
15. Камышанова А.Е., Брилева А.Д. Правовое регулирование криптовалюты в России: проблемы и перспективы // Право и государство: теория и практика. – 2022. – Том 4. – № 208. – С. 121-123.
16. Обзор: «Обзор закона о цифровых финансовых активах и криптовалюте» (КонсультантПлюс, 2020)
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_293757/a9e09f03ead47ef45a42720849f5ade8c1d6c61a/ (дата обращения: 03.02.2021).
17. Система Гарант. Домашняя правовая энциклопедия. Деньги и банки. Криптовалюты и их правовой статус (июнь 2023) // <https://demo.garant.ru/#/document/77670708/paragraph/1/doclist/572/15/0/0/Криптовалюта:0> (дата обращения: 01.06.2023).
18. Информация Банка России от 27 января 2014 г. "Об использовании при совершении сделок "виртуальных валют", в частности, Биткойн".
19. Информация Банка России от 4 сентября 2017 г. "Об использовании частных "виртуальных валют" (криптовалют)".
20. Годовой отчет Банка России за 2022 год. – С. 1-396.
21. Информационное сообщение Федеральной службы по финансовому мониторингу от 6 февраля 2014 г. "Об использовании криптовалют".
22. Письмо Федеральной налоговой службы от 3 октября 2016 г. № ОА-18-17/1027.
23. Министерство финансов Российской Федерации. Пресс-центр // https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=37774-minfin_rossii_napravil_v_pravitelstvo_rossii_proekt_federalnogo_zakona_o_tsifrovoy_valyute (дата обращения: 21.02.2022).
24. Морхат М.П. Криптовалюта в конкурсной массе должника-банкрота. Правовая неопределенность // Закон и право. – 2019. – № 04-2019. – С. 19-22.
25. Информационно-правовая поддержка справочно-правовой системы Гарант. 16.02.2023.
26. Редакция журнала. Сдавайте валюту: какими могут быть модели обращения взыскания на криптоактивы // Внутренний контроль в кредитной организации. I квартал 2022 года. – № 1/2022. – С. 22-33.
27. Аксенов И.А. Обращение взыскания на цифровую валюту в исполнительном производстве // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2021. – № 12. – С. 35-42.
28. Криптовалюты и криптобиржи. Майнинг; судебная практика и ключевые аспекты. RTM Group – группа экспертных и юридических компаний // <https://rtmtech.ru/research/research-cryptocurrency/> (дата обращения: 2022).
29. Кичеджи Ф.П., Циперсон М.З. Оценка влияния криптовалют на экономический сектор страны в условиях новой реальности // Молодой ученый. – 2023 г. – № 14 (461). – С. 119-120.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не

раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Анализ правового регулирования криптовалют в России. Судебная практика учета виртуальных денег при банкротстве».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам правоприменительной практики в России, связанной с включением криптовалютных активов в конкурсную массу при несостоятельности (банкротстве). Автором рассматриваются проблемы правового режима криптовалют в России, а также непосредственно предлагается разбор актуальных проблем в судебной практике. В качестве предмета исследования выступили нормы законодательства, мнения ученых, материалы правоприменительной практики.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса о сущности криптовалют с точки зрения российского законодательства, а также обсуждение актуальных вопросов судебной практики. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов судебной практики.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм законодательства РФ о цифровых финансовых активах). Например, следующий вывод автора: «если обратиться к обзору Закона о цифровых финансовых активах и криптовалюте, то в нем говорится о том, что вместо термина «криптовалюта» закон содержит термин – «цифровая валюта». Также согласно указанному обзору, были выделены основные детали определения цифровой валюты, а именно, под цифровой валютой следует понимать совокупность электронных данных (цифрового кода или обозначения) в системе, их можно принять как инвестиции или средство платежа, который не является денежной единицей, в отношении цифровой валюты по общему правилу нет лица, обязанного перед каждым обладателем таких электронных данных».

Следует положительно оценить возможности эмпирического метода исследования, связанного с изучением материалов судебной практики. Например, отметим следующий вывод: «Стоит обратить внимание, что если должник в рамках процедуры банкротства сам не предоставит информацию о наличии криптоактивов, то получить к ней доступ будет достаточно сложно. К примеру, в деле № А57-21957/2017 о признании должника несостоятельным (банкротом), которое было рассмотрено в Арбитражном суде Саратовской области, конкурсным кредитором была подана и рассмотрена жалоба на бездействие финансового управляющего. При формировании конкурсной массы должника финансовым управляющим не истребована информация в целях выявления имущества должника и контролирующих должника лиц. В том числе не истребована

информация о наличии у должника и членов его семьи криптовалюты, по непринятию мер (обращению в суд за санкцией) для получения доступа к электронной переписке должника и членов его семьи для выявления электронных кошельков и сделок с криптовалютой».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема правового режима криптовалют в России сложна и неоднозначна. Законодатель, приняв новые правовые акты в этой сфере, не смог решить все проблемы, связанные с оборотом криптовалют. Более того, законодательство страдает большим количеством недостатков. В частности, актуален следующий вывод автора: «правовая позиция указанная в Федеральном законе «О цифровых финансовых активах и цифровой валюте» определяющая условия защиты права обладания цифровой валютой в судебном порядке, не внесена в Налоговый кодекс РФ, что ставит под сомнение законность вынесенных ранее судебных решений, где одним из оснований в отказе удовлетворения заявленных исковых требований явилось отсутствие сообщения истцом в установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах порядке о фактах обладания цифровой валютой и совершения гражданско-правовых сделок с ней».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«Определение правового статуса криптовалюты также станет основой для развития налоговой политики по отношению к совершаемым операциям с криптоактивами. Правовое регулирование криптовалют в России также позволит защищать в судебном порядке законные интересы как физических, так и юридических лиц. Судебная практика будет носить более единообразный характер. Также на законодательном уровне необходимо разрешить вопрос с майнингом криптовалюты. Осуществляемые операции с криптовалютой должны контролироваться государством в рамках законодательного регулирования с требованием о раскрытии информации и идентификацией держателей криптоактивов. Российскому законодателю сложно будет игнорировать существование рынка криптовалют, так как отсутствие легального рынка в свою очередь может привести к вовлечению криптовалюты в теневую экономику на территории России, что само по себе уже может являться угрозой национальной безопасности государства».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по обобщению судебной практики в рассматриваемой сфере, что может быть полезно практикующим юристам.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Юридические исследования», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с правовым режимом криптовалют по действующему законодательству России.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Правда, их стоит еще обсудить в системе с другими исследованиями иных авторов. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к перспективам развития законодательства России по поводу криптовалют.

Таким образом, статья может быть рекомендована к публикации.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»