

Юридические исследования

*Правильная ссылка на статью:*

Нарышкина С.Ю. — Возможные пути совершенствования института примирительных процедур в гражданском судопроизводстве // Юридические исследования. – 2023. – № 6. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.6.40956 EDN: FDMRGU URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=40956](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40956)

## Возможные пути совершенствования института примирительных процедур в гражданском судопроизводстве

Нарышкина Светлана Юрьевна

ORCID: 0000-0003-4985-4747

аспирант, кафедра «Юриспруденция», Российская государственная академия интеллектуальной собственности (РГАИС)

117279, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а

✉ [vik156@mail.ru](mailto:vik156@mail.ru)



[Статья из рубрики "Государственные институты и правовые системы"](#)

### DOI:

10.25136/2409-7136.2023.6.40956

### EDN:

FDMRGU

### Дата направления статьи в редакцию:

13-06-2023

**Аннотация:** Предмет исследования в настоящей статье составляют нормы процессуального права, характеризующие такой особый сегмент отношений в рамках отечественного гражданского судопроизводства как институт примирительных процедур. Автор в статье анализирует законодательные положения формулирующие конструкцию понятия примирительных процедур, говоря о ее законодательных «дефектах». Проблема усугубляется также и отсутствием единства взглядов на ее разъяснение в научной среде, что обуславливает необходимость проведения отдельного исследования, концентрирующего внимание исключительно на дефинитивном аппарате. Проблемное поле российского законодательства составляет и видовое многообразие примирительных процедур, а также особенности их реализации в деятельности субъектов спорных правоотношений в условиях образовавшегося правового конфликта, на что автором обращено особое внимание в виду многогранной их значимости и роли в судебном практическом применении, определяющем такие базовые правовые параметры как «альтернативное разрешение споров», медиация, мировое соглашение, судебное примирение и др. Для проведения исследования автором использовалась методология,

включающая в себя аналитический обзор нормативной правовой и научной литературы по предмету исследования, синтез и обобщение собранных данных, формирование оптимальных параметров применения модели примирительных процедур в гражданском и арбитражном процессе. Итогом проделанной работы стали оригинальные авторские предложения и рекомендации законодательной «ревизии» процессуального законодательства, образующие инновации в праве. В частности в виде проектов статей предложено обновленное определение примирительных процедур, выделены их характерные признаки, определено функциональное значение, обособлены конкретные их виды. Сформулировано авторское видение обновленной Стратегии применения института примирительных процедур в реалиях российских правоотношений. В своей совокупности составляющие новизну статьи.

**Ключевые слова:**

суд, примирительные процедуры, правовой конфликт, альтернативное разрешение спора, виды примирительных процедур, судебный примиритель, переговоры, медиация, мировое соглашение, компромисс

Актуальность развития института примирительных процедур, их правовой ценности в рамках современного цивилистического процесса РФ предопределена целой совокупность факторов.

Прежде всего, перманентно возрастающей нагрузкой на судебную систему. Так, согласно данным статистической отчетности Верховного суда РФ за 2022 год российские суды общей юрисдикции рассмотрели около 40 млн. дел, прирост составил более миллиона по отношению к предыдущему году. Прирост по количеству рассмотренных дел наблюдается и в рамках арбитражного судопроизводства + 62 500 дел по отношению к отчётному периоду за 2021 год. Представляется вполне очевидным, последующее увеличение данных цифр [\[15\]](#).

Во – вторых, необходимость развития примирительных процедур обусловлена совершенствованием существующих организационно - правовых механизмов разрешения правовых споров направленных на защиту нарушенных прав различных участников правоотношений. Цель таких механизмов – восстановление доверительных отношений конструктивного характера между участниками правового конфликта, принятие правильного и взаимовыгодного решения [\[8, с. 37-40\]](#).

В – третьих, возможностью быстрого, качественно – эффективного способа разрешения судебных споров, в том числе без прибегания в дальнейшем к стадии исполнения принудительного.

Вместе с тем данные, предоставленные Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, свидетельствует о достаточно скромном применении исследуемого правового института. Так из общей численности всех гражданского правовых споров в 2022 году, лишь 724 урегулированы с применением примирительной процедуры [\[15\]](#).

Отдельную проблему, в исследуемом контексте занимает и правовая регламентация механизма реализации принудительных процедур в рамках гражданского и арбитражного процессов, поскольку законодательная практика имеет массу правовых пробелов, касающихся как дефинитивного аппарата, так и непосредственно самого порядка

осуществления.

Законодатель не интегрировал понятие «примирительных процедур» ни в один из ныне действующих нормативных правовых актов. В современной доктрине права исследованию таковой дефиниции уделяется внимание многими учеными, например: В. Г. Саркисян [\[14, с. 149-152\]](#), Е. В. Королева, Л. В. Набоков, А. В. Крысанова [\[10, с. 131-136\]](#), Е. Р. Иващенко [\[9, с. 124-126\]](#), О. А. Рябус, А. В. Старицын [\[13, с. 218-223\]](#), и др., вместе с тем их суждения далеко не однозначны.

Полисемантичность самой трактовки понятия принудительных процедур в рамках цивилистического процесса, приводит к неоднозначности толкования его сущностных аспектов научным сообществом.

Так, Е. Р. Иващенко, примирительные процедуры рассматривает как явление правового характера, имеющее в качестве своей основной цели восстановление партнёрских отношений между участниками правового конфликта, посредством использования по инициативе сторон, законодательно предусмотренных способов и приемов [\[9, с. 124-126\]](#).

О. А. Рябус, А. В. Старицын называют примирительные процедуры правомерным способом консенсуального урегулирования спора при помощи третьего лица, с учетом возможностей сторон [\[13, с. 218-223\]](#). Однако, уважаемые авторы не учитывает тот факт, что отдельные виды примирительных процедур возможны без участия третьих лиц – например, мировое соглашение либо переговорный процесс.

В. Г. Саркисян говорит, что примирительные процедуры – есть процессуально установленная возможность суда и под его непосредственным контролем, урегулировать спор при помощи мирных средств разрешения [\[14, с. 149-152\]](#).

Корреляция вышеуказанных воззрений, позволяет нам сформулировать следующую дефиницию.

Примирительные процедуры – есть процессуально – правовое взаимодействие сторон конфликтующих в рамках того либо иного правового спора с привлечением либо без такового третьих лиц, направленное на изменение стратегического их поведения – с противостояния на компромиссное сотрудничество – о путях выхода из сложившегося правового конфликта, основанного на применении норм материального права, влекущих отказ от использования юрисдикционного способа его разрешения, выраженное в согласовании и взаимовыгодном, доверительном сотрудничестве.

Таким образом, примирительные процедуры характеризуются:

- непосредственно самостоятельным и окончательным урегулированием правового конфликта – спора;
- применяются на принципиальных базисных основах добровольности, сотрудничества, конфиденциальности и равноправия;
- правовой результат примирительных процедур – правовой компромисс;
- к их реализации могут быть привлечены третьи лица – медиация, судебное примирение;
- могут быть применены на любой стадии судопроизводства, т.е. до вынесения решения суда.

Вышеизложенное позволяет сформулировать следующие дополнения в действующий законодательный массив в контексте заявленной проблематики, а именно ч. 1 ст. 153.1. ГПК РФ [\[2\]](#) изменить, представив редакцию в следующем содержании:

«Примирительные процедуры представляют собой неотъемлемую часть судопроизводства, заключающуюся в комплексном разрешении правового спора посредством применения судом мер примирительного характера и свойства, непосредственно под его контролем, руководствуясь при этом законными интересами сторон, принципами добровольности, сотрудничества, конфиденциальности и равноправия, а также задачами самого правосудия в целом». Аналогичные дополнения следует внести и в ч. 1 ст. 138 АПК РФ [\[3\]](#).

С 25 октября 2019 года вступили в силу законодательные дополнения (нововведения) в части реализации примирительных процедур касающиеся их сроков, видового многообразия, порядка реализации, а также возврата пошлины государственной в случае такового примирения – № 3-ФКЗ; № 197-ФЗ; № 198-ФЗ [\[6, с. 103-105\]](#).

Существующий их – процедур – перечень – медиация и мировое соглашение – дополнился таковыми как посредничество, примирение судебное, переговоры.

Однако, законодательная практика до сих пор не имеет единого руководства по их применению, в связи с чем в литературе давно уже предлагается [\[12, с. 62-70; 5, с.34 - 36\]](#):

– создание компетентного специализированного органа по урегулированию споров между сторонами;

– проанализировав практику такового органа, разработать соответствующий ФЗ, который в своем структурном содержании должен объединить:

- 1) понятие примирения судебного, его принципы реализации и осуществления;
- 2) правовое положение специализированного органа по урегулированию споров между сторонами;
- 3) перечень прав и обязанностей судебных примирителей, медиаторов, посредников и иных лиц, наделенных правом на мирное урегулирование спора;
- 4) сроки примирительных процедур и иные положения, необходимые для полноценной и эффективной практической реализации рассматриваемого правового института.

Поддерживая в своих суждениях таких авторов как М. В. Автономову, А. А. Будякова, Е. А. Харламову [\[4, с.213-216\]](#), Р. Р. Магизова, Ч. Ф. Низамову [\[11, с.8-11\]](#) с целью популяризации и дальнейшего развития института примирительных процедур в арбитражных судах и судах общей юрисдикции считаем целесообразным:

– сформулировать понятие «альтернативное разрешение споров» как совокупность законодательно не запрещенных способов урегулирования правовых конфликтов посредством защиты законных интересов участников гражданского (арбитражного) судопроизводства с помощью наиболее эффективного правового средства их примирения при помощи третьей стороны либо самостоятельно, определяющего их процессуальный статус, непосредственный порядок урегулирования имеющего место быть правового спора, а также порядок исполнения принятого решения.

– разработать на законодательно – государственном уровне единую Стратегию

применения института примирительных процедур в реалиях российских правоотношений;

В своем содержании стратегия должна иметь главы:

1. Положения общего характера о применении принудительных процедур;
2. Возможности применения института примирительных процедур в рамках различных судопроизводств;
3. Основные показатели применения примирительных процедур в РФ;
4. Нормативно – правовые и организационные базисные положения применения принудительных процедур в отдельных видах цивилистического судопроизводства;
5. Установления законных интересов и соблюдения процессуально -правовых гарантий участников судопроизводства в механизмах применения отдельных видов принудительных процедур;
6. Положения, обеспечивающие безопасность применения примирительных процедур.

Кроме того, полагаем, что внедрению института примирения в цивилистический процесс препятствует, в том числе, и отсутствие осведомленности граждан, относительно возможности использования таковых процедур, и как следствие, возникновение к ним недоверия в сравнении с судебным актом правосудия, завершающим процесс.

Что возможно устранить посредством:

- повышения уровня правовой просвещенности (грамотности) населения,
- предоставления медиаторам и иным посредникам возможности информировать о своей деятельности, сделав ее открытой и доступной для граждан [\[7, с. 149-150\]](#).

Изложенные нововведения, на наш взгляд, будут способствовать расширительному применению примирительных процедур в рамках российского судопроизводства и обеспечат их эффективность, дав почву для последующих преобразований в сфере судебной, которые могут вывести на качественно-новый уровень отправлении отечественного правосудия, укрепив гарантии защиты прав и свобод его участников.

## Библиография

1. Конституция РФ 12 декабря 1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 № 11-ФКЗ, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 05.06.2023).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 26.04.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 05.06.2023).
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 05.06.2023).
4. Автономова М.В., Будяков А.А., Харламова Е.А. Роль и место института примирения и примирительных процедур в гражданском процессе // Право и государство: теория и практика. 2023. № 4 (220). С. 213-216.

5. Бражникова А.И. Роль примирительных процедур в правовом конфликте // Бизнес и общество. 2022. № 3 (35). С. 34-36.
6. Гиргель И.Д., Кузнецова В.В. Особенности судебного примирения как одного из видов примирительных процедур // Лучшая студенческая статья 2023. Сборник статей III Международного научно-исследовательского конкурса. Пенза, 2023. С. 103-105.
7. Демешко Е.Д., Фирсова А.А., Яценко А.О. Реализация примирительных процедур в гражданском судопроизводстве // Евразийский юридический журнал. 2022. № 8 (171). С. 149-150.
8. Жукова А.И. К вопросу о развитии института примирительных процедур в РФ // Цивилистика: право и процесс. 2022. № 1 (17). С. 37-40.
9. Иващенко Е.Р. Некоторые вопросы об альтернативных способах разрешения споров // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 12-1 (75). С. 124-126.
10. Королева Е.В., Набоков Л.В., Крысанова А.В. Примирительные процедуры в гражданском процессе: отдельные теоретические аспекты // Инновационная экономика и право. 2022. № 3 (22). С. 131-136.
11. Магизов Р.Р., Низамова Ч.Ф. Основные направления и тенденции развития цивилистического процесса // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 2. С. 8-11.
12. Михайлова Е.В. Виды примирительных процедур по российскому законодательству // Пролог: журнал о праве. 2023. № 1 (37). С. 62-70.
13. Рябус О.А., Старицын А.В. Особенности альтернативных способов разрешения споров // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2022. Т. 8. № 2. С. 218-223.
14. Саркисян В.Г. К вопросу о понятии примирительных процедур в системе альтернативных способов разрешения споров // Аграрное и земельное право. 2022. № 7 (211). С. 149-152.
15. Судебная статистика. Официальный сайт Верховного суда РФ // [Электронный ресурс]. URL: <https://vsrf.ru/> (дата обращения 05.06.2023)

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

### РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Возможные пути совершенствования института примирительных процедур в цивилистическом судопроизводстве».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам совершенствования института примирительных процедур в цивилистическом судопроизводстве. При этом следует отметить, что непосредственно из текста статьи сложно понять, какие же есть механизмы такого совершенствования. В качестве предмета исследования выступили нормы законодательства, мнения ученых.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса о совершенствовании института примирительных процедур в цивилистическом судопроизводстве. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм ГПК РФ). Например, следующий вывод автора: «С 25 октября 2019 года вступили в силу законодательные дополнения (нововведения) в части реализации примирительных процедур касающиеся их сроков, видового многообразия, порядка реализации, а также возврата пошлины государственной в случае такового примирения – № 3-ФКЗ; № 197-ФЗ; № 198-ФЗ».

Следует сказать, что автором не использованы возможности эмпирического метода исследования, связанного с изучением материалов судебной практики. В контексте цели исследования можно было бы привести примеры из практики (судебной и деловой), связанной с реализацией норм законодательства о примирительных процедурах. К сожалению, из текста статьи сложно понять, какие конкретно проблемы есть на практике в связи с заявленной тематикой исследования.

Таким образом, выбранная автором методология не в полной мере адекватна цели исследования, не позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. Автор прав в том, что «Актуальность развития института примирительных процедур, их правовой ценности в рамках современного цивилистического процесса РФ предопределена целой совокупность факторов». Автор прав, что осветил этот аспект актуальности.

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи вызывает сомнений. Во-первых, она может быть выражена в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«внедрению института примирения в цивилистический процесс препятствует, в том числе, и отсутствие осведомленности граждан, относительно возможности использования таковых процедур, и как следствие, возникновение к ним недоверия в сравнении с судебным актом правосудия, завершающим процесс. Что возможно устранить посредством: – повышения уровня правовой просвещенности (грамотности) населения, – предоставления медиаторам и иным посредникам возможности информировать о своей деятельности, сделав ее открытой и доступной для граждан».

Указанный вывод содержит общеизвестные факты и не может претендовать на научную новизну. Кроме того, по данному выводу дана ссылка на мнение ученых, что также исключает научную новизну.

Во-вторых, автором предложены идеи по совершенствованию действующего законодательства:

«Примирительные процедуры представляют собой неотъемлемую часть судопроизводства, заключающуюся в комплексном разрешении правового спора посредством применения судом мер примирительного характера и свойства, непосредственно под его контролем, руководствуясь при этом законными интересами сторон, принципами добровольности, сотрудничества, конфиденциальности и равноправия, а также задачами самого правосудия в целом».

Из текста статьи неясно, что конкретно поможет изменить указанное предложение, не является ли оно констатацией в законе общепризнанных на практике механизмов.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки, но только в случае уточнения научной новизны исследования.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Юридические исследования», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с совершенствованием института примирительных процедур в цивилистическом судопроизводстве.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, но сложно сказать, что автор достиг цели исследования, так как конкретных механизмов совершенствования института примирительных процедур в цивилистическом судопроизводстве в статье не установлено.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Автономова М.В., Будяков А.А., Харламова Е.А., Бражникова А.И., Демешко Е.Д., Фирсова А.А., Яценко А.О. и другие).

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным проблемам в случае уточнения научной новизны по статье.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую отправить на доработку»