

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Ломов И.С. — Актуальные проблемы исполнения административного наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами всех видов на примере взаимодействия органов ГИБДД и органов Гостехнадзора в Российской Федерации // Юридические исследования. – 2023. – № 4. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.4.39863 EDN: YGXCJA URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39863

Актуальные проблемы исполнения административного наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами всех видов на примере взаимодействия органов ГИБДД и органов Гостехнадзора в Российской Федерации

Ломов Иван Сергеевич

аспирант, кафедра финансового права, конституционного, гражданского и административного судопроизводства, Юго-Западный государственный университет

305040, Россия, Курская область, г. Курск, ул. 50 Лет Октября, 94

✉ m9sowow@mail.ru



[Статья из рубрики "Административное право"](#)

DOI:

10.25136/2409-7136.2023.4.39863

EDN:

YGXCJA

Дата направления статьи в редакцию:

28-02-2023

Аннотация: Наша статья призвана определить актуальные проблемы исполнения административного наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами всех видов на примере взаимодействия органов ГИБДД и органов Гостехнадзора в Российской Федерации и предложить их решение. Актуальность нашей темы связана с ежегодным увеличением количества зарегистрированных транспортных средств в Российской Федерации, на управление которыми выдается все больше удостоверений. При этом, являясь безусловным источником повышенной опасности, транспортное средство и лицо, управляющее им на основании предоставленного государством права, всегда несут риск причинения вреда здоровью, жизни людей, окружающей среде, имуществу, что закономерно может привести к нарушению основ конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов людей. Основной задачей нашей статьи является определение теоретических основ деятельности государства по наделению субъектов административно-правовых отношений правом на управление транспортными средствами, а также рассмотрение причин неэффективности

взаимодействия органов ГИБДД и органов Ростехнадзора в Российской Федерации по исполнению административного наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами. Уникальность работы и её научная новизна состоит в том, что соблюдение положений Кодекса Российской Федерации об исполнении административного наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами предлагается достичь путем внедрения в практику деятельности органов ГИБДД и органов Ростехнадзора в Российской Федерации уже реализованный на протяжении двух лет практический опыт взаимодействия инспекции ростехнадзора Курской области с территориальными подразделениями ГИБДД Курской области.

Ключевые слова:

Транспортные средства, Самоходные машины, Административная ответственность, Административное наказание, Специальное право, Право на управление, Удостоверение, Судебное постановление, Исполнение наказания, Ростехнадзор и ГИБДД

Специальное право с точки зрения отечественной научной литературы – предусмотренная законом возможность физического лица заниматься определенным видом деятельности. Предоставление специального права является безусловной прерогативой государства, поскольку именно государство, а конкретно соответствующий наделенный полномочиями орган государственной власти, несет ответственность за правовые и фактические последствия наделения субъекта административно-правовых отношений данным правом.

Реализация данного права всегда несет риск причинения вреда здоровью, жизни людей, окружающей среде, имуществу, может привести к нарушению основ конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов людей. Специальное право всегда подконтрольно государству и тесно связано с охраной государством вышеперечисленных материальных и нематериальных ценностей.

Законодательство Российской Федерации обладает обоснованным и достаточным механизмом контроля за наделенным специальным правом субъектом административно-правовых отношений. Ключевой составляющей данного механизма является юридическая (административная) ответственность.

Признаки юридической ответственности [\[1\]](#):

1. Имеет ретроспективный характер.
2. Поведение должно содержать признаки правонарушения (а именно, быть виновным поведением; если отсутствует вина, то юридическая ответственность не наступит).
3. Взаимосвязь с государственным и общественным осуждением поведения правонарушителя.
4. Имеет штрафной характер. У правонарушителя в результате совершенного им деяния возникают новые юридические обязанности.
5. Имеет характер претерпевания (в результате правонарушения возникают особые обязанности - претерпеть лишения личного, имущественного и другого плана).

Административная ответственность - это юридическая ответственность, которая

выражается в назначении органом или должностным лицом с надлежащими полномочиями, административного наказания лицу, совершившему правонарушение [\[2\]](#).

Наступает административная ответственность за деяния, которые не так опасны для общества, как преступления. И законодатель, характеризуя административные правонарушения в КоАП РФ, не называет их общественно опасными деяниями [\[3\]](#).

Отметим, что в соответствии со статьей 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) [\[4\]](#) специальное право предоставляется исключительно физическим лицам. Соответственно административное наказание в виде лишения специального права несут только физические лица. Отечественные авторы часто упоминают в своих работах необходимость внесения изменений в субъектный состав данной статьи, а именно закрепление возможности привлечения юридических лиц к административному наказанию в виде лишения специального права. На наш взгляд, данные предложения не могут быть реализованы исходя из сущности деятельности физических лиц, наделенных специальным правом. Материальная основа такой деятельности привязана к конкретной личности, а не к организации в целом.

Анализ действующего законодательства об административных правонарушениях позволяет сделать вывод о том, что учитывается лишение следующих прав:

- 1) права на участие в обороте гражданского оружия;
- 2) права на охоту;
- 3) права на управления транспортными средствами всех видов.

Более подробно остановимся на предмете нашего исследования – лишении права на управление транспортными средствами всех видов.

Прежде всего следует определить понятие «транспортного средства». В соответствии с примечанием к статье 12.1 КоАП РФ под транспортным средством следует понимать автотранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

Кроме того, определение понятию «транспортные средства» дает и Верховный суд Российской Федерации [\[5\]](#): под транспортными средствами сего точки зрения в главе 12 КоАП РФ понимаются:

- подлежащие государственной регистрации автотранспортные средства с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час;
- подлежащие государственной регистрации автотранспортные средства с максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час;
- подлежащие государственной регистрации прицепы к указанным автотранспортным

средствам;

трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины;

- транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право (например, мопед).

Из учета вышеуказанных положений можно сделать вывод о том, что под транспортными средствами понимаются как поднадзорные органам Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее – органы ГИБДД) и предназначенные для передвижения по дорогам общего пользования автотранспортные средства, так и поднадзорные органам Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники соответствующего субъекта Российской Федерации (далее – органы Гостехнадзора) самоходные машины и другого вида техника.

Правовую основу деятельности органов ГИБДД и органов Гостехнадзора по наделению физических лиц правом управления транспортными средствами и привлечению их к административному наказанию в виде лишения данного права составляют (за исключением КоАП РФ):

- Правила дорожного движения [\[6\]](#);
- Федеральный закон «О самоходных машинах и других видах техники» [\[7\]](#);
- Правила проведения экзаменов на право управления транспортными средствами и выдачи водительских удостоверений [\[8\]](#);
- Правила допуска к управлению самоходными машинами и выдачи удостоверений тракториста-машиниста (тракториста) [\[9\]](#).

В соответствии с частью 1 и частью 2 статьи 32.5 КоАП РФ органами, осуществляющими исполнение постановлений о лишении специального права, являются:

- должностные лица органов ГИБДД по постановлениям судьи о лишении права управления транспортным средством;
- должностные лица органов Гостехнадзора по постановлениям судьи о лишении права управления самоходными машинами (тракторами, дорожно-строительной техникой и т.п.).

Документами, подтверждающими право на управление транспортными средствами, в рассматриваемом нами случае, являются водительское удостоверение (далее – ВУ) и удостоверение тракториста-машиниста (тракториста) (далее – УТМ).

В соответствии с частью 1 статьи 32.6 КоАП РФ исполнение постановления судьи о лишении права на управление транспортным средством осуществляется путем изъятия и хранения органом, исполняющим данный вид наказания, имеющегося у лица ВУ и (или) УТМ в течение всего срока лишения.

Наиболее важно обратить внимание на положения статьи 32.7 КоАП РФ, согласно которым течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу соответствующего постановления судьи. При этом, лицо, лишенное специального права, обязано:

самостоятельно сдать в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления ВУ и (или) УТМ в орган, исполняющий данный вид наказания;

в случае утери ВУ и (или) УТМ заявить об утрате документов в указанный орган в течение того же срока.

Прежде чем перейти к обозначению проблем правоприменения данных положений необходимо обозначить еще два ключевых момента, а именно: кто является органом, исполняющим данный вид наказания, и какова разница между полнотой полномочий инспектора ГИБДД и инженера-инспектора Ростехнадзора.

Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 19 июня 2019 года четко определил, что при назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами (в том числе в качестве дополнительного административного наказания) в резолютивной части постановления по делу об административном правонарушении судья должен указать подразделение (например, подразделение ГИБДД), кроме того, обязать лицо, привлеченное к административной ответственности, сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения либо заявить об их утрате в указанное судьей подразделение уполномоченного органа и разъяснить последствия невыполнения данной обязанности.

В качестве подразделения, на которое возлагается исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами, как правило, следует указывать подразделение органа, должностное лицо которого направило дело об административном правонарушении на рассмотрение судьей.

При этом, как показывает практика, абсолютное большинство (99,9%) дел об административном правонарушении возбуждается именно инспекторами органов ГИБДД. Это связано, прежде всего, с разностью комплекса властных полномочий, представленных инженеру-инспектору органа Ростехнадзора и инспектору органа ГИБДД. Инспектору ГИБДД, одновременно являющемуся должностным лицом органов внутренних дел (полиции), представлена законодательная возможность применять меры по обеспечению производств по делам об административных правонарушениях:

- 1) доставка;
- 2) административное задержание;
- 3) личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, находящихся при физическом лице;
- 4) изъятие вещей и документов;
- 5) отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида;
- 5.1) освидетельствование на состояние алкогольного опьянения;
- 6) медицинское освидетельствование на состояние опьянения;
- 7) задержание транспортного средства;
- 8) арест товаров, транспортных средств и иных вещей;
- 9) привод.

Все вышеперечисленные меры в том или ином составе являются неотъемлемой частью привлечения виновных лиц к административной ответственности в виде лишения права на управление транспортными средствами. Однако, инженер-инспектор лишен возможности применения всех вышеперечисленных мер. Данный вопрос требует более детального рассмотрения в будущем и не является предметом настоящего исследования.

Таким образом, инженер-инспектор Ростехнадзора оказывается в положении, зависящим от инспектора ГИБДД, поскольку для соблюдения законности и правильного правоприменения статей КоАП РФ он обязан получить информацию от инспектора ГИБДД о вступившем в законную силу постановлении суда. Сам суд согласно вышеприведенным положениям Пленума не обязан осуществлять рассылку своих решений во все органы, которые ранее предоставили право на управление транспортными средствами виновному лицу.

На практике мы получаем следующую ситуацию: сотрудником ГИБДД на дороге общего пользования было остановлено лицо, находящееся в состоянии алкогольного опьянения, при себе данное лицо имело только ВУ (оно было изъято на месте). После проведения всех необходимых судебно-процессуальных процедур в отношении данного лица было вынесено постановление о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ «Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния». В описательной и резолютивной части судебного постановления было обращено внимание на наличие у данного лица помимо ВУ еще и УТМ. Данное постановление с отметкой о вступлении в законную силу было направлено в орган, исполняющий данный вид наказания, то есть орган ГИБДД. Сотрудники органа ГИБДД не осуществили перенаправление копии постановления в орган Ростехнадзора. Срок лишения специального права прерван не был. При этом орган Ростехнадзора вообще не располагал какими-либо сведениями о данной ситуации. По истечении срока лишения виновной лицо, пройдя теоретический экзамен и медицинское освидетельствование, получает ВУ обратно и по данным ГИБДД считается исполнившим наказание. Однако, с законодательной точки зрения, в случае если лицо не сдало все имеющиеся у него документы, срок должен быть прерван до исполнения лицом своей обязанности. Не являются исключением и случаи, когда в ходе судебного разбирательства суд вообще не устанавливает наличие у виновных лиц каких-либо иных документов, подтверждающих право на управление транспортными средствами.

Приведенная выше ситуация хоть и является абстрактной, но при этом всеобъемлюще описывает практику, сложившуюся во взаимодействии органов ГИБДД и органов Ростехнадзора.

Неполучение полной и достоверной информации органом Ростехнадзора обо всех обстоятельствах административного дела может привести и приводит к следующим ситуациям:

- 1) лицо, повторно привлекаемое к ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения, имеет возможность избежать и избегает привлечения к уголовной ответственности, предусмотренной статьей 264.1 УК РФ [\[10\]](#);
- 2) лицо, привлеченное к ответственности и имеющее действующее УТМ зачастую осуществляет трудовую деятельность в различных организациях, где за неимением иной информации работодатель или уполномоченное им лицо:

- принимает данное лицо на работу, обязательным квалификационным требованием к которой является наличие действующего УТМ;
- осуществляет ежедневный допуск данного лица к управлению транспортным средством, совершая при этом административное правонарушение, предусмотренное статьей 12.32 КоАП РФ.

Таким образом, пробелы законодательства в данной области, а также невнимательное отношение судей и сотрудников компетентных органов к требованиям действующего законодательства об исчислении сроков лишения специального права приводят к еще большему количеству нарушений и создают правовую возможность избежания различных видов наказания виновными лицами.

Необходимо отметить, что предмет нашего исследования на примере взаимодействия органов ГИБДД и органов Ростехнадзора уже затрагивался в 2017 году научным специалистом [\[11\]](#).

Предложенные им пути решения проблемы, к сожалению, так и не были учтены законодателем. В частности, им предлагалось:

- 1) обязать органы ГИБДД информировать суд обо всех обстоятельствах наличия у лиц дополнительных удостоверений (в т.ч. УТМ) путем внесения соответствующей информации в материалы дела;
- 2) обязать органы ГИБДД направлять копии постановлений суда в органы Ростехнадзора, а также межведомственные запросы при необходимости установления факта наличия у лица УТМ;
- 3) обязать орган ГИБДД в случае прерывания срока лишения специального права в отношении лица, уклоняющегося от обязанности сдачи ВУ, информировать об этом орган Ростехнадзора;
- 4) иные меры, направленные на улучшение качества взаимодействия органов ГИБДД и органов Ростехнадзора.

Нами же предлагается обратить внимание на практический опыт взаимодействия инспекции ростехнадзора Курской области (далее – инспекция) с территориальными подразделениями ГИБДД Курской области при исполнении вступивших в законную силу постановлений о лишении специального права на управление транспортными средствами.

Для реализации указанного взаимодействия инспекцией был разработан комплекс мер, облеченный во внутренний порядок. Согласно данному порядку по предварительной договоренности с Управлением по обеспечению деятельности мировых судей Курской области инспекция в обязательном порядке получает от мировых судей Курской области все постановления с отметкой о вступлении в законную силу.

После проверки должностными лицами инспекции наличия у привлеченных к ответственности лиц УТМ ими в зависимости от ситуации подготавливаются следующие информационные письма:

- в территориальное подразделение ГИБДД с информацией о неисполнении лицом своей обязанности по сдаче УТМ;
- виновному лицу с уведомлением о необходимости исполнить свою обязанность по

сдаче УТМ;

- в территориальное подразделение ГИБДД с информацией об исполнении виновным лицом своей обязанности по сдаче УТМ.

Учитывая, что свыше 90% дел о привлечении лиц к административной ответственности, предусматривающей лишение права на управление транспортными средствами, рассматривается именно мировым судом, ситуация по законному исполнению наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами после принятия данных мер инспекцией приобрела благоприятный характер.

Таким образом, вопрос о надлежащем исполнении наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами зависит от конкретного органа Гостехнадзора или органа ГИБДД в соответствующем субъекте Российской Федерации, от качества их взаимодействия.

Предложенный нами комплекс мер, взятый из практики инспекции гостехнадзора Курской области, может служить примером возможных направлений деятельности органов ГИБДД и органов Гостехнадзора всех субъектов Российской Федерации.

Библиография

1. Штода И.С. Юридическая ответственность, ее признаки и стадии // Бизнес в законе. 2013. № 1. С. 43-45.
2. Алехин А.П., Кармолицкий А.А. Административное право России. М.: Зерцало, 2016. – С. 239.
3. Маркарян П.К. Административная ответственность в науке и законодательстве. // Бизнес в законе. 2013. № 4. С. 123-125.
4. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» (http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/)
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 25.06.2019 № 20 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» (http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/)
6. Постановление Правительства РФ «О Правилах дорожного движения» от 23.10.1993 № 1090 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» (http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709/)
7. Федеральный закон «О самоходных машинах и других видах техники» от 02.07.2021 № 297-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» (http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_388991/)
8. Постановление Правительства РФ «О допуске к управлению транспортными средствами» от 24.10.2014 № 1097 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» (http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_170282/)
9. Постановление Правительства РФ от «Об утверждении Правил допуска к управлению самоходными машинами и выдачи удостоверений тракториста-машиниста (тракториста)» 12.07.1999 № 796 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» (http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23729/)
10. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ СПС «Консультант плюс» (http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/)

11. Коруц Сергей Иванович Взаимодействие подразделений Госавтоинспекции МВД России и органов Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники при исполнении административных наказаний в виде лишения права управления // Сибирское юридическое обозрение.-2017.-№4.-С. 70-75.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ на статью на тему «Актуальные проблемы исполнения административного наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами всех видов на примере взаимодействия органов ГИБДД и органов Ростехнадзора в Российской Федерации».

Предмет исследования. Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным проблемам «...исполнения административного наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами всех видов на примере взаимодействия органов ГИБДД и органов Ростехнадзора в Российской Федерации». Автором выбран особый предмет исследования: предложенные вопросы исследуются с точки зрения административного права, при этом автором отмечено, что «Предоставление специального права является безусловной прерогативой государства, поскольку именно государство, а конкретно соответствующий наделенный полномочиями орган государственной власти, несет ответственность за правовые и фактические последствия наделения субъекта административно-правовых отношений данным правом». Изучаются НПА, решения судов, имеющие отношение к цели исследования. Также изучается и обобщается большой объем российской научной литературы по заявленной проблематике, анализ и дискуссия с данными авторами-оппонентами присутствует. При этом автор отмечает: «Специальное право всегда подконтрольно государству и тесно связано с охраной государством вышеперечисленных материальных и нематериальных ценностей».

Методология исследования. Цель исследования определена названием и содержанием работы: «Законодательство Российской Федерации обладает обоснованным и достаточным механизмом контроля за наделенным специальным правом субъектом административно-правовых отношений», «...административное наказание в виде лишения специального права несут только физические лица». Они могут быть обозначены в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов, связанных с вышеназванными вопросами и использованием определенного опыта. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана определенная методологическая основа исследования. Автором используется совокупность частнонаучных, специально-юридических методов познания. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить подходы к предложенной тематике и повлияли на выводы автора. Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором применялись формально-юридический и сравнительно-правовой методы, которые позволили провести анализ и осуществить толкование норм актов российского законодательства, решения судов и сопоставить различные документы. В частности, делаются такие выводы: «...вопрос о надлежащем исполнении наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами зависит от конкретного органа Ростехнадзора или органа ГИБДД в соответствующем субъекте Российской Федерации, от качества их взаимодействия» и др. Таким образом, выбранная автором методология в полной мере

адекватна цели статьи, позволяет изучить многие аспекты темы.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Данная тема является важной в мире и в России, с правовой точки зрения предлагаемая автором работа может считаться актуальной, а именно он отмечает «...инженер-инспектор Ростехнадзора оказывается в положении, зависящим от инспектора ГИБДД, поскольку для соблюдения законности и правильного правоприменения статей КоАП РФ он обязан получить информацию от инспектора ГИБДД о вступившем в законную силу постановлении суда». И на самом деле здесь должен следовать анализ работ оппонентов, и он следует и автор показывает умение владеть материалом. Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только приветствовать.

Научная новизна. Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнения. Она выражается в конкретных научных выводах автора. Среди них, например, такой: «...пробелы законодательства в данной области, а также невнимательное отношение судей и сотрудников компетентных органов к требованиям действующего законодательства об исчислении сроков лишения специального права приводят к еще большему количеству нарушений и создают правовую возможность избежания различных видов наказания виновными лицами». Как видно, указанный и иные «теоретические» выводы могут быть использованы в дальнейших исследованиях. Таким образом, материалы статьи в представленном виде могут иметь интерес для научного сообщества.

Стиль, структура, содержание. Тематика статьи соответствует специализации журнала «Юридические исследования», так как посвящена актуальным проблемам «...исполнения административного наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами всех видов на примере взаимодействия органов ГИБДД и органов Ростехнадзора в Российской Федерации». В статье присутствует аналитика по научным работам оппонентов, поэтому автор отмечает, что уже ставился вопрос, близкий к данной теме и автор использует их материалы, дискутирует с оппонентами. Содержание статьи соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели своего исследования. Качество представления исследования и его результатов следует признать доработанным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология, результаты исследования, научная новизна. Оформление работы соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенные нарушения данных требований не обнаружены, кроме описок «под транспортными средствами сего точки зрения» и др.

Библиография полная, содержит публикации, НПА, к которым автор обращается. Хотя есть и другие работы и судебные решения. Это позволяет автору правильно определить проблемы и поставить их на обсуждение. Следует высоко оценить качество представленной и использованной литературы. Присутствие научной литературы показало обоснованность выводов автора и повлияло на выводы автора. Труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию многих аспектов темы.

Апелляция к оппонентам. Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Автор описывает разные точки зрения оппонентов на проблему, аргументирует более правильную по его мнению позицию, опираясь на работы оппонентов, предлагает варианты решения проблем.

Выводы, интерес читательской аудитории. Выводы являются логичными, конкретными «Предложенный нами комплекс мер, взятый из практики инспекции Ростехнадзора Курской области, может служить примером возможных направлений деятельности органов ГИБДД и органов Ростехнадзора всех субъектов Российской Федерации» и др. Статья в данном виде может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным в статье

вопросам. На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи «рекомендую опубликовать».