

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Беликова К.М. — Нужен ли России фиксированный процент оригинальности и сама оригинальность научных работ: размышления юриста // Юридические исследования. – 2023. – № 3. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.3.40421 EDN: MGAHSR URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40421

Нужен ли России фиксированный процент оригинальности и сама оригинальность научных работ: размышления юриста

Беликова Ксения Михайловна

ORCID: 0000-0001-8068-1616

доктор юридических наук

профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права, ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9



✉ BelikovaKsenia@yandex.ru

[Статья из рубрики "Человек и государство"](#)

DOI:

10.25136/2409-7136.2023.3.40421

EDN:

MGAHSR

Дата направления статьи в редакцию:

09-04-2023

Дата публикации:

16-04-2023

Аннотация: Предмет исследования в настоящей статье - поиск ответов на вопросы: о необходимости фиксации процента оригинальности научных работ; может ли «новое знание» «родиться» при написании диссертации, на 100% представляющей «цитирование» работ других авторов, правомерно ли, как рекомендует представитель «Антиплагиата», объединять показатели оригинальности текста и самоцитирования для фиксации доли авторского текста – а также установление грани между добросовестным и недобросовестным самоцитированием, научным анализом понятий «оригинальность», «самостоятельная научная работа» и др. Для ответа на эти вопросы проводится анализ релевантных российских и зарубежных нормативных и локальных нормативных актов и доктрины. Особое внимание уделяется практике применения аналогичных систем за рубежом. При исследовании автор исходит из субъективно-объективной заданности процессов и явлений, используя общенаучный диалектический, исторический, сравнительно-правовой и др. методы научного познания. Вопрос плагиата, с одной

стороны, становится гораздо шире и сложнее прямых дословных заимствований из научных работ других авторов, улавливаемых применяемой уже некоторое время в нашей стране системой «Антиплагиат», и, с другой стороны, требует переосмысления господствующих в теории (доктрине) и практике подходов выявления «оригинальности» применяемой в России системой «Антиплагиат» и вопроса способов выявления оригинальности, требований к ней и способов, механизмов, форм ее выражения (закрепления). Появляется необходимость обсуждения, начала широкой дискуссии, переосмысления и нахождения консенсуса в обществе относительно: 1) господствующих в теории (доктрине) и практике подходов выявления «оригинальности» применяемой в России системой «Антиплагиат» и вопроса способов выявления оригинальности, требований к ней и способов, механизмов, форм ее выражения (закрепления), 2) того, что объекты интеллектуальной собственности, в частности, объекты авторского права должны подлежать режиму открытости (перестать охраняться авторским правом).

Ключевые слова:

оригинальность научных работ, фиксированный процент оригинальности, система Антиплагиат, цитирования, ссылки, самоцитирования, правомерные заимствования, новое знание, машинная проверка оригинальности, правовое регулирование

Ранее мы обращались в своей работе [1. С. 1-11] к вопросу (не) добросовестности научных работников и иных лиц, участвующих в осуществлении научной деятельности, ее этических принципах, затратах на ее осуществление со стороны указанных лиц и работе системы «Антиплагиат».

В настоящей статье хотим затронуть ряд вставших перед нами новых вопросов после участия в Вебинаре системы «Антиплагиат» 24 января 2023 г. на тему «Заимствования в научных публикациях. Культура цитирования» (лектор к.пед.н., доц., зав. кафедрой технологий профессионального образования Республиканского института профессионального образования (РИПО); Официальный представитель компании «Антиплагиат» в Беларуси по обучению Стрелкова И.Б., URL: <https://www.antiplagiat.ru/training/24-01-2023> (дата обращения: 28.01.2023)).

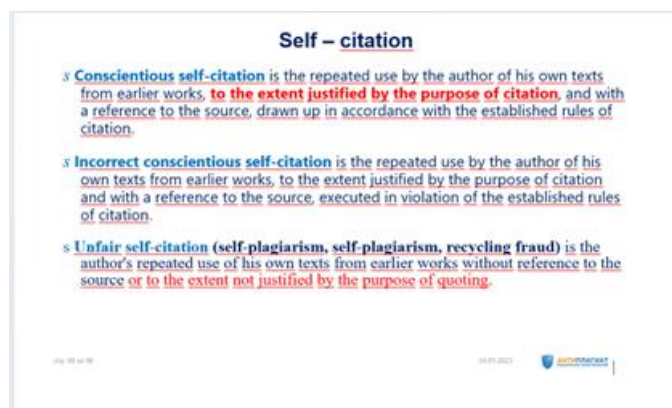
После регистрации на вебинаре системы "Антиплагиат" 24.01.2023 и его прослушивании автором настоящей статьи был получен Сертификат и рассылка материалов системы «Антиплагиат», в том числе файла Презентации в формате .pdf с названием, аналогичным названию Вебинара (далее – файл рассылки по итогам с вебинара 24.01.2023). От его содержания автор отталкивается в рассуждениях в настоящей статье, поскольку информация, предоставленная в ходе Вебинара, вызвала вопросы, в которых следует разобраться.

Они следующие:

1. Может ли «новое знание» «родиться» в результате написания диссертации, которая на 100% представляет собой «цитирования» работ других авторов?
2. Где грань между добросовестным самоцитированием, понимаемым на слайде 59 «Самоцитирование» файла рассылки по итогам с вебинара 24.01.2023, как «...повторное использование автором собственных текстов из более ранних произведений, в объеме, оправданном целью цитирования, и со ссылкой на источник, оформленной в соответствии с установленными правилами цитирования.»...и недобросовестным

самоцитированием, понимаемым там же как «...(самоплагиат, self-plagiarism, recycling fraud) – повторное использование автором собственных текстов из более ранних произведений без ссылки на источник или в объеме, не оправданном целью цитирования». (рис. 1)

Рис. 1. Самоцитирования (мнение автора презентации и системы «Антиплагиат»)

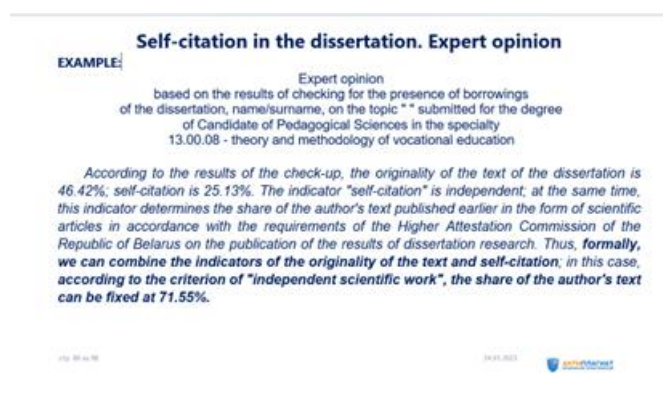


Источник: Файл рассылки по итогам с вебинара 24.01.2023 «Заимствования в научных публикациях. Культура цитирования», автор – И.Б. Стрелкова. Сл. 59. (перев. - автора статьи)

3. Правомерно ли, как рекомендует представитель системы «Антиплагиат» в ходе вебинара:

- оперируя критерием «самостоятельная научная работа», объединять при проверке диссертации в системе «Антиплагиат» показатели оригинальности текста и самоцитирования для фиксации доли авторского текста, как показано и предлагается на слайде 78 «Самоцитирование в диссертации. Экспертное заключение» прилагаемого файла Презентации с вебинара 24.01.2023 (рис. 2), и

Рис. 2. Самоцитирования в диссертации (мнение автора презентации и системы «Антиплагиат»)



Источник: Файл рассылки по итогам с вебинара 24.01.2023 «Заимствования в научных публикациях. Культура цитирования», автор – И.Б. Стрелкова. Сл. 78. (перев. - автора статьи)

- на основе такого объединения видов результатов проверки включать в текст диссертации в виде ее параграфов собственные единоличные научные статьи аспиранта, опубликованные им в ходе подготовки диссертации

4. Где, в каком правовом акте России установлено требование фиксировать процент

оригинальности?

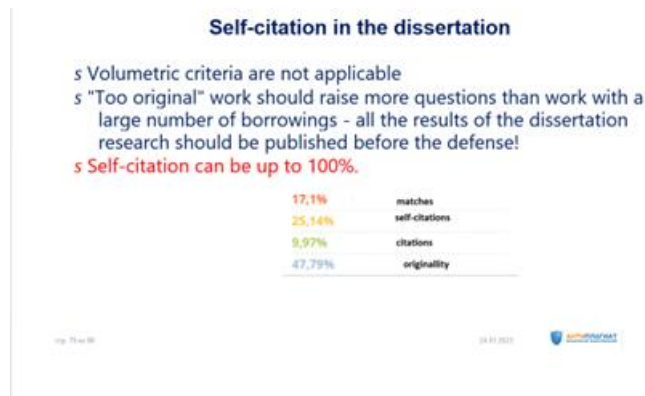
5. Правомерна ли/целесообразна ли фиксация процента оригинальности диссертации на уровне локального нормативного акта, (например, на уровне Приказа Ректора), привязывающего самостоятельность диссертационной работы к ее оригинальности, поскольку на слайде 77 «Самоцитирование в диссертации» прилагаемого файла Презентации с вебинара 24.01.2023, сказано следующее:

«- Объемные критерии не применимы

- «Слишком оригинальная» работа должна вызывать больше вопросов, чем работа с большим количеством заимствований – все результаты диссертационного исследования должны быть опубликованы до защиты!

- Самоцитирование может составлять до 100%». (рис. 2А)

Рис. 2А. Самоцитирования в диссертации (мнение автора презентации и системы «Антиплагиат»)



Источник: Файл рассылки по итогам с вебинара 24.01.2023 «Заимствования в научных публикациях. Культура цитирования», автор – И.Б. Стрелкова. Сл. 77. (перев. автора статьи)

Иными словами, по мнению представителя системы «Антиплагиат» оригинальности в диссертации по результатам проверки в системе «Антиплагиат» может не быть совсем.

6. Нужна ли в результате проверки в системе «Антиплагиат» сама «оригинальность»? Что такое «оригинальность»?

По мнению системы «Антиплагиат» (<https://www.antiplagiat.ru/about/documents> (дата обращения: 27.01.2023) правовую основу для ее действия и фиксации процента оригинальности, через который определяется «самостоятельность» диссертационной работы составляют следующие акты и документы:

1) *О защите авторских прав:*

- Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями), глава 70. «Авторское право» и глава 71 «Права, смежные с авторскими»;
- Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями), ст. 146;
- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями), ст. 7.12

2) О проверке квалификационных работ на заимствования:

- Приказ Минобрнауки России от 10.11.2017 N 1093 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2017 N 49121), п. 10 («В ходатайстве организации о выдаче разрешения на создание на ее базе диссертационного совета ... приводятся сведения ... о наличии системы проверки использования заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования, результатов научных работ, выполненных в соавторстве, без ссылки на соавторов...», URL: https://www.antiplagiat.ru/documents/download/Regulation_of_Ministry_of_Education_and_Science (дата обращения: 27.01.2023)),
- Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней») (с последующими изменениями и дополнениями), пп. 14, 20 г), 18 (Далее – Постановление о присуждении ученых степеней, URL: https://www.antiplagiat.ru/documents/download/Russian_Federation_State_resolution_N842 (дата обращения: 27.01.2023));
- Приказ Минобрнауки России от 29.06.2015 № 636 (ред. от 28.04.2016) «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры» (Зарегистрировано в Минюсте России 22.07.2015 № 38132), пункт 38 («38. Тексты выпускных квалификационных работ, за исключением текстов выпускных квалификационных работ, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, размещаются организацией в электронно-библиотечной системе организации и проверяются на объем заимствования. Порядок размещения текстов выпускных квалификационных работ в электронно-библиотечной системе организации, проверки на объем заимствования, в том числе содержательного, выявления неправомерных заимствований устанавливается организацией....», URL: https://www.antiplagiat.ru/documents/download/Regulation_of_Ministry_of_Education_and_Science (дата обращения: 27.01.2023));
- Приказ Минобрнауки России от 18.03.2016 N 227 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования - программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки» (Зарегистрировано в Минюсте России 11.04.2016 № 41754), п. 34 («34. Тексты выпускных квалификационных работ, выполненных письменно, и научных докладов, за исключением текстов выпускных квалификационных работ и научных докладов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, размещаются организацией в электронно-библиотечной системе организации и проверяются на объем заимствования. Порядок размещения текстов выпускных квалификационных работ и научных докладов в электронно-библиотечной системе организации, проверки на объем заимствования, в том числе содержательного, выявления неправомерных заимствований устанавливается организацией....», URL: https://www.antiplagiat.ru/documents/download/Regulation_of_Ministry_of_Education_and_Science (дата обращения: 27.01.2023));
- Комментарии в разделе «Вопросы и ответы» на сайте ВАК, подраздел «Недобросовестные заимствования» (URL: <https://www.antiplagiat.ru/vak.ed.gov.ru/77> (дата обращения: 27.01.2023));
- Рекомендация ВАК от 24.06.2021 года № 1-пл/5 «Об использовании электронных систем

для подтверждения оригинальности диссертационных исследований» (далее – Рекомендация ВАК об использовании электронных систем для проверки оригинальности, URL: https://www.antiplagiat.ru/documents/download/HAC_recommendations_on_the_use_of_electronic_systems_for_checking_the_originality_of_dissertation_documents (дата обращения: 27.01.2023)).

А также Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ "О науке и государственной научно-технической политике" (с изменениями и дополнениями) (СЗРФ от 26 августа 1996 г. №35 ст. 4137. URL: <https://base.garant.ru/135919/?ysclid=ldegz5gclp991946635> (дата обращения: 27.01.2023) (далее - Закон о науке), из положений ст. 2 которого следует, например, «Научная (научно-исследовательская) деятельность (далее - научная деятельность) - деятельность, направленная на получение и применение новых знаний,...», а научный и (или) научно-технический результат - продукт научной и (или) научно-технической деятельности, содержащий новые знания или решения и зафиксированный на любом информационном носителе.

Об «оригинальности» научных результатов/текстов и пр. не говорится.

Согласно Положения о присуждении ученых степеней:

П. 9. ... Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

П.10. Диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку.

В диссертации, имеющей прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов, а в диссертации, имеющей теоретический характер, - рекомендации по использованию научных выводов.

П.11. Основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях (далее - рецензируемые издания).

Об «оригинальности» научных результатов/текстов и пр. не говорится.

П. 14. В диссертации соискатель ученой степени обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов.

При использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени лично и (или) в соавторстве, соискатель ученой степени обязан отметить в диссертации это обстоятельство.

П. 20. Основанием для отказа в приеме диссертации к защите является:

...г) использование в диссертации заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования, результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов;

П. 67¹. К заявлению о лишении ученой степени должны быть приложены документы и материалы, подтверждающие наличие оснований для подачи заявления о лишении

ученой степени, указанных в пункте 66¹ настоящего Положения. При этом в случае подачи заявления о лишении ученой степени по основанию, предусмотренному подпунктом "в" пункта 66¹ настоящего Положения, к заявлению о лишении ученой степени должны быть дополнительно приложены:

а) копии страниц диссертации, содержащие фрагменты текста, которые, по мнению заявителя, были заимствованы без ссылок на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов;

б) книжные и научные периодические издания либо копии страниц этих изданий, другие источники опубликования (размещения) научной информации, в которых, по мнению заявителя, содержатся заимствованные материалы или отдельные результаты, использованные в диссертации лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени, без ссылок на автора и (или) источник заимствования, с указанием сведений о международных стандартных книжных (ISBN) или сериальных (ISSN) номерах, издательстве, регистрации журнала в качестве средства массовой информации.

На наш взгляд, суть данных положений - в защите авторских прав авторов текстов, которые используют аспиранты (докторанты) в своей работе и в акцентировании вопроса правильного оформления цитирований/ссылок на таких авторов (потому в рассылке по итогу Вебинара системы «Антиплагиат» 24.01.2023 был также разослан файл в формате pdf «ссылки_культура цитирования»), а не в получении «оригинального» текста, который прошел бы «машинную проверку» посредством схватки «человек и его мозг против искусственного интеллекта/математического алгоритма» (система «Антиплагиат»).

Опыт показал (См.: История соревнований ИИ и человека: кто кого. 1 июня 2018. URL: <https://vc.ru/flood/39184-istoriya-sorevnovaniy-ii-i-cheloveka-kto-kogo?ysclid=ldiui15d8181283561> (дата обращения: 27.01.2023)), что в такой схватке человек неминуемо проигрывает:

- уже в начале 2000-х компьютеры стабильно выигрывали у мировых чемпионов, и шахматы стали первой игрой, в которой люди уступили компьютерам;
- в 2015 году Илон Маск и Сэм Альтман, президент Y Combinator, основали компанию OpenAI, чтобы создать открытый и дружелюбный искусственный интеллект;
- в 2017 году в рамках эксперимента команда разработчиков решила натренировать свою нейросеть в Dota 2 - игре, в которой две команды по пять человек сражаются друг с другом, используя множество комбинаций более сотни героев. У каждого из них есть свой набор навыков, а игроки могут собирать предметы для усиления персонажа. Это крупнейшая игра в современном киберспорте.

За две недели нейросеть смогла обучиться и победить нескольких лучших игроков мира в режиме один на один, и сейчас ее создатели готовятся выпустить версию для основного режима, пять на пять;

- в 2017 алгоритм по игре в игру го - AlphaGo сразился с Кэ Цзе, первым игроком го в мировом рейтинге, и победил в трех матчах из трех, а уже в октябре Google DeepMind выпустила версию, которая была мощнее Master. AlphaGo Zero самообучался вообще без участия человека, просто бесконечно играя сам с собой. Через 21 день он достиг уровня Master, а через 40 уже был лучше всех предыдущих версий. Так го стала второй игрой, в которой люди больше не могут выиграть;

- в 2017, после более чем 10 лет попыток и неудач, две команды независимо друг от друга разработали свои модели ИИ, способные обыграть профессионалов в покер – психологическую игру, построенную на эмоциях, невербальной коммуникации, умении блефовать и распознавать блеф.

Университет Альберты представил DeepStack, нейросеть, обладающую искусственной формой интуиции, а исследователи уже знакомого университета Карнеги-Меллон показали Libratus AI. Нейросеть за 20 дней провела 120 тысяч игр против профессионалов, которые собирались каждый вечер, чтобы обсудить возможные лазейки и недоработки в Libratus. Каждый игровой день анализировала и нейросеть, совершенствуясь по его итогам.

Меньше чем за месяц Libratus выиграла у профессионалов \$1,7 млн (пока что виртуальных), а один из участников эксперимента так описал свои впечатления: «Это как играть с кем-то, кто видит все твои карты. Я не обвиняю нейросеть в нечестной игре, просто она действительно настолько хороша»;

- в начале 2018 алгоритмы от Alibaba и Microsoft превзошли человека в тесте на понимание прочитанного текста;

- в марте 2018 года небольшой робот собрал кубик Рубика за 0,38 секунды. Рекорд среди людей - 4,69 секунды. И так далее (См.: История соревнований ИИ и человека: кто кого. 1 июня 2018. URL: <https://vc.ru/flood/39184-istoriya-sorevnovaniy-ii-i-cheloveka-kto-kogo?ysclid=Ideiu15d8181283561> (дата обращения: 27.01.2023)).

Мы уже не можем и не сможем соревноваться с искусственным интеллектом (компьютерным алгоритмом, далее – ИИ) без специальных усовершенствований себя (разъем в голове для подключения к компьютеру или чип для хранения информации взамен собственной памяти, устанавливаемый в голову, какие имели соответственно персонаж известного кинофильма «Матрица» (1999, The Matrix, США, Австралия. URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/301/> (дата обращения: 21.10.2022)) Нео и одноименный герой кинофильма «Джонни Мнемоник» (1995, Johnny Mnemonic, Канада, США. URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/3800/> (дата обращения: 21.10.2022)). Это путь к созданию полукибернетических организмов, способных быть частью компьютерной системы, обучаться быстрее человека и так далее.

Но такие соревнования с ИИ и не нужны.

Система «Антиплагиат» или аналогичные ей отечественные и зарубежные системы (напр., австралийский продукт - система "Turnitin" (<https://www.turnitin.com/>) и др.) должны быть помощниками автора – аспиранта, магистранта, ученого, а не врагами, которых аспирант, магистрант, ученый пытаются «обойти». Как мы предлагаем это сделать, станет ясно из текста ниже.

То, что человек не способен соревноваться с ИИ отчасти признает и Рекомендация ВАК об использовании электронных систем для проверки оригинальности, занимая промежуточную позицию - и «да» и «нет» - по вопросу оригинальности, говоря:

П. 3. «... предложенные автором (аспирантом – авт .) решения должны быть аргументированными и должны быть оценены по сравнению с другими известными решениями.», при этом:

П. 1. «Руководителям научных организаций, организаций высшего и дополнительного образования, при которых созданы диссертационные советы, следует (?) самостоятельно

определять используемые электронные системы для подтверждения оригинальности диссертационных исследований.»

Тем самым ВАК своей Рекомендацией об использовании электронных систем для проверки оригинальности произвольно, в противоречие приведенным выше нормативным актам, вводит не только в научный оборот, но и в практику работы научных и иных организаций термин «оригинальность», не фиксированный в иных документах Российской Федерации, стараясь одновременно оставаться и в рамках правового поля своим пунктом 3, цитированным выше. И это ответ на 4-й вопрос из поставленных нами вопросов.

Отметим, что по сообщениям в открытой печати 10-летней давности заявление Министерства образования и науки в ответ на разгоревшуюся дискуссию в СМИ, научных и вузовских кругах по поводу "липовых" диссертаций и методов борьбы с этим следующее: «"Система выявления неправомерных заимствований (так называемая программа "Антиплагиат") не имеет никакого отношения ни к Минобрнауки России, ни к Высшей аттестационной комиссии".». Также «В информационном сообщении, которое официально разослано пресс-службой ведомства Дмитрия Ливанова сказано, что упомянутая компьютерная система "разработана в инициативном порядке; какой-либо аттестации или аккредитации при министерстве либо ВАК не проходила. Использование таких программ осуществляется гражданами или организациями самостоятельно, вопрос платности использования устанавливается правообладателями - частными лицами".» (См., напр.: Емельяненко А. ВАК и Минобрнауки открестились от системы "Антиплагиат". 10.04.2013. URL: <https://rg.ru/2013/04/10/antiplagiat-site.html> (дата обращения: 28.01.2023))

Почему поддержка от ВАК появилась в 2021 г.?

Пытаясь дать ответ на 2-й из поставленных выше вопросов, та же Рекомендация ВАК об использовании электронных систем для проверки оригинальности в п. 2 говорит: «2. Определение доли текста диссертации, воспринятого электронной системой как заимствование и (или) цитирование, при необходимости осуществлять с учетом сопоставления текста автора диссертации с текстами его же ранее опубликованных работ (что нельзя считать неправомерным заимствованием), руководствуясь при этом нормативными положениями законодательства об авторском праве.» // Там же.

То есть, если не неправомерное заимствование, значит правомерное заимствование (?), то есть правомерное самоцитирование (?), например?

В некотором смысле похожая позиция отражена в «Методических рекомендациях по экспертной оценке оригинальности текстов диссертаций в системе «Антиплагиат» / О. С. Беленькая, И. Б. Стрелкова, О. А. Филиппова, Ю. В. Чехович. — Санкт-Петербург : Лань, 2021. — 92 с. : ил. — Текст : непосредственный. — С. 16: **«Допустимо ли самоцитирование?»** Как было отмечено выше, текст диссертации практически всегда будет иметь пересечения с ранее опубликованными или обнародованными научными работами соискателя (тезисы докладов на конференциях, статьи, монографии, лекции для студентов и т. д.). По мнению авторов, добросовестное самоцитирование в диссертации допустимо в любых объемах, без каких-либо ограничений. Если диссертационный совет все же придерживается количественных оценок, то процент самоцитирования может быть суммирован с процентом оригинальности.» (идея совпадает с идеей на слайдах 77 и 78 Презентации с вебинара 24.01.2023, рис. 2 и 2А).

Представляется, что коренится такая идея в том, что использование собственных,

опубликованных ранее текстов, не нарушает авторского права. Вместе с тем, есть мнение, что «В тексте диссертационной работы объем цитат собственных текстов автора должен находиться в разумной пропорции к общему объему работы. Содержание текстов, на которые ссылается автор, желательно изложить тезисно, кратко, отражая только смысл публикации.», «По существующим нормам научной этики доля самоцитирования в одной работе не должна превышать 25 %.» (См., напр.: Самоцитирование и самоплагиат в научных статьях. URL: <https://sibac.info/blog/samocitirovanie-i-samoplgiat-v-nauchnyh-statyah?ysclid=ldfv19833h597683758#6-v-dissertacii> (дата обращения: 28.01.2023)).

Давая собственные ответы на вопрос 1, считаем, что новое знание может родиться в результате цитирований уже опубликованных работ, так как новое знание есть результат озарения, вдохновения, а не бессмысленного перемещения с места на место слов некоего текста, и это новое знание возможно изложить своими словами, но опубликовать в каком-нибудь научном издании вероятно не получится от того, что:

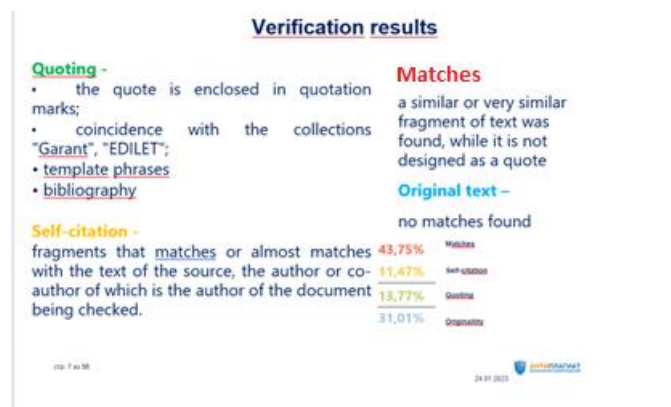
- требования к публикациям замыкаются на «оригинальность» подаваемого в редакцию текста (подробнее см. ниже),

- сама «диссертация» по итогам такого цитирования не будет отвечать требованию п. 10 «Положению о присуждении ученых степеней» о том, что «Диссертация должна быть написана автором самостоятельно,...», - она будет лишь компиляцией, обзором написанного ранее другими авторами.

Но как же тогда первый принцип диалектики - переход количества в качество? Отрицаем?

Отвечая на вопрос 2, нужно ответить еще на два вопроса: 1) в чем состоит цель цитирования вообще и самоцитирования, в частности (на слайде 7 Презентации с вебинара 24.01.2023 приводятся виды (формы) цитирования, такие как «• цитата заключена в кавычки; • совпадение с коллекциями «Гарант», «ЭДИЛЕТ»; • шаблонные фразы • библиография» (ранее (до введения вида результата проверки в системе «Антиплагиат» «Совпадения» вместо «Заимствования») раздел «Библиография» любой работы в большинстве случаев опознавался системой «Антиплагиат» как «Заимствование»)), но не раскрыта цель цитирования, а само «Самоцитирование» поименовывается как «...фрагменты (курсив – авт.), совпадающие или почти совпадающие с текстом источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа.») (рис. 3)

Рис. 3. Результаты проверки, отображаемые в интерфейсе системе «Антиплагиат»



Источник: Файл рассылки по итогам с вебинара 24.01.2023 «Заимствования в научных публикациях. Культура цитирования», автор – И.Б. Стрелкова. Сл. 7. (перев. автора)

статьи)

и 2) что такое диссертация (кандидатская/докторская), как научная работа, и почему в ней цитирование в виде самоцитирования (не) может быть допустимо.

Так, полагаем, первая и самая важная цель цитирования – привести в своей работе мнения авторов, которые рассматривали изучаемую тобой тему (вопрос), чтобы показать степень исследованности изучаемого (рассматриваемого, анализируемого) вопроса и спектр имеющихся мнений, с которым ты согласен/не согласен, критика которых позволит тебе аргументировано высказать свое мнение об изучаемом вопросе.

Подобным образом возникает необходимость самоцитирования своих собственных работ, когда выполняемая работа является их продолжением.

Ведь создать новое, не опираясь на сделанное ранее – до тебя (даже, если это изобретение) – невозможно.

Поэтому авторы, с одной стороны, опираются на свои собственные предыдущие работы, не повторяя их (например, при выполнении работ по грантам, освещающим с различных сторон деятельность того или иного интеграционного объединения (ЕврАзЭС, БРИКС и др.), с другой стороны, исследование основывается всегда на работах иных ученых (российских и зарубежных).

Бывает ли необходимость опираться в научном исследовании на свои статьи, полностью повторяя их? Полагаем, такие случаи есть. Это монография по диссертации, так как читательская аудитория диссертации и монографии по ней различны. В первом случае – это научное сообщество, точнее узкий круг специалистов (научный руководитель, рецензенты на кафедре, официальные оппоненты и ведущая организация, лица, предоставившие отзывы на автореферат диссертации, члены диссертационного совета, в котором проводилась защита, и, по большому счету – все. Во втором – если монография предлагается к продаже в бумажном или электронном виде – читателем может стать, по сути, любое заинтересованное лицо (предприниматель, судья, другой аспирант, домохозяйка с высшим образованием, ранее писавшая курсовую или дипломную работу на похожую темы и т.д.). Сама диссертация, кандидатская, например, понимаемая согласно «Положению о присуждении ученых степеней» как «...научно-квалификационная работа, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.», может содержать в себе статьи аспиранта, ранее опубликованные в рецензируемых научных изданиях, в которых согласно п. 11 «Положения о присуждении ученых степеней» должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации именно по указанной выше причине различия читательской аудитории диссертации и научных статей, в которых отражены и опубликованы основные научные результаты диссертации.

И это будет так до тех пор, пока не станет четкого разграничения журналов на те, которые предназначены исключительно для публикации основных научных результатов диссертаций, и те, что читают практики разного рода (судьи, адвокаты, юристы и экономисты организаций и пр.). В эту категорию относятся, по нашему мнению, и монографии, в которых аккумулированы результаты работы по грантам, ранее прошедшие апробацию в научных статьях, – по причине именно прохождения апробации путем опубликования результатов (статьи читают рецензенты, затем широкая читательская аудитория, и др. – которые могут, в случае необходимости скорректировать

взгляды автора или начать научную дискуссию по образцу ведущихся в научной периодике (см., напр. дискуссию о предмете, методе и принципах гражданского и предпринимательского права, развернутую на страницах номеров №1-2022 г. - №3-2023 г. Журнала «Современное право»).

Отвечая на третий, четвертый и пятый вопросы, нужно задаться еще рядом вопросов, - во-первых, какую задачу решает фиксация процента оригинальности, во-вторых, как решается этот вопрос за рубежом, - фиксирован ли там процент оригинальности, в-третьих, как разработать ИИ (компьютерный алгоритм), который будет не примитивно улавливать последовательность букв, слов, словосочетаний, порождая, например, рекомендации разработчиков австралийской системы, работающей так, типа: «Вопрос: Мой отчет об оригинальности предполагает, что я использовал работы других студентов. Это не так, что я могу сделать? Ответ: Примените фильтр 'исключить совпадения менее чем из 5 слов' (Apply the filter for 'exclude matches less than 5 words'). Совпадения с другими студентами встречаются в юридической литературе, потому что австралийские юридические издательства не разрешают доступ к Turnitin. Кроме того, одни и те же юридические авторитеты постоянно появляются, когда обсуждается один и тот же пункт закона (обычно пункт, указанный в заданиях). Сохраните свои собственные исследовательские заметки, чтобы доказать, что вы получили доступ к этим источникам и правильно их использовали. Возможно, вам захочется использовать верхние или нижние колонтитулы с указанием дат, когда вы работали над своим заданием, или отправлять черновики по электронной почте самому себе в качестве резервной версии.» (См.: Turnitin: Faculty guidelines - Law (Monash University, Australia). URL: <https://guides.lib.monash.edu/turnitin/faculty-guidelines> (дата обращения: 27.01.2023)).

Но и этого отечественному ученому или обучающемуся система «Антипалагиат» делать не позволяет. В любом случае «крутиться» как в Австралии, так и в России должен обучающийся, ученый – сохранять заметки, делать пометки/отметки и пр., тратя на это ограниченный ресурс и такой быстротечной и краткой человеческой жизни в попытках состязаться с ИИ.

Начнем с третьего вопроса. На сегодняшний день накопилось много информации с МРТ-исследований: активность отделов и систем в ответ на разные раздражители, данные о деятельности мозга больных шизофренией, деменцией и другими заболеваниями, функционирование мозга при разных видах деятельности и состояниях, например, медитации. Все эти данные - *Big Data* - можно обработать, чтобы понять, как человек мыслит. Такие проекты были реализованы учеными в различных университетах мира, в числе которых Университет Карнеги-Меллон в Питтсбурге (США), Университет Киото (Япония) и др. В общем ученые собрали разные данные МРТ-исследований и разработали алгоритм глубокого обучения нейронной сети для их анализа для того, чтобы затем нейросеть интерпретировала сигналы мозга и выстроила цепочку его активностей во время создания мыслей. Так нейросеть научилась предсказывать, о чем думает человек, по показаниям МРТ и наоборот - получая данные о человеческом действии, нейросеть создает снимок МРТ. Точность предсказания у американцев составила 87 %. В Калифорнийском Университете в Сан-Франциско (США) ученые разработали нейроимплант и программное обеспечение, которые переводят мозговую активность человека в слова и предложения. Над технологией перевода считываемых с мозга импульсов, передаваемых в специальный чип, а с него по обычному протоколу USB-C на любое устройство – компьютер, телефон и др., для управления ими «силой мысли», например, больными людьми. И так далее (См., напр.: Рисков К. Реально ли чтение мыслей и как оно может изменить нашу жизнь. 30 сентября 2019. URL:

<https://rb.ru/longread/mind-reading/?ysclid=ldfx91pzdw488895966> (дата обращения: 28.01.2023)). По аналогии технология «распознавания» нового знания, решения научной задачи, выявление смыслов и пр. из текстов научных работ, загружаемых в систему, это дело недалекого будущего.

Но может быть проблема шире и страшнее? И человечество или жители отдельно взятой страны (стран) не способно (-ы) создавать новое знание/решать научные задачи и пр., и вместо этого для маскировки плачевного положения науки и мозгов в широком смысле слова введена система «Антиплагиат» и ее аналоги в ее нынешнем виде в России, заставляющая абсолютно всех от обучающегося до докторов наук переставлять буквы, слова и словосочетания, перефразировать, писать изложения, фиксировать пометки и пр., в поисках оригинальности, вместо того, чтобы содержательно ковать новое знание, решать научные задачи и пр.?

Да нет же. Говоря, скажем, о нашей стране можно привести примеры практического воплощения научной информации в таких новых объектах интеллектуальной собственности, как криптографические системы, системы радиоэлектронной борьбы, методы выращивания новых частей тела, органов и др. (См., напр.: Полонский И. Что могут системы РЭБ: от фактов до преувеличения возможностей. 18 февраля 2020. URL: <https://topwar.ru/168025-chto-mogut-sistemy-rjeb-ot-faktov-do-preuvelichenija-vozmozhnostej.html> (дата обращения: 29.01.2023); Добрюха А. Российские ученые вырастили новую кожу прямо на месте тяжелых ран. URL: <https://www.kp.ru/daily/27065/4134259/> (дата обращения: 29.01.2023) и др.). Проверяют ли военные свои научные работы в системе «Антиплагиат»? Проверял ли доказавший гипотезу Пуанкаре российский математик Г.Я. Перельман свое доказательство в системе «Антиплагиат» прежде, чем представить его в Математический институт Клэя, присуждающий Премию тысячелетия? Вряд ли. А если бы проверял, то ничего не доказал бы, скорее всего.

Повторим, выявление смыслов, нового знания, решений научных задач и пр. из текстов научных работ, загружаемых в систему, это дело недалекого будущего. И лучше уже сейчас, когда страна нуждается в новых знаниях для будущего, поставить перед учеными вопрос о смене парадигмы работы такой программы с формального отслеживания «оригинальности» - на выявление из текстов научных работ, загружаемых в систему, смыслов, нового знания, решений научных задач и пр.

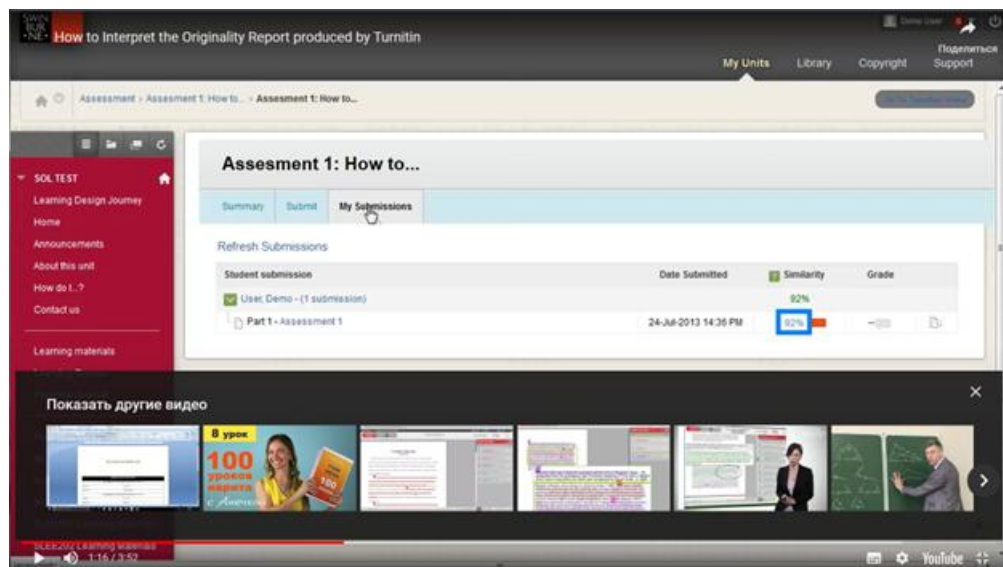
А ведь у нас есть негативный опыт: в Советском Союзе не разглядели или не имели средств на развитие идеи академика В.М. Глушкова, который в середине 1960-х гг. предложил проект Общегосударственной автоматизированной системы сбора и обработки информации для учета, планирования и управления народным хозяйством (ОГАС) (См., напр.: Автоматизированные системы управления. В.М. Глушков - идеолог и один из создателей индустрии АСУ в СССР. URL: <https://glushkov.su/ogas?ysclid=ldbam6a181132410858> (дата обращения: 24.01.2023)). Этот проект являлся, по сути, первым в мире целостным проектом цифрового государства. Его игнорирование обусловило отсутствие обратной связи между потребностями предприятий (в оборудовании, продукции и пр.) и планируемыми для них поставками, и, в конечном счете, крах экономической (а за ней и идеологической) системы Востока в лице СССР. Сейчас нежелание менять парадигму работы системы «Антиплагиат» обойдется еще дороже.

Что касается второго вопроса, то за рубежом системы, отслеживающие плагиат, и документы факультетов права (напр., Университета Swinburne (Австралия),

применяющего систему проверки *Turnitin*) и иных о проверках в такой системе построены иначе, чем система «Антиплагиат» и наши документы такого рода.

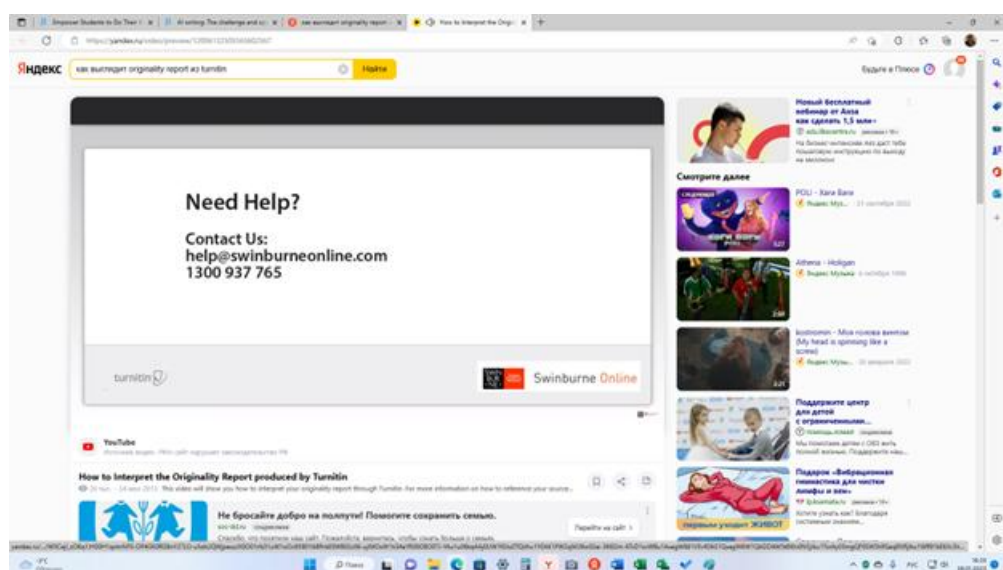
В центр и системы, и документы ставят такой результат проверки, как «Совпадение»/«Сходство» (Similarity) (рис. 4) (он только недавно внедрен в интерфейс системы «Антипалагиат», слайд 7 Презентации 24.01.2023, см. рис. 3 выше), а чтобы избежать его дают рекомендацию: «Вы должны цитировать ваши источники, чтобы обеспечить академическую честность и избежать плагиата» («You must site your sources to ensure academic integrity and avoid plagiarism» (рис. 5)).

Рис. 4. Результат проверки «Совпадение»/ «Сходство» (Similarity) – центральный в системе Turnitin (на примере ее использования в Университета Swinburne (Австралия))



Источник : Онлайн-урок о том, как работать с Originality Report Turnitin от специалистов Университета Swinburne (Австралия). URL:<https://youtu.be/19rUg0Mf3rQ> (дата обращения: 28.01.2023)

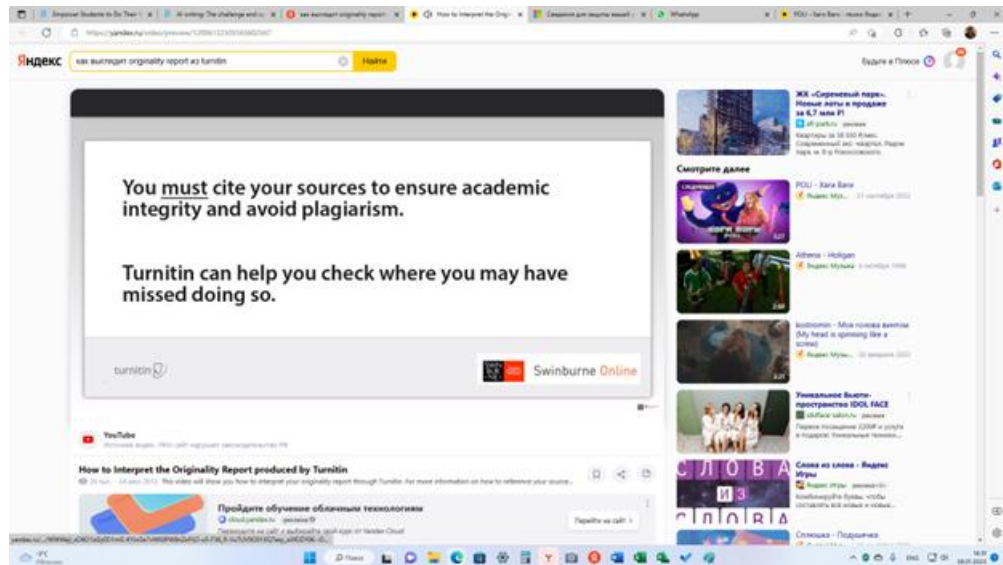
Рис. 4А. Продолжение



Источник : Там же.

Рис. 5. Рекомендации с Онлайн-урока о том, как работать с Originality Report

Turnitin от специалистов Университета Swinburne (Австралия). URL:
<https://youtu.be/19rUg0Mf3rQ> (дата обращения: 28.01.2023)



Источник : Там же.

Поэтому даже дела о плагиате за рубежом описываются именно такой терминологией, например: «Министра по делам семьи ФРГ Франциску Гиффей заподозрили в некорректном цитировании источников при написании диссертации, которую она защитила в 2009 году, сообщает немецкое издание Spiegel.» (См., напр.: В диссертации немецкого министра нашли плагиат. 8 февраля 2019. URL: <https://news.rambler.ru/other/41694348-v-dissertatsii-nemetskogo-ministra-nashli-plagiat/?ysclid=ldg0ssyzv2897399670> (дата обращения: 28.01.2023))

Почему же надо избегать плагиата и цитировать свои источники? Потому что обвинение в плагиате – это суд и необходимость платить деньги – возместить причиненный плагиатом автору ущерб. В России согласно п. 1 ст. 146 Уголовного кодекса «Присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю, - наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо арестом на срок от трех до шести месяцев.»

В нашей предыдущей работе [1. С. 1-11] мы писали, почему это трудно сделать у нас. За рубежом применяются различные регуляторы, понуждающие к научной честности, определяемые, вероятно, культурологическими особенностями. На американском континенте, например, в США, на основе §8 ст. I Конституции, согласно которому «Конгрессу надлежит обладать полномочиями... содействовать прогрессу науки и полезных искусств, предоставляя авторам и изобретателям на ограниченное время исключительное право на их соответствующие труды (writings) и открытия (discoveries)» и §106 Закона «Об авторском праве» 1976 г. (17 U.S.C.) (далее – Закон 1976 г.), который предоставляет владельцу авторского права набор исключительных прав (confers a bundle of exclusive rights to the owner of the copyright), включая права на публикацию, копирование и распространение работы автора (rights — to publish, copy, and distribute the author's work), которые принадлежат автору оригинального произведения с момента его создания (these — vest in the author of an original work from the time of its creation) (Цит. по: *Harper & Row, Publishers, Inc. v. Nation Enterprises*, 471 US 539, Supreme Court 1985. URL: <https://www.bitlaw.com/source/cases/copyright/Harper-Row.html> (дата

обращения: 30.01.2023), см. также по адресу https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/506#a_1_A (дата обращения: 31.01.2023)) положения о гражданской ответственности за нарушения авторских прав основываются на идее «строгой» (безвиновной) ответственности (strict liability) (подходы к наложению строгой ответственности в США см., напр., в работе: Румянцев М.Б. Правовое регулирование отношений из причинения вреда источником повышенной опасности в РФ и США : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03 / Румянцев Михаил Борисович; [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов]. - Москва, 2013. - 222 с.), нормы об уголовной ответственности сосредоточены в разделах 17 и 18 Кодекса Соединенных Штатов Америки (17 U.S.C. §506(1)(a) и 18 U.S.C. §2319). Согласно 17 U.S.C. §506(1)(a) «любой, кто нарушает авторское право намеренно (willfully) и в целях коммерческой выгоды (commercial advantage or) или личной финансовой выгоды (private financial gain)» (полагаем последний случай применим к любому – от обучающегося до доктора наук – прибегающему осознанно к нечестной практике подготовки научных работ, поскольку ранее в нашей работе [1. С. 1-11] мы обращали внимание на тот факт, что «действия плагиаторов напрямую связаны с их видением вопроса о целях создания научного произведения: личное обогащение и последующее его самоцитирование и «перекрестное» (взаимное) цитирование кругом «близких друзей такого «автора» для поднятия своих индексов Хирша и др.»), подлежит наказанию согласно 18 U.S.C. §2319. §2319, в свою очередь, предусматривает, что наказание, указанное в подразделе (b) §2319 18 U.S.C., налагаемое за нарушение 17 U.S.C. §506(1)(a) является дополнительным к любым другим положениям раздела 17 U.S.C. или любого другого закона и состоит в следующем: «(b) любое лицо, совершившее преступление в соответствии с §506(a)(1)(A) раздела 17—

(1) подлежит тюремному заключению на срок не более 5 лет или штрафу в размере, указанном в этом разделе, или и тому и другому, если преступление заключается в воспроизведении или распространении, в том числе с помощью электронных средств, в течение любого 180-дневного периода, по крайней мере, 10 копий или фонограмм, 1 или более произведения, защищенные авторским правом, общая розничная стоимость которых составляет более 2500 долларов;

(2) подлежит тюремному заключению на срок не более 10 лет или штрафу в размере, указанном в этом разделе, или и тому и другому, если преступление является тяжким преступлением и является вторым или последующим преступлением в соответствии с подразделом (a); и

(3) подлежит тюремному заключению на срок не более 1 года или штрафу в размере, указанном в этом разделе, или и тому, и другому в любом другом случае.» (См.: 18 U.S. Code § 2319 - Criminal infringement of a copyright.URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/2319> (дата обращения: 31.01.2023))

Имеется ввиду следующее мотивированное разграничение между 5-летним и годичным сроком тюремного заключения: согласно п. (1) выше преступление относится к категории felonies (felony) за что следует и соответствующее наказание (felony penalties), если есть количественное соответствие указанному в статье, тогда как, если ответчик не соответствует числовым и денежным пороговым значениям или если ответчик замешан в нарушении других прав, предоставленных владельцу авторских прав, включая право на подготовку производных работ или право на публичное исполнение произведения, защищенного авторским правом, согласно п. (3) выше преступление относится к категории misdemeanors (misdemeanor) и тогда наказание за него также соответствующее – misdemeanor penalty.

При этом согласно поправке 1992 г. к параграфу 2319 позволили применять санкции на уровне уголовного преступления за нарушения, касающиеся всех типов произведений, защищенных авторским правом, включая компьютерное программное обеспечение и другие произведения, написанные, сохраненные или переданные в цифровом формате, если соблюдены другие элементы закона (1847. Criminal copyright infringement - 17 U.S.C. 506(A) and 18 U.S.C. 2319 / This is archived content from the U.S. Department of Justice website. Updated January 17, 2020. URL: <https://www.justice.gov/archives/jm/criminal-resource-manual-1847-criminal-copyright-infringement-17-usc-506a-and-18-usc-2319> (дата обращения: 30.01.2023)).

Согласно п. 3 этого параграфа «(3) термин "financial gain" понимается в значении, изложенном в параграфе 101 раздела 17» (Ibid.), который гласит, что термин "финансовая выгода" включает в себя получение или ожидание получения чего-либо ценного, включая получение других произведений, защищенных авторским правом (См.: 17 U.S. Code § 101 – Definitions. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/101> (дата обращения: 31.01.2023)). Так, отмечается (Unicheck by Turnitin. Recent Findings on Plagiarism in Education. August 11, 2015. URL: <https://unicheck.com/blog/plagiarism-stats-in-education> (дата обращения: 30.01.2023)), например, что ценность плагиата для обучающихся американских университетов (как девушек, так и юношей, тогда как исследование Стэнфордского университета показало, что еще тридцать лет назад юноши признавались в значительно большей академической нечестности, чем девушки) состоит в том, что они обманывают своих будущих работодателей, не давая им точной картины своих способностей, потому что их оценки искажаются в сторону более хороших (высоких), поскольку университет превратился в беспощадное предприятие, и студенты чувствуют, что они должны делать все возможное, чтобы добиться успеха, и плагиат, по-видимому, является оптимальным выбором.

Таким образом, для предъявления обвинения в нарушении §506(1)(a) 17 U.S.C. необходимо наличие четырех основных элементов, - правительство должно продемонстрировать, что: 1) действительное авторское право (a valid copyright), (2) было нарушено ответчиком, (3) умышленно (willfully) и (4) в целях коммерческой выгоды или личной финансовой выгоды. Покушение на совершение такого преступления запрещается равным образом, как и оконченное преступление.

В этой связи нужно отметить, что, безусловно, в США, как и в других странах общего права (common law countries) жизнь любым предписаниям закона дает судебная практика и система прецедентов. Поэтому этот вопрос получил обоснование в ряде дел, рассмотренных в судах. И тут мы можем найти также отчасти ответ на шестой вопрос. Так, в деле 1985 г. *Harper & Row, Publishers, Inc. v. Nation Enterprises* (471 US 539, Supreme Court 1985. URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/471/539/> (дата обращения: 29.01.2023)), рассматривавшемся Верховным Судом США судья, сославшись на дело 1936 г. *Sheldon v. Metro-Goldwyn Pictures Corp.* (81 F. 2d 49, 56 (CA2), cert. denied, 298 U. S. 669 (1936). Цит. по: Ibid.) отмечал, что «ни один плагиатор не может оправдать свою ошибку (неправильное действие - the wrong), демонстрируя часть своей работы, которую он не пиратствовал (showing how much of his work he did not pirate)". «И наоборот, тот факт, что значительная часть работы, нарушающей авторские права, была скопирована дословно, свидетельствует о качественной ценности скопированного материала как для автора, так и для плагиатора, который стремится извлечь выгоду из представления вовне (seeks to profit from marketing) чужого выражения, защищенного авторскими правами.». При этом мнение, что «Защита литературной формы должна запрещать нечто большее, чем просто дословное присвоение существенных частей

произведения автора. В противном случае плагиатор мог бы избежать нарушения путем несущественных изменений.» нашло отражение еще в деле 1930 г. *Nichols v. Universal Pictures Corp.* (45 F. 2d 119, 121 (CA2 1930). Цит. по: Ibid.) О том же писал и рассказывал на лекции «The Twelfth Annual Donald C. Brace Memorial Lecture» в 1982 г. Роберт А. Горман (Robert A. Gorman) [2. Р. 560-593], показывая порочность иных рассуждений и связь понятий «слишком буквальное и существенное копирование и перефразирование... языка» (“too literal and substantial copying and paraphrasing of . . . language”). Тогда как именно этот принцип - защита последовательностей букв, слов и выражений безотносительно к их смыслу и поиск их оригинальности и подталкивание к их перефразированию вместо дословных правомерных цитирований – является основным в работе системы «Антиплагиат».

Вместе с тем, мнение, что «... шаг за пределы узкого и четкого запрета на массовое копирование - это рискованное предприятие и шаг в неизвестность (a venture onto somewhat uncertain terrain)» также нашло отражение как в судебных решениях по делу 1977 г. *Wainwright Securities Inc. v. Wall Street Transcript Corp.* (558 F. 2d 91 (CA2 1977). Цит. по: *Harper & Row, Publishers, Inc. v. Nation Enterprises...*) и по делу 1980 г. *Hoehling v. Universal City Studios, Inc.* (Inc., 618 F. 2d 972, 974 (CA2 1980). Цит. по: Ibid.), на основе идей более ранней доктрины, как, например, в работе Р. М. Перкинса (Rollin M. Perkins) «Уголовное право» 1969 г. [3. Р. 234], где отмечалось, что положения о назначении уголовной ответственности за нарушения авторских прав вызывает беспокойство в свете обоснования уголовных санкций, чтобы не оказать значительный вред лицам или национальной политике США, поскольку во многих случаях то, что считается преступным посягательством или «хищением» с позиции традиционного уголовного права, в рамках уголовной ответственности за нарушение авторских прав не может рассматриваться как вред, причиненный правообладателю и отличается от стандартных понятий воровства, так как нарушитель не забирал и не уносил с собой никакого личного имущества других людей.

С одной стороны, считаем такое рассуждение устаревшим в цифровую эпоху, с другой, такая логика рассуждений вообще свойственна американцам, и подобное рассуждение встречается, например, на страницах рассказа американского писателя-фантаста Клиффорда Саймака (Clifford Simak) «Смерть в доме» (URL: https://sharlib.com/read_413330-1?ysclid=ldk1nhosqr254765174 (дата обращения: 31.01.2023)), в котором фермер Мозе Абрамс нашел в лесу пришельца, решил помочь ему, но пришелец умер, так как Мозе не знал, как ему помочь. Тогда, решив, что он «должен позаботиться о похоронах», он посетил сначала похоронное бюро, чтобы купить участок для захоронения пришельца, но получил отказ «Для того, чтобы я взялся за устройство похорон, мне нужен человек. Кстати, не вздумайте закопать его на кладбище, это незаконно.», потом пастора: «Я не знаю, что это за существо, - добавил он [Мозе Абрамс - авт.]. - Сдается мне, что этого не знает никто. Но оно скончалось и его нужно похоронить честь по чести, а у меня с этим ничего не получается. Мне нельзя похоронить его на кладбище и, придется, видно, подыскать для него местечко на ферме. Вот я и думаю, не согласились бы вы приехать, чтобы сказать пару слов над могилой.» Пастор также отказал: «- Мне очень жаль, Мозе, - произнес наконец он. - Думаю, что это невозможно. Я далеко не уверен в том, что церковь одобрит подобный поступок.» «Вернувшись на ферму, он [Молзе Абрамс – авт.] взял кирку и лопату, вышел в сад и там, в углу, вырыл могилу.», «...осторожно завернул труп в скатерть. Он вынес его в сад и опустил в яму. Торжественно став в головах у могилы, он произнес несколько приличествующих случаю слов и закидал могилу землей.», затем решил перепахать участок, чтоб позже его не беспокоили поисками пришельца. «И как раз тогда, когда он

уже кончал пахать, подкатила машина и из нее вылез шериф Дойли. ... Он сразу приступил к делу.

- Я слышал, - сказал он, - что вы нашли кое-что в лесу.

- Так оно и есть, - согласился Мозе.

- Говорят, будто бы это существо умерло в вашем доме.

- Шериф, вы не ослышались.

- Мозе, мне хотелось бы взглянуть на него.

- Ничего не выйдет. Я похоронил его. И не скажу где.

- Мозе, - сказал шериф, - мне не хочется причинять вам неприятности, но вы нарушили закон. Нельзя же подбирать в лесу людей и безо всякого закапывать их, когда им вдруг вздумается умереть в вашем доме.

- Вы говорили с доком Бенсоном?

Шериф кивнул.

- Он сказал, что ничего подобного никогда раньше не видел. Что это был не человек.

- Ну, тогда, - произнес Мозе, - мне кажется, что вам тут делать нечего. Если это был не человек, то не совершено никакого преступления против личности. А если существо никому не принадлежало, здесь нет и преступления против собственности. Ведь никто пока что не заявлял на него свои права, верно?

Шериф поскреб подбородок.

- Никто. Пожалуй, это и так. А где это вы изучали законы?

- Я никогда не изучал никаких законов. Я вообще никогда ничего не изучал. Я просто здраво рассуждаю.

- Док что-то толковал про ученых из университетов - будто они могут захотеть взглянуть на него.

- Вот что, шериф, - сказал Мозе. - Это существо откуда-то явилось сюда и умерло. Не знаю, откуда оно пришло и что это было такое, да и знать не желаю. Для меня это было просто живое существо, которое очень нуждалось в помощи. У живого, у него было свое достоинство, а умерев, оно потребовало к себе какого-то уважения. Когда все вы отказались похоронить его как положено, я сам сделал все, что в моих силах. Больше мне сказать нечего.

- Ладно, Мозе, - произнес шериф, - пусть будет по-вашему.

Он повернулся и прошествовал обратно к машине. Стоя около запряженной в плуг старой Бесс, Мозе смотрел ему вслед. Пренебрегая правилами, шериф повел машину на большой скорости, и было похоже, что он не на шутку рассердился.» (URL: https://sharlib.com/read_413330-1?ysclid=ldk1nhosqr254765174 (дата обращения: 31.01.2023))

Однако идея о защите не дословного текста все же побеждает в умах. Это опять-таки ответ на шестой вопрос. Так, «Личность всегда содержит в себе что-то уникальное. Она

выражает свою необычность даже в почерке, и в очень скромном произведении творчества (a very modest grade of art) есть что-то несводимое ни с чем другим, присущее только одному человеку. Это то, что человек может защитить авторским правом, если только в словах закона нет ограничения.» - высказался Судья Оливер Уэнделл Холмс-младший в 1903 г. в решении по делу *Bleistein v. Donaldson Lithographing Co.* (188 U.S. 239, 250 (1903)). Цит. по: [4. Р. 7]) Но, когда «закон» своими ограничениями мешает, разве не разумно отменить его ограничения? Далее. «Граница... пролегает где-то между идеей автора и точной формой, в которой он ее записал. ...Защита распространяется на «орнамент, рисунок» произведения (

Columbia Law Review [5. Р. 503–529; 13. С. 45-61]. «Именно особый отбор и расположение идей, а также определенная специфика в форме их выражения гарантируют защиту», - отмечается в работе М. Ниммера «Авторское право» 1984 г. [6. Р. 1-73-1-74] В работе Д. Ниммера «Авторское право в Свитках Мертвого моря. Авторство и оригинальность» 2001 г. [4] детально исследованы вопросы, вынесенные в название. Так, например, говоря о количестве оригинальности (Quantum of Originality (Квант - в обиходе используется для описания чего-то незначительного, маленького, например, в таком значении употреблено в кинофильме «Квант милосердия» (англ. Quantum of Solace, Великобритания, США, 2008) - двадцать втором фильме из серии фильмов EON Productions об английском агенте Джеймсе Бонде, герое романов Яна Флеминга. URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/258475/?ysclid=ldlc21wq1k633060831> (дата обращения: 01.02.2023)) работы автор задает вопрос «Что может быть большим доказательством оригинальности, чем исключительность (различительная способность) ...вклада? (What greater proof of originality could there be than the distinctiveness of ... contribution?) [4. Р. 98]. «Неоднократно говорилось, - отмечает этот автор на с. 14 своей рассматриваемой работы, «что порог для защиты авторских прав низок. (...the threshold for copyright protection is low)», ссылаясь на дело 1991 г. *Feist Publ'ns Inc. v. Rural Tel. Serv. Co.* (499 U.S. 340, 362 (1991)). Цит. по: [4. Р. 14]). Определению отличительной способности помогает концепция «авторства» произведения (о ней, как и снова об оригинальности на примере Закона «Об авторском праве» США 1976 г. будет сказано ниже): «...урок заключается в том, что закон США об авторском праве использует концепцию авторства, которая является удивительно широкой, хотя и не полностью неограниченной. Ее корни лежат не в теории, а в некритическом исследовании того, обязана ли рассматриваемая работа своим происхождением предполагаемому автору» [4. Р. 13]. Тем самым здесь мы снова возвращаемся к вопросу о необходимости лишь правильного цитирования использованных источников (связка «цитата-перечень использованных источников / "quote- reference list"). Поскольку согласно подходу Суда «Автор ... - это "тот, кому что-либо обязано своим происхождением; составитель; создатель; тот, кто создает научное или литературное произведение."» (An author ... is "he to whom anything owes its origin; originator; maker; one who completes a work of science or literature."). «При этом, конечно, - отмечает Д. Ниммер - «нужно иметь ввиду изменение концепции понятия "авторов", которые создают работы, которые Конституция рассматривает как продвижение "науки". Остается отметить, что в отличие от его значения в 1789 году "наука" сегодня относится не к литературе и тому подобному, а скорее к области изобретений, которая регулируется патентным законодательством. Таким образом, сама терминология, лежащая в основе доктрины авторского права, изменилась за последние два столетия.» [4. Р. 13.] с этим, безусловно, нельзя не согласиться. Это ключ к пониманию сегодняшней проблемы с системой «Антиплагиат», и одновременно к ее решению.

Диаметральная противоположность рассмотренному подходу – подход Египта (сведения

почерпнуты из беседы с Харехановым А.Г., доктором богословия, закончившим обучение и защитившим диссертацию в богословском учреждении Республики Египт - Университете Аль-Азхар, доцентом МРО ВДО РИУ им. Кунта-Хаджи (Чеченская Республика)), и, вероятно, он может быть распространен на иные страны как Арабского Востока и иные мусульманские страны и регионы, ибо он практикуется и в регионах РФ (Чеченская Республика, Кабардино-Балкарская Республика и др.), например (Институт общественного порицания в Балкарии. URL: <https://youtu.be/p0KE25yYgWw> (дата обращения: 01.02.2023)), находящий выражение в акте публичного порицания (Общественное порицание как вид наказания. URL: <https://youtu.be/Jco-FQ8eEvc> (дата обращения: 01.02.2023)) за плагиат научных работ, утратившем, как отмечалось выше, силу в США, например.

Стоит отметить, что автор настоящей работы в 2005 г., в ходе обучения арабскому языку на филологическом факультете Университета г. Хелуан (Египет), с одноклассниками посетила наряду с учебой и публичную защиту кандидатской диссертации по филологии. Защита проводилась в огромном по меркам любого отечественного помещения для аналогичных целей помещении, которое полностью было занято друзьями, знакомыми, близкими и дальними родственниками защищающегося. Во время его защиты они танцевали большими группами, стоя на своих местах, подбадривали его криками, улыбались, радовались, все в целом напоминало поведение фанатов на каком-нибудь спортивном соревновании, например, Чемпионате мира по футболу или Олимпиаде по фигурному катанию. Присутствующие выражали одобрение, радость и гордость за происходящее и лично за защищающегося. Защита была моментом духовного подъема, актом осознания того, что после нее защищающийся, безусловно, приобретет очень высокий статус и уважение в обществе, чем уже в ходе защиты горды его родственники. С этой точки зрения для всех присутствующих узнать потом, что защищаемая их другом, сыном, братом работа или ее часть была актом плагиата, будет огромным ударом и невосполнимой брешью в уважении к такому лицу, его статусе и, конечно, будущем.

Процедурно данный вид наказания применяется при выявлении факта плагиата наряду с другими: 1) работу аннулируют, 2) налагается административный штраф, 3) собирается соответствующая комиссия и происходит акт публичного порицания. Уголовной ответственности нет.

Стоит отметить, в этой связи, что исследователи плагиата в «западных» и «восточных» обществах отмечают [7. Р. 54-67; 8; 9. Р. 1-26], что, хотя имеется изначальное отличие в самих обществах и порождаемых ими способах мышления, но мотивы, по которым в них прибегают к плагиату, отчасти сходны при ряде имеющихся принципиальных отличий. Так, западные общества обозначенные исследователи относят к обществам индивидуалистического типа (an individualistic type of society), порождающим «западное мышление как мышление «низкого контекста»» (Western thinking as 'low context' thinking), как «...недостаток, который пренебрегает значительной частью мыслительных способностей и силы. ... ограничивает себя только одним подходом и поэтому слишком линейно.... «...как бредовый и основанный на институционализированной необходимости контролировать "все" и широко распространенном представлении о том, что бюрократ знает, что лучше;» [8] тип мышления, с другой стороны, существуют «Общества с высоким контекстом (High context societies), также называемые «коллективистскими» обществами ('collectivist' societies), [которые – авт.] уделяют больше внимания и власти расширенной семье (традиционная концепция неразделенной индусской семьи, требуя обязательного рождения ребенка мужского пола или в соответствующих случаях усыновления индивида мужского пола, предполагает существование семьи по меньшей

мере из трех лиц: отца, жены и сына (сонаследника отца), приобретающего по рождению долю в собственности предков, равную доле своего отца. В «классический» перечень большой семьи входят сонаследники, их матери или мачехи, жены, дети (исключая замужних дочерей), вдовы и незамужние дочери умерших сонаследников, незаконнорожденные сыновья от длящегося сожительства, при условии согласия других сонаследников, в том случае, если нет других детей. По обычаям некоторых шудрянских каст в состав объединенной семьи могут входить и замужние дочери, чьи «приходящие» мужья по обычаю своих каст не приводят своих жен в дом отца [10] или другим социальным группам» [11. Р. 1-26]. Члены коллективистского общества живут в сильной версии общества «стыда и чести»: если действия члена группы постыдны, они навлекают позор на всю группу, клан или семью. С другой стороны, в индивидуалистическом обществе каждый человек несет ответственность за свои собственные действия, и поэтому его поведение не отражается ни на ком другом, т.е. другие члены группы, клана или семьи не испытывают стыда [11. Р. 1-26]. Однако у такого мышления является вторая сторона медали: «если один человек приносит честь, честь приписывается всей группе. Это давление может привести к нечестному поведению с целью обеспечения успеха любой ценой. Следовательно, плагиат может считаться культурно простительным, если он позволяет индивидууму добиться успеха и избежать позора для коллектива.» [7. Р. 54-67] Так, например, относительно стран Арабского Востока «Разек (2014) сообщает, что саудовские студенты испытывают давление, чтобы преуспеть, давление со стороны сверстников, ... желание просто получить степень, независимо от того, получены знания или нет, и финансовое давление, чтобы сохранить стипендии.» [11. Р. 143-154]. То есть здесь в этой части мотивации к плагиату прослеживается совпадение с мотивами студентов из США, например (см. выше). Что касается стран Азии, то плагиат может быть принят в некоторой степени, потому что идеи считаются принадлежащими обществу, а не отдельному человеку. Например, «Чиен (2014) утверждает, что в коллективных культурах, таких как Китай, Япония и Корея, знания принадлежат самому обществу; поэтому считается менее важным доверять оригинальным источникам.» [12. Р. 120-140]

Одновременно в российских исследованиях, касающихся вопроса наследия Конфуция [27], например, приводятся его взгляды, согласно которым «при учебе должны быть заложены основы человечности, почтительности, уважительности, послушания, самопознания, проявления самоинициативы, альтруизма, *честности* (курсив - авт.), благородства, дружелюбия.» Отмечается, что «В обучении Конфуций особо выделял развитие у учеников способности стыда за свои действия, за себя.» При этом одновременно приводится ответ Конфуция, когда его спросили, «...не надо ли упростить его учение, он ответил: «Мое учение есть учение, завещанное нам нашими праотцами. Я не имею права ни прибавить к нему, ни убавить чего-либо. Я передаю его во всей первобытной чистоте. В отношении к моему учению я то же, что сеятель к сеемым им семенам. Может ли сеятель придать семени иную форму или заставить его дать раньше определенного времени росток, всход или жатву? Дело сеятеля посадить семена в землю, поливать их, заботиться о них — все прочее не в его власти... Мое учение не прямой, обычный путь, оно неизменно как Небо, которое есть его творец, и текло, как поток, от древних времен Яо и Шуна»» (Шелухин А.Ф. Конфуций о просвещении. URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/Конфуций-о-просвещении> (дата обращения: 03.02.2023)). Тем самым, представляется, этот подход служит в пользу привычки повторять высказывания дословно, не меняя их. Возможно, такое уважение к авторитетам способно тормозить прогресс в разных сферах. Вместе с тем, и в кинофильме «Сумрачный самурай» (Япония, 2002 г., URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/63735/> (дата обращения: 03.02.2023)), рассказывающем о

самурае-чиновнике начала 20 в. и его семье, демонстрируется момент, когда дочери самурая бегут в школу, а их действия сопровождаются словами «Конфуций сказал...», «Конфуций сказал...» например, «Конфуций сказал, что сильный человек всегда спокоен и сдержан» (кинофильм «Сумрачный самурай» (Япония, 2002 г., URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/63735/> (дата обращения: 03.02.2023)), что опять-таки говорит в пользу того, что не только неизменно цитирование, но с детских лет ребенка приучают запоминать, не только «что» сказано, но и «кто» это сказал, как обязательный элемент обучения. Такой подход, представляется, говорит в пользу знания того, что обучающиеся, воспитанные в духе конфуцианства знают, как и что следует цитировать в работе.

Тем не менее, законодательно близкими к подходу США являются подходы Индии из числа стран Азии, и Польши из числа стран Европы.

Так, в 2012 г. в Индии бывший вице-президент Делийского университета (Dheli University) Дипак Пентал (Deepak Pental) и его постдок Л.В.С.К. Прасад (K.V.S.K. Prasad) были обвинены гражданином Сарадом Партасарати (Sarad Parthasarathy) в том, что они совершили акт плагиата его научной статьи и опубликовали ее в период между 2000 и 2002 гг. как свою собственную, нарушив тем самым ст. 63 и 70 Закона Индии «Об авторском праве» 1957 г. (См.: Ex-VC of DU sent to jail for 'plagiarism', released. // The Time of India. Nov 26, 2014. URL: <https://timesofindia.indiatimes.com/india/Ex-VC-of-DU-sent-to-jail-for-plagiarism-released/articleshow/45278628.cms> (дата обращения: 01.02.2023); The Copyright Act, 1957 (14 of 1957). URL: <https://copyright.gov.in/documents/copyrightrules1957.pdf> (дата обращения: 29.01.2023)) (далее – Закон 1957 г.). Согласно ст. 63 «Преступление нарушения авторского права или других прав, предоставляемых настоящим Законом» Закона 1957 г. «Любое лицо, которое сознательно нарушает или подстрекает к нарушению -

(а) авторского права на произведение или

(б) любого другого права, предоставляемого настоящим Законом за исключением права, предоставленного разделом 53А,

- наказывается тюремным заключением на срок не менее шести месяцев, который может быть продлен до трех лет, и штрафом в размере не менее пятидесяти тысяч рупий, который может быть увеличен до двух лакхов рупий, при этом, если нарушение не было совершено с целью получения выгоды в ходе торговли или бизнеса (...the infringement has not been made for gain in the course of trade or business...) Суд может, по надлежащим и особым причинам, которые должны быть указаны в решении (for adequate and special reasons to be mentioned in the judgment), назначить наказание в виде тюремного заключения на срок менее шести месяцев или штрафа в размере менее пятидесяти тысяч рупий.

Объяснение.— Однако строительство здания или другого сооружения, которое нарушает или которое, в случае завершения, нарушило бы авторские права на какую-либо другую работу, не является правонарушением в соответствии с этим разделом.

Статья 70 поясняет, какой Суд вправе рассматривать такое правонарушение, вопрос вызван, в частности, тем, допустимо ли отпустить обвиняемого в таких преступлениях под залог (в связи с тем, что они могут уничтожить какие-то доказательства своей вины и пр.) [14. С. 1-17] (Dipak Rao and Nishi Shabana. Whether Infringement of Copyright Is a Cognizable Offence? URL: <https://www.manupatrafast.in/NewsletterArchives/listing/ILU%20RSP/2015/Sep/TerraLex%20>

%20W

hether%20Infringement%20of%20Copyright%20Is%20a%20Cognizable%20Offence_.pdf
(дата обращения: 27.04.2019)).

В 2012 г. «В Польше профессор Станислав Т. (полное имя не разглашается в соответствии с польскими законами о неприкосновенности частной жизни), который также рукоположен в сан священника, последовательно отрицал, что он сознательно занимался плагиатом работ других авторов. Так, на дисциплинарном слушании в Университете в марте 2012 г. он признал, что некоторые части его работы похожи на работы других авторов, но это было непреднамеренное совпадение. Тогда как по данным окружной прокуратуры в Люблине, профессор в 2008 г. представил к публикации книгу «Эволюция польского церковного права до 19 века в свете кодификации» ("The evolution of Polish Church law until the 19th century in the light of codification"), объявив себя единственным автором работы. Однако после ее публикации другие ученые возмутились. Например, профессор права Ягеллонского университета (Jagiellonian University) в Кракове привел многочисленные примеры, когда Станислав Т., по-видимому, переписывал работы других авторов, не указывая источники. «Это касается выдержек из публикаций пяти других людей», - сообщила Беата Сик-Янковска, пресс-секретарь прокуратуры Люблина, в интервью Польскому агентству печати (PAP).» Профессору грозило до 3-х лет тюрьмы в соответствии с польским законом об авторском праве (См., напр.: Polish professor could face three-year sentence for plagiarism / Radio Poland. 05.12.2012. URL: <http://archiwum.thenews.pl/1/9/Artykul/120508> (дата обращения: 01.02.2023)). В каких предписаниях университетов находит выражение попытка предотвратить такие ситуации посмотрим ниже на примере Польши.

Именно поэтому университетские документы содержат иные формулировки, чем у нас. Приведем пример. Нами проанализированы Закон «О высшем образовании и науке» Польши от 20 июля 2018 г. (ACT of 20 July 2018: The Law on Higher Education and Science. s. 1/261. URL: https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwjxz7fvyuf8AhWTPewKHfchBo8QFnoEC4b24-4be3-96f1-09c51589958a&usg=AOvVaw3X5_jWfWtbFKQZImtRORfM (дата обращения: 29.01.2023)) (далее – Закон 2018 г.) и локальные нормативные документы одного из старейших и самых престижных ВУЗов Верхней Силезии (региона, разделенного после Первой мировой войны между Польшей (ей отошла Восточная Верхняя Силезия) и Германией (ей отошла Западная Верхняя Силезия) и одновременно одного из пяти университетов народного хозяйства в Польше - Экономического университета в Катовице (University of Economics in Katowice):

- Приложение № 1 к Резолюции № 88/2021/2022 Экономического университета в Катовице от 28 апреля 2022 г. «Правила и регламент обучения в Экономическом университете в Катовице» (Appendix No. 1 to Resolution No. 88/2021/2022 of the University of Economics in Katowice of April 28, 2022 "Rules and Regulations of Studies at the University of Economics in Katowice". URL: https://www.ue.katowice.pl/fileadmin/user_upload/ue_english/Rules_and_Regulations_of_Stu (дата обращения: 01.02.2023)), согласно п. 5 §27 которого «5. Если итоговая диссертация (final dissertation) написана в письменной форме, университет проверяет ее перед выпускным экзаменом, используя Единую систему борьбы с плагиатом (Uniform Anti-plagiarism System), упомянутую в § 351 (1) Закона 2018 г., согласно последнему «Министру надлежит поддерживать Единую систему борьбы с плагиатом. 2. Единая система борьбы с плагиатом должна оказывать поддержку в предотвращении нарушений авторских и смежных прав. (2. The Uniform Anti-plagiarism System shall provide support in

preventing infringements of copyright and related rights - цель системы, таким образом, не в выявлении оригинальности текста работы – авт.) 3. Единая система борьбы с плагиатом должна использовать данные, содержащиеся в репозитории письменных дипломных работ (диссертаций - *repotory of written diploma theses*) и базе данных документов в процедуре продвижения (*s in promotion procedure*). 4. Министру надлежит обеспечить, чтобы высшие учебные заведения, институты Польской Академии наук, исследовательские институты, международные институты, Польский аккредитационный комитет и Совет по научному совершенству бесплатно использовали Единую систему борьбы с плагиатом от плагиата (*use the Uniform Anti-plagiarism System free of charge.*),

- Приказ Ректора Экономического университета в Катовице № 116/22 от 30 сентября 2022 г. о порядке оценки авторства диссертаций и докторских диссертаций, написанных в Экономическом университете в Катовице R-0161- 116/22 (Order No. 116/22 of September 30, 2022, of the Rector of the University of Economics in Katowice on the procedure for assessing the authorship of dissertations and doctoral dissertations written at the University of Economics in Katowice. R-0161- 116/22. URL: https://www.ue.katowice.pl/fileadmin/user_upload/jednostki/szkola-studiow-i-i-ii-stopnia/Podania_i_wzory/Zako%C5%84czenie_studi%C3%B3w/JSA/ang_116-22/Order_No.116-20-procedure_for_assessing_the_authorship_of_dissertations.docx (дата обращения: 01.02.2023)) (не об оценке оригинальности! – авт.).

Согласно п. 1 §1 этого Приказа «1. Настоящий Приказ определяет круг и график мероприятий, применимых к студентам, сотрудникам и кандидатам на получение докторской степени (*students, staff and candidates for a doctoral degree*) в Экономическом университете в Катовице (далее именуемом "Университет") с точки зрения оценки авторства диссертаций и докторских диссертаций (*in terms of assessing the authorship of dissertations and doctoral theses*). – тем самым цель работы данной системы антиплагиата – установить авторство, а не оригинальность представляемого на проверку текста.

Согласно п. 2 §1 этого Приказа «2. Процедура борьбы с плагиатом используется для оценки авторства студенческих диссертаций и докторских диссертаций разработанных в университете, (*2. The anti-plagiarism procedure is used to assess the authorship of students' dissertations and theses developed at the University*) с использованием Единой системы борьбы с плагиатом (далее - "JSA"), указанной в ст. 351 Закона «О высшем образовании и науке» (далее - "Закон").» - тем самым цель проверки – установить авторство работы, а не оригинальность.

Согласно п. 5 §1 этого Приказа «5. Процент сходства (подобия) (далее именуемый "PRP") представляет уровень сходства, собранный из всех справочных баз данных JSA. (*The Resemblance Percentage* (hereinafter referred to as "PRP") *presents the level of similarity* gathered from all JSA reference databases. – здесь используется два термина «сходство» (*similarity*) и «подобие» (*resemblance*) – сходство/подобие – это прообраз введенного недавно в нашем российском Антиплагиате типа результата – «Совпадение» (см. рис. 2 выше).

Согласно п. 2 §3 этого Приказа «2. Научный руководитель может исключить части диссертации из оценки, если, по его мнению, такие части не обеспечивают достаточного сходства с источником или имеют свое обоснование в диссертации.» (*2. A Supervisor may exclude parts of the thesis from the assessment*). – потому что система бесплатная, пользоваться не хочу.

Согласно п. 1 §4 этого Приказа:

«1. Научный руководитель, после оценки авторства диссертации, упомянутой в § 3:... 2) проводит расследования в случае превышения порогового значения, т.е. увеличения значения индекса PRP или возражений относительно авторства диссертации (undertakes investigations if the threshold is exceeded i.e., there is an increase in the value of the PRP (т.е. The Resemblance Percentage – процента сходства) index or objections regarding authorship of the dissertation)» – тем самым здесь идет речь о пороговом значении совпадений (см. п. 5 выше), не о фиксированном проценте оригинальности! Хотя, если мы фиксируем процент совпадений, то, что остается и есть, по сути, процент оригинальности, фиксированный косвенно, от обратного, скажем так.

Отметим попутно, что так делают российские издатели.

Так, в Положении «О порядке проведения проверки статей, поступающих для опубликования в журналах ИГ «Юрист», на наличие неоригинального текста (технического заимствования), заимствования и/или необоснованного самоцитирования» ИГ «Юрист» № 11 19.02.2018 г. (URL: <http://lawinfo.ru/for-authors/10911/> (дата обращения: 29.01.2023)), в котором указывается, что «Объем неоригинального текста (технического заимствования) не должен превышать 20%, заимствования и/или необоснованного самоцитирования не должен превышать 15%. Если данный лимит превышен, но автор статьи считает это допустимым, он должен привести необходимые аргументы в обоснование превышения установленного лимита в пояснительной записке на имя главного редактора журнала, в который направляется статья.» (п. 2. 3 Положения). Тем самым процент «оригинальности» фиксируется, по-видимому, на уровне 65%.

Другой пример – сходные предписания на странице российского журнала "*Journal of Digital Technologies and Law*" в разделе «Проверка оригинальности научной публикации» в «Правилах для авторов» (URL: <https://www.lawjournal.digital/jour/about/submissions#authorGuidelines> (дата обращения: 30.01.2023)) (Здесь мы намеренно опускаем рассмотрение вопроса источников этики научных публикаций на стороне издателей и редакторов (почему и зачем они устанавливают такие требования), например, таких как:

«☐ рекомендации Комитета по этике публикаций (Committee on Publication Ethics (COPE));

☐ рекомендации Европейской ассоциации научных редакторов (European Association of Science Editors (EASE)) для авторов и переводчиков научных статей, которые должны быть опубликованы на английском языке;

☐ рекомендации по вопросам этики публикаций Elsevier (Publishing Ethics Resource Kit (PERK)) для научных рецензируемых изданий;

☐ рекомендации белой книги по этике публикаций (White Paper on Publication Ethics) Совета научных редакторов (Council of Science Editors);

☐ рекомендации декларации «Этические принципы научных публикаций» Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ).» (URL: <https://www.lawjournal.digital/jour/about/submissions#authorGuidelines> (дата обращения: 30.01.2023)))

«Все рукописи, поступающие в журнал, проходят проверку с помощью системы

«Антиплагиат» на наличие заимствований. Процент оригинальности текста рукописи не может быть менее 75.

Проверка оригинальности текста рукописи на английском языке осуществляется в системах «iThenticate» или «PlagiarismCheck». Доля цитируемого текста и заимствований в рукописи не должна превышать 25 %.»

Возвращаясь к рассматриваемому Приказу согласно п. 3 §4 этого Приказа:

«В случае наступления ситуации, описанной положениями пп. 2) п. 1 настоящего параграфа 2) декан обязан немедленно уведомить ректора о подозрении в совершении студентом деяния, указанного в ст. 287, (2) (1)-(5) Закона [«О высшем образовании и науке» -авт.]. Декан обязан проинформировать студента о принятом решении. Оригинал решения должен храниться в личном деле студента. 3) Ректор приказывает провести расследование в соответствии со статьей 312, (3) Закона.»

Статья 287 Закона 2018 г. в пп. (1)-(5) п. 2 говорит о совершении студентом нарушения авторских прав других людей и фальсификации научных результатов: «2. Процесс расследования должен быть начат *ex officio* в случае деяния, содержащегося в таких действиях как:

1) незаконное присвоение авторства или введение в заблуждение относительно авторства всего или части произведения или художественного исполнения другого лица;

2) распространение, без указания имени или псевдонима автора, произведения другого лица в его оригинальной версии или в форме производного произведения;

3) распространение без указания имени или псевдонима автора художественного исполнения другого лица или публичное искажение такого произведения, художественного исполнения, фонограммы, видеogramмы или трансляции;

4) нарушение чужого авторского права или смежных прав иным способом, чем указано в подпунктах 1-3;

5) фальсификация научного исследования или его результатов или иное научное мошенничество;».

3) Ректор приказывает провести расследование в соответствии со статьей 312, (3) Закона.

- Приложения 1 «Формальные требования к итоговым диссертациям для очной и заочной форм обучения в бакалавриате» (Appendix No. 1 to Order No. 117 /22 "Formal requirements of final dissertations for full-time and part-time under-graduate studies". URL: https://www.ue.katowice.pl/fileadmin/user_upload/jednostki/szkola-studiow-i-i-ii-stopnia/Podania_i_wzory/Zako%C5%84czenie_studi%C3%B3w/wymogi_formalne_dla_prac_dy_2_t%C5%82um_ENG.docx (дата обращения: 01.02.2023)) и Приложение 2 «Формальные требования к итоговым диссертациям для очной и заочной форм обучения магистратуре» (Appendix No. 2 to Order No. 117 /22 "Formal requirements of final dissertations for full-time and part-time graduate studies". URL: https://www.ue.katowice.pl/fileadmin/user_upload/jednostki/szkola-studiow-i-i-ii-stopnia/Podania_i_wzory/Zako%C5%84czenie_studi%C3%B3w/wymogi_formalne_dla_prac_dy_2_t%C5%82um_ENG.docx (дата обращения: 01.02.2023)) к Приказу Ректора Экономического университета в Катовице от 30 сентября 2022 г. № 117 /22 об определении формальных требований к выпускным диссертациям магистров и

бакалавров (Order No. 117/22 of September 30, 2022, of the Rector of the University of Economics in Katowice on defining formal requirements of graduate and undergraduate final dissertations. R-0161-117/22. URL:

https://www.ue.katowice.pl/fileadmin/user_upload/jednostki/szkola-studiow-i-ii-stopnia/Podania_i_wzory/Zako%C5%84czenie_studi%C3%B3w/wymogi_formalne_dla_prac_dyplomowych_wymogi_stawiane_pracom_dyplomowym_t%C5%82um_ENG.docx (дата обращения: 01.02.2023)), согласно аналогичным статьям которых:

- «2. Итоговая диссертация (The final dissertation) - это индивидуальная работа (is individual work), подготовленная студентом самостоятельно (prepared independently by a student) под руководством научного руководителя. 3. Итоговая диссертация может быть теоретической, эмпирической или проектно-ориентированной. 4. Если диссертация носит теоретический или эмпирический характер, она должна быть оформлена в виде научной статьи, которая подробно описана в § 3.» (п. 2-4 §1).

-«1. Итоговая диссертация - это работа, в которой студент демонстрирует, что он может применять свои знания, а также формулировать и решать проблемы, относящиеся к его области обучения.» (п. 1 §2).

- «1. Авторское право должно соблюдаться (1. Copyright must be respected) при подготовке итоговой диссертации. 2. Итоговая диссертация должна содержать сноски, позволяющие идентифицировать использованные литературные источники. (2. The final dissertation must contain footnotes that allow identification of the literature sources used.) 3. Итоговая диссертация подлежит проверке с помощью Единой системы защиты от плагиата (JSA). 4. Итоговая диссертация не должна быть допущена к итоговому экзамену, если ее автор не соблюдает авторские права. 5. Автор (ы) несет личную ответственность за любое нарушение авторских прав.» (§5). - здесь опять видим привязку к соблюдению авторских прав, а не к оригинальности работы.

- «1. Итоговая диссертация может считаться завершенной присуждением искомой степени (A final dissertation may be awarded), если выполнено хотя бы одно из следующих условий:

1) исследование (теоретическое, эмпирическое или проектно-ориентированное) и его всесторонняя интерпретация проведены должным образом (properly conducted research),

2) инновационный подход к изучаемой проблеме (innovative approach to the studied problem)» (§6) – опять-таки говорится о результатах, а не об их оригинальности.

Возвращаясь к понятию «оригинальность» в Originality report (Отчете об оригинальности) компании *Turnitin* (вопрос 6), например, данный отчет и сама проверка в системе имеют иную цель, чем у нас, а именно: заставить каждого (от обучающегося - до доктора наук) во что бы то ни стало, под угрозой и страхом непринятия научной работы к защите и иных (см. выше) негативных мер и последствий, во-первых, сформировать СВОЙ список научных работ, на котором базируется ЕГО научная работа (диссертация и пр.), во-вторых, прочесть именно его, в-третьих ПРОЦИТИРОВАТЬ по правилам академического сообщества (расставив кавычки) ОТРЫВКИ ИМЕННО ИЗ НЕГО.

Тем самым плагиат (plagiarism) заключается в том, правильно ли цитируется произведение (пример от *Purdue University Copyright Office* : «Плагиат – это использование строки или даже целого стихотворения Майи Анжелу (Maya Angelou) в статье без указания автора стихотворения - Майи Анжелу – и без ссылки на источник. Тем самым делается похоже, что стихотворение является творением человека,

написавшего статью, а не Майи Анжелу.» (Plagiarism // Copyright Infringement Penalties / by Purdue University Copyright Office. URL: <https://www.lib.purdue.edu/uco/infringement> (дата обращения: 30.01.2023)). Когда же стихотворение цитируется неправильно, появляется связь с нарушением авторских прав (copyright infringement), фокусирующаяся на порядке использования третьими лицами оригинальной/первоначальной цитируемой работы (пример от *Purdue University Copyright Office* : «Нарушение авторских прав – это включение целого стихотворения Майи Анжелу в опубликованную работу без ее разрешения. Стихотворение является собственностью мисс Анжелу.» (Ibid. URL: <https://www.plagiarism.org/blog/2017/10/27/is-plagiarism-illegal> (дата обращения: 29.01.2023))).

Тем самым проверка в системе на плагиат носит характер помогающий, она показывает субъекту проверки, какие места в его научном труде остались без кавычек, авторские права каких лиц он может нарушить, кто подаст на него в суд, кому он отдаст свои деньги за эту шалость.

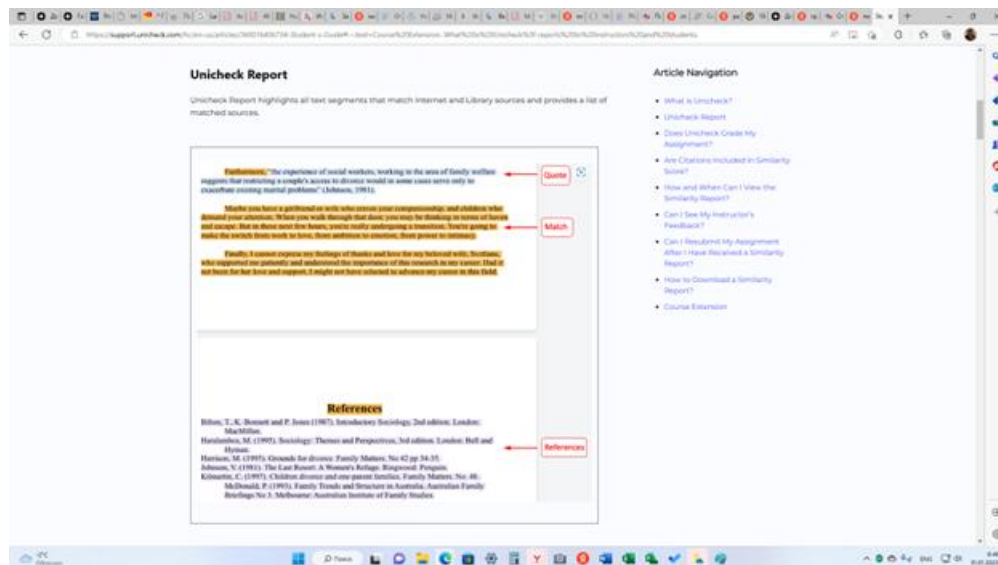
Полагаю идея таких проверок (и это ответ на вопрос, какую задачу решает фиксация процента оригинальности) родилась в странах, где незыблема частная собственность и идеи о ней, а авторские права видятся продолжением такой нерушимой «собственности», а нарушения караются неумолимо и строго. Но только для «своих».

Так, хотя, например, отмечается, что «Академическая честность - растущая проблема в американских университетах. Студенты не выполняют свою собственную работу и отправляют задания, которые должны быть их собственными оригинальными работами, но таковыми не являются. Данные показывают, что каждый пятый студент подозревается в плагиате. Это тенденция, которую можно наблюдать по всей Америке.» (Unicheck by Turnitin. Recent Findings on Plagiarism in Education. August 11, 2015. URL: <https://unicheck.com/blog/plagiarism-stats-in-education> (дата обращения: 30.01.2023))

Тем не менее субъектами, вызывающими пристальное внимание, становятся иностранные студенты, обучающиеся в США. Например, согласно статье в *South China Morning Post*, академическую нечестность продемонстрировали 23 % китайских студентов, отчисленных в Соединенных Штатах. Согласно данным питтсбургской компании, специализирующейся на зарубежных образовательных услугах (Pittsburgh company specializing in overseas education services), в 2014 г. году из американских университетов было исключено 8000 китайских обучающихся. Также о плагиате со стороны именно китайских студентов говорит Эндрю Чен, директор по развитию консалтинговой компании *WholeRen Education* для китайских студентов в США. При этом согласно Информационному бюллетеню Стэнфордского университета (Stanford University fact sheet), мошенничество больше не несет в себе той стигматизации, которая была раньше. Меньшее общественное неодобрение в сочетании с возросшей конкуренцией за поступление в университеты и аспирантуру сделало студентов более готовыми делать все возможное, чтобы получить пятерку (to get the A- кстати, в нашу страну такая градация оценок откуда пришла? Как появилась?). Согласно отчету в *Christian Science Monitor*, Стэнфорд является одним из нескольких элитных университетов, в числе иных учебных заведений Гарвардский университет, Дартмутский колледж, Университет Северной Каролины, Военно-воздушная академия и средняя школа Стайвесант, которые расследовали нарушения соответствующих академических кодексов чести за последние несколько лет. Поэтому в 2015 г. американским учебным заведениям была предложена бесплатная онлайн-программа проверки на плагиат (free plagiarism checker online) того же разработчика, что и применяемая в Австралии (см. выше) – Unicheck от Turnitin (Unicheck by Turnitin. Recent Findings on Plagiarism in Education. August 11, 2015. URL:

<https://unichack.com/blog/plagiarism-stats-in-education> (дата обращения: 30.01.2023)). Ровно также и даже в большей степени она проводит простую мысль поиска текстовых совпадений (Match), цитирований (Quote) списка источников, из которых взяты цитирования (References), не акцентируясь на оригинальности (рис. 6).

Рис. 6. Результаты проверки работ бесплатной онлайн-программой проверки на плагиат, предложенной в 2015 г. американским учебным заведениям тем же разработчиком, что и применяемая в Австралии – Unichack от Turnitin



Источник : Student's Guide. Unichack Support. 2021. URL: <https://support.unichack.com/hc/en-us/articles/360016436734-Student-s-Guide#:~:text=Course%20Extension-,What%20is%20Unichack%3F,reports%20to%20instructors%20and%20students.> (дата обращения: 31.01.2023)

Поэтому мы смело можем и должны отказаться от «их» идей, ложно понятых и транслируемых в наше научное сообщество. По аналогии с тем, как это реализовано, хоть и частично, во-первых, вступившими в силу с 1 августа 2021 г. поправками в ст. 1360 Гражданского кодекса Российской Федерации (Часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. N 230-ФЗ. // СЗ РФ от 25 декабря 2006 г. №52 (часть I) ст. 5496.) «Использование изобретения, полезной модели или промышленного образца в интересах национальной безопасности», согласно которой «1. Правительство Российской Федерации имеет право в случае крайней необходимости, связанной с обеспечением обороны и безопасности государства, охраной жизни и здоровья граждан, принять решение об использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя с уведомлением его об этом в кратчайший срок и с выплатой ему соразмерной компенсации. 2. Методика определения размера компенсации и порядок ее выплаты утверждаются Правительством Российской Федерации.» (Подробнее см., напр.: Выступление Ворожевич А.С. // Варакин М. Обзор тематической конференции «Право.ru» 16 ноября 2021 г. «От маркетплейсов до Роспатента: правила защиты интеллектуальной собственности». URL: <https://pravo.ru/story/236678/?ysclid=ldjub9yucr746355810> (дата обращения: 30.01.2023)); во-вторых, во внесенном 19 августа 2022 г. в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации законопроекте № 184016-8 «О внесении изменения в Федеральный закон «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/184016-8> (дата обращения: 30.01.2023)) (далее – Законопроект о контенте) о расширении механизма

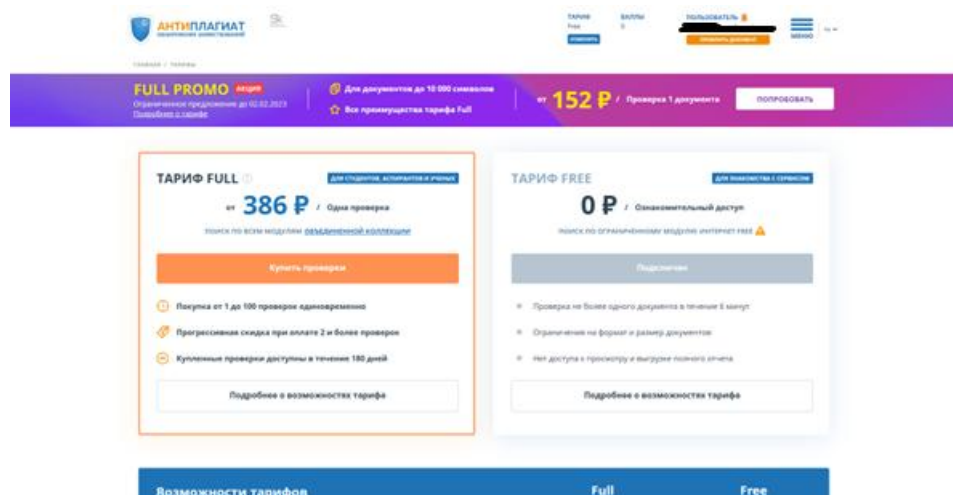
принудительной лицензии в отношении зарубежного контента, причем не только ушедших из России зарубежных правообладателей, но и в отношении еще не выпущенного на территории страны фильмов, музыки, софта и т.д. (на декабрь 2022 принято решение вернуть законопроект субъекту права законодательной инициативы (Депутат Государственной Думы Д.В.Кузнецов) (в связи с несоблюдением требований пункта «к» части первой статьи 105 Регламента Государственной Думы (отсутствуют официальные отзывы Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации))).

Возвращаясь к работе системы «Антиплагиат» (и вопросу, какую задачу решает фиксация процента оригинальности) отметим - системой «Антиплагиат» также делается попытка подчеркнуть, что ее ресурс имеет «помогающий» характер. Так, в Справке о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований есть примечание такого рода: «Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего», в Отчете о проверке на заимствования сказано так: «Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.»

Таковыми формулировками, по сути, сводится на нет вся суть применяемой проверки, ибо по факту пользователи (проверяющие) либо уклоняются от какой-либо работы с Отчетом о проверке на заимствования, оставляя полученный в ходе проверки результат «как есть», либо чрезмерно увлекаются его корректировками, «снимая галочки» без разбора. В обоих случаях результат недостоверен и не отражает никакой действительной картины оценки научной публикации (работы), представленной на проверку. В первом случае это «уклонизм», во втором – «субъективизм». И все для того, чтобы «работать» с системой «Антиплагиат».

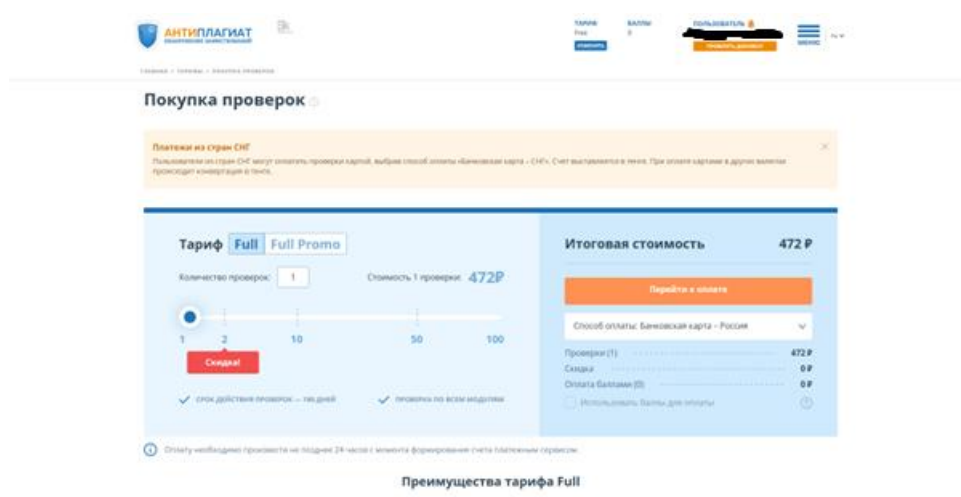
Возникает вопрос, зачем ВУЗы, например, платят огромные деньги за такие проверки? Ведь для частного лица, например, подписка по рекомендуемому системой «Антиплагиат» к оформлению тарифу FULL для студентов, аспирантов и ученых рекомендуемому (поиск по всем модулям объединенной коллекции, срок действия проверок — 180 дней, по состоянию на январь 2023 г.) стоит от 386 Р/одна (1) проверка (рис. 7), по факту – 472 Р/одна (1) проверка (рис. 8).

Рис. 7. Оглашаемая системой «Антиплагиат» стоимость одной (1) проверки по тарифу FULL для студентов, аспирантов и ученых рекомендуемому (поиск по всем модулям объединенной коллекции)



Источник : Личный кабинет пользователя системы «Антиплагиат»

Рис. 8. Фактическая стоимость одной (1) проверки по тарифу FULL



Источник : Личный кабинет пользователя системы «Антиплагиат»

Обращаясь снова к первому вопросу о том, зачем фиксировать процент оригинальности (какую задачу решает такая фиксация), и шестому вопросу, что вообще такое оригинальность текста, как ее измерить и нужна ли она, отметим, что национальные законодательства и международные акты и документы отталкиваются от этого понятия. Так, упоминавшийся выше действующий Закон «Об авторском праве» США 1976 г. (далее – Закон 1976 г.) для цели защиты авторских прав (прав копирования - copyright protection) гласит, что авторские права появляются в отношении оригинальной авторской работы (произведения - original works of authorship), зафиксированной на материальном носителе (fixed in a tangible medium of expression - §102 Закона 1976 г.) (Obtaining copyright protection. URL: <https://www.bitlaw.com/copyright/obtaining.html> (дата обращения: 30.01.2023)). Тем самым, чтобы быть защищенным авторским правом произведение должно быть «оригинальным» ("original" - originality requirement), но, как указывается на сайте BitLaw (BitLaw: a free legal resource focusing on intellectual property and the protection of computers, software, and bits), например, отмечается, что при этом «...требуемое количество оригинальности крайне невелико» ("For a work to be protected by copyright law, it must be "original." However, the amount of originality required is extremely small.)(Ibid.). «Работа, вместе с тем, не может быть простым механическим воспроизведением предыдущей работы, а также не может состоять всего из нескольких слов или короткой фразы. Кроме того, если работа представляет собой компиляцию,

компиляция должна включать некоторую оригинальность, выходящую за рамки простой алфавитной сортировки всех доступных работ (см. Обсуждение компиляций ниже для получения дополнительной информации). Кроме того, почти любая работа, созданная автором, будет соответствовать требованию оригинальности.» (подчеркивание – авт.) ("Beyond that, almost any work that is created by an author will meet the originality requirement." (Obtaining copyright protection. URL: <https://www.bitlaw.com/copyright/obtaining.html> (дата обращения: 30.01.2023)))

Тогда как в отечественном Интернет-сегменте, посвященном разъяснению (толкованию) различными субъектами того, что есть оригинальность, можем встретить, например, такое: «Самым важным параметром является, конечно же, уникальность текста. По-другому, это самостоятельность вашего документа, то, что вы прочитали и изложили абсолютно своими словами. Уникальность текста выражается в процентах. Если результат, который показала системе АНтиплагиат составляет 50% оригинальности, это значит что половину работы вы написали самостоятельно, используя исключительно авторский текст и собственные мысли» (См., напр.: Уникальность, плагиат и цитирование в антиплагиате – подробный обзор. URL: <https://killer-antiplagiat.ru/blog/unikalnost-plagiat-i-citirovanie-v-antiplagiate--podrobnyj-obzor?ysclid=ldik88j7we443923088> (дата обращения: 30.01.2023)). (Орфография и пунктуация автора текста сохранена). Вводится термин «уникальность», который привязывается опять-таки, к чему бы мы думали? К «самостоятельности» выполненной работы.

Что касается остальных критериев, закрепленных в Законе 1976 г., для описания типов произведений, которые защищены Законом 1976 г. использует фразу «авторские работы (произведения)» ("works of authorship"). «Эта намеренно широкая фраза была выбрана Конгрессом, - как отмечается в толковании Закона 1976 г. от сайта BITLAW (Obtaining copyright protection. URL: <https://www.bitlaw.com/copyright/obtaining.html> (дата обращения: 30.01.2023)), - «чтобы избежать необходимости переписывать Закон об авторском праве каждый раз, когда обнаруживался новый «носитель». Эта намеренная двусмысленность позволяет Закону об авторском праве защищать веб-страницы и приложения для мобильных устройств, даже если эти элементы не существовали на момент написания Закона об авторском праве. Чтобы уточнить, что считается авторским произведением, Конгресс включил список из восьми авторских работ в сам Закон:

- литературные произведения;
- музыкальные произведения, включая любые сопровождающие слова;
- драматические произведения, включая любую сопровождающую музыку;
- пантомимы и хореографические произведения;
- живописные, графические и скульптурные работы;
- кинофильмы и другие аудиовизуальные произведения;
- звукозаписи; и
- архитектурные работы.

Хотя этот список не предназначен для того, чтобы быть всеобъемлющим, большинство защищенных работ попадают в одну из указанных категорий.» (Obtaining copyright protection. URL: <https://www.bitlaw.com/copyright/obtaining.html> (дата обращения: 30.01.2023)))

Что касается еще одного критерия – «способа фиксации» (fixation), то «для того, чтобы произведение подлежало охране, оно должно быть зафиксировано на материальном носителе. Произведение считается зафиксированным, когда оно хранится на каком-либо носителе, на котором оно может быть воспринято, воспроизведено или иным образом

сообщено вовне (perceived, reproduced, or otherwise communicated.). Например, песню можно зафиксировать, записав ее на листе бумаги. Бумага - это носитель, на котором песня может быть воспринята, воспроизведена и сообщена вовне. Необязательно, чтобы среда была такой, чтобы человек мог воспринимать работу, главное, чтобы работа могла быть воспринята хотя бы машиной. Таким образом, песня также фиксируется в тот момент, когда автор записывает ее на диктофон. Аналогично, компьютерная программа фиксируется при хранении в памяти компьютера. Фактически, суды даже постановили, что компьютерная программа является зафиксированной, когда она существует в оперативной памяти компьютера. Это верно, даже несмотря на то, что эта «фиксация» носит временный характер и исчезнет после отключения питания от компьютера.» (Для получения дополнительной информации о том, когда работа не исправлена, см. Дискуссию BitLaw о том, как нефиксированные работы не защищаются авторскими правами / see the BitLaw discussion on how unfixed works are not protected by copyright law) (Ibid.).

Одновременно 17 U. S. C. § 102(b) гласит: «Ни в коем случае защита авторских прав на оригинальную авторскую работу не распространяется на какую-либо идею, процедуру, процесс, систему, метод работы, концепцию, принцип или открытие, независимо от формы, в которой они описаны, объяснены, проиллюстрированы или воплощены в такой работе.»

Еще в 2019 г. в представитель уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в сфере Интернета (интернет-омбудсмен) и руководитель компании Radius Group Д.Мариничев сказал: «Мы никогда еще не задумывались о том, что *регистрировать нужно права на смыслы* (курсив авт.). Мы уверены, что нужно лицензировать конечный продукт, однако в соцсетях у каждого пользователя сегодня лежат огромные категории данных и ресурсов», - отметил он (Эксперты: аккаунты в социальных сетях станут объектами интеллектуальной собственности. 15 мар 2019. URL: <https://tass.ru/novosti-partnerov/6219958> (дата обращения: 16.03.2019)).

Другая сторона этого вопроса в том, что, как верно указал в своей работе 1990 г. (еще на заре информационного капитализма) «*Endogenous Technological Change*» американский экономист и лауреат Нобелевской премии Пол Ромер, если традиционная экономика основана на производстве материальных вещей и оказании услуг, то цифровая экономика создает информационные продукты, которые априори лишены материальных характеристик ^[15]. Эту мысль продолжил к.э.н., н.с. Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН И.Каменев: «В экономике есть традиционное разграничение благ на конкурентные и неконкурентные. Конкурентные - это блага, которые стали «моими». Скажем, если я ем яблоко, никто другой больше не может его есть. Неконкурентные блага - это блага, которые потребляются совместно. Например, воздух или общественная безопасность. И вскоре оказалось, что и цифровые блага в рамках цифровой экономики являются неконкурентными. Но вместо того, чтобы распределять их свободно, на них по старинке стали налагать права собственности. Это и создало внутренний конфликт» (Сысоев Т. Зачем платить за воздух: выживет ли авторское право в цифровой экономике. Обновлено 17.08.2020. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/social/5f349a6f9a79471af142ff23> (дата обращения: 01.02.2023)). Этим фактом было обусловлено, например, предложение Президента РФ Д.А. Медведева в послании лидерам «Большой двадцатки» в Каннах в 2011 г. свободно использовать объекты авторских прав в Сети, если нет заявления правообладателя об обратном (Медведев: Нужно свободно использовать объекты авторских прав в Сети. 03 ноября 2011. URL: <https://er.ru/activity/news/medvedev->

predlozhl-svobodno-ispolzovat-obekty-avtorskih-prav-v-seti?ysclid=ldikkkbx4t556920198 (дата обращения: 30.01.2023)).

Обсуждая вопрос оригинальности произведения, безусловно, нужно посмотреть в историю и рассмотреть примеры.

Первый. В Интернете пользователи частенько разбирают известный случай публикации сказки А.Н. Толстого "Золотой ключик или Приключения Буратино" (<https://azbyka.ru/fiction/zolotoj-kljuchik-ili-prikljuchenija-buratino-tolstoj/> (дата обращения: 15.12.2023)), написанной на основе идей сказки К.Колоди "Приключения Пиноккио" (<https://frigato.ru/skazki/drugie-avtory/44-pinokkio.html> (дата обращения: 15.12.2023)), без повтора ее. Различия между Приключениями Буратино и Приключениями Пиноккио можно увидеть также по ссылке <https://www.kakprosto.ru/kak-852041-razlichiya-mezhdu-buratino-i-pinokkio> (дата обращения: 15.12.2023). Доводы в пользу оригинальности сказки Толстого связываются обычно с тем, что различия касаются «...и главного героя, и всех второстепенных персонажей, и сюжетных линий. (См., напр.: DmitryChemodanov. Различия между Буратино и Пиноккио. 21 мая 2014. URL: <https://www.kakprosto.ru/kak-852041-razlichiya-mezhdu-buratino-i-pinokkio#ixzz7rshjBpE> (дата обращения: 15.12.2023)). Речь здесь таким образом об идеях, и можно применить исключение «идеи не защищаются»? Это и есть (не)оригинальность? Какой был бы результат при проверке в системе «Антиплагиат»?

Второй. «Всем хорошо известна эта фраза. Считается, что она являет собой аналог известного афоризма Ф. Бекона: "Надежда - хороший завтрак, но плохой ужин". История появления этой фразы в русском языке проследить не удастся. Известно только, что она появилась в стихотворении Глеба Глинки:

Надежд сомнителен приют. «Надежды юношей питают,

Отраду старцам подают»,

Но все же постепенно тают.

И, наконец, на склоне дней

Вдруг понимает человеке

Тщету надежд, тщету идей...«Иных уж нет, а те далече»,

Интересно отметить, что рассматриваемая фраза взята в кавычки. Конечно Глинка не мог не знать знаменитой оды Ломоносова "На день восшествия на престол Елисаветы".

Науки юношей питают,

Отраду старым подают,

В счастливой жизни украшают,

В несчастной случай берегут;

В домашних трудностях утеха

И в дальних странствах не помеха.

Науки пользуют везде,

Среди народов и в пустыне,

В градском шуму и наедине,

В покое сладки и в труде.

Но здесь вовсе не надежды, но науки (подчеркивание – авт.). Искажение, результат творческой переработки, забывчивость? Но сам ли Ломоносов придумал этот текст? Нет, он конечно стоял на плечах древних, художественно переработав материал. Вспомним речь Марка Туллия Цицерона в защиту поэта Архия.

Ведь другие занятия годятся не для всех времен, не для всех возрастов, не во всех случаях, а эти занятия воспитывают юность, веселят старость, при счастливых обстоятельствах служат украшением, при несчастливых – прибежищем и утешением, радуют на родине, не обременяют на чужбине, бодрствуют вместе с нами по ночам, странствуют с нами и живут с нами в деревне.

Вот таким странным образом переплелись два совершенно разных смысловых контекста.» (См., напр.: AriSha. Надежды юношей питают. 9 апреля 2019. URL: <https://dzen.ru/a/XKzKv9yfWACv3o2j> (дата обращения: 30.01.2023)) (Пунктуация автора текста сохранена). Подход тот же, что и в первом примере? Это и есть (не)оригинальность? Какой был бы результат при проверке в системе «Антиплагиат»?

Изложенное показывает, что понятие «оригинальности» произведения, включая и произведения научные, - размытое, неопределенное.

Вырабатывалось и выкристаллизовывалось оно (напр., Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений (Берн, 9 сентября 1886 г., d ред. от 28 сент. 1979 г. URL: http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file_id=283698 (дата обращения: 11.05.2020 г.)), Всемирная конвенция об авторском праве (Женева, 6 сентября 1952 г., в ред. от 24 июля 1971 г. // Собрание постановлений Правительства СССР. –1973. – № 24. – Ст. 139.), принятое при учреждении Всемирной торговой организации (ВТО) Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Марракеш, 15 апреля 1994 г.) URL: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=12746> (дата обращения: 11.05.2020) (Соглашение ТРИПС) (в части, напр., актуальных для настоящего времени программ для электронно-вычислительных машин (ЭВМ) и компиляций данных, ст. 10), Договор ВОИС по авторскому праву от 20 декабря 1996 г. URL: <http://www.wipo.int/treaties/ru/ip/wct> (дата обращения: 11.05.2020) в предшествующую нецифровую эпоху и современной цифровой эпохе, в которой экономика приобретает характер информационно-сетевой, и изменив также право (надстройку базиса) ^[16], не соответствует.

Неясность, размытость и устарелость понятия «оригинальность» порождает ряд взаимосвязанных проблем, требующих решения:

1. Повышается потребность в уяснении того, что следует понимать под «оригинальностью» в цифровую эпоху, так как последняя характеризуется (по сравнению с предшествующей нецифровой рыночной экономикой) наряду с отсутствием действия в ней таких факторов, как исключительность, состоятельность и прозрачность (собственник товара в сетевой экономике не в силах просто, дешево и быстро избавиться от конкурентов, поскольку тиражирование и доставка продукции в сроки, доступные электронным способом, практически сводят на нет «исключительность», располагающуюся на первом месте списка постулатов рынка. В связи с тем, что тиражирование «цифровой» продукции приближается к нулю «состоятельность» также теряет смысл в сетевой экономике, где конкурентные различия между продавцами по

затратам на реализацию и сервисное обеспечение заказов нивелируются с ростом количества последних. В настоящее время во многих случаях покупка товаров теряет статус «прозрачности» потому, что факт покупки все чаще нуждается в продолжении отношений покупателя с продавцом в виде сервисного обслуживания, обновления версий программного обеспечения, получения бонусов и т.п. акций, которые покупку превращают в долгосрочное взаимодействие («сотрудничество») покупателя с продавцом [17. С. 58-59; 18]] (ОИСП) идеями «свободного» общества, в том числе «свободного» программного обеспечения и иных объектов интеллектуальной собственности и открытых инноваций, «свободной» информации и т.д. (например, в ЮАР была создана национальная свободная операционная система (ОС) Ubuntu, которая стала самым популярным дистрибутивом ОС на основе ядра Linux (См.: Roman @artifex. История создания Ubuntu. 21 октября 2010. URL: <https://habr.com/ru/post/106582/> (дата обращения: 03.02.2023)); идеи открытых инноваций (open innovations, OI), будучи описанными в работах Г.Чесборо: Chesbrough H. Open Innovation: The New Imperative for Creating and Profiting from Technology. Harvard Business School Press, Boston, MA (2003) и Chesbrough H. Open business models. How to thrive in the new innovation landscape, Harvard Business School Press, 2006, находят отражение в практической реализации большого уже числа стран сфере робототехники, фармацевтики, биомедицины, хай-тек, военной сфере [16. С. 361-465]), результирующими из действия ОИСП, поскольку в такой экономике одновременно экспоненциально растет виртуализация экономических процессов [19. С. 1-28].

2. Вопрос плагиата, как уже отмечено нами ранее [1. С. 1-11], с одной стороны, становится гораздо шире и сложнее прямых дословных заимствований из научных работ других авторов, улавливаемых применяемой уже некоторое время в нашей стране системой «Антиплагиат», и, с другой стороны, требует переосмысления господствующих в теории (доктрине) и практике подходов выявления «оригинальности» применяемой в России системой «Антиплагиат» и вопроса способов выявления оригинальности, требований к ней и способов, механизмов, форм ее выражения (закрепления).

3. Появляется необходимость обсуждения, начала широкой дискуссии, переосмысления и нахождения консенсуса в обществе относительно:

- господствующих в теории (доктрине) и практике подходов выявления «оригинальности» применяемой в России системой «Антиплагиат» и вопроса способов выявления оригинальности, требований к ней и способов, механизмов, форм ее выражения (закрепления),
- того, что объекты интеллектуальной собственности, в частности, объекты авторского права должны подлежать режиму открытости (перестать охраняться авторским правом).

В связи с этим предлагается:

1. В качестве одного из способов обеспечения национальной безопасности с учетом международной обстановки и завоевания лидерства России в развитии науки и технологий как ключевого фактора обеспечения такой безопасности:

а) пересмотреть подходы научного сообщества и операторов системы «Антиплагиат» к оценке «оригинальности» научных работ по аналогии с приведенным зарубежным опытом, то есть

как минимум (при временном непродолжительном сохранении примитивного подхода работы, направленного на улавливание последовательности букв, слов, словосочетаний):

- акцентировать внимание в интерфейсе системы «Антиплагиат» и умах обучающихся, ученых и пр. (от студента/аспиранта до доктора наук) на фиксации системой «совпадений»/ «сходства» проверяемых работ с уже имеющимися в базе/жизни с целью внедрить в их умы необходимость цитирования реально используемых (реально читаемых) при подготовке своей работы работ других авторов из составляемого ими, их собственного списка использованных источников, который в итоге проверки в системе «Антиплагиат» будет показывать прямое соответствие цитируемой студентом/аспирантом/доктором наук работы ее первоначальному источнику (а не тому, как он повторен в работах последующих авторов).

Для этой цели поднять вопрос о предписании на государственном уровне:

- системе «Антиплагиат»

1) решить техническую проблему, обозначенную в нашей предыдущей статье, обозначенную как «..если, скажем, добросовестный автор правомерно цитирует (расставив кавычки, сделав ссылку и пр.) известную (и не очень) работу по праву видных (и не очень) авторов, например, Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. - М.: Госюриздат, 1951. - 239 с. или Халфиной Р.О. Общее учение о правоотношении. - М.: Юр. лит. -1974. - 340 с. и т.п., то в случае, когда раньше такого правомерного добросовестного заимствования некий недобросовестный автор (Иванов, Петров, Сидоров, Афгани и др.) переписал дословно эту работу за своим авторством, система «Антиплагиат» покажет заимствование у такого недобросовестного «автора», который занимается плагиатом (Иванова, Петрова, Сидорова, Афгани и др.), а не правомерное цитирование книг Флейшиц, Халфиной и др. Способствует подобному положению также такое обстоятельство, как наличие или отсутствие цитируемой работы и различных публикаций авторов Иванова, Петрова, Сидорова, Афгани и т.п. в сети Интернет, на различных библиотечных и иных ресурсах и др. Соответственно, такая ситуация призывает, фактически вынуждает даже очень добросовестного автора перефразировать то, что система показывает, как списанное (заимствованное) у Иванова, Петрова, Сидорова, Афгани и пр. И здесь возникает принципиальная разница между добросовестным и недобросовестным учеными. Добросовестный автор вынужден перефразировать текст Халфиной, Флейшиц и др., чтобы избежать ссылок в системе «Антиплагиат» на якобы «заимствованные» у Иванова, Петрова, Сидорова, Афгани и др. части его работы, потому что «правила игры» заставляют его проходить проверку в системе «Антиплагиат». Он делает перефразирование и ставит ссылку - см.: Халфина, Флейшиц и др. Недобросовестный автор – ссылку не ставит, приписывая авторство перефразированного текста себе. К чему это приводит мы рассмотрим ниже.»

2) вторыми по значимости (после результата проверки «совпадения») в интерфейсе системы «Антиплагиат» сделать фиксацию в ней результата проверки «цитирования» и «список использованных источников», третьим – «самоцитирования»,

3) понятие «оригинальность» заменить в интерфейсе системы «Антиплагиат» и умах обучающихся, ученых и пр. (от студента/аспиранта до доктора наук) на «авторский вклад в решение научной проблемы»;

- ВУЗам/научному сообществу, включая редакции журналов

1) допустить самоцитирования в диссертациях в неограниченном объеме ввиду допустимости опубликования до защиты в виде статей хоть всего текста диссертации,

2) проводить пропаганду академической честности в диссертациях и научных публикациях (тезисах, статьях) единообразно в связке «цитирования – личный список лично читаемых при подготовке научной работы источников – допустимость 100%-ного самоцитирования», а не каким-либо иным образом.

как максимум:

- поднять вопрос о предписании на государственном уровне:

- системе «Антиплагиат» перестроить работу ее алгоритма (ИИ) и оснастить систему «Антиплагиат» по аналогии с описанными и повторенными здесь технологиями (Рисков К. Реально ли чтение мыслей и как оно может изменить нашу жизнь. 30 сентября 2019. URL: <https://rb.ru/longread/mind-reading/?ysclid=ldfx91pzdw488895966> (дата обращения: 28.01.2023)) технологией (-ями) «распознавания» нового знания, нового решения научной задачи, выявления смыслов и пр. из текстов научных работ, загружаемых в систему и в связанные с ней базы данных, для улавливания «авторского вклада в решение научной проблемы».

б) обязать обучающихся/ученых (докторов и кандидатов наук) и пр. для подчеркивания их авторского вклада в решение научной задачи:

1) делать в своих научных работах по праву предложения по совершенствованию законодательства для чего отказаться от «вредной» идеи, что «обучающиеся не могут давать рекомендаций типа - «надо наладить взаимодействие органов гос.власти»». Любой разумный человек может (см. рассказ К. Саймака выше). А обучающиеся справку медицинскую предоставляют, что здоровы, психических отклонений, значит, нет, чтоб не понимать, что советуют, тем более научный руководитель на что? контролирует ведь, что обучающиеся пишут,

2) проводить апробацию полученных научных результатов на предприятиях промышленности и др. (вспомнить практику советского времени об актах внедрения),

в) для реализации п. б) выше обязать университеты предоставлять поправки в действующее законодательство в Правительство Российской Федерации (помогая тем самым Институту законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации) и Министерство науки и высшего образования для использования в качестве одного из показателей (новых) эффективности своей деятельности: сколько внесенных поправок в законодательство Правительство приняло – столько денег в качестве финансирования своей деятельности получит учебное заведение, предлагающее поправки (такая система принята в Китае и работает, поэтому у преподавателей ВУЗов зарплата очень высокая, они хорошо работают на благо страны и хорошо живут).

Кроме того, мир уже живет в условиях дефицита ресурсов, который будет только возрастать и который обусловит введение новых показателей эффективности деятельности. Почему бы не подумать об этом заранее, то есть сегодня?

Организации такого порядка работы хорошо может способствовать фиксация как результатов интеллектуальной деятельности, так и вклада в полученные результаты каждого соавтора – участниками такой научной деятельности в системе на основе технологии распределенных реестров (блокчейн) создаются и используются открытые инновации и применяется ИИ.

2. Университетам, обучающим праву:

1) инициировать проведение дискуссии относительно двух обозначенных выше вопросов.

2) ориентироваться на и продвигать один из следующих ее результатов:

- понятие «оригинальность» должно быть заменено на понятие «авторский вклад в решение научной задачи»,
- концепция авторских прав тормозит развитие науки и обмена знаниями и научными результатами (см., напр., идею открытых инноваций), в связи с чем научные результаты необходимо сделать открытыми, встав на позицию: «последующий автор признает, что взял идеи у предыдущего (первого по времени), и он вправе их развивать, но первый по времени автор всегда первый.». Факт первенства поможет фиксировать применение технологии распределенных реестров (блокчейн) - цифровая база данных, которая способна отразить все совершенные транзакции.

Библиография

1. Беликова К.М. Монетизация морали как правовой способ защиты интеллектуальной собственности. // Право и политика. – 2018. – № 12. – С. 1-11. DOI: 10.7256/2454-0706.2018.12.28311 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=28311 (дата обращения: 26.01.2023)
2. Robert A. Gorman, Fact or Fancy? The Implications for Copyright-The Twelfth Annual Donald C. Brace Memorial Lecture, 29 J. COPYRIGHT Soc'y 560, 561 (1982) (at 593). URL: <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/jocoso29&div=51&id=&page=> (дата обращения: 01.02.2023)
3. Rollin M. Perkins. Criminal Law. Foundation Press; 2nd edition. 1969. P. 234 (1115 p.).
4. David Nimmer. Copyright in the Dead Sea Scrolls. Authorship and Originality. // Houston Law Review Address. 2001. – Number 1. Volume 38. – P. 7 (223 p.). URL: <https://opensiddur.org/wp-content/uploads/2013/04/David-Nimmer-Copyright-in-the-Dead-Sea-Scrolls-Authorship-and-Originality-Houston-Law-Review-v38-Houston-Law-Review-n1-2001-rev.1.pdf> (дата обращения: 31.01.2023)
5. Zechariah Chafee. (1945). Reflections on the Law of Copyright: I. Columbia Law Review, 45(4), 503–529. <https://doi.org/info:doi/> URL: https://librarysearch.unwsp.edu/discovery/openurl?institution=01CLIC_UNW&rft_id=info:sid%252Fprimo.exlibrisgroup.com-bX-Bx&rft_id=info:sid%2Fprimo.exlibrisgroup.com-27020878-Bx&rft_val_fmt=info:ofi%2Ffmt:kev:mtx:&rft.epage=529&rft.volume=45&rft_id=info:doi%2F&resource_type=article&rft.isbn_list=&rft.jtitle=Columbia%20law%20review&rft.genre=article&rft.issue=4&rft.aunit1=Z&rft.aunit=Chafee&rft.aunit=Z&rft.date=1945&rft.eisbn_list=&rft.spage=503&rft.au=Chafee,%20Zechariah&rft.atitle=Reflections%20on%20the%20Law%20of%20Copyright:%20I&rft.issn=0010-1958&rft.eissn=1945-2268&svc_dat=CTO&vid=01CLIC_UNW:UNWSP (дата обращения: 31.01.2023)
6. Nimmer M., Copyright § 1.10B, at 1-73-1-74 (1984). Цит. по: Harper & Row, Publishers, Inc. v. Nation Enterprises 471 US 539, Supreme Court 1985.
7. Nash, J. (2018). Plagiarism, culture, the Middle East and Westernization: a mixed methods study. Learning and Teaching in Higher Education: Gulf Perspectives, 15(1). 54-67. <https://doi.org/10.18538/lthe.v15.n1.287> URL: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.18538/lthe.v15.n1.287/full/pdf?title=plagiarism-culture-the-middle-east-and-westernization-a-mixed-methods-study> (дата обращения: 02.02.2023)
8. Hall, E.T. (1976). Beyond Culture (1st ed.). Garden City, New York: Anchor Press. 316 p. Цит. по: [21. P. 54-67]

9. Hofstede, G. (2011). Dimensionalizing cultures: The Hofstede model in context. Online Readings in Psychology and Culture, 2(1), 1-26. Retrieved from <http://www.dx.doi.org/10.9709/2307-0919-1014> Цит. по: [21. Р. 54-67]
10. Крашенинникова Н.А. § 4. Индусское право и большая индусская неразделенная семья. // Индусское право: история и современность / Н.А. Крашенинникова. – М.: Издательство Московского университета, 1982. – 192 с. URL: <https://studfile.net/preview/8981632/page:13/> (дата обращения: 07.02.2023)
11. Razek, N. A. (2014). Academic integrity: a Saudi student perspective. Academy of Educational Leadership Journal, 18(1), 143-154. Цит. по: [21. Р. 54-67]
12. Chien, S. (2014). Cultural constructions of plagiarism in student writing: Teacher's perceptions and responses. Research in the Teaching of English, 49(2), 120-140. <http://www.search.proquest.com/docview/1628065126?accountid=3517> Цит. по: [21. Р. 54-67]
13. Кашанин А.В. Механизм демаркации в системе копирайт США // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения / Journal of foreign legislation and comparative law.-2011.-№ 6.-С. 45-61.
14. Беликова К.М. Процессуальные аспекты защиты научной информации в контексте действия законодательства об интеллектуальной собственности в странах БРИКС: опыт Индии // Право и политика. – 2019. – № 5. – С. 1-17. DOI: 10.7256/2454-0706.2019.5.29684 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=29684 (дата обращения: 01.02.2023)
15. Беликова К.М. Импликации сетевой экономики в праве: общие подходы и применение сетевых информационных технологий в странах БРИКС // Право и политика. – 2019. – № 8. DOI: 10.7256/2454-0706.2019.8.30438 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=30438 (дата обращения: 01.02.2023);
16. Развитие некоторых институтов частного права под влиянием сетевизации экономики: монография. / К.М. Беликова и др.; отв. ред. Беликовой К.М.-Москва : Типография ООО "МДМпринт" (Печатный салон МДМ), 2021. – 564 с.; илл.
17. Стрыгин И.Ю. Современные технологии и тенденции в изменении общественных отношений. Сети. // Жизнеустройство или как нам жить вместе? – М.: Некоммерческое партнёрство «Содействие творческому развитию, инновациям, жизнеустройству», 2006.-С. 58-59 (85 с.). URL: <https://studfile.net/preview/427247/#427247> (дата обращения: 02.02.2023)
18. Benkler, Yochai (2006), The wealth of networks: how social production transforms markets and freedom (1st ed.), New Haven, Conn: Yale University Press. 528 p.
19. Беликова К.М. Теоретические и практические аспекты правовой квалификации виртуальной собственности в России и за рубежом // Юридические исследования. – 2021. – № 7. – С. 1-28. DOI: 10.25136/2409-7136.2021.7.35869 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=35869 (дата обращения: 20.06.2021)

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье, как это следует

из ее наименования, является проблема необходимости в России фиксированного процента оригинальности и самой оригинальности научных работ с юридической точки зрения. Данная статья по своей сути является продолжением ранее опубликованной работы, на что указывает сам ученый. Заявленные границы исследования полностью соблюдены автором.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается, но очевидно, что при ее написании ученый использовал широкий спектр как общенаучных, так и частнонаучных методов исследования.

Актуальность избранной автором темы исследования не подлежит сомнению. Ученый поставил ряд дискуссионных вопросов ("1. Может ли «новое знание» «родиться» в результате написания диссертации, которая на 100% представляет собой «цитирования» работ других авторов? 2. Где грань между добросовестным самоцитированием ... и недобросовестным самоцитированием... . 3. Правомерно ли, как рекомендует представитель системы «Антиплагиат» в ходе вебинара:

- оперируя критерием «самостоятельная научная работа», объединять при проверке диссертации в системе «Антиплагиат» показатели оригинальности текста и самоцитирования для фиксации доли авторского текста... . 4. Где, в каком правовом акте России установлено требование фиксировать процент оригинальности?

5. Правомерна ли/целесообразна ли фиксация процента оригинальности диссертации на уровне локального нормативного акта, (например, на уровне Приказа Ректора), привязывающего самостоятельность диссертационной работы к ее оригинальности... . 6. Нужна ли в результате проверки в системе «Антиплагиат» сама «оригинальность»? Что такое «оригинальность»?», на которые необходимо найти ответ.

Научная новизна работы несомненна. В наиболее концентрированном виде она отражена в итоговых предложениях ученого, обладающих важной характеристикой практической применимости (необходимо "... пересмотреть подходы научного сообщества и операторов системы «Антиплагиат» к оценке «оригинальности» научных работ по аналогии с приведенным зарубежным опытом"; "... обязать обучающихся/ученых (докторов и кандидатов наук) и пр. для подчеркивания их авторского вклада в решение научной задачи: 1) делать в своих научных работах по праву предложения по совершенствованию законодательства...; 2) проводить апробацию полученных научных результатов на предприятиях промышленности и др. ...; в) ... обязать университеты предоставлять поправки в действующее законодательство в Правительство Российской Федерации ... и Министерство науки и высшего образования для использования в качестве одного из показателей (новых) эффективности своей деятельности". Как справедливо отмечает ученый, "... понятие «оригинальность» должно быть заменено на понятие «авторский вклад в решение научной задачи»", а поскольку "... концепция авторских прав тормозит развитие науки и обмена знаниями и научными результатами ...", "... научные результаты необходимо сделать открытыми, встав на позицию: «последующий автор признает, что взял идеи у предыдущего (первого по времени), и он вправе их развивать, но первый по времени автор всегда первый.». Факт первенства поможет фиксировать применение технологии распределенных реестров (блокчейн) - цифровая база данных, которая способна отразить все совершенные транзакции". Статья носит самостоятельный характер, обладает внутренним единством, написана на высоком академическом уровне, отличается необходимым свойством научной новизны, и, безусловно, представляет существенную ценность для отечественной юридической науки.

Научный стиль исследования выдержан автором.

Структура работы вполне логична. Во вводной части статьи автор ставит дискуссионные вопросы, разрешению которых будет посвящено исследование. В основной части работы

ученый осуществляет критический анализ соответствующего нормативного, теоретического и практического материала (в том числе и обширного зарубежного) и вырабатывает соответствующие предложения по совершенствованию существующей на настоящий момент в России системы определения оригинальности научных работ. В заключительной части статьи содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание работы полностью соответствует ее наименованию и не вызывает нареканий.

Библиография исследования представлена 19 источниками (монографиями, научными статьями, аналитическими материалами), в том числе на английском языке. Помимо этого, автор использовал обширный законодательный и аналитический материал по поднимаемым в статье вопросам, в том числе зарубежный. Отдельные положения работы проиллюстрированы рисунками и примерами. Характер и количество использованных при написании статьи источников позволили ученому раскрыть дискуссионные вопросы с необходимой полнотой и глубиной. Все суждения автора хорошо аргументированы.

Апелляция к оппонентам имеется, как общая, так и частная (И. Б. Стрелкова, Р. М. Перкинс и др.), и вполне достаточна. Научная дискуссия ведется автором корректно.

Выводы по результатам исследования имеются, и, безусловно, заслуживают внимания читательской аудитории. Предложения автора при условии их реализации действительно будут способствовать обеспечению национальной безопасности нашей страны с учетом международной обстановки и завоеванию лидерства России в развитии науки и технологий. В частности, в итоговых рекомендациях ученый предлагает "... пересмотреть подходы научного сообщества и операторов системы «Антиплагиат» к оценке «оригинальности» научных работ по аналогии с приведенным зарубежным опытом"; "... обязать обучающихся/ученых (докторов и кандидатов наук) и пр. для подчеркивания их авторского вклада в решение научной задачи: 1) делать в своих научных работах по праву предложения по совершенствованию законодательства...; 2) проводить апробацию полученных научных результатов на предприятиях промышленности и др. ...; в) ... обязать университеты предоставлять поправки в действующее законодательство в Правительство Российской Федерации ... и Министерство науки и высшего образования для использования в качестве одного из показателей (новых) эффективности своей деятельности". Как справедливо отмечает ученый, "... понятие «оригинальность» должно быть заменено на понятие «авторский вклад в решение научной задачи»", а поскольку "... концепция авторских прав тормозит развитие науки и обмена знаниями и научными результатами ...", "... научные результаты необходимо сделать открытыми, встав на позицию: «последующий автор признает, что взял идеи у предыдущего (первого по времени), и он вправе их развивать, но первый по времени автор всегда первый.». Факт первенства поможет фиксировать применение технологии распределенных реестров (блокчейн) - цифровая база данных, которая способна отразить все совершенные транзакции".

Статья нуждается в дополнительном вычитывании автором. В ней встречаются опечатки. Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере теории государства и права и административного права при условии ее небольшой доработки: устранении недостатков формального характера.