

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Титоренко С.К. — Правовое регулирование налогообложения оборота криптовалют: сравнительно-правовое исследование налогово-правового регулирования Республики Мальта и Российской Федерации // Юридические исследования. – 2023. – № 2. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.2.39785 EDN: FUOROY URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39785

Правовое регулирование налогообложения оборота криптовалют: сравнительно-правовое исследование налогово-правового регулирования Республики Мальта и Российской Федерации

Титоренко Семён Константинович

преподаватель, Департамент международного и публичного права, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

125167, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-т, 49/2

✉ titorenko96.st@gmail.com



[Статья из рубрики "Финансовое и налоговое право"](#)

DOI:

10.25136/2409-7136.2023.2.39785

EDN:

FUOROY

Дата направления статьи в редакцию:

08-02-2023

Дата публикации:

15-02-2023

Аннотация: В статье рассматриваются особенности налогово-правового регулирования криптовалют в Республике Мальта и Российской Федерации. Проведено исследование нормативно-правового регулирования и исследование позиций учёных-правоведов Республики Мальта, в части регулирования оборота криптовалют, а также опыт нормативно-правового регулирования оборота криптовалют в Российской Федерации. В результате исследования автором выделен пробел в правовом регулировании налогообложения криптовалюты в Российской Федерации, в сравнении с правовым регулированием Республики Мальта. Актуальность. Общественные отношения, возникающие в связи с оборотом криптовалют не урегулированы ни в одной стране мира в настоящий момент, в том числе в части налогообложения операций с использованием криптовалют. В связи с чем, необходимо учитывать иностранный опыт правового регулирования налогообложения оборота криптовалюты, в том числе Республики

Мальта. Проблема заключается в том, что в настоящий момент так и не приняты поправки в НК РФ, которые урегулировали бы налогообложение оборота криптовалют в Российской Федерации. Целью исследования является представление опыта правового регулирования налогообложения криптовалют Республики Мальта и выявление аспектов, которые могли бы быть применены для формирования правового регулирования налогообложения оборота криптовалют в Российской Федерации. Методы исследования использованные автором: формально юридический, сравнительно-правовой. Научная новизна исследования заключается в том, что ранее сравнительно-правовое исследование в данной сфере не проводилось.

Ключевые слова:

налогообложение, криптовалюта, блокчейн, токен, цифровой финансовый актив, цифровая валюта, утилитарные цифровые права, майнинг, стейкинг, Республика Мальта

В Российской Федерации введен Федеральный закон от 14.07.2022 № 324-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» ^[1] о налогообложении цифровых финансовых активов и цифровых прав, включающих одновременно цифровой финансовый актив и утилитарное цифровое право (далее – «ЦФА»).

Однако, ЦФА закрепляют нормативно-правовое понятие токена, производного инструмента, основанного на технологии распределенных реестров, но не криптовалют. Следовательно, в Российской Федерации отсутствует правовое регулирование налогообложение

Исходя из положений НК РФ, у лиц, участвующих в обороте криптовалют есть обязанность уплачивать налог при проведении операций с криптовалютой в любом случае.

Особенностью правового регулирования оборота криптовалюты в Российской Федерации является создание отдельного закона, направленного на комплексное регулирование оборота криптовалют. Так, с 1 января 2021 г. Вступил в силу Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ^[2] (далее – «Закон о ЦФА»), введение данного закона подтвердило правовой статус токена и как следствие стало основанием для исчисления и уплаты налогов по операциям совершаемым с токенами, в части налогообложения доходов, полученных от оборота криптовалют, вопрос остается дискуссионным, поскольку понятие «цифровая валюта» не является тождественным научно-техническому понятию криптовалюта.

Мальтийское правительство активно поощряет развитие криптовалютной индустрии и выпустило множество общественных доклада и других документов, в которых обсуждается регулирование и развитие криптовалютной индустрии, с целью обеспечения необходимой правовой определенности, позволяющей этой отрасли процветать.^[3] В 2018 году на Мальте был принят Закон о виртуальных финансовых активах,^[4] Закон об инновационных технологиях и услугах^[5] и Закон цифровых инновациях Мальты Мальты.^[6] Цель этих законов - обеспечить определенность в регулировании, защитить тех, кто инвестирует в виртуальные валюты, и поощрять развитие сектора инновационных

технологий на Мальте [\[7\]](#).

Комиссар Мальты по доходам опубликовал руководство по налогообложению активов существующих на базе технологии распределенных реестров в 2018 году, в котором описывается, как подоходный налог, гербовый сбор и налог на добавленную стоимость (НДС) надлежит применять к криптовалютам. [\[8\]](#) Руководящие принципы разделяют токены на различные категории:

- финансовые токены, которые представляют собой активы на базе технологии распределенных реестров, которые обладают качествами, аналогичными акциям, долговым обязательствам, паям в схемах коллективного инвестирования или производным инструментами включающим финансовые инструменты;
- служебные токены, которые представляют собой активы на базе технологии распределенных реестров, полезность, ценность или применение которых ограничены исключительно приобретением товаров или услуг либо исключительно в рамках платформы на базе технологии распределенных реестров, на которой они выпущены, или в связи с которой они выпущены, либо в рамках ограниченной сети платформ на базе технологии распределенных реестров; и
- гибридные токены, которые представляют собой смесь как финансовых, так и служебных токенов, обращение с которыми зависит от способа использования токена.

В руководстве отмечается, что налогообложение любого токена не обязательно будет определяться его категоризацией, но будет зависеть от цели и контекста, в котором он используется.

Любая прибыль, полученная от активов, классифицированных как финансовые токены, должна рассматриваться как доход для целей налогообложения. Прибыль представляет собой стоимость любых переданных активов или вознаграждение за любую транзакцию, связанную с криптоактивами, должны определяться исходя из рыночной стоимости криптоактивов. Рыночная стоимость должна определяться со ссылкой на курс, установленный властями Мальты, а в случаях, когда это невозможно, со ссылкой на среднюю котируемую цену на авторитетных биржах на дату сделки или с помощью такой другой методологии, которую Комиссар по доходам сочтет приемлемой.

Закон о подоходном налоге требует от физических лиц вести надлежащий учет, и это распространяется на операции, связанные с активами на базе технологии распределенных реестров. Любая стоимость этих активов должна определяться в соответствии с валютой, которую налогоплательщик использует для представления своей финансовой отчетности.

Любые платежи, произведенные с использованием криптоактивов, рассматриваются таким же образом, как и любая другая валюта для целей налогообложения прибыли, и нет никаких различий в том, как признается доходом или как рассчитывается налогооблагаемая прибыль. Этот принцип применим ко всем формам вознаграждения. Примечательно:

Доход, получаемый владельцем финансовых токенов от своих активов, такой как выплаты, эквивалентные дивидендам, процентам, премиям и т.д., в криптовалюте или в другой валюте, или в натуральной форме, рассматривается как доход.

Налоговый режим передачи финансовых токенов зависит от того, является ли это для

налогоплательщика операцией в рамках предпринимательской деятельности или нет.. Прибыль от предпринимательской деятельности облагается налогом, но прирост капитала облагается налогом только в том случае, если финансовый токен соответствует определению ценной бумаги в соответствии со статьей 5 Закона о подоходном налоге. [\[9\]](#) Переводы, сделанные в ходе предпринимательской деятельности, облагаются налогом как торговая операция. Чтобы определить, является ли сделка совершенной в рамках предпринимательской деятельности, применяются правила подоходного налога, и может быть использован тест на наличие предпринимательской цели (набор принципов, вытекающих из прецедентного права). Любая прибыль, полученная от продажи криптоактивов, приобретенных с намерением получения прибыли, рассматривается как торговая прибыль.

Если передача криптоактивов не рассматривается как сделка совершенная в рамках предпринимательской деятельности, тогда необходимо определить, соответствуют ли криптоактивы определению ценных бумаг в соответствии со статьей 5 Закона о подоходном налоге, который определяет: ценные бумаги как акции и паи и тому подобные финансовые инструменты, которые каким-либо образом участвуют в прибыли компании и доходность которых не ограничивается фиксированной нормой прибыли.

Если криптоактивы соответствуют этому определению, они облагаются налогом на прирост капитала. Криптоактивы, которые не соответствуют этому определению, выходят за рамки налога на прирост капитала. Этот анализ также применим к передаче конвертируемых токенов до тех пор, пока они не будут конвертированы в ценные бумаги.

НДС применяется к криптоактивам в соответствии с общими положениями Закона о НДС, какие-либо особенности отсутствуют.

На Мальте не существует налоговых законов или правил, которые конкретно применяются к майнингу криптоактивов. В руководстве по налогообложению активов на базе технологий распределенных реестров отмечается, что майнинг обычно не подпадает под действие НДС, если майнер не предоставляет другие услуги:

Для целей налогообложения НДС объект налогообложения, возникает, когда майнер предоставляет услугу за вознаграждение. Более того, как установлено прецедентным правом, должна существовать прямая связь между подлежащим выплате вознаграждением и оказанной услугой, и где, между исполнителем и заказчиком услуг существует встречное исполнение.

Соответственно, в тех случаях, когда майнинг представляет собой услугу, за которую майнер получает вознаграждение в виде недавно приобретенных криптовалют в результате майнинга, у майнинга обычно нет конкретного заказчика такой услуги, таким образом, в этом случае он выходит за рамки НДС, поскольку не было бы прямой связи между полученной компенсацией и оказанной услугой и, следовательно, не было бы и не должно было быть встречного исполнения между заказчиком и исполнителем.

С другой стороны, если майнеры получают оплату за другие виды деятельности, такие как предоставление услуг в связи с проверкой конкретной транзакции, за которую производится конкретная плата конкретному клиенту, возникнет объект налогообложения НДС. В этом случае, поскольку такая услуга будет считаться оказанной на Мальте, мальтийский НДС будет применяться по обычной ставке. [\[10\]](#)

Также на Мальте не существует законов или рекомендательных актов ведомственных государственных органов в части налогообложения доходов, полученных в результате

эйрдроп. Налог может взиматься в зависимости от обстоятельств эйрдроп. Также, не существует налоговых законов или рекомендательных актов ведомственных государственных органов, которые применялись бы к стейкингу или к форкам в блокчейнах.

В Российской Федерации законопроект №127303-8 «О майнинге в Российской Федерации», был отклонен, однако предлагал самостоятельный вариант определения понятия «майнинг».

Предложенный вариант определения майнинга, в целом, отражает важность данной операции для поддержания функционирования оборота криптовалют. Данное определение указывает, что майнеры осуществляют возмездную деятельность по поддержанию оборота криптовалют в обмен на получаемую криптовалюту, в связи с данным выводом, можно предположить, что получаемая криптовалюта будет признаваться доходом для целей налогообложения в момент зачисления криптовалюты на счет майнера.

Вопрос о налогообложении доходов организаций и физических лиц, оказывающих услуги майнинга для третьих лиц, детально не рассматривался, но фактически, организации, осуществляющие данный вид деятельности, существуют в Российской Федерации.

Республика Мальта не имеет особого налогово-правового регулирования оборота криптовалют и токенов, в отличие от Российской Федерации, где не только принят Закон о ЦФА, но и введено налогово-правовое регулирование в части оборота токенов.

Однако, следует признать, что в Российской Федерации отсутствуют законопроекты, направленные на введение правового регулирования налогообложения деятельности лиц, оказывающих услуги участникам рынка оборота криптовалют.

Правовое регулирование деятельности данной группы лиц особенно актуальна, так как оно осуществляется не в рамках системы распределенных реестров, а посредством контролируемых платежных систем.

Библиография

1. Федеральный закон от 14.07.2022 № 324-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»;
2. Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
3. Ivan Martin, Malta Digital Innovation Authority Unveiled: Government Working on Green Paper on AI and Internet of Things, Times of, URL: <https://perma.cc/7P7W-7V3R> (дата обращения: 13.02.2023);
4. Virtual Financial Assets Act (VFA Act), <https://perma.cc/8QZA-NW8W> (дата обращения: 13.02.2023);
5. Innovative Technology Arrangement and Services Act (ITAS Act), URL: <https://perma.cc/XTY2-JDDD> (дата обращения: 13.02.2023);
6. Malta Digital Innovation Authority Act (MDIA Act), URL: <https://perma.cc/FP26-29ST> (дата обращения: 13.02.2023);
7. Malta Financial Services Authority (MFSA), Virtual Financial Assets Framework: Frequently Asked Questions, FAQ 1.6 URL: <https://perma.cc/TS4D-WKBY> (дата

- обращения: 13.02.2023);
8. Commissioner for Revenue, Guidelines on the Income Tax Treatment of Transactions or Arrangements Involving DLT Assets URL: <https://perma.cc/9DMA-LYUL> (дата обращения: 13.02.2023);
9. Income Tax Act, cap. 123, art. 5(1), URL: <https://perma.cc/G4SC-P79T> (дата обращения: 13.02.2023);
10. Commissioner for Revenue, Guidelines for the VAT Treatment of Transactions or Arrangements Involving DLT Assets 6 URL: <https://perma.cc/27GD-TQUR> (дата обращения: 13.02.2023).

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ на статью на тему «Правовое регулирование налогообложения оборота криптовалют: сравнительно-правовое исследование налогово-правового регулирования Республики Мальта и Российской Федерации».

Предмет исследования. Предложенная на рецензирование статья посвящена сравнительно-правовому исследованию налогово-правового регулирования «...налогообложения оборота криптовалют...» Республики Мальта и РФ. Автором выбран особый предмет исследования: предложенные вопросы исследуются с точки зрения гражданского и налогового права России и Мальты, при этом автором отмечено, что «...ЦФА закрепляют нормативно-правовое понятие токена, производного инструмента, основанного на технологии распределенных реестров, но не криптовалют». Изучаются НПА России и Мальты, имеющие отношение к цели исследования. Но не изучается и не обобщается никакой объем российской и зарубежной научной литературы по заявленной проблематике, анализ и дискуссия с авторами-оппонентами отсутствует. А ведь есть статьи по сравнительно-правовому исследованию аналогичной темы. При этом автор отмечает: «Следовательно, в Российской Федерации отсутствует правовое регулирование налогообложение» (речь идет о криптовалюте).

Методология исследования. Цель исследования определена названием и содержанием работы: «Особенностью правового регулирования оборота криптовалюты в Российской Федерации является создание отдельного закона, направленного на комплексное регулирование оборота криптовалют», «...в части налогообложения доходов, полученных от оборота криптовалют, вопрос остается дискуссионным, поскольку понятие «цифровая валюта» не является тождественным научно-техническому понятию криптовалюта». Они могут быть обозначены в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов, связанных с вышеназванными вопросами и использованием определенного опыта. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана определенная методологическая основа исследования. Автором используется совокупность специально-юридических методов познания. Методы анализа и синтеза позволили бы обобщить подходы к предложенной тематике и повлияли бы на выводы автора. Но этого нет, как нет и оппонентов. Определенную роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором применялись формально-юридический и сравнительно-правовой методы, которые позволили провести анализ и осуществить толкование актов российского и мальтийского законодательства и сопоставить различные документы. В частности, делаются такие выводы: «...налогообложения деятельности лиц, оказывающих услуги участникам рынка оборота криптовалют. Правовое регулирование

деятельности данной группы лиц особенно актуальна, так как оно осуществляется не в рамках системы распределенных реестров, а посредством контролируемых платежных систем» и др. Таким образом, выбранная автором методология не в полной мере адекватна цели статьи, позволяет изучить некоторые аспекты темы.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Данная тема является важной в мире и в России, с правовой точки зрения предлагаемая автором работа может считаться актуальной, а именно он отмечает «Вопрос о налогообложении доходов организаций и физических лиц, оказывающих услуги майнинга для третьих лиц, детально не рассматривался, но фактически, организации, осуществляющие данный вид деятельности, существуют в Российской Федерации». И на самом деле здесь должен следовать анализ работ оппонентов, но он не следует и автор не показывает умение владеть материалом оппонентов. Но научные изыскания в предложенной области стоит только приветствовать.

Научная новизна. Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнения. Она выражается в конкретных научных выводах автора. Среди них, например, такой: «...майнеры осуществляют возмездную деятельность по поддержанию оборота криптовалют в обмен на получаемую криптовалюту, в связи с данным выводом, можно предположить, что получаемая криптовалюта будет признаваться доходом для целей налогообложения в момент зачисления криптовалюты на счет майнера». Как видно, указанный вывод может быть использован в дальнейших исследованиях. Таким образом, материалы статьи в представленном виде могут иметь некоторый интерес для научного сообщества.

Стиль, структура, содержание. Тематика статьи соответствует специализации журнала «Юридические исследования», так как посвящена сравнительно-правовому исследованию налогово-правового регулирования «...налогообложения оборота криптовалют...» Республики Мальта и РФ. В статье отсутствует аналитика по научным работам оппонентов, поэтому автор не отмечает, что уже ставился вопрос, близкий к данной теме и автор не использует материалы, не дискутирует с оппонентами. Содержание статьи соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели своего исследования. Качество представления исследования и его результатов следует признать не до конца доработанным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология, результаты исследования, научная новизна. Оформление работы соответствует определенным требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенные нарушения данных требований: отсутствие оппонентов и соответственно анализа текущего состояния исследуемой проблемы, грамматические описки (отсутствия точек в конце предложений, «выпустило множество общественных доклада», «кирптовалют»).

Библиография не полная, содержит только НПА (публикации оппонентов отсутствуют), к которым автор обращается. Это позволяет автору относительно правильно определить проблемы и поставить их на обсуждение. Следует высоко оценить качество представленной и использованной НПА. Присутствие научной литературы показало бы обоснованность выводов автора и повлияло бы на выводы автора. А таких трудов много и их анализ позволил бы построить статью более информативную.

Апелляция к оппонентам. Автор провел определенный анализ текущего состояния исследуемой проблемы только по НПА. Автор не описывает разные точки зрения оппонентов на проблему, аргументирует правильную по его мнению позицию, не опираясь на работы оппонентов, предлагает варианты решения проблем.

Выводы, интерес читательской аудитории. Выводы являются логичными, конкретными «Республика Мальта не имеет особого налогово-правового регулирования оборота криптовалют и токенов, в отличие от Российской Федерации, где не только принят Закон о ЦФА, но и введено налогово-правовое регулирование в части оборота токенов» и др.

Статья в данном виде может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным в статье вопросам. На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи «рекомендую опубликовать» с учетом замечаний.