

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Абдулин Р.Р. — Особенности юридических процедур в рассмотрении споров, связанных с договорными отношениями // Юридические исследования. – 2023. – № 1. – С. 65 - 73. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.1.38430
EDN: BRGFDU URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=38430

Особенности юридических процедур в рассмотрении споров, связанных с договорными отношениями

Абдулин Руслан Робертович

судья, Арбитражный суд Курганской области

640000, Россия, Курганская область, г. Курган, ул. Климова, 105

✉ rus.abdulin.1977@mail.ru



[Статья из рубрики "Договор и обязательства"](#)

DOI:

10.25136/2409-7136.2023.1.38430

EDN:

BRGFDU

Дата направления статьи в редакцию:

12-07-2022

Аннотация: Предметом исследования являются особенности юридических процедур в рассмотрении споров, связанных с договорными отношениями. Автор статьи путем анализа и обобщения научных материалов, материалов судебной практики приходит к выводу, что в последние годы в рассмотрении споров, связанных с договорными отношениями, актуализируется поиск альтернативных способов урегулирования возникающих конфликтов. Автор отмечает, что юридические процедуры в реализации примирения сторон в досудебных, судебных и иных альтернативных способах урегулирования споров носят договорный характер, то есть для урегулирования спора (конфликта) договорные юридические процедуры используются на любой стадии договорных отношений, что не характерно для других видов гражданских правоотношений. Между тем с позиции функционального подхода внесудебные, судебные и иные способы защиты прав участников договорных отношений могут выступать действенным инструментом урегулирования конфликтов, возникающих между сторонами. В работе автором творчески использовались общенаучные и частнонаучные методы в познавательном единстве и в комплексном сочетании, в том числе: анализа и синтеза, абстрагирования, системно-структурного, сравнительно-правового и др. Научная новизна исследования состоит в том, что статья представляет собой комплексное исследование, в котором рассматриваются предоставленные сторонам в

договорных отношениях регулятивно–обеспечительные функции, направленные на установление (возникновение) договорного правоотношения, изменение содержания и прекращение договорных отношений, изменение субъектного состава договора, признание и подтверждение права, а также устранение спорности (конфликтности) в договорных отношениях. Ключевым в этой сентенции является то, что стороны как носители субъективного права или юридической обязанности при возникновении спора (конфликта) имеют возможность выбрать способ, предусмотренный законом или разумную модель поведения для его урегулирования, а также и процедуру ее реализации.

Ключевые слова:

юридические, процедуры, конфликт, спор, практика, примирение, договор, сторона, право, пленум

В последние годы стали актуальными исследования в части поиска альтернативных способов урегулирования споров в договорных отношениях. На взгляд Е.А. Ивановой поводом к этому стала «ежегодно возрастающая нагрузка на судей», специализирующихся на рассмотрении гражданских дел в судах общей юрисдикции и судей арбитражных судов, а также «унификация российского процессуального законодательства». По ее мнению, «снижение судебной нагрузки возможно путем предоставления заинтересованным лицам большей самостоятельности в определении формы защиты права (судебной, внесудебной юрисдикционной, внесудебной неюрисдикционной), а также порядка и условий ее реализации для уменьшения количества судебных заседаний, снижения вероятности обжалования судебных актов и сокращения споров, возникающих при принудительном исполнении»^[1]. Однако по этому поводу есть и несколько иная точка зрения. Так, в свое время В.Ф. Яковлев писал, что «разрешение споров с использованием медиации (посредничества) возможно там, где для этого созрели или созданы определенные предпосылки, условия. Главным из них является, разумеется, готовность самих предпринимателей, высокий уровень этики, взаимное доверие, способность вести переговоры на равной двусторонней основе»^[2]. То есть, В.Ф. Яковлев обратил внимание на то, что к снижению той же нагрузки на судей необходимо идти не через стремление субъектов договорных отношений к обязательному разрешению их спора в судебном порядке, а через поиск различных вариантов альтернативных способов урегулирования споров. При этом, как видим, В.Ф. Яковлев обращает внимание на готовность к этой альтернативной процедуре прежде всего самих конфликтующих сторон. Полностью разделяя такую точку зрения В.Ф. Яковлева, автор настоящей работы считает, что для разрешения споров посредством альтернативных суду способами важную роль играют и сами судьи. В качестве аргумента можно привести положения части 1 статьи 153.1 ГПК РФ, в которой указано, что суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора, руководствуясь при этом интересами сторон и задачами судопроизводства. И в этой же статье именно судьям прямо указывается, что примирение сторон возможно на любой стадии гражданского процесса и при исполнении судебного акта. В настоящее время институт судебного примирения преимущественно регулируется статьями 153.6 ГПК РФ, 138.5 АПК РФ, 137.6 КАС РФ. Среди организационных мер, связанных с реализацией примирительных процедур, важное место занимает и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения».

Однако прежде чем перейти к освещению юридических процедур в примирительных процессах, рассмотрим основные способы защиты субъективных гражданских прав, перечисленных в статье 12 ГК РФ, среди которых присутствуют способы, имеющие отношение и к договорному праву. В частности, это признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признание оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; присуждение к исполнению обязанности в натуре; возмещение убытков; взыскания неустойки; прекращения или изменения правоотношения. Такая возможность конфликтующим сторонам предоставлена как материальной нормой (пункт 2 статьи 11 ГК РФ), устанавливающей защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав через суд общей юрисдикции, арбитражный суд или третейский суд в соответствии с их компетенцией, так и процессуальными нормами (часть 4 статьи 3 ГПК РФ, часть 5 статьи 4 АПК РФ) в соответствии с которыми спор, возникший из гражданско-правовых отношений, возможно по их соглашению передать на рассмотрение третейского суда. Таким образом, стороны реализуя свои субъективно-объективные права, установленные в названных выше нормах, даже после обращения в суд общей юрисдикции или арбитражный суд вправе использовать примирительные процедуры для урегулирования конфликта. Подробно о процедуре досудебного урегулирования изложено в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства». Отсюда следует, что субъекты договорных отношений для разрешения спора всегда правомочны выбрать вид конкретного поведения исходя из анализа возможных способов (вариантов), лишь бы они не были противоправными. Схематично это может выглядеть следующим образом: каждая из сторон имеет возможность выбора одного из способов защиты своего права. Далее между сторонами следуют согласительные процедуры по способу, удовлетворяющие обе спорящие стороны, что может быть достигнуто вследствие переговоров самостоятельно самими спорящими сторонами либо с помощью примирителя. И, наконец, достижение взаимовыгодного, компромиссного соглашения, удовлетворяющего конкретные потребности спорящих сторон и что, по сути, является центральным звеном в процессе примирения. Такая процедура наиболее приемлема при реализации прав и надлежащего исполнения обязанностей в договорном праве, поскольку она может устанавливаться договаривающимися сторонами еще до возникновения правоотношения или уже после возникновения договорных отношений. Тем самым сторонами реализуется регулятивно-обеспечительная функция, выражающаяся в установлении (возникновении) договорного правоотношения, изменение содержания и прекращение договорных отношений, изменение субъектного состава договора, признание и подтверждение права, а также устранение спорности (конфликтности) в договорных отношениях. Ключевым в этой сентенции является то, что стороны как носители субъективного права или юридической обязанности при возникновении спора (конflikта) имеют возможность выбрать способ, предусмотренный законом или разумную модель поведения для примирения, а также и процедуру ее реализации. Безусловно, каждая из сторон действует в своем собственном интересе и для достижения цели стоит перед выбором наиболее оптимальной модели поведения. И вот здесь важную роль играют лица и организации, участвующие в примирении сторон (профессиональные судьи, третейские суды, медиаторы, консультанты, посредники, финансовые омбудсмены) помогающие не только заключить компромиссные соглашения, но и создающие атмосферу доверия и сотрудничества [\[3\]](#). При этом следует отметить, что примирительные процедуры состоят из конкретного набора последовательно

совершаемых юридических процедур, которые можно по соглашению сторон или по рекомендации примирителя прервать, возобновить, перейти из одной стадии в другую или, наоборот, вернуться на предыдущий этап. И все названные действия по достижению конкретного результата примирения являются элементами юридических процедур. Исходя из изложенного можно сделать краткий вывод, что юридические процедуры в реализации примирения сторон в досудебных, судебных и иных альтернативных способах урегулирования споров носят договорный характер, то есть для урегулирования спора (конфликта) договорные юридические процедуры используются на любой стадии договорных отношений, что не характерно для других видов гражданских правоотношений. Надо сказать, что это очень важный признак, который в очередной раз подтверждает о наличии у конфликтующих сторон диспозитивных начал, предоставляющих им возможность свободно распоряжаться материальными и процессуальными правами в целях достижения консенсуса в урегулировании существующего между ними спора. Хотя справедливости ради следует отметить, что не во всех нормах гражданского судопроизводства этот признак отражен в полном объеме. Для примера обратимся к статье 33 АПК РФ в соответствии с которой споры между сторонами гражданско-правовых отношений, подлежащие рассмотрению арбитражными судами, могут быть переданы на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения. Между тем такие диспозитивные полномочия конфликтующих сторон, пишет И.Н. Балашова, как отказ от иска или признание иска в форме примирения, свидетельствующие о прекращении дела производством и конфликт ликвидированным, в данной норме не названы [\[4\]](#).

Дифференциация юридических процедур в досудебных, судебных и иных альтернативных способах урегулирования споров в договорном праве может быть проведена по следующим признакам:

– **законодательного установления или судебной практики**, то есть когда досудебный порядок урегулирования спора обязателен если такая обязанность прямо указана в законах (ч. 5 ст. 4 АПК РФ, п. 3 ст. 132 ГПК РФ) или в решениях судов. Например, конфликт (спор) о взыскании денежных средств по требованию, возникшему из договора или другой сделки, вследствие неосновательного обогащения, может быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором. Или другой пример. Так, в случае применения процессуального эстоппеля теряется право сторон, заключивших мировое соглашение, выдвигать новые требования, если условие о необходимости выполнения дополнительных обязательств не было включено в мировое соглашение [\[5\]](#).

– **установленные соглашением сторон**. В данном случае юридические процедуры по урегулированию споров выбираются самими спорящими сторонами исходя из различных не противоречащих закону вариантов (медиативное соглашение; согласительная процедура; мировое соглашение; третейский арбитраж; примирительные процедуры с привлечением третьего лица и др.);

– **установленные предписаниями и другими не правовыми нормами**, которые также регулируют конкретную сферу договорных отношений. Например, к таким регуляторам относится обычай делового оборота, нормы традиций, обычаи в области вексельного права, торговые обычаи, обычаи, применяемые в банковской практике. Подлежит применению обычай как зафиксированный в каком-либо документе, так и существующий

независимо от такой фиксации. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» под обычаем, который в силу статьи 5 ГК РФ может быть применен судом при разрешении гражданско-правового спора, следует понимать не предусмотренное законодательством, но сложившееся, то есть достаточно определенное в своем содержании, широко применяемое правило поведения при установлении и осуществлении гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей не только в предпринимательской, но и иной деятельности.

Следует подчеркнуть, что виды юридических процедур по урегулированию спора в договорных отношениях в судах общей юрисдикции, арбитражных судах (досудебные), третейском арбитраже либо по соглашению сторон (внесудебные или альтернативные), не имеют особого различия. К ним относятся: претензии, переговоры; посредничество, в том числе медиация; судебное примирение; консультирование; обращение к независимой юридической оценке или получение независимой экспертной оценки и другие процедуры, которые могут привести к примирению сторон. Следует отметить, что перечень юридических процедур по урегулированию споров, возникающих в связи со сделками, пополняется проведением онлайн-заседаний арбитража и переговорами участников спора посредством использования информационно-коммуникационной сети Интернет. В юридической литературе выделяются два вида интернет-разбирательств: 1) урегулирование конфликта (спора) посредством онлайн-арбитража; 2) онлайн-урегулирование спора самими спорящими сторонами (самостоятельно либо с привлечением третьего лица) [\[6\]](#). Однако в связи с этим хотелось бы обратить внимание на следующее. По мнению А. Панова характерными чертами национального онлайн-арбитража по урегулированию спора между конфликтующими сторонами являются: переписка между ними, а также арбитрами и секретариатом арбитражного учреждения по электронной почте; представление процессуальных бумаг и доказательств в электронной форме; совещания, допросы свидетелей и целиком слушания, которые проводятся с использованием телефонных или видеоконференций и проч. В то же время А. Панов подчеркивает отсутствие препятствий для проведения онлайн-арбитража в рамках традиционного третейского разбирательства, для чего, по его мнению, требуется лишь идентификация сторон (и их представителей), а также создание системы обмена электронными документами. Полностью соглашаясь с высказанной позицией А.Панова, можно лишь ее дополнить. Дело в том, что в проведении онлайн-арбитража по урегулированию спорных отношений одной из ключевых юридических процедур является вынесение электронного арбитражного решения, которое должно быть поставлено в один ряд с письменным [\[7\]](#). Более того, электронное арбитражное решение должно быть онлайн арбитрами исполнено на бумажном носителе, подписано и направлено сторонам, что обеспечит возможность его признания и исполнения в будущем, а самое важное предупреждается риск его изменения одной из спорящих сторон. Такой подход, на взгляд автора, полностью соответствует и Техническим комментариям ЮНСИТРАЛ по урегулированию споров в режиме онлайн (пункт 2) в котором указывается, что эта электронная площадка «охватывает широкий набор подходов и форм (в том числе, помимо прочего, рассмотрение спора омбудсменом или комиссией по рассмотрению жалоб, переговоры, согласительную процедуру, посредничество, содействие урегулированию, арбитраж и другие) и возможность использования гибридных процедур, включающих как онлайн-овые, так и офлайн-овые элементы». В примечаниях к этому пункту специально отмечено, что перечисленные названия процедур приведены исключительно в качестве примера и могут варьироваться в зависимости от правовой системы, причем вполне допустимым признается использование для одной и той же

процедуры нескольких названий из этого списка [\[8\]](#), что, безусловно, не исключает исполнение электронного арбитражного решения в письменном виде.

Итак, подведем итог. С позиции функционального подхода внесудебные, судебные и иные способы защиты прав участников договорных отношений могут выступать действенным инструментом урегулирования конфликтов, возникающих между сторонами. Однако приходится констатировать, что в настоящий момент их потенциал, в том числе и в договорном праве, используется далеко не в должной мере. Верховный Суд РФ считает, что юридические процедуры о примирении сторон слишком лаконичны и разрозненны, что не позволяет этому институту стать эффективным инструментом урегулирования споров. По его данным, за период с 2011 по 2021 год примирительные процедуры с участием медиаторов использовались при рассмотрении крайне незначительного количества дел: всего лишь около 0,008% дел судами общей юрисдикции и при рассмотрении около 0,002% дел арбитражными судами [\[9\]](#). Для примера также можно привести показатели Арбитражного суда Свердловской области, в котором в последние годы количество дел, заканчивающихся заключением медиативного соглашения, или дел, рассмотренных с участием посредника, в среднем не превышает 10 случаев в год [\[10\]](#), что ничтожно мало. Хотя, как видно из изложенного, юридические процедуры судебного примирения, медиации и иных способов мирного урегулирования споров, доступны для широкого круга спорящих сторон. Более того, помимо традиционных юридических процедур, предоставленных законом судам общей юрисдикции и системе арбитражных судов в сфере примирения конфликтующих сторон (переговоры, претензионный порядок урегулирования споров, посредничество, мировое соглашение), постоянно расширяется перечень юридических процедур в других разновидностях альтернативного разбирательства споров, которые интегрируют в себе не только свободу выбора в способах разрешения спорных вопросов как, например, выбор третейского разбирательства, но и используют юридические процедуры в сочетании с традиционными. Например, «переговоры-претензионный порядок», «посредничество-третейское разбирательство», «переговоры и/или посредничество-мировое соглашение», «согласительная процедура с привлечением примирителя». В развитие сказанного следует отметить, что юридические процедуры в урегулировании спорных отношений в договорном праве дополняются и применением современных технологий (юридические процедуры проведения онлайн-заседаний арбитража и иных средств информационно-коммуникационной сети Интернет). Как видим в договорном праве применяется разнообразный инструментарий защиты прав и законных интересов участников с предоставлением конфликтующим сторонам свободу выбора способа примирения сторон и отвечающую их интересам юридическую процедуру.

Библиография

1. Иванова Е.А. Соглашения в сфере гражданской юрисдикции: процессуально-правовой аспект / Е. А. Иванова ; Уральск. гос. юрид. ун-т. – Москва : Статут, 2020 – 180 с.
2. Медиация как метод внесудебного разрешения споров / Под ред. А.М. Насташкина. М., 2006. С. 10
3. Рожкова М.А. Кто такой примиритель и нужен ли ему "свой" закон? // Закон. 2007. N 11 (ноябрь). С. 173-187.
4. Балашова И.Н. Примирение сторон третейского разбирательства в реалиях нового вектора развития законодательства об альтернативных способах разрешения споров// Автономная некоммерческая организация "Редакция журнала "Третейский

- суд" (Санкт-Петербург). № 3/4 (115/116). 2018. С.210-216.
5. Постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2011 N 13903/10 по делу N А60-62482/2009-С7 // Вестник ВАС РФ. 2011. N 7.
 6. Курочкин С.А. Онлайн-арбитраж: правовые аспекты // «Право в сфере Интернета: Сборник статей». М.: Статут, 2018. С. 477-478.
 7. Чупахин И. М. Онлайн-арбитраж: особенности исполнения решений // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 11.
 8. http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/odr/1700384_R_ebook_Technical_Notes_on_ODR.pdf
 9. <https://uniye.ru/sledstvie-i-sud/primirenie-storon-gpk-2.html>
 10. Статистические данные о работе «комнаты примирения» в Арбитражном суде Свердловской области URL: <http://ekaterinburg.arbitr.ru/node/16042>(дата обращения: 05.03.2022)

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Особенности юридических процедур в рассмотрении споров, связанных с договорными отношениями».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам, возникающим при рассмотрении споров, связанных с договорными отношениями. Автор статьи обращает внимание на различные юридические процедуры, прежде всего, альтернативное разрешение споров. В качестве предмета исследования выступили нормы законодательства, мнения ученых, материалы практики.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса о юридических процедурах в рассмотрении споров, связанных с договорными отношениями. Исходя из поставленных цели и задач автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов судебной практики.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм ГПК РФ). Например, следующий вывод автора: «для разрешения споров посредством альтернативных суду способами важную роль играют и сами судьи. В качестве аргумента можно привести положения части 1 статьи 153.1 ГПК РФ, в которой указано, что суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора, руководствуясь при этом интересами сторон и задачами судопроизводства. И в этой же

статье именно судьям прямо указывается, что примирение сторон возможно на любой стадии гражданского процесса и при исполнении судебного акта».

Следует положительно оценить возможности эмпирического метода исследования, связанного с изучением материалов судебной практики. Так, автором делаются выводы на основании мнений Верховного Суда Российской Федерации. Важными могут быть и аргументы, сформированные на основании судебной статистики. В частности, были сделаны такие авторские выводы: «за период с 2011 по 2021 год примирительные процедуры с участием медиаторов использовались при рассмотрении крайне незначительного количества дел: всего лишь около 0,008% дел судами общей юрисдикции и при рассмотрении около 0,002% дел арбитражными судами. Для примера также можно привести показатели Арбитражного суда Свердловской области, в котором в последние годы количество дел, заканчивающихся заключением медиативного соглашения, или дел, рассмотренных с участием посредника, в среднем не превышает 10 случаев в год, что ничтожно мало».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема выбора процедур при разрешении споров сложна и неоднозначна. В том числе, есть теоретические вопросы по поводу того, имеются ли различия между такими процедурами при разрешении разных категорий споров, в том числе споров, возникающих из договорных отношений. Автор прав, что осветил этот аспект актуальности. С практической стороны следует признать, что нередко возникают практические проблемы при применении норм законодательства по рассматриваемому автором вопросу.

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«юридические процедуры в урегулировании спорных отношений в договорном праве дополняются и применением современных технологий (юридические процедуры проведения онлайн-заседаний арбитража и иных средств информационно-коммуникационной сети Интернет). Как видим в договорном праве применяется разнообразный инструментарий защиты прав и законных интересов участников с предоставлением конфликтующим сторонам свободу выбора способа примирения сторон и отвечающую их интересам юридическую процедуру».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по дифференциации «юридических процедур в досудебных, судебных и иных альтернативных способах урегулирования споров в договорном праве». Выявлены конкретные признаки для такой дифференциации. Так, предложены следующие виды юридических процедур: по признакам «законодательного установления или судебной практики», «установленные соглашением сторон», «установленные предписаниями и другими не правовыми нормами».

Приведенный вывод может быть актуален и полезен для практической деятельности в целях понимания различия ряда юридических процедур, рассмотренных автором статьи.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного

сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Юридические исследования», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с альтернативным разрешением споров, связанных с договорными отношениями.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Имеются некоторые неточности в использовании слов статьи. Так, явно высказывая собственное мнение, автор использует оборот «автор диссертации считает». Указанное замечание не влияет на общее положительное впечатление о статье и может быть исправлено в порядке редакторской правки.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Иванова Е.А., Рожкова М.А., Балашова И.Н., Курочкин С.А., Чупахин И.М. и другие). Многие из цитируемых ученых являются признанными учеными в области гражданского и арбитражного процесса. Хотело бы отметить использование автором большого количества материалов судебной практики, что позволило придать исследованию правоприменительную направленность.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным автором вопросам.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»