

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Биошкина Н.И. — Этнические конфликты и сепаратизм как предпосылки распада СССР в условиях кризиса официальной идеологии // Юридические исследования. – 2023. – № 1. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.1.39582
EDN: KDUHZV URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39582

Этнические конфликты и сепаратизм как предпосылки распада СССР в условиях кризиса официальной идеологии

Биошкина Надежда Иосифовна

доктор юридических наук

профессор, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

603950, Россия, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23

✉ Asya_biyushkina1@list.ru



[Статья из рубрики "История государства и права"](#)

DOI:

10.25136/2409-7136.2023.1.39582

EDN:

KDUHZV

Дата направления статьи в редакцию:

04-01-2023

Дата публикации:

11-01-2023

Аннотация: Объектом исследования явились федеративные отношения в рамках СССР и РСФСР, развивающиеся в кризисных условиях этнических конфликтов и стагнации официальной советской идеологии. Предметом исследования явились этнические конфликты и сепаратизм как предпосылки распада Советского Союза в условиях кризиса коммунистической идеологии. Целью данного исследования явилось изучение отдельных негативных тенденций развития федеративных отношений в связи с нараставшими кризисными явлениями в СССР. Для достижения поставленной цели использовалась совокупность всеобщих (диалектика), общенаучных (анализ, синтез, дедукция, индукция, структурно-системный метод), частнонаучных методов (исторический метод), специальных методов (формально-юридический). Новизна исследования заключается в том, что на основе архивных документов автором обосновывается дуалистическая природа генезиса и развития межэтнических конфликтов, имеющих, с одной стороны, глубокие исторические корни, а с другой стороны, обострялись в связи с просчетами советского федеративного строительства. Кроме этого, рельефно показан кризис идеологии советского интернационализма,

выродившегося в схоластический догматизм, механически эксплуатируемый верховной властью, без успешных попыток модернизации. Особым вкладом автора в исследование темы является введение в научный оборот архивных документов из фондов Государственного архива Российской Федерации и Государственного архива социально-политической истории.

Ключевые слова:

этнический конфликт, сепаратизм, государственное устройство, советский федерализм, РСФСР, СССР, суверенитет, национальное самоопределение, унитарное государство, асимметричная федерация

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №21-011-43043

The research was funded by RFBR according to the project №21-011-43043

Введение

Позитивные процессы развития федерализма, имевшие место в предшествующие периоды советской государственности, были вытеснены с середины 80-х годов нарастающим конфликтом республик и союзного центра с одной стороны и межреспубликанских отношений – с другой. Трудности внутрифедеративного управленческого взаимодействия осложнялись национальными противоречиями. На обширном пространстве Советского Союза, населенного различными этносами, возникали многочисленные этнические столкновения, угрожавшие самому существованию союзного государства. Коммунистическое руководство, оказавшееся заложниками идеологических штампов, оказалось не в состоянии адекватно на новом уровне противодействовать всё возрастающей турбулентности деструктивных процессов в области национальных отношений.

Российская Федерация, являющаяся правопреемницей СССР не только по формальным основаниям, но и фактически представляет собой многонациональное федеративное государственное образование. В связи с этим изучение проблем, связанных с федеративным строительством, представляется актуальным, не утратившим своей значимости в настоящий период. Так, вопрос о межэтнических противоречиях потенциально значим на современном этапе развития Российской Федерации.

Объектом исследования явились федеративные отношения, развивающиеся в кризисных условиях этнических конфликтов и стагнации официальной советской идеологии. Предметом исследования явились этнические конфликты и сепаратизм как предпосылки распада Советского Союза в условиях кризиса коммунистической идеологии. Целью данного исследования явилось изучение отдельных негативных тенденций развития федеративных отношений в связи с нараставшими кризисными явлениями в СССР.

Новизна исследования заключается в том, что на основе архивных документов автором обосновывается дуалистическая природа генезиса и развития межэтнических конфликтов, имеющих, с одной стороны, глубокие исторические корни, а с другой стороны, обострялись в связи с просчетами советского федеративного строительства. Кроме этого, рельефно показан кризис идеологии советского интернационализма, выродившегося в схоластический догматизм, механически эксплуатируемый верховной

властью, без успешных попыток модернизации. Особым вкладом автора в исследование темы является введение в научный оборот архивных документов из фондов Государственного архива Российской Федерации и Государственного архива социально-политической истории.

Этнические конфликты и сепаратизм как предпосылки распада Советского Союза рассматривались в последние десятилетия неоднократно. Автору в этой связи представляются интересными работы Г.И. Мирского [\[1\]](#) и А.В. Шубина [\[2\]](#). Гораздо больший отклик у исследователей находит тема этнических конфликтов на постсоветском пространстве, к примеру, статьи Н.К. Арбатовой [\[3\]](#), Л.Т. Кулумбеговой [\[4\]](#), А.И. Федорищенко [\[5\]](#). При этом настоящая статья призвана восполнить определенный пробел именно в плане связи этнических конфликтов и сепаратизма с одной стороны и кризиса официальной идеологии с другой.

Методология исследования

В ходе проведения исследования использовалась совокупность следующих методов. Среди *всеобщих методов* следует выделить диалектику, позволившую подойти к предмету исследования с точки зрения его развития, выявив закономерности возникновения и развития. К использованным *общенаучным методам* отнесем анализ позиций советских государственных и общественных деятелей, а также архивных документов; синтез эмпирического материала; дедуктивный и индуктивный методы, позволившие изучить факторы, способствовавшие выявлению природы межэтнических конфликтов, установлению причинно-следственной связи между кризисом межэтнических отношений и распадом союзного государства; структурно-системный метод, давший возможность обосновать взаимосвязи национальной политики, её идеологической основы и федеративного строительства. *Частнонаучные методы* представлены историческим методом, который применен в процессе изучения предмета исследования с учетом опыта государственного устройства Российской империи, создания РСФСР и СССР. Среди *специальных методов* был особенно востребован формально-юридический, позволивший исследовать Союзный договор между Советской Социалистической республикой Грузии и Советской Социалистической республикой Абхазии о вступлении этих республик в военный и финансово-экономический союз.

Обсуждение

Значительная часть этнических конфликтов была «унаследована» советской властью от Российской империи. В этой связи солидаризируемся с позицией авторов М.В. Подпрятова, Р.А. Соловьева, М.Г. Суслова, которые справедливо полагают, что «в такой многонациональной стране, как Россия, национальный вопрос и межнациональные отношения всегда относились числу наиболее значимых и острых. Еврейские погромы, армяно-татарская резня и другие возникновения на национальной почве в царской России указывали на остроту и трагизм противоречий. Советский Союз унаследовал много проблем старой России, но добавил и новые» [\[6, с. 23\]](#). Так, к примеру, комиссия ВЦИК по урегулированию споров между туркменами и киргизами, пришла к выводу, что «начало туркмено-киргизских столкновений ... относится к концу XVIII века» [\[7, л. 3\]](#). Изначальное содержание конфликта состояла в следующем: «... киргизы, двигаясь со своими стадами с востока начали теснить туркмен ..., которые занимали Мангишлакский полуостров на берегу Каспийского моря. Туркмены ..., теснимые киргизами, должны были откочевывать частью в Персию, частью в Ставропольскую и Астраханскую губ., частью в пределы нынешней Хорезмской Республики. Туркмены, не оставаясь на постоянном

жительство в Персии и других местах, возвращались со своими стадами на прежние пастбища и сталкивались с киргизами» [\[7, л. 31\]](#). Столкновения на чисто хозяйственной почве приобрели новый, именно этнический импульс в 1916 – 1917 гг., когда «по происхождению из Туркмен ДЖУНЕЙД – ХАН делает попытки захватить престол Хивинского хана УЗБЕКА, но благодаря поддержке киргиз – адаевцев УЗБЕК – хану, попытки ДЖУНЕЙД – ХАНА не увенчались успехом и его сподвижники разбрелись по степям грабя исключительно киргиз и узбеков» [\[7, л. 23\]](#). В начале 20-х годов это сохраняющийся конфликт принял новые формы с созданием военизированных формирований каждой из этнических групп, в связи с чем комиссия ВЦИК внесла предложения силовым путём «принять меры к возможной ликвидации самоохраны населения» и «принять постепенные меры к изъятию главарей, как той, так и другой стороны» [\[7, л. 3 об\]](#). В свете рассмотренного примера, типичного для периода формирования советского федеративного государства, трудно согласиться с позицией исследователя А.П. Мякшева, который отмечает, что «с сожалением приходится констатировать, что основной причиной «предпочтительного выделения» документальных источников периода перестройки и постсоветской России при анализе механизма и типов этнических конфликтов является не что иное, как узость событийно-фактографической базы по истории этнических конфликтов в предшествующие периоды» [\[8, с. 36\]](#).

Кроме того, некоторые этнические конфликты и территориальные споры были вызваны событиями прошлых, связанных с периодом образования союзного государства. Так, например, Абхазия изначально имела статус самостоятельной Советской Социалистической Республики. После подписания в 1921 году Союзного Договора между Социалистической Советской Республикой Грузии и Социалистической Советской Республикой Абхазии последняя была объединена с Грузией на равных правах, о чем убедительно свидетельствует текст соответствующего договора нормативного содержания: «Правительство Социалистической Советской Республики Грузии с одной стороны Правительство Социалистической Советской Республики Абхазии с другой, исходя из глубокой общности национальных и исторических уз, связывающих трудящиеся массы Грузии и Абхазии, и принимая во внимание, что только полное объединение всех сил обоих братских республик может обеспечить как интересы их, так и интересы великой пролетарской революции...» [\[9, л. 1\]](#). В этом документе определялись условия заключения данного договора, среди которых значилось «Социалистическая Советская Республика Грузия и Социалистическая Советская Республика Абхазия вступают между собой в военный и финансово-экономический союз. Для осуществления указанной цели оба представительства объявляют объединенными следующие комиссариаты: а) военный; б) финансов; в) народного хозяйства; г) почт и телеграфов ... Иностранные дела остаются целиком в ведении Социалистической Советской Республики Грузии. ... Железные дороги переходят непосредственно в ведение Управления Закавказских Железных дорог, внешняя торговля и ведения объединенного Внешторга Республик Грузии, Азербайджана и Армении, управление морским транспортом – в ведение Мортрана Социалистической Советской Республики Грузии. Объединенные комиссариаты обоих республик входят в состав Ревкома Социалистической Советской Республики Грузии» [\[9, л. 1 об\]](#). Таким образом, несмотря на равнозначность статуса договаривающихся сторон, в его условиях уже наметилась доминанта Грузии. Впоследствии Абхазия вошла в ЗСФСР в составе Грузинской Социалистической Советской Республики, а затем 19 февраля 1931 года ССР Абхазия была преобразована в автономную социалистическую республику. Таким образом, понижение правового статуса Абхазии заложило основу конфликта, переросшего в

последние годы советской власти в вооруженное столкновение.

Стагнация официальной советской идеологии и нарастание в связи с этим кризисных явлений в советской общественно-политической жизни привели к прекращению конструктивной направленности бифуркационных процессов развития федеративных отношений. В этой связи следует не согласиться с исследователем М.И. Мамаевым, утверждавшим, что «национальная политика уже в первые годы установления Советской власти уверенно обрела черты репрессивной политики» [\[10, с. 31\]](#). Формализация вопросов развития национальных отношений, нежелание и невозможность правящей элиты совершенствовать ленинские постулаты национальной политики и советского федерализма, нуждавшихся в новой интерпретации применительно к сложившимся отношениям, привели к падению авторитета власти. Идеология, которую верховная власть воспроизводила как единственно верную, подаваемую обществу как истина в последней инстанции, критически воспринималась мыслящей частью населения. Как справедливо отмечает исследователь Г.М. Барашков, «в стране зарождалось правозащитное движение. Объяснение тому, что диссидентское движение возникло именно в период правления Л.И. Брежнева, ряд исследователей находят в том, что смещение Н.С. Хрущёва не только положило конец открытым дискуссиям о сталинской эпохе, но и породило контрнаступление со стороны ортодоксов, которые стремились к реабилитации Сталина. Диссидентство являлось в первую очередь движением самозащиты против возможности подобного развития событий ... Но диссидентство также явилось проявлением разочарования в способности системы реформироваться» [\[11, с. 102\]](#). Несмотря на активную работу органов госбезопасности по борьбе с различными формами проявления инакомыслия, «идейные сомнения вносятся в различные слои советского общества» [\[12, с. 169\]](#).

Многочисленные выступления Генеральных секретарей ЦК КПСС на съездах партии, партийных конференциях, пленумах, встречах с трудовыми коллективами убедительно свидетельствуют о том, что партийные руководители не считались с вызовами времени, не отвечая новыми реалиям, широко использовали лексику революционных и постреволюционных времен, лозунговые формы обращения к советскому народу, который не случайно был признан самым читающим в мире. Одним из ярких примеров таких публичных выступлений является доклад Л. Брежнева «Пятьдесят лет великих побед социализма и заключительное слово Л.И. Брежнева на совместном торжественном заседании ЦК КПСС Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР, посвященны 50-й годовщине Великой Октябрьской социалистической Революции: «Всему миру известны результаты ленинской национальной политики, все нации и народности Советского Союза вышли на путь процветания и достигли огромных успехов в развитии индустрии, сельского хозяйства, науки и культуры, социализм привел в действие такую могучую движущую силу нашего развития, как дружба народов. Единство многонационального советского народа прочно, как алмаз. И как алмаз переливается многоцветьем граней, так и единство нашего народа сверкает многообразием его наций, каждая из которых живет богатой, полнокровной жизнью.

50-летие Октября – это настоящий праздник братской семьи народов, праздник всех республик, образующих великий Советский Союз. Российская Федерация, Украина, Белоруссия, Узбекистан, Казахстан, Грузия, Азербайджан, Литва, Молдавия, Латвия, Киргизия, Таджикистан, Армения, Туркмения, Эстония – все они живут одними помыслами, одними стремлениями, они были вместе в годы строительства социализма, они были вместе в суровую годину войны. И вместе они строят коммунизм, самостоятельно трудятся, общими силами двигают вперед экономику, науку и культуру

Советской страны.

Пусть процветает братская дружба всех наций и народностей нашей страны, пусть крепнет единство многонационального советского народа!» [\[13, л. 29\]](#).

Широко мыслящее, высокообразованное общество с сарказмом и негативным подтекстом воспринимало официальные мероприятия власти, посвященные как процессам партийного и государственного, так и советского строительства. Несмотря на то, что «официальная идеология имела в своем распоряжении достаточный арсенал, например, средства массовой информации, пропаганды и наглядной агитации. На неё работали все общественные организации. В её институтах и аналитических центрах трудились лучшие обществоведы и политологи, которые создавали идеологические программы и другие документы, направленные на поддержание жизнедеятельности системы» [\[14, с. 374\]](#).

Особенно высокий градус негативизма был присущ народам прибалтийских республик, Западной Украины, где были живы и сильны националистические настроения, нацеленные на выход из состава СССР. Мощный импульс сепаратистским настроениям был придан в начальный период Великой Отечественной войны, когда часть населения западных оккупированных территорий добровольно поддержала нацистский режим: «Национальные мотивы сыграли важную роль в развитии коллаборационизма среди «нерусских» народов оккупированной территории – особенно в Прибалтике, на Западной Украине и в Крыму» [\[15, с. 29\]](#). Победа советского народа сделала несбыточными эти сепаратистские тенденции. Советский Союз вместе с тем законсервировал проблему национальных отношений, в связи с чем теория советского федерализма совершенно не развивалась. Характерно, что на совещании у Л. Брежнева по подготовке доклада «Дело Ленина живет и побеждает», посвященного 100-летию со дня рождения В.И. Ленина вопросы федеративного устройства государства не были затронуты вовсе. Внимание уделялось национально-освободительному движению в мировом масштабе: «Применительно к новым историческим условиям Ленин всесторонне разработал национальный вопрос, обосновал идею соединения социалистических революций с национально-освободительными движениями, борьбы пролетариата за социализм с антиимпериалистической борьбой поработенных народов. Опираясь на открытый им закон усиления неравномерности экономического и политического развития различных стран в условиях империализма, Ленин пророчески предвидел, что «Социальная революция не может произойти иначе, как в виде эпохи, соединяющей гражданскую войну пролетариата с буржуазией в передовых странах и целый ряд демократических и революционных, в том числе национально-освободительных движений в неразвитых, отсталых и угнетенных нациях» (ПСС, т. 30, стр. 112). Ленин делал всё возможное для того, чтобы сплотить пролетариев и угнетенных всего мира для борьбы против империализма» [\[16, л. 29\]](#). Даже характеризуя В.И. Ленина как основателя первого в мире социалистического государства, о федеративной природе этого государства не говорится вовсе: «Триумфом идей ленинизма явилась победа Великой Октябрьской революции в России и образование на одной шестой части земного шара Советского Социалистического государства. Ленин был непосредственным вдохновителем, организатором и вождем первого в мире государства рабочих и крестьян» [\[16, л. 29\]](#).

Одним из межнациональных конфликтов на территории Советского Союза, был армяно-азербайджанский конфликт относительно Нагорно-Карабахской автономной области. Этой темы, в частности, коснулся в 1988 году во время визита в Армянскую ССР Генеральный секретарь ЦК КПСС М.С. Горбачев. Прежде всего он отметил общесоюзную

помощь пострадавшей от землетрясения Армянской ССР, в том числе работу азербайджанских специалистов: «Знаете, что в фонд восстановления армянских городов и сел отработали вчера Украина, Белоруссия, Москва, Ленинград, Саратов, весь Урал, и Азербайджан. Хотя вы все и сердитесь на народ азербайджанский, не сердитесь. Есть и там такая публика, которая хочет народы столкнуть. Но ведь есть она и в Армении» [17, л. 16 - 17]. В этой М.С. Горбачев напомнил о давнем конфликте армянского и азербайджанского народов по поводу территориальных претензий относительно Нагорного Карабаха. Обращает на себя внимание неуместная риторика, бытовой язык, упрощающие остроту межнациональной проблемы, требующей глубокой теоретико-юридической проработанности, особой деликатности в обращении к гражданам, целенаправленного стремления власти не просто к сглаживанию существующих противоречий, но и успешному их преодолению. М.С. Горбачев указал на усилия, предпринимаемые на внутрипартийном межреспубликанском уровне к преодолению армяно-азербайджанского конфликта: «На днях я встречался в ЦК КПСС с депутатами Верховного Совета СССР от Азербайджана и Армении, члена ЦК компартий двух республик. Предложил: давайте вместе думать, куда дальше идти? И армяне должны жить там, где живут, и азербайджанцы, и грузины. У нас ведь не только Кавказ, вся страна перемешана» [17, л. 17]. На примере данного выступления иллюстрируется, на наш взгляд, ошибочное представление власти о том, что принцип интернационализма для СССР является незыблемым постулатом, само собой разумеющимся явлением, которое носит константный характер и в силу давности своего существования не может быть подвергнут трансформации. Одной из причин неутихающего противостояния Азербайджанской и Армянской ССР по поводу Нагорного Карабаха называлась коррупция, поразившая как социальные, так и государственные отношения: «...новое руководство и Азербайджана, и Армении начинает подбираться к коррупционерам, взяточникам, которые видят, что перестройка наступает на них. Потому они торопятся, разжигают межнациональные распри. Делают это даже сейчас, когда беда пришла невиданная» [17, л. 17]. Кроме того, выход из армяно-азербайджанского конфликта советское руководство видело в улучшении социально-бытовых условий жизни населения Нагорно-Карабахской автономной области. М.С. Горбачев отмечает, что «Нагорный Карабах отстает в социально-экономическом развитии по вине Азербайджана. И нынешнее руководство Азербайджана полностью берет на себя то, что сделано прежним руководством. Решением ЦК, Совмина СССР мы выделим на 130 тысяч человек, проживающих в НКАО полмиллиарда рублей. Чтобы построить недостающие школы, библиотеки, кинотеатры, жилье» [17, л. 17]. На примере данного публичного выступления лидера советского государства видно, что провозглашаемые меры носили бессистемный, хаотичный характер, отсутствовала продуманная, целенаправленная политика преодоления межнациональной розни, инициированной деструктивными силами, которые активизировались в последние годы существования СССР.

На примере данной статьи показано, что идеология интернациональной дружбы не могла противостоять разрушительному воздействию на нормальное течение федеративных отношений национальных столкновений. Кризис идеологии усугублял этнические конфликты, которые в свою очередь ставили под вопрос само существование федеративного государства.

По итогам статьи автором сделаны следующие выводы.

1. Обоснована дуалистическая природа генезиса и развития межэтнических конфликтов, которые имели, с одной стороны, глубокие исторические корни, а с

другой стороны, обострялись в связи с просчетами советского федеративного строительства. Таким образом, мы имеем диалектическое сочетание объективных и субъективных факторов, деструктивно влиявших на развитие советской государственности.

2. Ленинская национальная политика, явившаяся локомотивом советского строительства в первые годы советской власти, сохранившая позитивный импульс на протяжении многих десятилетий, к середине 80-х годов утратила позитивный заряд и не была творчески обновлена советским руководством, превратившись в схоластическую догматику.
3. К концу 80-х связь идей интернационализма и массового сознания советских граждан была в целом утрачена, что создавало питательную почву для межэтнических конфликтов. Идеологический вакуум, созданный отсутствием творческой коммунистической политико-правовой мысли, заполнялся различного рода националистическими и даже откровенно сепаратистскими идеями, овладевавшими умами как национальных элит, так и широких слоев населения. В конечном итоге эти факторы в немалой степени послужили движущей силой распада единого федеративного советского государства.

Библиография

1. Мирский Г. Ещё раз о распаде СССР и этнических конфликтах // Мировая экономика и международные отношения. 1997. №2. С. 12 – 22.
2. Шубин А.В. Причины, последствия и оценка «перестройки» и распада СССР // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2019. №S20. С. 20.
3. Арбатова Н.К. Три измерения постсоветских «замороженных» конфликтов // Мировая экономика и международные отношения. 2019. Т. 63. №5. С. 88 – 100. DOI: 10.20542/0131-2227-2019-63-5-88-100
4. Кулумбегова Л.Т. Проблема национальной идентичности как фактор возникновения непризнанных государств на постсоветском пространстве // Международные отношения. 2018. №2. С. 32 – 39.
5. Федорищенко А.И. «Родимые пятна социализма» на постсоветском пространстве межнациональных отношений // Философский журнал «София». 2020. №2 (9). С. 7 – 14.
6. Подпрятлов М.В., Соловьев Р.А., Суслов М.Г. Межнациональные противоречия и причины национализма в СССР в 50 – 80-е гг. XX в. // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2011. №2 – 1. С. 23 – 26.
7. Выписка из протокола заседания Президиума ВЦИК /копия/ от 28 сентября 1923 г. о создании комиссии по урегулированию споров между туркменами, киргизами, протоколы /копии/ заседаний Комиссии ВЦИК по урегулированию споров между Туркестанской и Киргизской республиками и материалы, представленные на рассмотрение Президиума ВЦИК по урегулированию споров между туркменами и киргизами /автограф М.И. Калинина. л. 47/ // Государственный архив Российской Федерации. – Фонд Р-6987. – Опись 1. – Дело 1.
8. Мякшев А.П. Власть и межэтнические конфликты в СССР в период «развитого социализма» // Известия Саратовского университета. 2005. Т. 5. Сер. История. Право. Международные отношения. Вып. 1-2. С. 36 – 45.
9. Союзный договор между Советской Социалистической республикой Грузии и Советской Социалистической республикой Абхазии о вступлении этих республик в военный и финансово-экономический союз, направленный на имя Г.К. Орджоникидзе. Машинописная копия-заверенная // Российский государственный

- архив социально-политической истории. – Фонд 85. – Описание 18. – Дело 334.
10. Мамаев М.И. Государственная миграционная политика и процесс трансформации этнических меньшинств: история и реалии // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Общественные и гуманитарные науки. 2012. №2 (19) . С. 31 – 41.
 11. Барашков Г.М. Диссидентское движение в СССР (1960 – 1970-е годы) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2007. Т. 7. №1. С. 102 – 104.
 12. Казьмин В.М., Казьмина М.В. Борьба с инакомыслием в России в 60-80-е гг. XX века // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. № 2-2 (62). С. 166 – 169.
 13. Доклад Л. Брежнева «Пятьдесят лет великих побед социализма и заключительное слово Л. Брежнева на совместном торжественном заседании ЦК КПСС Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР, посвященным 50-й годовщине Великой Октябрьской социалистической Революции; записка Л. Брежнева о подготовке проекта доклада // Российский государственный архив новейшей истории. – Фонд 80. – Описание 1. – Единица хранения 209.
 14. Никонова С.И. Кризис идеологии и советское общество в 1970 – 80-е гг. // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2008. №7 (63). С. 374 – 382.
 15. Синицин Ф.Л. Этнополитические последствия германской оккупационной политики на территории СССР (1944-1945 гг.) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2015. №3. С. 26 – 32.
 16. Документы по подготовке доклада «Дело Ленина живет и побеждает»: стенограмма совещания у Л. Брежнева по вопросам подготовки доклада, проекты доклада // Российский государственный архив новейшей истории. – Фонд 80. – Описание 1. – Единица хранения 212.
 17. Документы о поездках по союзным республикам. Армянская ССР // Российский государственный архив новейшей истории. – Фонд 84. – Описание 1. – Дело 240.

Результаты процедуры рецензирования статьи

Рецензия скрыта по просьбе автора