

Научная статья

DOI: 10.15393/j10.art.2022.6321

EDN: ZUDAXB



**Достоевский и Аполлон Григорьев  
(художественные воплощения, трансформация  
и переоценка русского почвенничества)**

**С. А. Кибальник**

*Институт русской литературы (Пушкинский Дом),*

*Российская академия наук*

*(г. Санкт-Петербург, Российская Федерация)*

e-mail: kibalnik007@mail.ru



**Аннотация.** В статье развита гипотеза известного исследователя творчества Достоевского и Ап. Григорьева Б. Ф. Егорова о том, что некоторые реплики и черты характера Мити Карамазова «напоминают григорьевские», а также рассмотрено предположение В. А. Туниманова о близости художественных натур этих двух писателей. Автор статьи сформулировал гипотезы о наличии в творчестве Достоевского и других — как серьезных, так и карикатурных — отзвуков личности Григорьева. Особое внимание уделено характеру проблематизации и даже опровержения «почвенничества» в позднем творчестве Достоевского. Так, в «Братьях Карамазовых» почвенничество опровергается как образом Дмитрия Карамазова, так и всем строем романа. Окончательное разоблачение общественно-политических иллюзий в отношении если не русского народа, то русского крестьянства было дано уже не Достоевским, а его ближайшим «тайным учеником» и одновременно «опровергателем» Чеховым (и вслед за ним Буниным). Достоевский до конца жизни сохранял родство с Григорьевым в своей приверженности идеалу «живой жизни», который звучит как в пламенных декларациях «смешного человека», так и в умудренных житейским опытом заветах старца Зосимы, а также в верности «народной правде», открытой Григорьевым в творениях Пушкина.

**Ключевые слова:** Достоевский, Аполлон Григорьев, Братья Карамазовы, Дмитрий Карамазов, прототип, почвенничество

**Для цитирования:** Кибальник С. А. Достоевский и Аполлон Григорьев (художественные воплощения, трансформация и переоценка русского почвенничества) // *Неизвестный Достоевский*. 2022. Т. 9. № 4. С. 159–170. DOI: 10.15393/j10.art.2022.6321. EDN: ZUDAXB

---

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2022.6321

EDN: ZUDAXB

**Dostoevsky and Apollon Grigoryev  
(Artistic Incarnations, Transformation and Reassessment  
of Russian “Pochvennichestvo”)**

**Sergey A. Kibalnik**

*Institute of Russian Literature (Pushkinskiy Dom),*

*Russian Academy of Sciences*

*(St. Petersburg, Russian Federation)*

e-mail: kibalnik007@mail.ru

**Abstract.** The article develops the hypothesis set forth by Boris Egorov, a famous researcher of the work of Dostoevsky and Ap. Grigoriev, which claims that “some of the remarks and character traits of Mitya Karamazov are reminiscent of Grigoriev’s,” and also considers the assumption made by Vladimir Tunimanov about “closeness, partially turning into congeniality” of the “artistic natures of the two principal writers of the soil.” The presence in the work of Dostoevsky of other echoes or “shadows” of Grigoriev’s personality, both serious and caricature, is also discussed. Particular attention is paid to the nature of the problematization and even refutation of “pochvennichestvo” in Dostoevsky’s late works. Thus, in “The Brothers Karamazov,” “pochvennichestvo” is more likely to be refuted, both in the image of Dmitry Karamazov and in the whole structure of the novel. The socio-political illusions regarding if not the Russian people, then at least the Russian peasantry, have already been ultimately exposed, not by Dostoevsky, but by his closest “secret student” and at the same time, as is typical for such cases, by the debunker Chekhov (and subsequently by Bunin). Dostoevsky maintained a closeness to Grigoriev until the end of his life in his commitment to the ideal of “living life,” which resounds both in the fiery declarations of the “ridiculous man,” and in the wise precepts of the elder Zosima, as well as loyalty to the “people’s truth” discovered by Grigoriev in the works of Pushkin.

**Keywords:** Dostoevsky, Apollon Grigoriev, The Brothers Karamazov, Dmitry Karamazov, prototype, pochvennichestvo

**For citation:** Kibalnik S. A. Dostoevsky and Apollon Grigoryev (Artistic Incarnations, Transformation and Reassessment of Russian “Pochvennichestvo”). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2022, vol. 9, no. 4, pp. 159–170. DOI: 10.15393/j10.art.2022.6321. EDN: ZUDAXB (In Russ.)

---

## 1

В статье «Судьба Аполлона Григорьева» Александр Блок назвал этого русского поэта и критика «буйным, благородным и страждущим юношей с душою Дмитрия Карамазова» [Блок: 496]. Впоследствии Б. Ф. Егоров, как и полагается исследователю, обратил внимание на оборотную сторону блоковского наблюдения: «...некоторые реплики и черты характера Мити Карамазова у Достоевского напоминают григорьевские» [Егоров: 6].

В. А. Туниманов поставил вопрос более широко: о «близости, частично переходящей в конгениальность» самих «художественных натур двух крупнейших литераторов-почвенников» [Туниманов: 38]. Близость эта предопределила, по Туниманову, «эстетико-идеологическое родство многих суждений, сопоставлений и выводов А. Григорьева и Ф. Достоевского», обусловленное «общими философско-эстетическими принципами анализа явлений жизни и литературы, единых критериях (или "критериумах", как писал Григорьев), среди которых особенно важны два, теснейшим образом связанные — "живой жизни" и "народности", составившие фундамент, "аксиоматику" почвенничества» [Туниманов: 47].

Развивая этот подход, С. Н. Носов рассматривал вопрос о сходстве с Аполлоном Григорьевым не только образа Дмитрия Карамазова, но и героев Достоевского вообще: «В представлениях о человеческой судьбе, подвластной лишь воле осознаваемого как влекущая сила "рока", Ап. Григорьев был близок героям Достоевского, действительно жил теми "роковыми страстями", мучился теми "высшими идеями", которыми жили и мучались герои Достоевского. Даже ежедневная, будничная жизнь Григорьева в своей сумбурности и лихорадочности нередко достигала той почти **фантастической накаленности, стремительности психологических коллизий и перемен**, которая стала отличительной чертой романов Достоевского. Идеальная любовь к Л. Я. Визард, подлинно "фатальная" мучительная страсть к М. А. Дубровской, **бесконечно тяжелые отношения с отцом**<sup>1</sup>, неспособность побороть губительное пристрастие к алкоголю, отчаянные попытки склеить из "лоскутков" славянофильства, западничества, шеллингианства и собственных "темных" прозрений новое органическое мировидение, бегство от долгов и жизненных неурядиц сначала в чуждую русской натуре Григорьева жаркую и солнечную Италию, затем в далекий провинциальный Оренбург, ссоры с друзьями и единомышленниками, разочарования, "загулы души", новые надежды и бурная журналистская деятельность — таков пунктир жизни Григорьева, столь напоминающий даже чисто внешне драматическое разворачивание сюжета "Братьев Карамазовых"» [Носов, 1988: 58].

<sup>1</sup> Здесь и далее в цитатах выделено нами. — С. К.

## 2

Предположение автора первой постсоветской биографии Григорьева С. Н. Носова (см.: [Носов, 1990]) о сходстве некоторых моментов жизненного пути поэта с сюжетом «Братьев Карамазовых» все же представляется преувеличением. Зато отмеченная им принадлежность и Григорьева, и Дмитрия Карамазова к одному психотипу: натурам «сумбурным и лихорадочным» — очевидна и требует развития.

И Григорьев, и Карамазов были людьми неуравновешенными, склонными к запоям, «роковым» любовным увлечениям и даже подвергались тюремному заключению. Как люди искренние и увлекающиеся, они страстно влюблялись, были привержены «цыганщине», ценили поэзию (у Дмитрия эта последняя черта явлена в его склонности к декламированию чужих поэтических произведений), глубоко страдали и приходили к новым убеждениям через сильные переживания.

Подобное восприятие личности Григорьева Достоевским удостоверяют его отзывы о нем:

«...один из русских Гамлетов нашего времени (настоящих Гамлетов)»;

«Григорьев был бесспорный и страстный поэт; но он **был и капризен и порывист как страстный поэт**»;

«Григорьев не мог бы ужиться вполне спокойно ни в одной редакции в мире»;

«Может быть, из всех своих современников он был **наиболее русский человек как натура** (не говорю — как идеал; это разумеется)»<sup>2</sup>.

Между тем о Дмитрие Карамазове отец его, Федор Павлович, после первой встречи с ним «вывел лишь, что молодой человек легкомыслен, буен, со страстями, нетерпелив, кутила» (*ДЗ0*; т. 14: 12). И это впечатление не противоречит характеристике, данной ему повествователем: «...все знали или слышали о чрезвычайно тревожной и "кутящей" жизни, которой он именно в последнее время у нас предавался, равно как всем известно было и то необычайное раздражение, до которого он достиг в ссорах со своим отцом из-за спорных денег» (*ДЗ0*; т. 14: 63).

Об этом же сходстве свидетельствуют параллели, имеющиеся в переписке Григорьева с Достоевским и в тексте романа. Так, Григорьев в письме, адресованном Н. Н. Страхову, следующим образом обращался к Достоевскому:

<sup>2</sup> Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1980. Т. 20. С. 135–136. Далее ссылки на это издание приводятся в тексте статьи с использованием сокращения *ДЗ0* и указанием тома и страницы в круглых скобках.

«Я горжусь тем, что во времена хандры и омерзения к российской словесности я способен пить мертвую, *нищатся* — но не написать в жизнь свою ни одной строки, в которую бы я не верил **от искреннего сердца...**»<sup>3</sup>.

В то же время отдельная глава «Братьев Карамазовых», включающая исповедь Дмитрия Алеше, озаглавлена: «Исповедь **горячего сердца. В стихах**». В ней Дмитрий говорит, что «влюбиться можно и ненавидя», что он теперь «летит» и при этом «боится», но ему «сладко». Он то и дело цитирует Пушкина и Шиллера (ДЗ0; т. 14: 96–99) — поэтов, творчеству которых был отвержен Григорьев<sup>4</sup> и любовную лирику которых сопоставлял в своей статье «Взгляд на русскую литературу со смерти Пушкина»<sup>5</sup>. И периодически рыдает, как григорьевский Виталин (см.: 297 и др.)<sup>6</sup>. Вместе с тем с самого начала в изображении Дмитрия видна критическая дистанция, выражающаяся уже в том, что следующие главы романа названы «Исповедь горячего сердца. В анекдотах» и «Исповедь горячего сердца. "Вверх пятаями"» (ДЗ0; т. 14: 100–113).

Эту критическую дистанцию Достоевского по отношению к Григорьеву в целом верно наметил своим замечанием о **«разрушавшей, в сущности, его личность стихийности»** С. Н. Носов [Носов, 1988: 63]. Более развернуто он обозначил ее следующим образом: «Григорьев в конце концов, следуя логике своих стихийных стремлений и мятежной личной судьбы, **пришел к индивидуалистически окрашенному и в религиозно-мистическом свете осмысленному анархизму**. Достоевский же, погружаясь в глубины личностной психологии, в сферу подсознательного в человеческой душе, с тревогой осознал и отразил всю **деструктивность дремлющих в человеческой личности и готовых заявить о себе в ситуации "бунта" эгоистических и разрушительных инстинктов** и именно вследствие признания

<sup>3</sup> Григорьев А. Письма / изд. подгот. Р. Виттакер, Б. Ф. Егоров. М.: Наука, 1999. С. 267. Далее ссылки на это издание приводятся в тексте статьи с использованием сокращения *Письма* и указанием страницы в круглых скобках.

<sup>4</sup> См.:

«...Поговорим, мой милый,  
О Шиллере, о славе, о любви! —

сказал мне нынче Вольдемар, с тою редкою обаятельною улыбкою, за которую я забываю все пытки, какими он меня мучит» (Григорьев Ап. Соч.: в 2 т. М.: Худож. лит., 1990. Т. 1. С. 324). Далее ссылки на это издание приводятся в тексте статьи с указанием страницы в круглых скобках.

<sup>5</sup> Сочинения Аполлона Григорьева. СПб.: Тип. тов-ва «Общественная польза», 1876. Т. 1. С. 280–281.

<sup>6</sup> При этом в словах Дмитрия Карамазова отражаются строки из поэмы Ап. Григорьева «Вверх по Волге» (1862). См. об этом: [Криницын].

объективной силы и власти индивидуализма отказался от его апофеоза...» [Носов, 1988: 71]<sup>7</sup>.

В сюжете «Братьев Карамазовых» это находит выражение в том, что Дмитрий Карамазов, не будучи убийцей своего родного отца (отметим, что весьма напряженные отношения с отцом были и у Григорьева), лишь по чистой случайности не лишил жизни взрастившего его, как родного сына, Григория, которому нанес тяжелое ранение и оставил истекать кровью. В тюрьме Дмитрий начинает испытывать какое-то универсальное сочувствие ко всему страждущему человечеству и обретает инстинктивную веру в русского человека и в Бога. И то, и другое находит обоснование в выше приведенных отзывах Достоевского о Григорьеве. Так что его острое переживание смерти поэта и так и не осуществившееся намерение написать о ней, отразившееся в подготовительных материалах к «Дневнику Писателя» (см.: ДЗ0; т. 23: 182, 186; т. 24: 232, 235), в конечном итоге и выразилось, по-видимому, в образе Дмитрия Карамазова.

Очевидно, что сам Достоевский, передавший старшему из братьев Карамазовых значительную часть истории своих взаимоотношений с опекуном П. А. Карепиным по поводу доставшегося ему от отца наследства, был одним из прототипов Дмитрия. Учитывая то, что главным прототипом Ракитина, как было недавно мной показано, является Н. Н. Страхов, с которым у Достоевского действительно было немало скрытых разногласий (см.: [Кибальник, 2021a]), в образе Дмитрия Карамазова, напоминающего самого писателя в молодости, он вполне мог изобразить другого своего близкого соратника по журнальной деятельности первой половины 1860-х гг.

Кстати, в этом случае образ Дмитрия Карамазова оказывается в то же время внутренне полемичным по отношению к тургеневскому Лаврецкому, одним из основных прототипов которого послужил, как известно, сам Григорьев. Образом этим Достоевский как бы возражает Тургеневу: вот каков был в действительности Григорьев, а образ Лаврецкого, увы, представляет собой его поэтизацию Тургеневым.

### 3

Очевидно, стоит попытаться конкретизировать и вопрос о других если не прототипах, то «тенях» или отблесках личности Григорьева в творчестве Достоевского. Тем более что образу Дмитрия Карамазова как наиболее

<sup>7</sup> Григорьеву казалось, например, «преступным перед совестью» «сжать живую силу в определения» (*Письма*: 172). Соответственно, ему была, по-видимому, чужда идея постепенного самовоспитания личности, выраженная Достоевским в емком утверждении: «...сделаться человеком нельзя разом, а надо выделаться в человека. Тут дисциплина» (ДЗ0; т. 25: 47). И в этом последнем различии, помимо теоретического «разномыслия», играла роль разная субъективно-личностная ориентированность: у Достоевского — на познание своего «я», познание человеческой души и обуздание ее «темных» стихий, у Григорьева — на предельное раскрепощение личностного «я», на слияние личностных стремлений со стихийными векторами времени.

яркому воплощению типа личности, если не разрушаемой, то доводимой до беды страстями, предшествовали у Достоевского предварительные подходы к его созданию.

Как показал И. З. Серман, на опровержении григорьевско-страховского деления людей на тех, что принадлежат к «хищному» типу, и тех, которые относятся к «смирному» типу, строятся образы Вельчанинова и Трусоцкого из «Вечного мужа» [Серман: 140–142]. В связи с этим могут быть поставлены и вопросы о таких героях Достоевского, как Лев Мышкин и даже Парфён Рогожин из романа «Идиот», а также Версилов и Аркадий Долгорукий из «Подростка».

Очевидно, что в каждом из них можно найти некоторые, достаточно сильно преломленные отражения личности и судьбы Григорьева. Так, настойчивое стремление Мышкина спасти Настасью Филипповну в общих чертах напоминает отношения Григорьева с Марией Дубровской. «Ты погибала без возврата, / А я мечтал тебя спасти», — писал об этом сам Григорьев в своей поэме «Вверх по Волге» (1862) (227). Соответственно, своей роковой влюбленностью в Настасью Филипповну он имеет отдаленное сходство с Рогожиным.

Кстати, имя этой героини Достоевского, быть может, отчасти навеяно одним флорентийским стихотворением Григорьева из цикла «Борьба»:

«Воображая важную картину,  
Которую, наверное, найду;  
Такую же, как и всегда и прежде,  
А именно: **тревожный дух в Надежде**  
**Филипповне** (сей первый дух забот —  
Неутомливый дух самогрызенья)...» (122–123).

Аркадий Долгорукий в «Подростке», не будучи, в отличие от Григорьева, незаконнорожденным, сам объявляет себя таковым, глубоко переживая отсутствие формального отцовства Версилова по отношению к нему. В то же время долгий путь Версилова к браку со своей бывшей крепостной отдаленно напоминает гражданский брак Григорьева с Дубровской.

В творчестве Достоевского можно, впрочем, найти и более хронологически близкие к его общению с Григорьевым, и более вероятные отблески его личности. Одним из них нам представляется Дмитрий Разумихин. В этом герое в первую очередь справедливо усматривали черты характера горячо любимого брата Достоевского Михаила, бывшего на год старше него (см. об этом: [Викторович]). Однако некоторые свойства Разумихина: подверженность запоям и волокитство за женщинами из самых разных слоев общества — всё же имеют мало общего с М. М. Достоевским. Зато они прямо роднят его с Аполлоном Григорьевым.

Григорьев так же был погодком с Федором Достоевским, только родившимся на год позже писателя, а скончался он в том же, что и Михаил Достоевский, 1864 г. Причем это также отчасти произошло в связи с его напряженным и временами не лишенным драматизма участием в журнальных предприятиях братьев Достоевских.

Достоевский, несомненно, не переставал сожалеть по поводу утраты своего яркого соратника, у которого было больше всего данных для того, чтобы стать главным истолкователем творчества писателя (см., напр.: [Шульц]). С годами, тем не менее, он все более и более критически смотрел на личность поэта, отдельные черты которой явно были разрушительными.

Можно предположить, что со временем в связи с этим у него появились и еще более отдаленные, своего рода карикатурные, «отблески» личности Григорьева. Не исключено, что один из них даже представляет собой капитан Лебядкин. Его вопиюще мезальянская влюбленность в Лизавету Тушину и псевдопоэтические стихи имеют некоторые параллели как в неоднократных любовных неудачах Григорьева, так и в его отдельных неудачных, напрашивающихся на пародию стихотворных строках.

Например:

«Пусть вечно когти разгляжу,  
Лишь подойду я близко.  
Я по тебе с ума схожу,  
Прелестный друг мой — киска!» (124–125).

Следующие довольно неказистые строки Григорьева:

«Отчего б не годилась,  
Говоря примерно?  
Значит, просто всё хоть брось...  
Очень уж скверно!» (111) —

даже входят, между прочим, в его знаменитую «Цыганскую венгерку».

Отдаленно корреспондирует с Григорьевым (особенно если принять во внимание его пристрастие к игре на гитаре) и незаконнорожденный брат Карамазовых Смердяков. Своеобразный бунт Смердякова против сложившегося положения вещей в форме убийства отца Федора Павловича Карамазова и его самоубийство по отношению к безудержному бунтарству Григорьева, выразившемуся в конце концов в его смерти, которая также отчасти похожа на самоубийство<sup>8</sup>, — явления в известной степени аналогичные.

<sup>8</sup> Будучи в который уже раз выкуплен из долгового отделения, Григорьев, уже неспособный вернуться к нормальной жизни, скончался от инсульта. См.: Григорьев Ап. Воспоминания / ред. и коммент. Иванова-Разумника. М.; Л.: Academia, 1930. С. 509. Далее ссылки на это издание приводятся в тексте статьи с использованием сокращения *Воспоминания* и указанием страницы в круглых скобках.

Разумеется, если хотя бы некоторые из этих наших предположений сколько-нибудь основательны, то все же необходимо оговориться и подчеркнуть, что эти «отблески» личности Григорьева в творчестве Достоевского имеют характер карикатуры. Причем связаны они не только и даже, может быть, далеко не в первую очередь с Григорьевым.

Эти предположения вряд ли и в дальнейшем могут быть подкреплены убедительными доказательствами. Высказывая их здесь, мы в полной мере сознаем их рискованность.

#### 4

Так или иначе, все высказанные выше соображения в общем подтверждают суждения моих предшественников в освещении темы «Григорьев, Достоевский и почвенничество». С. Н. Носов писал об этом так: «...как Григорьев не мог уместить в "почвеннические" постулаты всю сложность своего как бы пульсирующего от приступов полного отчаяния к всплескам новой веры мирозерцания, так и для Достоевского вся многогранность взгляда на человека и мир, на потаенные мотивы стремлений и поступков человека лишь в высшей степени условно могла совпадать с идеей приверженности народной "почве". <...> Может быть, основной парадокс этих двух концепций, столь близких и столь разных, в том, что они были созданы в русле "почвенничества", во многом противореча в то же время основным "почвенническим" постулатам» [Носов, 1988: 62, 71].

Действительно, во многом опираясь на теоретическую разработку Григорьевым почвеннической идеологии, Достоевский вслед за последним все время проблематизировал ее в своем собственном творчестве. Так, в «Записках из Мертвого Дома» он показал, что если дворяне и захотят сблизиться с народной «почвой», то представители последней все равно никогда не примут их за «своих».

Правда, в «Записках из подполья» справедливо усматривают не только проблематизацию, но и развитие почвеннической идеологии, напоминающее отдельные произведения самого Григорьева. По замечанию В. А. Туниманова, «"род", в котором Григорьев советовал писать Достоевскому, был ему, как критику-поэту и художнику, особенно близок: первая часть повести (метафизический бунт против Стены, философия и психология Подполья) многими чертами сродни бунту, "диалектическим коленцам" "ненужного человека" в "Безвыходном положении" и "Плачевных размышлениях"» [Туниманов: 46]. Стоит при этом отметить, что «народная правда», как она выражена в образе Лизы, как бы одерживающей в повести Достоевского моральную победу над «подпольным парадоксалистом», у самого Григорьева прямо никак не выражена.

Между тем в «Братьях Карамазовых» Достоевский развивает идеи уже не столько почвенничества, сколько «социального христианства». В отличие от многих предыдущих произведений, в которых он питал такие иллюзии,

на сей раз он показывает, что в России, как и на Западе, по-братски, увы, не в состоянии относиться друг к другу даже родные братья (см. об этом: [Кибальник, 2021b]). А почвенничество — как образом Дмитрия Карамазова, так и всем строем своего романа — он теперь, скорее, опровергает.

В своем последнем романе Достоевский показывает русских дворян ведущими себя так, что народ, вроде капитана Снегирева и его сына (пусть они и дворяне, но крайне обедневшие), может только чураться их. А сам этот народ настолько косный и неразвитый, что идеализировать его тоже не приходится. Об этом ярко свидетельствует образ Григория Кутузова, считавшего «драконом» собственного сына, родившегося шестипалым, и давшего убийственное для участи Дмитрия, но ни на чем, кроме его феноменального упрямства, не основанное показание о нем.

Возможно, впрочем, эта проблематизация или даже отступничество от почвенничества в «Братьях Карамазовых» представлены отчасти в «аполлоногригорьевском изводе». Ведь поэт также был далек от идеализации крестьянства и дворовых, а свои идеалы приобщения к народной «правде» и «живой жизни» связывал в основном с другими сословиями.

Единственное, в чем можно заметить своеобразную переключку с «почвенничеством» в этом романе, это воплощенные в образе Дмитрия Карамазова надежды на обретение веры. Ведь сам Григорьев «силу» и «будущее» видел как раз в том, что «идеал еще расплывается в беспредельности, **что он только вера, вера в жизнь и в народ**» (*Воспоминания*: 356). Что, кстати сказать, роднит Достоевского не только с Григорьевым, но и с Ф. И. Тютчевым.

Окончательное разоблачение каких-либо иллюзий в отношении русского крестьянства было воплощено уже, однако, в творчестве не Достоевского, а А. П. Чехова — его ближайшего тайного «лучшего ученика» и одновременно, как водится в таких случаях, «опровергателя». В целом ряде своих произведений из жизни крестьянства, прежде всего в повестях «Мужики» (1897) и «В овраге» (1899), Чехов, кажется, окончательно покончил с тенденцией к идеализации русского крестьянства. Довершил это Бунин (повести «Деревня», 1910, «Суходол», 1912). А в современной русской культуре обширная и плодотворная традиция так называемой «деревенской прозы» венчается таким писателем, как, например, Роман Сенчин, окончательно порывающий с какими-либо почвенническими иллюзиями и доводящий до *pes plus ultra* чеховскую деидеализацию русского крестьянства.

Пожалуй, в чем Достоевский до конца жизни сохранил родство с Григорьевым, — это его приверженность идеалу «живой жизни», который звучит как в пламенных декларациях «смешного человека», так и в умудренных житейским опытом заветах старца Зосимы, а также верность «народной правде», открытой им в творениях Пушкина [Туниманов: 47].

## Список литературы

1. Блок А. А. Судьба Аполлона Григорьева // Блок А. А. Собр. соч.: в 8 т. М.; Л.: Гослитиздат, 1962. Т. 5. С. 487–522.
2. Викторovich В. А. «Были бы братья...»: М. М. Достоевский как прототип Разумихина // Достоевский. Материалы и исследования. СПб.: Нестор-История, 2019. Т. 22. С. 41–55.
3. Егоров Б. Ф. Аполлон Григорьев — поэт, прозаик, критик // Григорьев Ап. Соч.: в 2 т. М.: Худож. лит., 1990. Т. 1. С. 5–28.
4. Кибальник С. А. Анти-Неврозов. О том, как Н. Н. Страхов оклеветал Ф. М. Достоевского и почему эта клевета будет жить вечно? // Достоевский в медийном пространстве современной русской культуры: коллективная монография / отв. ред. С. А. Кибальник. СПб.: Петрополис, 2021. С. 56–84. (a)
5. Кибальник С. А. Философский интертекст творчества Достоевского. СПб.: Петрополис, 2021. С. 254–255. (b)
6. Криницын А. Б. Отражение поэзии Ап. Григорьева в прозе Достоевского // Достоевский и мировая культура: петербургский альманах. СПб., 2020. № 38. С. 127–129.
7. Носов С. Н. Проблема личности в мировоззрении Ап. Григорьева и Ф. М. Достоевского // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1988. Т. 8. С. 52–71.
8. Носов С. Н. Аполлон Григорьев: судьба и творчество. М.: Сов. писатель, 1990. 192 с.
9. Серман И. З. Достоевский и Ап. Григорьев // Достоевский и его время. Л.: Наука, 1971. С. 130–142.
10. Туниманов В. А. Ап. Григорьев в письмах и «Дневнике писателя» Достоевского // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1987. Т. 7. С. 22–47.
11. Шульц С. Достоевский, Аполлон Григорьев, Бахтин // *Studia Slavica Academiae Scientiarum Hungaricae*. 2020. Т. 65. № 1. С. 193–207. DOI: 10.1556/060.2020.00009

## References

1. Blok A. A. The Fate of Apollon Grigoriev. In: *Blok A. A. Sbornie sochineniy: v 8 tomakh [Blok A. A. Collected Works: in 8 Vols]*. Moscow, Leningrad, Goslitizdat Publ., 1962, vol. 5, pp. 487–522. (In Russ.)
2. Viktorovich V. A. “If There Were Brothers...”: M. M. Dostoevsky as a Prototype of Razumikhin. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya [Dostoevsky. Materials and Researches]*. St. Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 2019, vol. 22, pp. 41–55. (In Russ.)
3. Egorov B. F. Apollon Grigoriev — Poet, Prose Writer, Critic. In: *Grigor'ev Ap. Sochineniya: v 2 tomakh [Grigoriev A. Writings: in 2 Vols]*. Moscow, Khudozhestvennaya literatura Publ., 1990, vol. 1, pp. 5–28. (In Russ.)
4. Kibal'nik S. A. Anti-Nevrozov. About How N. N. Strakhov Slandered F. M. Dostoevsky and Why This Slander Will Live Forever? In: *Dostoevskiy v mediynom prostranstve sovremennoy russkoy kul'tury [Dostoevsky in the Media Space of Modern Russian Culture]*. St. Petersburg, Petropolis Publ., 2021, pp. 56–84. (In Russ.) (a)
5. Kibal'nik S. A. *Filosofskiy intertekst tvorchestva Dostoevskogo [Philosophical Intertext of Dostoevsky's Works]*. St. Petersburg, Petropolis Publ., 2021, pp. 254–255. (In Russ.) (b)
6. Krinitsyn A. B. Reflection of the Poetry of Ap. Grigoriev in Dostoevsky's Prose. In: *Dostoevskiy i mirovaya kul'tura: peterburgskiy al'manakh [Dostoevsky and World Culture: Petersburg Almanac]*. St. Petersburg, 2020, no. 38, pp. 127–129. (In Russ.)

7. Nosov S. N. The Problem of Personality in the Worldview of Ap. Grigoriev and F. M. Dostoevsky. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. Leningrad, Nauka Publ., 1988, vol. 8, pp. 52–71. (In Russ.)
8. Nosov S. N. *Apollon Grigor'ev: sud'ba i tvorchestvo* [Apollon Grigoriev: Fate and Works]. Moscow, Sovetskiy pisatel' Publ., 1990. 192 p. (In Russ.)
9. Serman I. Z. Dostoevsky and Ap. Grigoriev. In: *Dostoevskiy i ego vremya* [Dostoevsky and His Time]. Leningrad, Nauka Publ., 1971, pp. 130–142. (In Russ.)
10. Tunimanov V. A. Ap. Grigoriev in Dostoevsky's Letters and "A Writer's Diary". In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. Leningrad, Nauka Publ., 1987, vol. 7, pp. 22–47. (In Russ.)
11. Shul'ts S. Dostoevsky, Apollon Grigoriev, Bakhtin. In: *Studia Slavica Academiae Scientiarum Hungaricae*, 2020, vol. 65, no. 1, pp. 193–207. DOI: 10.1556/060.2020.00009. (In Russ.)

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Кибальник Сергей Акимович**, доктор филологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник, Институт русской литературы (Пушкинский Дом), Российская академия наук (наб. Макарова, 4, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, 199034); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5937-5339>; e-mail: [kibalnik007@mail.ru](mailto:kibalnik007@mail.ru).

**Sergey A. Kibalnik**, PhD (Philology), Professor, Leading Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskiy Dom), Russian Academy of Sciences (nab. Makarova 4, St. Petersburg, 199034, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5937-5339>; e-mail: [kibalnik007@mail.ru](mailto:kibalnik007@mail.ru).

**Поступила в редакцию / Received** 10.09.2022

**Поступила после рецензирования и доработки / Revised** 02.11.2022

**Принята к публикации / Accepted** 04.11.2022

**Дата публикации / Date of publication** 10.12.2022