

<https://doi.org/10.22363/2313-2337-2025-29-2-589-593>
EDN: AAYZCU

Информационная статья / Information Article

Судебная власть и судоустройство: обзор II Международной научно-практической конференции

Е.Ю. Комлев^{ID}, Д.А. Добряков^{ID}✉, Ю.В. Сухоставская^{ID}

Российский университет дружбы народов, г. Москва, Российская Федерация
✉ dobryakov_d@pfur.ru

Аннотация. 28 марта 2025 года в Российском университете дружбы народов имени Патриса Лумумбы состоялась II международная научно-практическая конференция «Судебная власть и судоустройство». В конференции приняли участие судьи, работники аппаратов судов, представители научного сообщества, адвокаты, нотариусы, аспиранты и студенты из России и зарубежных стран. В рамках пленарного заседания и трех тематических секций участники конференции проанализировали актуальные проблемы и тенденции осуществления правосудия, обсудили вопросы развития судебных систем в России и зарубежных странах.

Ключевые слова: судебная власть, судоустройство, правосудие, судья, научно-практическая конференция

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Поступила в редакцию: 30 марта 2025 г.

Принята к печати: 15 апреля 2025 г.

Для цитирования:

Комлев Е.Ю., Добряков Д.А., Сухоставская Ю.В. Судебная власть и судоустройство: обзор II Международной научно-практической конференции // RUDN Journal of Law. 2025. Т. 29. № 2. С. 589–593. <https://doi.org/10.22363/2313-2337-2025-29-2-589-593>

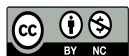
Contemporary Challenges in Judicial Power and Judicial Systems: A Review of the II International Conference

Evgeny Y. Komlev^{ID}, Denis A. Dobryakov^{ID}✉, Yuliia V. Sukhostavskaya^{ID}

RUDN University, Moscow, Russian Federation
✉ dobryakov_d@pfur.ru

Abstract. On March 28, 2025, the Department of Judicial Power, Civil Society, and Law Enforcement of the RUDN University hosted the II International Scientific and Practical Conference

© Комлев Е.Ю., Добряков Д.А., Сухоставская Ю.В., 2025



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

‘Judicial Power and the Judiciary’. The conference was attended by judges, court personnel, members of the scientific community, lawyers, notaries, postgraduate students and students from Russia and abroad. Across the plenary session and three thematic sections, the conference participants analyzed current challenges and trends in the administration of justice and discussed the evolution of judicial systems in Russia and foreign countries.

Key words: judicial power, judicial system, justice, judge, scientific and practical conference

Conflict of interest. The authors declare no conflict of interest.

Received: 30th March 2025

Accepted: 15th April 2025

For citation:

Komlev, E.Y., Dobryakov, D.A., Sukhostavskaya, Y.V. (2025) Contemporary Challenges in Judicial Power and Judicial Systems: A Review of the II International Conference. *RUDN Journal of Law*. 29 (2), 589–593. (in Russian). <https://doi.org/10.22363/2313-2337-2025-29-2-589-593>

28 марта 2025 года кафедрой судебной власти, гражданского общества и правоохранительной деятельности Юридического института Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы была проведена II Международная научно-практическая конференция «Судебная власть и судоустройство». Среди ста двадцати пяти участников конференции были судьи Верховного Суда, кассационных и апелляционных судов, судов уровня субъектов федерации и их зарубежные коллеги из Белоруссии и Казахстана, сотрудники аппаратов судов, адвокаты, нотариусы, ученые-правоведы, представители гражданского общества, аспиранты и студенты. Следует отметить, что в этом году конференция была организована в очном формате без возможности дистанционного участия.

Проведение конференции имело своей целью организацию дискуссии между представителями судебной власти и научного сообщества по вопросам актуальных проблем в сфере осуществления правосудия и тенденций развития судебных систем в России и зарубежных странах, обеспечение «обратной связи» между судьями и работниками аппаратов судов с одной стороны, а также адвокатами, представителями иных юридических профессий и учеными – с другой. Также одной из основных задач конференции было приобщение студентов к научно-исследовательской деятельности и их знакомство с позициями ведущих ученых и практиков.

В рамках конференции было проведено пленарное заседание, в котором приняли участие представители судебной власти, юридической науки и гражданского общества. Заседание и вместе с ним всю конференцию открыли *Абашидзе Аслан Хусейнович*, д-р юрид. наук, профессор, и.о. директора юридического института, заведующий кафедрой международного права Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы, член Комитета ООН по экономическим, социальным и культурным правам, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, и *Комлев Евгений Юрьевич*, канд. юрид. наук, заведующий кафедрой судебной власти, гражданского общества и правоохранительной деятельности Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы.

С приветственным словом к участникам конференции обратились *Володина Светлана Игоревна*, канд. юрид. наук, президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, *Гильмутдинов Динар Загитович*, Депутат Государственной

Думы Федерального Собрания Российской Федерации, член Комитета по безопасности и противодействию коррупции, *Омарова Уммупазиль Авадзиевна*, д-р юрид. наук, профессор, заместитель руководителя рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации – начальник Управления судебной защиты, профессор кафедры гражданского права Дагестанского государственного университета, Заслуженный юрист Российской Федерации.

Доклады на пленарном заседании представили *Момотов Виктор Викторович*, д-р юрид. наук, профессор, председатель Совета судей Российской Федерации, секретарь Пленума, член Президиума, судья Верховного Суда Российской Федерации (тема доклада: «Судебная реформа 2018 года: итоги и направления дальнейшего развития»), *Лепёшин Дмитрий Александрович*, канд. юрид. наук, заместитель председателя Первого апелляционного суда общей юрисдикции, доцент кафедры гражданского права и процесса и международного частного права Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы (тема доклада: «Отдельные аспекты развития судебной системы Российской Федерации»), *Власов Евгений Васильевич*, канд. юрид. наук, заместитель председателя Арбитражного Суда Центрального Округа (тема доклада: «О некоторых проблемах реализации права частных лиц на доступ к правосудию и защите прав в арбитражных судах») и *Меркачёва Ева Михайловна*, член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (тема доклада: «Идеальный суд глазами древних философов и современников»).

После пленарного заседания была организована работа трех секций конференции, где докладчиками помимо практиков и представителей юридической науки выступили также студенты, прошедшие предварительный отбор во время проведения круглого стола «Судебная власть и судоустройство: вчера, сегодня, завтра», состоявшегося 20 марта 2025 года в качестве самостоятельного мероприятия в преддверии конференции «Судебная власть и судоустройство».

Первая секция «Судебная власть и публичное право» (модератор – *Добряков Денис Андреевич*) была посвящена вопросам совершенствования механизмов реализации судебной власти, взаимодействия суда с другими ветвями государственной власти и гражданским обществом, а также актуальным проблемам правосудия в сфере публичных правоотношений. Участники секции рассмотрели вопросы функционирования и развития института суда с участием присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран, проблемы судебного контроля и обеспечения единства цифрового пространства разных ветвей судебной системы Российской Федерации.

Во второй секции «Роль судебной власти в развитии гражданских правоотношений» (модераторы – *Ширёв Денис Андреевич*, *Акобян Карине Арменовна*) обсуждались вопросы современного состояния и перспектив развития судебной защиты прав и законных интересов участников гражданских правоотношений, а также актуальные проблемы реализации судебной власти в сфере экономической деятельности и смежных сферах. Во время работы секции докладчики уделили внимание, помимо прочего, развитию гражданского и арбитражного судопроизводства, значению нотариата в качестве института «превентивного правосудия», а также внесудебным способам урегулирования гражданско-правовых споров (в частности, медиации).

В рамках третьей секции «Проблемы и тенденции судоустройства» (модераторы – *Терехов Андрей Александрович*, *Бамбаева Баина Станиславовна*) были

рассмотрены проблемы и тенденции совершенствования организационных, правовых и финансовых основ функционирования судебной системы, а также вопросы оптимизации процессов цифровой трансформации правосудия. В ходе обсуждения анализировались теоретические и практические аспекты организации судебной власти, включая соотношение коллегиальности и единоличия, цифровизация судебной системы как фактор повышения эффективности правосудия, правовые и социально-психологические аспекты работы судей и другие вопросы.

В целом, участники конференции отметили положительные результаты реформы 2018–2019 гг., в ходе которой в качестве самостоятельных судебных органов были выделены апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции, не «привязанные» к конкретному субъекту федерации и потому потенциально более независимые при осуществлении правосудия. Внимание в данной связи было обращено и на то обстоятельство, что указанные инстанции до настоящего времени остаются недостаточно доступными для граждан – личное обращение в них затруднительно ввиду их небольшого числа (в соответствии с изменениями, внесенными в 2018 г. в Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», было предусмотрено создание в общей сложности пяти апелляционных судов (ст. 23.9) и девяти кассационных судов (ст. 23.1)) и удаленности от места жительства значительного числа граждан (например, Первый кассационный суд общей юрисдикции расположен в Саратове, тогда как в его компетенцию входит пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Мордовия, Белгородской области, Брянской области, Воронежской области, Калужской области, Курской области, Липецкой области, Орловской области, Московской области, Нижегородской области, Пензенской области, Саратовской области, Тульской области, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов (п. 1 ч. 2 ст. 23.1)). Отчасти эту проблему призвана решить предусмотренная законом возможность образования постоянных судебных присутствий, расположенных вне места постоянного пребывания конкретно апелляционного или кассационного суда (ч. 3 ст. 23.9 и ч. 3 ст. 23.1 соответственно), однако до сих пор ни одно такое присутствие так и не было образовано.

Другой значимой темой, которая освещалась как на пленарном заседании, так и в секциях конференции, стало внедрение цифровых технологий в деятельность судебных органов, причем речь шла не только о «простой» цифровизации (создание цифровых копий документов, видеоконференцсвязь и так далее), но и о «интеллектуальной» цифровизации (использование различных инструментов, включая нейронные сети, для анализа материалов дела, обобщения данных, подготовки проектов документов и так далее), притом в отношении последней было подчеркнуто, что никакие цифровые и даже самые сложные технологические решения не должны заменять и исключать из правосудия человека, в любом случае оставаясь исключительно вспомогательным инструментом, облегчающим рутинную работу судьи, аппарата суда и участников процесса. Впрочем, несмотря на значительный прогресс в данной сфере нерешенными остаются такие проблемы, как, например, обеспечение электронного взаимодействия между различными ветвями судебной власти – цифровые среды, в которых работают суды общей юрисдикции и арбитражные суды, не объединены на базе единого программного обеспечения, что затрудняет сквозной (можно также сказать – межотраслевой) поиск информации по рассматриваемым ими делам. Потребность в этом обусловлена, помимо прочего, нередкими в практике

случаями обращения истцов с одним и тем же иском заявлением одновременно как в суд общей юрисдикции, так и в арбитражный суд, в результате чего оба заявления могут быть рассмотрены по существу, а решения по ним могут оказаться противоположными по смыслу и юридическому обоснованию. Данные факты в очередной раз обращают внимание на совершенно нецифровые проблемы неоднозначности формулирования положений о компетенции судов и подсудности в процессуальном законодательстве, а также необходимости обеспечения единообразия (или даже единства) судебной практики.

Полагаем цели конференции достигнутыми, а ее результаты – основой для проведения новых научно-практических мероприятий кафедры судебной власти, гражданского общества и правоохранительной деятельности Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы.

Сведения об авторах:

Комлев Евгений Юрьевич – кандидат юридических наук, заведующий кафедрой судебной власти, гражданского общества и правоохранительной деятельности, юридический институт, Российский университет дружбы народов; 117198, Российская Федерация, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ORCID: 0000-0001-7246-8014, SPIN-код: 4470-8099

e-mail: komlev_eyu@pfur.ru

Добряков Денис Андреевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры судебной власти, гражданского общества и правоохранительной деятельности, юридический институт, Российский университет дружбы народов; 117198, Российская Федерация, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ORCID: 0000-0002-2384-8659, SPIN-код: 7147-4646

e-mail: dobryakov_d@pfur.ru

Сухоставская Юлия Валерьевна – старший преподаватель кафедры судебной власти, гражданского общества и правоохранительной деятельности, юридический институт, Российский университет дружбы народов; 117198, Российская Федерация, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ORCID: 0000-0002-2398-7712, SPIN-код: 8107-1257

e-mail: sukhostavskaya_yuv@pfur.ru

About the authors:

Evgeny Y. Komlev – Candidate of Legal Sciences, Head of the Department of Judicial Power, Civil Society and Law-Enforcement Activities, Law Institute, RUDN University; 6 Miklukho-Maklaya str., Moscow, 117198, Russian Federation

ORCID: 0000-0001-7246-8014, SPIN-code: 4470-8099

e-mail: komlev_eyu@pfur.ru

Denis A. Dobryakov – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Judicial Power, Civil Society and Law-Enforcement Activities, Law Institute, RUDN University; 6 Miklukho-Maklaya str., Moscow, 117198, Russian Federation

ORCID: 0000-0002-2384-8659, SPIN-code: 7147-4646

e-mail: dobryakov_d@pfur.ru

Yuliia V. Sukhostavskaya – Senior Lecturer of the Department of Judicial Power, Civil Society and Law-Enforcement Activities, Law Institute, RUDN University; 6 Miklukho-Maklaya str., Moscow, 117198, Russian Federation

ORCID: 0000-0002-2398-7712, SPIN-code: 8107-1257

e-mail: sukhostavskaya_yuv@pfur.ru