

# ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО. ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР

## PROCEDURAL LAW. PROSECUTOR SUPERVISION

<https://doi.org/10.22363/2313-2337-2025-29-1-205-220>

EDN: RJPLQS

Научная статья / Research Article

### Оплата судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе: от позиции Конституционного Суда РФ к изменениям в процессуальное законодательство

О.А. Ястребов<sup>ID</sup>, С.А. Смирнова<sup>ID</sup>✉, М.В. Мозгов<sup>ID</sup>

Российский университет дружбы народов, г. Москва, Российская Федерация

✉ [smirnova\\_sva@pfur.ru](mailto:smirnova_sva@pfur.ru)

**Аннотация.** Проводится анализ Постановления Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 № 43-П, направленного на защиту права эксперта получать оплату за проделанную работу по производству назначенной судом экспертизы независимо от платежеспособности сторон в гражданско-правовом споре. Доступно и последовательно изложены действия судьи в гражданском процессе, которые, по мнению Конституционного Суда РФ, позволят избежать нарушения прав эксперта. Публикация содержит анализ изменений в законодательстве, которые последовали за указанным Постановлением Конституционного Суда. Обозначены общие моменты и расхождения в подходах законодателя и Конституционного Суда, в частности исключение из законодательства нормы, запрещавшей эксперту отказываться от проведения экспертизы по мотиву неоплаты. Проведен анализ того, как может быть реализовано право на отказ от проведения экспертизы на практике. Подчеркнуто практическое значение постановления Конституционного Суда для дальнейшего развития судебной практики при назначении экспертизы. Раскрыто значение соответствующих изменений для экспертного сообщества, сделаны основные выводы по вступившим в силу изменениям в законодательство в части судебной экспертизы, а также приведены практические аспекты получения платежа от суда со стороны эксперта.

**Ключевые слова:** экспертная деятельность, Конституционный Суд, назначение экспертизы, оплата экспертизы, гражданский процесс

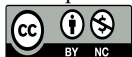
**Конфликт интересов.** Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Вклад авторов:** Ястребов О.А. – введение, общий обзор и анализ; Смирнова С.А. – разделы 1, 2, 5 и заключение; Мозгов М.В. – разделы 3, 4, 6, 7 и анализ судебной практики.

*Поступила в редакцию: 13 августа 2024 г.*

*Принята к печати: 15 января 2025 г.*

© Ястребов О.А., Смирнова С.А., Мозгов М.В., 2025



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

**Для цитирования:**

Ястребов О.А., Смирнова С.А., Мозгов М.В. Оплата судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе: от позиции Конституционного Суда РФ к изменениям в процессуальное законодательство // RUDN Journal of Law. 2025. Т. 29. № 1. С. 205–220. <https://doi.org/10.22363/2313-2337-2025-29-1-205-220>

## **Forensic Expertise Payment in Civil and Commercial Courts: Constitutional Court Perspectives and Legislative Updates**

**Oleg A. Yastrebov**, **Svetlana A. Smirnova**✉, **Maxim V. Mozgov**

RUDN University, Moscow, Russian Federation

✉smirnova\_sva@pfur.ru

**Abstract.** The research includes an analysis of the Ruling of the Constitutional Court No. 43-P dated 20.07.2023, aimed at protecting the right of experts to receive payment for forensic research commissioned by the court, regardless of a parity's financial solvency in civil proceedings. The actions of judges in civil cases that prevent violations of expert's rights, as outlined by the Constitutional Court of the Russian Federation, are explained in layman's terms and presented clearly. The article also analyzes legislative changes that follow this ruling emphasizing general issues and differences between the approaches of Constitutional Court and the legislator. Notably, it addresses the removal of prohibition against refusing to conduct forensic research due to non-payment. Furthermore, it examines how the right to refuse forensic research could be affected in practice. The practical implications of the Constitutional Court's ruling for the development of court practices regarding expert appointments are highlighted. Additionally, the article presents core conclusions regarding relevant changes related to forensic expertise and discusses practical issues surrounding payment from the court to experts.

**Key words:** expert activity, constitutional court, appointment of expert examination, payment for expert examination, civil procedure

**Conflict of interest.** The authors declare no conflict of interest.

**The authors' contribution:** *Yastrebov O.A.* – introduction, general overview and analysis; *Smirnova S.A.* – sections 1, 2, 5 and conclusion; *Mozgov M.V.* – sections 3, 4, 6, 7 and analysis of court practice.

*Received: 13th August 2024*

*Accepted: 15th January 2025*

**For citation:**

Yastrebov, O.A., Smirnova, S.A., Mozgov, M.V. (2025) Forensic Expertise Payment in Civil and Commercial Courts: Constitutional Court Perspectives and Legislative Updates. *RUDN Journal of Law*. 29 (1), 205–220. <https://doi.org/10.22363/2313-2337-2025-29-1-205-220>

## **Введение**

Финансирование и оплата труда эксперта являются необходимым элементом устойчивого развития экспертной деятельности в России. Экспертные организации обеспечивают содействие в осуществлении правосудия. Сбои в работе экспертных организаций недопустимы.

За счет денежных средств в распоряжении экспертной организации выплачиваются зарплаты, приобретается современное оборудование, разрабатываются новые методики и двигаются вперед научные знания, применяемые в судебной экспертизе (Averyanova, 2009). Это актуально как для государственных, так и негосударственных экспертных учреждений.

Наиболее остро проблема оплаты экспертизы до недавнего времени была представлена в гражданском процессе. Конституционный Суд РФ и законодатель приняли ряд усилий для решения данного вопроса. Анализ данных усилий представлен в настоящей работе.

### Позиция Конституционного Суда РФ

В отличие от арбитражного процесса (ч. 2 ст. 108 АПК РФ<sup>1</sup>), у судьи в гражданском процессе до недавнего времени не было возможности отклонить ходатайство о назначении экспертизы, если денежные средства не перечислены на депозит суда.

Это порождало ситуацию, когда эксперты в арбитражном процессе гарантированно получали оплату за свою работу, а в гражданском процессе все зависело от платежеспособности стороны, на которую суд возлагал расходы по экспертизе. Зачастую исполнительное производство закачивалось безрезультатно, и эксперты в гражданском процессе оплату в итоге не получали.

Эти обстоятельства послужили поводом для обращения в Конституционный Суд РФ с требованием о проверке конституционности абзаца 2 части 2 статьи 85, статей 96 и 97, части 6 статьи 98 ГПК РФ<sup>2</sup>.

20 июля 2023 г. вышло Постановление Конституционного Суда РФ № 43-П, в котором Конституционный Суд отметил, что подобное различие обусловлено спецификой дел. В арбитражном судопроизводстве сторонами являются в основном профессиональные участники предпринимательской и иной экономической деятельности, защищающие свои коммерческие интересы и обладающие, как правило, материальными возможностями по внесению депозита на счет суда для последующей оплаты экспертизы. В то же время гражданский процесс больше ориентирован на защиту сторон гражданских, семейных, трудовых, жилищных и иных правоотношений, участники которых не всегда имеют материальные ресурсы для защиты своих прав (Yastrebov & Kucherkov, 2012).

Поэтому, по мнению Конституционного Суда, само по себе отсутствие в арбитражном процессе обязанности эксперта во всех случаях провести порученное ему исследование, в том числе при отказе стороны от оплаты экспертизы, не может служить основанием для признания не соответствующим Конституции РФ абзаца 2 части 2 статьи 85 ГПК РФ, которым такая обязанность предусмотрена.

В то же время нельзя назвать нормальной ситуацию, при которой судебный эксперт не получает оплату из-за того, что исполнительное производство заканчивается невозможностью взыскания (Smirnova, 2014).

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации / Принят Государственной Думой 14 июня 2002 года Одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 года // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37800/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/) (дата обращения: 22.09.2024).

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации / Принят Государственной Думой 23 октября 2002 года Одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года // Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/) (дата обращения: 22.09.2024).

Особое внимание Конституционный Суд обратил на положение негосударственных экспертов. Понесенные организациями, осуществляющими деятельность в области судебной экспертизы, убытки, тем более регулярные, к тому же неизбежно негативно влияют на надлежащее выполнение их обязанностей перед работниками, силами которых, собственно, и осуществляется экспертиза (Dyakonova, 2019).

На эту проблему еще в 2011 г. обращали внимание Е.Р. Россинская и Е.И. Галяшина (Rossinskaya & Galyashina, 2011:88). В частности, отмечалось, что если речь идет о государственном экспертном учреждении, то затраты на производство экспертизы возмещаются из средств государственного бюджета (в том числе расходы на оборудование, необходимые материалы, заработную плату государственным судебным экспертам). Если же речь идет о частных экспертах или негосударственных экспертных учреждениях, то они могут не обладать достаточными денежными или материальными ресурсами, необходимыми для производства судебной экспертизы (Rossinskaya & Galyashina, 2011).

Руководствуясь необходимостью защиты прав эксперта, Конституционный Суд пришел к выводу, что определение о назначении экспертизы в гражданском процессе должно, по общему правилу, приниматься после предварительного внесения депозита. Но в отличие от арбитражного процесса само по себе отсутствие депозита еще не повод отказывать в ее назначении. Сначала необходимо выяснить имеют ли выводы эксперта решающее значение для дела и, если да, то нет ли в действиях заявителя злоупотребления правом, – когда заявитель имеет финансовую возможность внести депозит, но по каким-то причинам этого не делает (Rossinskaya, 2017). В любом из этих случаев экспертиза не назначается.

И только в том случае, если экспертиза действительно нужна, и заявитель при этом не злоупотребляет правом – реально не может внести средства на депозит суда, экспертиза назначается по инициативе суда с оплатой за счет бюджета (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ) либо суд освобождает гражданина от расходов на экспертизу с учетом его имущественного положения за счет бюджета (ч. 3. ст. 96 ГПК РФ).

По сути, Конституционный Суд разработал алгоритм действий, позволяющий защитить интересы экспертов в гражданском процессе. Все необходимые нормы для этого уже имелись в законодательстве. Единственное, что отсутствовало, так это гарантия оплаты труда эксперта, если все-таки суд вынесет определение о назначении экспертизы без депозита и при этом без оплаты за счет бюджета. Законодателю предстояло внести соответствующие изменения в законодательство.

### **Изменения в законодательство**

Необходимость внесения изменений в законодательство в части защиты права эксперта на получение оплаты за свой труд назревала давно. В научных трудах и работах предлагали возможные решения (Bagryanskaya, 2020; Smirnova, 2013, 2014; Zhizhina, 2023).

Так, например, в диссертации О.А. Суровой предлагалось в основных процессуальных кодексах, за исключением уголовно-процессуального, наделить руководителей судебно-экспертной организации правом *«возвращать суду, назначившему судебную экспертизу, определения о назначении судебной экспертизы без исполнения, если в течение тридцати календарных дней стороны не внесли денежные*

*средства для оплаты проведения судебной экспертизы на счет судебно-экспертной организации»<sup>3</sup>.*

Такой подход мог бы быть применен до выхода рассматриваемого постановления Конституционного Суда. Принимая во внимание акцент Конституционного Суда на недопустимости задержек с осуществлением правосудия, законодатель пошел более прямым путем – исключил в принципе возможность назначения экспертизы до получения денежных средств на депозит суда или до согласия суда назначить экспертизу за счет бюджета.

Соответствующие изменения внесены Федеральным законом от 22.07.2024 № 191-ФЗ<sup>4</sup> в ГПК РФ и Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Они вступили в силу 2 августа 2024 г.

Подход, изложенный в изменениях, можно назвать минималистическим. Если убрать технические моменты, то суть изменений сводится к следующему:

1) суд выносит определение о назначении экспертизы после внесения средств на депозит суда, за исключением случаев, когда экспертиза назначается по инициативе суда (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ) или когда суд освобождает гражданина от оплаты расходов на экспертизу с учетом его имущественного положения (ч. 3 ст. 96 ГПК РФ);

2) отменяются нормы, запрещавшие эксперту отказываться от проведения экспертизы без оплаты в гражданском процессе и в целом в законодательстве о судебно-экспертной деятельности.

Первый пункт полностью соответствует подходу Конституционного Суда. Теперь эксперт гарантированно должен получать оплату либо за счет депозита, либо за счет бюджета.

Второй пункт в определенной степени противоречит позиции Конституционного Суда. Вместо предоставления гарантий оплаты, как это видел Конституционный Суд, законодатель предоставляет эксперту возможность отказаться от проведения экспертизы. Возможно это связано с тем, что такой подход не требует дополнительных расходов бюджета, в отличие от подхода Конституционного Суда. Станет ли такое расхождение проблемой при формировании судебной практики, покажет время.

Следует также отметить еще один важный пункт в изменениях, направленный на защиту интересов эксперта. По аналогии с арбитражным процессом<sup>5</sup> в гражданском процессе появилась норма о том, что причитающиеся экспертам средства с депозита суда, выплачиваются по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта. Не после вынесения решения по существу спора, не после завершения процесса в апелляции или кассации, а по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта, даже если финальное решение по делу пока не вынесено.

<sup>3</sup> Суrowая О.А. Организационно-правовые аспекты деятельности руководителя судебно-экспертной организации : автореф. дисс. ... канд. юр. наук. Российский университет дружбы народов. Москва, 2020. 16 с.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 22.07.2024 № 191-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части четвертой статьи 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / Принят Государственной Думой 03 июля 2024 года Одобрен Советом Федерации 17 июля 2024 года // Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_481250/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_481250/) (дата обращения: 22.09.2024).

<sup>5</sup> Пункт 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_162155/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162155/) (дата обращения: 22.09.2024).

Надеемся, что суды будут внимательно подходить к данной норме и своевременно оплачивать работу эксперта.

### Реализация права на отказ

Как следует из ч. 4 ст. 79 ГПК РФ в новой редакции, суды теперь должны назначать экспертизу при наличии депозита или за счет бюджета, а эксперты имеют право отказаться от ее проведения, если указанный выше порядок назначения не соблюден.

Последний вывод следует из того, что из законодательства был исключен запрет на отказ от проведения экспертизы по причине неоплаты. Норму исключили, но механизм отказа не предусмотрели.

Что делать эксперту, если из суда поступило определение о назначении экспертизы по делу, но денежные средства на депозит суда не внесены? Если такая ситуация произошла, то разумным будет незамедлительно письменно проинформировать суд об отказе от проведения экспертизы со ссылкой на отсутствие депозита, предусмотренного ч. 4 ст. 79 ГПК РФ. В противном случае могут возникать необоснованные задержки в осуществлении правосудия. При этом штрафы за несоблюдение экспертом обязанностей, предусмотренных ст. 85 ГПК РФ, законодатель не отменял. Гораздо проще не допустить наложение штрафа, чем потом оспаривать его.

При реализации права на отказ может также возникнуть вопрос о возможном несоответствии такого отказа позиции Конституционного Суда РФ. С учетом того, что в соответствии со статьей 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение Конституционного Суда РФ действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами, кто-либо из участников процесса или сам судья может настаивать на том, что такой отказ невозможен, даже несмотря на то, что запрет на него был снят последующими изменениями в процессуальное законодательство.

Для того, чтобы обосновать допустимость отказа в текущих обстоятельствах, следует обратиться непосредственно к тексту рассматриваемого постановления Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 № 43-П. Так, в абз. 3 п. 4 указанного постановления отмечается: *«Предоставление эксперту права отказаться от проведения исследования по поручению суда в связи с невнесением стороной на счет суда сумм, подлежащих выплате эксперту, по крайней мере в отсутствие специально предусмотренных процессуальных инструментов разрешения судом подобных ситуаций, также создает определенные риски недобросовестного поведения стороны, заинтересованной в затягивании рассмотрения дела или же в блокировании судебного разбирательства. Кроме того, закрепление обязанности стороны, испрашивающей назначение судебной экспертизы, предварительно внести денежные средства под угрозой отказа эксперта от проведения исследования способно не только повлечь затягивание судопроизводства, но и возложить дополнительное финансовое бремя на тех его участников, которым, в частности, нормами гражданского процессуального и налогового законодательства предоставлены льготы»*<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 № 43-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго части второй статьи 85, статей 96 и 97, части шестой статьи 98 Гражданского

Таким образом, Конституционный Суд волнует два момента: необоснованное затягивание судопроизводства и дополнительное финансовое бремя на малообеспеченных участников процесса (Smirnova, 2012, 2014). Вопрос в том, содержат ли изменения в ГПК РФ процессуальные инструменты, позволяющие решить эти проблемы?

Ответ на данный вопрос нам представляется положительным.

Так, в соответствии с абз. 1 ч. 4 ст. 79 в новой редакции ГПК РФ суд выносит определение о назначении экспертизы после внесения соответствующим лицом денежных сумм на счет, за исключением случаев, предусмотренных частями второй и третьей статьи 96 ГПК РФ. Это как раз те случаи, когда экспертиза назначается за счет бюджета, в том числе с учетом имущественного положения заявителя.

Что касается возможного затягивания процесса, то суд сам контролирует данный вопрос, устанавливая срок, в течение которого заявитель должен внести денежные средства (абз. 2 ч. 4 ст. 79 ГПК РФ). По истечении этого срока ходатайство отклоняется или экспертиза назначается за счет бюджета.

В такой правовой конструкции нет места назначению экспертизы без оплаты. Если же такое произошло, то это является нарушением со стороны суда, а не со стороны эксперта.

В подобной ситуации лишение эксперта права на отказ полностью нивелирует весь положительный эффект изменений, которые внес законодатель. Надеемся, что формирующаяся судебная практика пойдет по пути защиты прав эксперта в подобной ситуации.

### **Злоупотребление правом в случае неоплаты экспертизы со стороны заявителя**

Означает ли внесение изменений в процессуальное законодательство, что для защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в процессе, и экспертов ссылки на определение Конституционного Суда РФ нам больше не потребуются?

Полагаем, что это не так. Как уже отмечалось выше, решение Конституционного Суда РФ действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Учитывая, что изменения, внесенные в законодательство, являются минимальными, потребность в обращении к рассматриваемому постановлению Конституционного Суда не теряет своей актуальности.

Так, из рассматриваемого постановления следует, что уклонение от оплаты экспертизы, не обусловленное имущественным положением стороны, может представлять собой злоупотребление правом.

В текущей редакции ст. 79 ГПК РФ нет ни слова про злоупотребление правом. Суд просто отклоняет ходатайство о назначении экспертизы, если нет предоплаты или оснований назначить ее за счет бюджета.

В тех случаях, когда вопрос разрешается в нескольких судебных заседаниях, когда при этом заявившей ходатайство стороне предоставляется срок для внесения

---

процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Экспертно-криминалистический центр «Судебная экспертиза»» // Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_452465/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_452465/) (дата обращения: 22.09.2024).

предоплаты, но оплата не вносится, несмотря на достаточное для оплаты имущественное положение стороны, то можно говорить о злоупотреблении правом и затягивании процесса.

В этом случае в соответствии с абз. 6 п. 7 постановления Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 № 43-П суд вправе применить по аналогии закона ч. 3 ст. 79 ГПК РФ и в зависимости от того, какое значение для стороны, уклоняющейся от внесения депозита, имеет экспертиза, признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым без ее проведения.

Напомним, что ч. 3 ст. 79 ГПК РФ посвящена последствиям уклонения от участия в экспертизе и непредставления экспертам необходимых материалов для исследования. Про неоплату экспертизы в этой статье ничего не сказано. Учитывая, что суды довольно редко применяют аналогию закона, без импульса, созданного Конституционным Судом, такое применение вряд ли было бы возможным.

Теперь же, если в процессе происходит подобная ситуация, противоположная сторона со ссылкой на постановление Конституционного Суда РФ может просить суд признать доказанными те факты, которые могли бы быть установлены в ее пользу по результатам экспертизы, не проведенной из-за злоупотребления правом со стороны другой стороны.

При этом стороне, которая заявляет о проведении экспертизы, необходимо быть осторожнее в своих ходатайствах. Во избежание негативных последствий желательно подавать ходатайство об экспертизе, имея на руках доказательства предоплаты или подтверждение соответствующего финансового положения стороны, чтобы суд в одном судебном заседании мог разрешить все вопросы, связанные с назначением экспертизы. В таком случае ни о каком злоупотреблении правом речи идти не должно.

### Реализация права на оплату

В научной литературе ведутся споры о правовой природе оплаты за проведенную экспертизу. Возникает ли обязанность по оплате исключительно из процессуальных отношений в рамках правовой связи суд – эксперт, как это отмечает М.В. Жижина (Zhizhina, 2023:89), или эксперт действует в рамках гражданско-правовых по оказанию услуг, как это следует из работ А.А. Мохова (Mokhov, 2006:11) или С.В. Лазарева (Lazarev, 2012:65). Может быть следует рассматривать «договор» о проведении экспертного исследования между экспертом и судом к числу процессуальных соглашений со специфическим имущественным содержанием, как это предлагает Д.Ю. Затонов (Zatonov, 2020:14)?

Безусловно, правовая квалификация отношений между судом, экспертом и участниками процесса важна для правильного регулирования этих отношений. Но когда речь заходит об оплате за проведенную экспертизу, мы предлагаем судам в первую очередь руководствоваться абз. 4 п. 2 постановления Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 № 43-П, в котором отмечается, что *«деятельность эксперта по оказанию содействия правосудию на основании определения суда обладает публично-правовой значимостью, а обеспечение надлежащих условий осуществления такой деятельности, в том числе в части ее оплаты, входит в обязанность государства гарантировать каждому государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина»*.



Таким образом, независимо от того, квалифицируем ли мы эти отношения как услуги или придерживаемся мнения о том, что в данном случае это исключительно процессуальные отношения, оплата должна быть произведена.

К сожалению, на практике даже при наличии денежных средств на депозите суда, предназначенных для оплаты экспертизы, денежные средства до эксперта доходят не всегда и не сразу. Экспертные организации неоднократно сталкиваются с проблемой, когда ни по результатам заседания, в котором исследовалось заключение эксперта, ни по завершении процесса судьи не решают вопрос о перечислении денежных средств эксперту со счета суда.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23<sup>7</sup> в случае если вопрос об оплате понесенных экспертом в связи с производством экспертизы расходов не разрешен судом, эксперт (экспертное учреждение, организация) вправе обратиться с заявлением об оплате расходов в суд. Суд рассматривает такое заявление по правилам, предусмотренным ст. 112 АПК РФ.

Аналогичный подход может быть применим и к гражданскому процессу по аналогии. Разрешение вопросов о судебных расходах регулируется ст. 103.1 ГПК РФ. Так, например, ВС РФ отмечает, что статья 112 АПК РФ и статья 103.1 ГПК РФ регулируют сходные правоотношения и имеют по существу аналогичное содержание<sup>8</sup>.

В то же время ни ст. 103.1 ГПК РФ, ни ст. 112 АПК РФ не учитывают, что момент оплаты расходов на экспертизу привязан не к окончанию процесса, а к заседанию суда, в котором исследовалось соответствующее заключение эксперта. Так, из формулировок данных статей следует, что заявление на возмещение расходов подается в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

По этой причине при подаче заявления об оплате расходов по ст. 103.1 ГПК РФ или ст. 112 АПК РФ до вынесения финального акта по делу следует дополнительно ссылаться на пункт 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23, если процесс арбитражный, и указанием на ч. 3 ст. 97 ГПК РФ, если процесс гражданский.

Также следует учитывать, что определенные различия в этих статьях все же есть. С точки зрения эксперта, ст. 103.1 ГПК РФ выглядит более привлекательно, чем ст. 112 АПК РФ.

Так, в рамках рассмотрения заявления в гражданском процессе не предусмотрено рассмотрение вопроса о взыскании судебных расходов в судебном заседании<sup>9</sup>. В то же время в арбитражном процессе в соответствии с ч. 1 ст. 159 АПК РФ такие заявления разрешаются арбитражным судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле, то есть предполагается отдельное судебное заседание.

Такой подход справедлив, когда разрешаются вопросы распределения судебных расходов между сторонами. Однако размер оплаты эксперту уже являлся предметом

<sup>7</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_162155/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162155/) (дата обращения: 22.09.2024).

<sup>8</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.09.2022 № 48-КГ22-18-К7 // Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=731829#BhZkAQUKD3EKw3bq> (дата обращения: 22.09.2024).

<sup>9</sup> Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28.04.2023 по делу № 88-13796/2023 // Режим доступа: [https://4kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=r\\_juid&vnkod=23KJ0004&srv\\_num=1&delo\\_id=2800001&case\\_type=0&judicial\\_uid=91RS0012-01-2022-000029-10](https://4kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=r_juid&vnkod=23KJ0004&srv_num=1&delo_id=2800001&case_type=0&judicial_uid=91RS0012-01-2022-000029-10) (дата обращения 22.09.2024).

рассмотрения в суде на стадии назначения экспертизы. Если экспертиза оплачивается в той же сумме, которую ранее установил суд, нет предмета для спора и отдельных судебных слушаний.

Следует отметить, что большинство арбитражных судов так и поступают. Выносят определение о перечислении денежных средств на счет экспертной организации или эксперту без отдельных судебных слушаний, если по каким-либо причинам вопрос о перечислении средств эксперту не был разрешен ранее.

Таким образом, если непосредственно после заседания или даже в самом заседании, где исследовалось заключение эксперта, суд не вынес определения о возмещении расходов, то независимо от окончания судебного процесса экспертной организации или эксперту следует подать заявление о возмещении расходов со ссылками на ст. 103.1 и ч. 3 ст. 97 ГПК РФ в гражданском процессе и ссылками на ст. 112 АПК РФ и пункт 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23, если процесс арбитражный.

Нам также известна практика, когда экспертные организации направляют в суд заявление о возмещении расходов одновременно с заключением эксперта, рассчитывая, что данное заявление будет рассмотрено в самом судебном заседании, где исследовалось заключение, или непосредственно после него.

К сожалению, практика показывает, что даже такой подход не гарантирует, что судья сразу же вынесет определение о перечислении денежных средств с депозитного счета суда для оплаты проведенной судебной экспертизы.

Более того, в системе учета входящей корреспонденции суда эта документация может проходить как поступившее в суд экспертное заключение, что в целом объяснимо, так как заявление поступило в суд в одном пакете с заключением эксперта. Дальнейшие действия с заявлением о возмещении расходов во многом зависят от качества работы судьи и внимательности его помощников.

Возможно, в такой ситуации имеет смысл продублировать заявление о возмещении судебных расходов отдельным документом через электронную систему «Мой арбитр.ру» непосредственно после состоявшегося судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта. В таком случае останется электронный след поданного заявления, и у судьи в учете будет процессуальный документ, на который он обязан отреагировать.

Обратите внимание, что срок на подачу такого заявления ограничен. Заявление о судебных расходах подается в суд в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Если по делу была апелляция или кассация, то срок начинает течь после вынесения решения в этих инстанциях. По этому вопросу есть соответствующая практика<sup>10</sup>.

Срок на подачу заявления об оплате расходов может быть восстановлен, но это тема для отдельной работы. В любом случае, необходимо понимать, что для восстановления срока нужны уважительные причины. Если речь идет об экспертной организации, а не о конкретном человеке, то привести такие причины крайне затруднительно.

---

<sup>10</sup> Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21.12.2022 по делу № 88-31144/2022 // Режим доступа: [https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=doc&number=12111305&delo\\_id=43&case\\_type=0&new=0&text\\_number=1&srv\\_num=1](https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&number=12111305&delo_id=43&case_type=0&new=0&text_number=1&srv_num=1) (дата обращения 22.09.2024).

Что касается сроков реагирования суда на такое заявление, то ни АПК РФ, ни ГПК РФ таких сроков не устанавливают. Это должны быть разумные сроки. Какие сроки могут быть разумными, определяет суд. На наш взгляд, если определение выносится без судебных слушаний, то разумный срок должен составлять не более месяца. Если же необходимы слушания, то два месяца. По крайней мере предложение о разумном сроке в два месяца содержится в рекомендациях рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения АПК РФ<sup>11</sup>.

Из практических шагов, которые можно предпринять, если суд не реагирует в разумные сроки на поданное заявление об оплате со стороны эксперта, рекомендуется воспользоваться ст. 6.1 АПК РФ или 6.1 ГПК РФ, которые позволяют обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела. Такое заявление рассматривается председателем суда в пятидневный срок со дня поступления заявления в суд. По результатам рассмотрения заявления председатель выносит мотивированное определение, в котором может быть установлен конкретный срок или указаны действия, которые следует совершить для ускорения рассмотрения дела.

Помимо заявления о судебных расходах можно ходатайствовать и о вынесении дополнительного решения. Так, например, в ч. 1 ст. 201 ГПК РФ указывается, что суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение суда в случае, если судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Формально эксперт не является лицом, участвующим в деле, но так как вопрос распределения судебных расходов непосредственно затрагивает его интересы, то такое направление в суд соответствующего письма или заявления о необходимости вынесения дополнительного решения не должно встретить процессуальных препятствий. Тем более, что суд сам, по своей инициативе, может такое дополнительное решение вынести.

С юридической точки зрения все эти заявления и ходатайства выглядят логично и обоснованно. С практической точки зрения это дополнительная и ненужная работа для эксперта, заниматься которой зачастую нет ни сил, ни времени, ни дополнительных средств.

Как справедливо отмечает В.А. Эпштейн (Epshtein, 2023:168), направление соответствующих ходатайств технически возможно, однако требует от экспертных учреждений отслеживания движения по делу, проводимого на постоянной основе, что, очевидно, не представляется возможным ввиду большого объема проводимых экспертиз и в любом случае потребует введения дополнительной штатной единицы (или единиц) для мониторинга картотеки дел, а также подготовки необходимых ходатайств.

Возможно, стоит продолжить работу по совершенствованию процессуального законодательства и прямо предусмотреть в законодательстве обязанность суда в самом судебном заседании, в котором исследовалось заключение эксперта, вынести определение о перечислении денежных средств эксперту за проведенную работу, за исключением случаев, когда в этом же заседании объявляется резолютивная часть

<sup>11</sup> Рекомендации рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от 06.03.2018 № 1/2018 (с изм. от 20.09.2019) // Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AUR&n=194140#lc0mAQU51JBDexLF> (дата обращения 22.09.2024).

решения суда по существу спора. В таком случае соответствующее поручение о перечислении денежных средств за экспертизу должно в обязательном порядке содержаться в резолютивной части решения суда и подлежать немедленному исполнению независимо от дальнейшего движения дела и изготовления решения в окончательной форме.

### **Снижение расходов на экспертизу**

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов<sup>12</sup>.

Особенно детально данный подход отражен в одном из определений Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации: *«возникновение права эксперта на получение оплаты за выполненную им работу по проведению судебной экспертизы и компенсацию расходов, связанных с ее проведением, не обусловлено согласием суда с заключением эксперта; процессуальным законом не предусмотрено условий, при которых расходы, связанные с проведением судебной экспертизы, результаты которой признаны судом относимым и допустимым доказательством, не подлежат компенсации. В реализации данного права не может быть отказано по причине несогласия суда с экспертным заключением»*<sup>13</sup>.

Случаи оплаты результатов экспертизы не в полном объеме изложены в п. 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе». Так, если эксперт ответил не на все поставленные перед ним вопросы или провел исследование не в полном объеме в связи с тем, что выявилась невозможность дальнейшего производства экспертизы и подготовки заключения, эксперту оплачивается стоимость фактически проведенных им исследований с учетом представленного экспертом финансово-экономического обоснования расчета затрат.

Также в кассационном определении Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 14.02.2024 № 22-КАД23-1-К5 указано, что в тех случаях, когда эксперт самостоятельно собирал материал, который он не вправе был собирать, делал выводы на основании документов, которые не должен был учитывать, не мотивировал те или иные свои выводы, не дал ответы на все поставленные судом вопросы – заключение эксперта может быть признано частично недостоверным доказательством по делу и сумма его вознаграждения может быть снижена.

### **Увеличение расходов на экспертизу**

Наше исследование не было бы полным, если бы мы не коснулись вопроса возможного увеличения расходов на экспертизу, которые не были учтены при назначении экспертизы судом.

<sup>12</sup> Пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_194054/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194054/) (дата обращения 22.09.2024).

<sup>13</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2024 N 22-КАД23-1-К5 // Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=802874#CSUnAQUOy4kVyNyG2> (дата обращения 22.09.2024).

По общему правилу проведение экспертом дополнительных работ, увеличение количества экспертных часов, затраченных экспертом на производство экспертизы, если это не связано с не зависящими от эксперта обстоятельствами, не являются основаниями для изменения размера вознаграждения.

Если в экспертном заключении эксперт разбирает вопросы, которые не были перед ним поставлены, это также не может являться основанием для требования дополнительной оплаты.

Обстоятельствами, свидетельствующими о необходимости дополнительной оплаты, может быть постановка судом дополнительных вопросов перед экспертом или предоставление ему дополнительных материалов для анализа, которые не были учтены при согласовании стоимости экспертизы.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» в исключительных случаях, когда по объективным причинам эксперт не может заранее рассчитать затраты на проведение экспертизы, например ввиду характера и объема исследуемых объектов, по согласованию с участвующими в деле лицами и экспертом суд при назначении экспертизы может определить предварительный размер вознаграждения. При этом эксперт информирует суд, а также лиц, участвующих в деле, о пределах возможного увеличения размера вознаграждения ввиду невозможности заранее рассчитать все затраты на производство экспертизы, а также об обстоятельствах, влияющих на увеличение стоимости исследований.

После согласования судом пределов стоимости выплаты за ее пределами эксперту не производятся. В этой связи эксперту или экспертной организации необходимо аккуратно и ответственно подходить к любым прогнозам, которые могут быть использованы судом для установления пределов оплаты.

После выполнения экспертом своих обязанностей денежные суммы в размере предварительного размера вознаграждения выплачиваются с депозитного счета суда. Если судом согласованы дополнительные суммы, которые ранее не были покрыты депозитом, то они подлежат взысканию в пользу эксперта (экспертного учреждения или организации) с участвующих в деле лиц в порядке распределения судебных расходов.

Принимая во внимание изменения в законодательстве относительно оплаты эксперту за его труд и подхода Конституционного Суда о предоставлении эксперту гарантий оплаты, при наличии предпосылок для дополнительных расходов на экспертизу в момент ее назначения, разумным было бы требовать размещения соответствующей дополнительной суммы на депозите суда в пределах, установленных судом с учетом мнения эксперта. В данный момент такое требование отсутствует в процессуальном законодательстве.

### **Заключение**

В целом для экспертного сообщества вступившие в силу изменения в законодательстве можно признать положительными. Количество случаев, когда эксперт не получает оплату за свою работу, значительно снизится.

Законодательное закрепление момента выплаты, следующего за окончанием судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта, также будет способствовать нормализации финансирования экспертной деятельности.

Тем не менее, требуется дальнейшее развитие законодательства в этом направлении, чтобы зафиксировать необходимость вынесения определения суда о перечислении средств эксперту именно в том судебном заседании, в котором исследовалось заключение эксперта, за исключением случая, когда в этом заседании выносится решение по существу спора, в резолютивной части которого данный вопрос разрешен.

Также вступившие в силу изменения в гражданское процессуальное законодательство не решают проблему ранее проведенных экспертиз, задолженность по которым так и не была погашена. Этот вопрос остался, к сожалению, без решения.

### References / Список литературы

- Averyanova, T.V. (2009) *Forensic Examination. General Theory Course*. Moscow, Norma Publ. (in Russian).
- Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М. : Норма, 2009. 480 с.
- Bagryanskaya, P.D. (2020) Efficiency of Civil Procedure: Comparative Study. *Legislation*. (11), 50–55. (in Russian).
- Багрянская П.Д. Эффективность гражданского судопроизводства: сравнительно-правовой аспект // Законодательство. 2020. № 11. С. 50–55.
- Dyakonova, O.G. (2019) The Expert Right to Submit Petitions as an Exercise Form of Expert Initiative. *Theory and Practice of Forensic Science*. 14(2), 24–34. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-2-24-34> (in Russian).
- Дьяконова О.Г. Право эксперта заявлять ходатайства как реализация экспертной инициативы // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Т. 14. № 2. С. 24–34. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-2-24-34>
- Epshtein, V.A. (2023) Actual problems of recovery of funds for forensic expertise in civil proceedings. *Gaps in Russian legislation*. 16(8), 173–177. (in Russian).
- Эпштейн В.А. Актуальные проблемы взыскания средств за проведенные судебные экспертизы в гражданском процессе // Пробелы в российском законодательстве. 2023. Т. 16. № 8. С. 173–177.
- Lazarev, S.V. (2012) Issues of expert independence and quality of expert opinion in arbitration proceedings. *Vestnik of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation*. (8), 58–69. (in Russian).
- Лазарев С.В. Вопросы независимости эксперта и качества экспертного заключения в арбитражном процессе // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8. С. 58–69.
- Mokhov, A.A. (2006) On the issue of qualification of services rendered by experts and specialists. *Expert-Kriminalist*. (3), 9–13. (in Russian).
- Мохов А.А. К вопросу о квалификации услуг, оказываемых экспертами и специалистами // Эксперт-криминалист. 2006. № 3. С. 9–13.
- Rossinskaya, E.R. & Galyashina, E.I. (2011) *The Judge's Handbook: Forensic Expertise*. Moscow, Prospect Publ. (in Russian).
- Россинская Е.Р., Галышина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М. : Проспект, 2011. 464 с.
- Rossinskaya, E.R. (2017) Effectiveness of Forensic Expert Activity through the Prism of Judicial Expertology. *Vestnik of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. (2), 85–90. (in Russian).
- Россинская Е.Р. Эффективность судебно-экспертной деятельности сквозь призму судебной экспертологии // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 2. С. 85–90.

- Smirnova, S.A. (ed). (2012) *Multimodal Issue “Forensic Science: Reboot”. Part 1. The Challenges of Time and Technology Expert Law Enforcement*. Moscow, EKOM Publ. (in Russian).  
Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Ч. 1. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения / под ред. С.А. Смирновой. М. : ЭКОМ, 2012. 655 с.
- Smirnova, S.A. (2012) Current Trends in the Development of Forensic Science (Report to the National Conference of the Heads of Forensic Science Organizations of the Russian Ministry of Justice). *Theory and Practice of Forensic Science*. 2 (26), 8–12. (in Russian).  
Смирнова С.А. О современных путях развития судебной экспертизы (выступление на Всероссийском совещании руководителей СЭУ Минюста России) // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 2 (26). С. 8–12.
- Smirnova, S.A. (2014) Interaction between Legal Professionals and Forensic Expert Witnesses: Problems and Solutions. *Theory and Practice of Forensic Science*. 3 (35), 44–48. (in Russian).  
Смирнова С.А. Актуальные вопросы взаимодействия правоприменителя и судебного эксперта: проблемы и пути решения // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 3. С. 44–48.
- Smirnova, S.A. (2013) RFCFS over the Decades: 1962–2012. *Theory and Practice of Forensic Science*. 1 (29), 8–12. (in Russian).  
Смирнова С.А. РФЦСЭ из века в век: 1962–2012 // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 1 (29). С. 8–12.
- Yastrebov, O.A. & Kucherkov, I.A. (2012) Features of Occasion Formation for Public Prosecution of Penal Cases About Non-payment Salary. *RUDN Journal of Law*. (2), 70–75. (in Russian).  
Ястребов О.А., Кучерков И.А. Особенности формирования повода для возбуждения уголовных дел о невыплате заработной платы // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2012. № 2. С. 70–75.
- Zatonov, D.Yu. (2020) On the phenomenon of property procedural legal relations linking the court and the forensic expert. *Arbitration and civil procedure*. (3), 10–15. <https://doi.org/10.18572/1812-383X-2020-3-10-15>. EDN IAMDSO. (in Russian).  
Затонов Д.Ю. К вопросу о феномене имущественных процессуальных правоотношений, связывающих суд и судебного эксперта // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 3. С. 10–15. <https://doi.org/10.18572/1812-383X-2020-3-10-15>. EDN IAMDSO.
- Zhizhina, M.V. (2023) On payment of remuneration to an expert for forensic examination in arbitration proceedings. *Bulletin of Arbitration Practice*. (3), 86–93. (in Russian).  
Жижина М.В. О выплате вознаграждения эксперту за проведение судебной экспертизы в арбитражном процессе // Вестник арбитражной практики. 2023. № 3. С. 86–93.

#### Сведения об авторах:

**Ястребов Олег Александрович** – доктор юридических наук, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой административного и финансового права, юридический институт, Ректор, Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы (РУДН); 117198, Российская Федерация, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6  
**ORCID: 0000-0003-4943-6940, SPIN-код: 7824-4837, AuthorID: 561300**  
*e-mail: yastrebov\_oa@pfur.ru*

**Смирнова Светлана Аркадьевна** – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, заведующая кафедрой судебно-экспертной деятельности, юридический институт, Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы (РУДН); 117198, Российская Федерация, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

**ORCID: 0000-0002-0063-5706, SPIN-код: 9628-3013, AuthorID: 812214**  
*e-mail: smirnova\_sva@pfur.ru*

**Мозгов Максим Владимирович** – кандидат исторических наук, управляющий директор Управления судебного взыскания проблемной задолженности корпоративных клиентов, Юридический департамент Газпромбанк (Акционерное общество), 115184, Российская Федерация, г. Москва, Озерковская наб., д. 24

**ORCID: 0009-0006-5367-8706**

*e-mail:* mozgov\_maxim@mail.ru

#### **About the authors:**

**Oleg A. Yastrebov** – Doctor of Legal Sciences, Doctor of Economics, Full Professor, Head of the Department of Administrative and Financial Law, Law Institute, Rector, RUDN University; 6 Miklukho-Maklaya str., Moscow, 117198, Russian Federation

**ORCID: 0000-0003-4943-6940, SPIN-code: 7824-4837, Author ID: 561300**

*e-mail:* yastrebov\_oa@pfur.ru

**Svetlana A. Smirnova** – Doctor of Legal Sciences, Full Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Honored Lawyer of the Russian Federation, Head of the Department of Judicial Activity, Law Institute, RUDN University; 6 Miklukho-Maklaya str., Moscow, 117198, Russian Federation

**ORCID: 0000-0002-0063-5706, SPIN-code: 9628-3013, AuthorID: 812214**

*e-mail:* smirnova\_sva@pfur.ru

**Maxim V. Mozgov** – Candidate of Historical Sciences, Managing Director, Division for Judicial Recovery of Troubled Debts of Corporate Clients, Legal Department, Gazprombank (Joint-Stock Company); 24 Ozerkovskaya nab. Moscow, 115184, Russian Federation

**ORCID: 0009-0006-5367-8706**

*e-mail:* mozgov\_maxim@mail.ru