

ГРАЖДАНСКИЙ И АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

CIVIL AND ARBITRATION PROCEEDINGS

<https://doi.org/10.22363/2313-2337-2025-29-3-713-732>

EDN: AQDTCZ

Научная статья / Research Article

Арбитраж ad hoc в Китае: эволюция, правовые дилеммы и перспективы развития

Ду Тао , Чжао Чэньтин 

Восточно-Китайский университет политических наук и права, г. Шанхай,
Китайская Народная Республика

[✉18964606902@126.com](mailto:18964606902@126.com)

Аннотация. Арбитраж ad hoc, благодаря своей гибкости и эффективности, занимает важное место в разрешении международных коммерческих споров. Однако в китайском законодательстве об арбитраже ad hoc существуют пробелы. В последние годы в Китае предприняты попытки развития арбитража ad hoc в отдельных регионах, таких как пилотные зоны свободной торговли, и был накоплен соответствующий опыт. Хотя Закон КНР об арбитраже (проект пересмотра, 2024 г.) включает положения об арбитраже ad hoc, он также сталкивается с такими проблемами, как нечеткие критерии определения действительности арбитражных соглашений и недостатки в методах выбора и назначения арбитров. Целью является исследование формирования и развития арбитража ad hoc в Китае для выявления проблем применения права на практике. Особое внимание уделяется как теоретическим, так и практическим аспектам исследования предпосылок, эволюции, правовых дилемм и перспектив развития арбитража ad hoc в Китае. Анализируется, как концепция арбитража ad hoc изменяется в различных китайских нормативных правовых актах. Методологически исследование опирается на комплекс общенаучных и частнонаучных методов, включающих диалектический, исторический и сравнительный методы. Предложено в будущем пересмотреть Закон КНР об арбитраже, скорректировать элементы арбитражного соглашения ad hoc, добавить механизм раскрытия информации арбитров, сократить связь между арбитрами и арбитражным учреждением, заимствовать международный опыт, такой как статьи из Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже и т.д., чтобы способствовать ускорению внедрения системы арбитража ad hoc в законодательство Китая, усилить международное влияние китайских арбитражных учреждений и обеспечить более эффективный и удобный способ разрешения коммерческих споров.

© Ду Тао, Чжао Чэньтин, 2025



This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

Ключевые слова: поправка к Закону об арбитраже, арбитраж ad hoc, арбитражное соглашение, арбитры, арбитражные решения, арбитражный комитет, китайское право, китайская судебная практика

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Вклад авторов: Ду Тао – анализ источников, введение, разделы «Эволюция арбитража ad hoc в Китае», «Правовые дилеммы применения арбитража ad hoc в Китае». Чжао Чэньтин – аннотация, раздел «Перспективы внедрения арбитража ad hoc в законодательство Китая», заключение, список литературы. Оба автора ознакомились с окончательной версией статьи и одобрили ее.

Поступила в редакцию: 02 апреля 2025 г.

Принята к печати: 15 июля 2025 г.

Для цитирования:

Ду Тао, Чжао Чэньтин. Арбитраж ad hoc в Китае: эволюция, правовые дилеммы и перспективы развития // RUDN Journal of Law. 2025. Т. 29. № 3. С. 713–732. <https://doi.org/10.22363/2313-2337-2025-29-3-713-732>

Ad hoc arbitration in China: Development, legal issues, and future perspectives

Du Tao , Zhao Chenting 

East China University of Political Science and Law, Shanghai, People's Republic of China

18964606902@126.com

Abstract. Ad hoc arbitration, due to its flexibility and efficiency, is resolving international commercial disputes. However, gaps remain in Chinese arbitration legislation regarding ad hoc arbitration. In recent years, China has made attempts to develop ad hoc arbitration in specific regions, such as pilot free trade zones, gaining relevant experience. Although the Arbitration Law of the People's Republic of China (Revised Draft, 2024) includes provisions on ad hoc arbitration, it still faces challenges, such as ambiguous criteria for validating arbitration agreements and deficiencies in the selection and appointment methods of arbitrators. The study aims to explore the formation and development of ad hoc arbitration in China to identify existing issues in the law's practical application. Particular emphasis is placed on both theoretical and practical aspects, including the prerequisites, evolution, legal challenges, and prospects for ad hoc arbitration's development in China. The analysis focuses on how the concept of ad hoc arbitration evolves across different Chinese regulatory instruments. Methodologically, the research combines general and specialized scientific methods, including dialectical, historical, and comparative approaches. The study concludes with proposals to revise the Arbitration Law of the People's Republic of China by adjusting elements of ad hoc arbitration agreements, introducing an arbitrator information disclosure mechanism, reducing the dependence between arbitrators and arbitral institutions, and incorporating international best practices—such as provisions from the UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration. These reforms aim to accelerate the institutionalization of ad hoc in Chinese legislation, enhance the international influence of Chinese arbitral institutions, and provide a more efficient and accessible method for resolving commercial disputes.

Key words: amendment to the Arbitration Act, ad hoc arbitration, arbitration agreement, arbitrators, arbitral awards, Arbitration Commission, Chinese law, Chinese judicial practice

Conflict of interest. The authors declare no conflict of interest.

The authors' contribution: *Du Tao* – source analysis, introduction, sections “The Evolution of Ad Hoc Arbitration in China” and “Legal Dilemmas of Ad Hoc Arbitration in China.” *Zhao Chenting* – abstract, section “Prospects for the Implementation of Ad Hoc Arbitration in Chinese Law,” conclusion, references. Both authors reviewed and approved the final version of the article.

Received: 2nd April 2025

Accepted: 15th July 2025

For citation:

Du, Tao, Zhao, Chenting (2025) Ad hoc Arbitration in China: Development, legal issues, and future perspectives. *RUDN Journal of Law*. 29 (3), 713–732. (in Russian). <https://doi.org/10.22363/2313-2337-2025-29-3-713-732>

Введение

Под арбитражем ad hoc понимается арбитраж, который проводится третейским судом и создан самими сторонами путем назначения арбитров посредством арбитражного соглашения, и арбитражный орган не осуществляет над ним контроль. (Gary, 2020: 191). Арбитраж ad hoc возник раньше институционального арбитража и оказал глубокое влияние на самостоятельный и независимый механизм разрешения частных споров. Арбитраж ad hoc, отличающийся гибкостью и высокой эффективностью, играет незаменимую роль в сфере разрешения международных коммерческих споров и получил широкое признание международного сообщества, которое также сформировало зрелую теоретическую базу и богатый практический опыт.

Арбитраж ad hoc в Китае появился поздно и прошел довольно сложный путь развития. Закон КНР об арбитраже (ред. от 31.08.1994) установил выбор арбитражного комитета как необходимое условие¹ и полностью отрицал легитимность арбитража ad hoc. Только в 2016 г. Верховный народный суд КНР издал Мнения о предоставлении судебных гарантий для развития пилотных зон свободной торговли, впервые признав действительность арбитражных соглашений ad hoc в пилотных зонах свободной торговли, которые отвечают условиям: если предприятия, зарегистрированные в Пилотной зоне свободной торговли, договариваются между собой об арбитражном разбирательстве, о конкретных лицах соответствующих споров, о конкретном месте в Китае и о конкретных арбитражных правилах, такое арбитражное соглашение может считаться действительным (ст. 9)². В 2017 г. Арбитражный комитет г. Чжухая взял на себя инициативу по разработке Арбитражного регламента ad hoc для пилотной зоны свободной торговли Хэнцзинь³. С тех пор практика арбитража ad hoc в пилотных зонах свободной торговли продолжает расширяться. Серия изменений не только отражает эволюцию политики от «отказа» к «частичному принятию» арбитража ad hoc в Китае, но и придает импульс развитию арбитража ad hoc благодаря местной инновационной практике.

¹ Статья 16 Закона КНР об арбитраже (ред. от 31. 08. 1994): «Арбитражное соглашение должно содержать: 1) выражение воли на передачу спора в арбитраж; 2) предмет спора, подлежащий разрешению в арбитраже; 3) выбранный сторонами арбитражный комитет». URL: <https://www.gqfb.gov.cn/node2/node3/node5/node9/node110/userobject7ai1384.html> (дата обращения: 03.03.2025).

² Мнения о предоставлении судебных гарантий для развития пилотных зон свободной торговли. URL: <http://gongbao.court.gov.cn/Details/f01ea06c5d69b8c6f1fbd3689bec6a.html> (дата обращения: 03.03.2025).

³ Арбитражный регламент ad hoc для пилотной зоны свободной торговли Хэнцзинь. URL: <http://www.zcia.pro/info/693.html> (дата обращения: 03.03.2025).

Однако вопрос о том, должен ли арбитраж *ad hoc* быть включен в закон, до сих пор остается открытым. В Законе КНР об арбитраже (проект Закона для публичных комментариев), опубликованном в 2021 г., предусмотрен «специализированный третейский суд» в статьях 91–93⁴ и осуществлена попытка официально ввести арбитраж *ad hoc* в китайские арбитражные дела, связанные с иностранным элементом. В последнем проекте Закона КНР об арбитраже (проект пересмотра, 2024 г.) положение о «специализированном третейском суде» было исключено и заменено положением об арбитраже *ad hoc* в статье 79, которое определяет сферу применения арбитража *ad hoc*⁵. Публикация данного проекта пересмотра вызвала бурные дискуссии в теоретических и практических кругах. Однако в рамках действующей системы арбитражного права арбитраж *ad hoc* все еще нуждается в преодолении многих теоретических и практических трудностей.

Между тем анализ путей развития арбитража *ad hoc* в китайских нормативных правовых актах посредством диалектического, историко-правового и сравнительного методов позволит выявить ключевые тенденции, которые не только отражают изменения в правовой теории, но и служат индикаторами изменений в судебной практике. Указанное обуславливает актуальность исследования.

Исходя из вышеизложенного в данной статье авторы намерены исследовать правовые дилеммы, с которыми сталкивается институциональная конструкция арбитража *ad hoc* в Китае в контексте пересмотра Закона КНР об арбитраже в 2024 г., попытаться предложить соответствующие пути решения, проанализировав историю законодательной реформы арбитража *ad hoc* в Китае и соответствующую китайскую судебную практику, и выявить уроки, которые могут быть использованы для дальнейшего развития правовых норм в условиях современных международных изменений.

Эволюция арбитража *ad hoc* в Китае

Период с 1994 по 2015 гг. Длительное отсутствие арбитража *ad hoc* в Китае обусловлено социально-экономической структурой конкретного исторического периода. В 1992 г. 14-й Всекитайский съезд КПК официально установил социалистическую систему рыночной экономики, однако доминирующее административное мышление, сформированное в эпоху плановой экономики, по-прежнему оказывало глубокое влияние на построение правовой системы. В то время элементы рыночной экономики еще не достигли достаточной степени развития, и законодатели не верили в автономию частных прав и способность участников рынка к саморегулированию, полагая, что арбитраж *ad hoc* как способ разрешения споров, в значительной степени зависящий от автономии воли сторон, должен быть подкреплён надежной системой

⁴ Например, статья 91 гласит, что стороны коммерческого спора с иностранными элементами могут договориться об арбитраже в арбитражном учреждении или непосредственно договориться об арбитраже в специализированном третейском суде. Арбитражное разбирательство в арбитраже, проводимом специализированным третейским судом, начинается с даты получения заявления ответчиком. Если стороны не договорились о месте арбитража или если договоренность неясна, специализированный третейский суд определяет место арбитража с учетом обстоятельств дела. См.: Проект для публичных комментариев Закона об арбитраже, опубликованный 30 июля 2021 г. URL: https://www.moj.gov.cn/pub/sfbgw/lfyjzj/lflfyjzj/202107/t20210730_432967.html (дата обращения: 03.03.2025).

⁵ Проект пересмотра Закона об арбитраже, опубликованный 8 ноября 2024 г. URL: <https://law.wkinfo.com.cn/legislation/detail/MTAxMDA1MjAyMDU> (дата обращения: 03.03.2025).

рыночного обеспечения, которой Китай еще не обладал (Liu, 2020:8–12). Такое восприятие заставило законодателей отдать предпочтение институциональному арбитражу для достижения «стандартизации» и «контролируемости» разрешения споров, полагая, что институциональный арбитраж может обеспечить беспристрастность арбитражного решения с помощью фиксированных процессуальных правил и административного управления, что позволяет избежать риска того, что автономия воли сторон может привести к выходу арбитражного процесса из-под контроля. Подобное мышление привело к тому, что Китай долгое время оставался без арбитража *ad hoc* в области международного коммерческого арбитража.

Исходя из вышеуказанных социальных предпосылок, Закон КНР об арбитраже, принятый в 1994 г., и его пересмотренная версия в 2009 г. не регулируют применение арбитража *ad hoc* Статьи 16 и 18 Закона КНР об арбитраже четко определяют, что действительное арбитражное соглашение должно включать выбранный арбитражный комитет, и что если в соглашении отсутствует такое положение или если положение неясно, должно быть заключено новое дополнительное соглашение, в противном случае арбитражное соглашение является недействительным⁶. Согласно этой законодательной логике существование арбитражного комитета является императивным требованием для действительности арбитражного соглашения, что напрямую отрицает существование арбитража *ad hoc*. Толкование Верховного народного суда по некоторым вопросам, касающимся применения Закона КНР об арбитраже, опубликованное в 2006 г., дополнительно разъясняет и подчеркивает позицию Закона КНР об арбитраже, прямо указывая, что «арбитражное соглашение является недействительным, если стороны не могут договориться о выборе арбитражного комитета»⁷.

Стоит отметить, что, несмотря на то, что в этот период арбитраж *ad hoc* был полностью запрещен китайским законодательством, в теоретических и практических кругах стали возникать споры по поводу включения арбитража *ad hoc* в законодательство. По словам профессора Хуан Сыи, создание системы арбитража *ad hoc* является необходимым требованием для смягчения административного характера арбитража в Китае, а также важным путем для участия Китая в международной экономической деятельности после вступления в ВТО (Huang, 2012:201–203). На уровне судебной практики признание арбитража *ad hoc* сосредоточено в сфере споров, связанных с иностранным элементом. Верховный народный суд КНР четко указал в ответе 1995 г. по вопросу о действительности арбитражной оговорки коносамента в международном морском споре между Fujian Provincial Production Materials Corporation и Golden Pigeon Shipping Co., что «в делах, связанных с иностранным элементом, если стороны в договоре или после возникновения спора договорились о том, что спор будет разрешен иностранным арбитражным учреждением *ad hoc* или третейским судом, арбитражная оговорка в принципе должна быть признана действительной»⁸. И в 2001 г. в деле Dalian Huanong Group Co. Ltd., Ping An Insurance

⁶ Закон КНР об арбитраже (ред. от 31. 08. 1994). URL: <https://www.gqbg.gov.cn/node2/node3/node5/node9/node110/userobject7ai1384.html> (дата обращения: 05.03.2025).

⁷ Толкование Верховного народного суда по некоторым вопросам, касающимся применения Закона КНР об арбитраже от 23 августа 2006 года. URL: <https://www.court.gov.cn/fabu/xiangqing/1053.html> (дата обращения: 03.03.2025).

⁸ Ответ Верховного народного суда КНР от 20 октября 1995 г. по вопросу о действительности арбитражной оговорки коносамента в международном морском споре между Fujian Provincial Production Materials

Co. Ltd. Zhanjiang Central Branch v. Malaysia International Shipping Co. Ltd., China Reinsurance Co. Ltd. Даляньский морской суд признал действительность оговорки об арбитраже *ad hoc* в третейском суде за рубежом⁹.

Период с 2016 по 2020 гг. На фоне расширения транснациональных факторов производства и роста числа международных торговых споров выдвигаются более высокие требования к китайскому механизму разрешения трансграничных споров. А негативная позиция Китая в отношении арбитража *ad hoc* также постепенно ослабевает в данный период в связи с необходимостью интеграции с международными правилами и накоплением опыта в пилотных зонах свободной торговли.

В декабре 2016 г. Верховный народный суд КНР издал Мнения о предоставлении судебных гарантий для развития пилотных зон свободной торговли, из них ст. 9 требует от суда «правильно определить действительность арбитражного соглашения», и «если предприятия, зарегистрированные в Пилотной зоне свободной торговли, договариваются между собой об арбитражном разбирательстве, о конкретных лицах соответствующих споров, о конкретном месте в Китае и о конкретных арбитражных правилах, такое арбитражное соглашение может считаться действительным»¹⁰. Данное положение не только обходит императивное требование в Законе КНР об арбитраже о выборе арбитражного комитета, но и устанавливает границы для применения арбитража *ad hoc* в Китае. В декабре 2019 г. Верховный народный суд КНР издал Мнения о дальнейшем предоставлении народными судами судебных услуг в рамках строительства Пояса и пути¹¹, и Мнения о предоставлении народными судами судебных услуг и гарантий для строительства нового района Линган пилотной зоны свободной торговли Китая (Шанхай)¹² вновь подчеркнул, что «конкретное место, конкретные арбитражные правила и конкретные лица» являются способом судебной поддержки применения арбитража *ad hoc* в Китае. Однако следует отметить, что такое правило является слишком принципиальным (Liang, 2022:837–843) и в последние годы на него редко ссылаются как на основание для вынесения судебного решения.

В марте 2017 г. Административный комитет нового района Хэнцинъ города Чжухай и Арбитражный комитет Чжухая выпустили Арбитражный регламент *ad hoc* для пилотной зоны свободной торговли Хэнцинъ, который является первым арбитражным регламентом *ad hoc* в Китае. Регламент не только применим к арбитражным делам *ad hoc* в пилотной зоне свободной торговли, но и включает в себя сферу применения «арбитража инвестиционных споров между государством и гражданами других государств, инициированное в соответствии с международными договорами об урегулировании инвестиционных споров и внутренним законодательством», а

Corporation и Golden Pigeon Shipping Co. URL: <https://www.pkulaw.com/chl/7ce72e8c94015217bdfb.html> (дата обращения: 03.03.2025).

⁹ Huanong Group and Ping An Insurance (Group) Company of China, Ltd. Zhanjiang Central Sub-branch v. Malaysia International Shipping Corp. Berhad and China RE, Dalian Maritime Court of PRC, (2001) Da Hai Fa Shang Chu No. 252.

¹⁰ Мнения о предоставлении судебных гарантий для развития пилотных зон свободной торговли. URL: <http://gongbao.court.gov.cn/Details/f01ea06c5d69b8c6f1fbd3689bec6a.html> (дата обращения: 03.03.2025).

¹¹ Мнения о дальнейшем предоставлении народными судами судебных услуг в рамках строительства Пояса и пути. URL: <http://gongbao.court.gov.cn/Details/e42b145854505083e6ba738fb78b71.html> (дата обращения: 03.03.2025).

¹² Мнения о предоставлении народными судами судебных услуг и гарантий для строительства нового района Линган пилотной зоны свободной торговли Китая (Шанхай). URL: <http://gongbao.court.gov.cn/Details/523fed527b53ea1d4f4fe73b79b720.html> (дата обращения: 03.03.2025).

также устанавливает метод преобразования решений третейских судов в институциональные арбитражные решения в статье 47¹³. В сентябре того же года Китайский альянс интернет-арбитража выпустил Правила совмещения арбитража *ad hoc* и институционального арбитража¹⁴, чтобы способствовать развитию арбитража *ad hoc* и удовлетворить разнообразные потребности коммерческих субъектов в разрешении споров.

Однако на национальном законодательном уровне статья 16 действующего Закона КНР об арбитраже (ред. от 1. 09. 2017) по-прежнему требует включения в содержание арбитражного соглашения «выбранного арбитражного комитета»¹⁵, что трактуется как косвенный запрет арбитража *ad hoc*, и, таким образом, законодательная база для введения арбитража *ad hoc* в Китае отсутствует.

Период с 2021 г. по настоящее время. В 2021 г. поправки к Закону об арбитраже были официально включены в законодательное планирование Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей (ВСНП) 13-го созыва и ежегодный план законодательной работы Госсовета КНР. В проекте для публичных комментариев Закона об арбитраже, опубликованном в 2021 г. (далее – проект редакции 2021 г.) и проекте пересмотра Закона об арбитраже, опубликованном в 2024 г. (далее – проект пересмотра 2024 г.), арбитраж *ad hoc* был представлен как концепция «специализированного третейского суда», что вызвало острые дискуссии. Учитывая тот факт, что проект пересмотра 2024 г. был издан не так давно, а результатов исследований по арбитражной оговорке *ad hoc* в нем сравнительно мало, в данной статье приводится только обзор проекта пересмотра 2024 г. и его сравнение с проектом редакции 2021 г.

Действующий Закон КНР об арбитраже Китая предусматривает «двухколейную» арбитражную систему с внутренним арбитражем в качестве общего правила и арбитражем, связанным с иностранным элементом, в качестве специального правила (Jiang, 2024:165–185). То же самое относится и к проекту пересмотра 2024 г., в котором глава VII «Специальные положения об арбитраже, связанном с иностранным элементом», и ст. 79 гласит: «В случае споров, возникающих по морским делам, связанным с иностранным элементом, или споров с иностранным элементом между предприятиями, созданными и зарегистрированными в пилотных зонах свободной торговли, утвержденных Госсоветом, если стороны письменно соглашаются на арбитраж, они могут выбрать проведение арбитража в Китайской Народной Республике арбитражным комитетом или специализированным третейским судом, состоящим из лиц, отвечающих условиям, изложенным в статье 20 настоящего Закона, в соответствии с согласованным арбитражным регламентом. Специализированный третейский суд должен в течение трех рабочих дней после создания суда подать в

¹³ Арбитражный регламент *ad hoc* для пилотной зоны свободной торговли Хэнцзинь. URL: <https://www.zcia.pro/info/693.html> (дата обращения: 03.03.2025).

¹⁴ Правила стыковки арбитража *ad hoc* и институционального арбитража. URL: <https://mp.weixin.qq.com/s/snLjkggt5n1D-rEmrB71A> (дата обращения: 03.03.2025).

¹⁵ Статья 16 действующего Закона КНР об арбитраже предусматривает, что арбитражное соглашение включает в себя арбитражную оговорку, заключенную в договоре, и соглашение об обращении в арбитраж, достигнутое в иных письменных формах до или после возникновения спора. Арбитражное соглашение должно иметь следующее содержание: 1) выражение намерения обратиться в арбитраж; 2) предмет арбитража; 3) выбранный арбитражный комитет. См.: Закон КНР об арбитраже. URL: http://www.npc.gov.cn/zgrdw/npc/xinwen/2017-09/12/content_2028692.htm (дата обращения: 03.03.2025).

Арбитражную ассоциацию имени сторон, согласованное место, состав специализированного третейского суда и арбитражный регламент». Данную статью можно рассматривать как одобрение арбитража *ad hoc* в Проекте пересмотра, однако она вновь четко ограничена с точки зрения сферы применения и выбора арбитров, что будет рассмотрено далее.

Что касается сферы применения арбитража *ad hoc*, то по сравнению с проектом редакции 2021 г., в котором «специализированный третейский суд» широко применялся к «коммерческим спорам с иностранным элементом»¹⁶, проект пересмотра 2024 г. существенно ограничил сферу применения двумя видами споров, связанных с иностранным элементом: первый – споры по морским делам, связанным с иностранным элементом; второй – споры с иностранными элементами между предприятиями, созданными и зарегистрированными в пилотных зонах свободной торговли, утвержденных Госсоветом. В отношении определения «инострannого элемента» проект пересмотра 2024 г. не дает точного определения, и в настоящее время можно лишь сделать вывод из Толкования Верховного народного суда КНР по некоторым вопросам, касающимся применения закона КНР о праве, применимом к гражданским отношениям, связанным с иностранным элементом (I) о составе критериев «инострannого элемента», при условии, если один из трех элементов правоотношения – субъект, объект и юридический факт – связан с иностранным фактором, то он является «иностранным элементом»¹⁷.

Что касается выбора арбитров в арбитраже *ad hoc*, то проект пересмотра 2024 г. также четко ограничивает квалификацию арбитров, поскольку стороны могут выбирать только тех арбитров, которые отвечают условиям статьи 20 Проекта пересмотра 2024 г.¹⁸ В отличие от этого, положения проекта редакции 2021 г. в большей степени соответствуют международному стандарту, т.е. полностью уважают автономию сторон и требуют, чтобы суд при назначении арбитра принимал во внимание квалификацию арбитра, согласованную сторонами (ст. 92 проекта редакции 2021 г.)¹⁹.

Кроме того, в отношении надзора за арбитражем *ad hoc* положения проекта пересмотра 2024 г. также относительно жесткие, требующие от специализированного третейского суда сообщать информацию о сторонах, месте арбитража, арбитражном регламенте и другую соответствующую информацию в Арбитражную ассоциацию для регистрации в установленный срок после образования специализированного третейского суда. Согласно действующему Закону КНР об арбитраже арбитражная ассоциация является саморегулируемой организацией при арбитражном комитете, которая осуществляет надзор за дисциплинарными действиями арбитражного комитета, его членов и арбитров. Иными словами, арбитраж *ad hoc* в рамках проекта

¹⁶ П. 1 ст. 91 устанавливает, что стороны коммерческого спора с иностранными элементами могут договориться об арбитраже в арбитражном учреждении или непосредственно договориться об арбитраже в специализированном третейском суде. См.: Проект для публичных комментариев Закона об арбитраже, опубликованный 30 июля 2021 г. URL: https://www.moj.gov.cn/pub/sfbgw/lfyjzj/lflyfyzj/202107/t20210730_432967.html (дата обращения: 06.03.2025).

¹⁷ Толкование Верховного народного суда КНР по некоторым вопросам, касающимся применения закона КНР о праве, применимом к гражданским отношениям, связанным с иностранными элементами (I). URL: <https://www.court.gov.cn/shenpan/xiangqing/5275.html> (дата обращения: 06.03.2025).

¹⁸ Проект пересмотра Закона об арбитраже, опубликованный 08 ноября 2024 г. URL: <https://law.wkinfo.com.cn/legislation/detail/MTAxMDA1MjAyMDU> (дата обращения: 06.03.2025).

¹⁹ Проект для публичных комментариев Закона об арбитраже, опубликованный 30 июля 2021 г. URL: https://www.moj.gov.cn/pub/sfbgw/lfyjzj/lflyfyzj/202107/t20210730_432967.html (дата обращения: 06.03.2025).

пересмотра 2024 г., по сути, все равно будет подлежать государственному надзору, даже если его существование и ведение арбитражной деятельности не зависит от арбитражного комитета.

В июле 2022 г. Центральный комитет по всеобъемлющему правовому управлению издал Пилотную программу строительства центров международного коммерческого арбитража²⁰, в рамках которой были развернуты пилотные проекты по строительству центров международного коммерческого арбитража в Пекине, Шанхае, Гуанчжоу, Шэньчжэне и провинции Хайнань, а также уточнено, что пилотные проекты будут в основном завершены к 2025 г. С тех пор Китай начал систематически изучать коммерческий арбитраж, связанный с иностранным элементом, в частности арбитраж *ad hoc*. В августе 2023 г. Административный комитет пилотной зоны свободной торговли Сямэнь в провинции Фуцзянь и четыре другие органа совместно выпустили первое в Китае практическое руководство по проведению арбитража *ad hoc* – Руководство по арбитражу *ad hoc* в пилотной зоне свободной торговли Китая (Фуцзянь)²¹, в котором особое внимание уделяется началу процедуры третейского разбирательства в соответствии с Арбитражным регламентом *ad hoc* Китайской ассоциации морского права, вручению документов, порядку создания третейского суда, отводу арбитров и другим ключевым процессуальным вопросам, а также приводится ряд арбитражных документов, на которые стороны могут ссылаться в качестве образцов.

Являясь основной площадкой для развития морского коммерческого арбитража, связанного с иностранными элементами, Шанхай добился инновационного прогресса в создании системы арбитража *ad hoc*. Положение о содействии строительству Шанхайского международного коммерческого арбитражного центра, вступившие в силу в декабре 2023 г., обеспечивают политические гарантии для арбитража *ad hoc*. В статье 20 данного Положения четко указано, что «Шанхай в соответствии с государственным заданием изучает возможность согласования проведения арбитража *ad hoc* в Шанхае в соответствии с конкретными арбитражными правилами и конкретным персоналом в коммерческой и морской сферах с иностранным элементом. Городским арбитражным учреждениям и зарубежным арбитражным структурам рекомендуется оказывать такие услуги, как помощь в организации третейского суда в соответствии с соглашением или просьбой сторон»²². Исходя из этого, в январе 2024 г. Шанхайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия выпустила Руководство по оказанию услуг по содействию арбитражу *ad hoc* в г. Шанхае, которое, в частности, предусматривает, что Руководство может применяться к третейским разбирательствам *ad hoc*, когда стороны не договорились об арбитражном регламенте, но согласились, что арбитражный комитет будет выступать в качестве органа, назначающего арбитров, или оказывать другие услуги по

²⁰ Центральный комитет по всеобъемлющему правовому управлению о Пилотной программе строительства центров международного коммерческого арбитража. URL: <https://www.court.gov.cn/zixun/xiangqing/442451.html> (дата обращения: 06.03.2025).

²¹ Руководство по арбитражу *ad hoc* в пилотной зоне свободной торговли Китая (Фуцзянь). URL: https://swt.fujian.gov.cn/xxgk/jgzn/jgcs/zmsyq/zmzhc_tpxw/202309/t20230904_6248787.htm (дата обращения: 06.03.2025).

²² Положение о содействии строительству Шанхайского международного коммерческого арбитражного центра. URL: <https://www.shrd.gov.cn/n8347/n8407/n9710/u1ai262151.html> (дата обращения: 06.03.2025).

содействию арбитражу²³. В том же году муниципальные власти Шанхая издали Арбитражный регламент ad hoc Шанхайской арбитражной ассоциации²⁴ и Меры по продвижению Шанхайского морского арбитража ad hoc по коммерческим вопросам, связанным с иностранным элементом (для пробного применения)²⁵, чтобы способствовать созданию в Шанхае Азиатско-Тихоокеанского арбитражного центра. Эти институциональные инновации были реализованы на практике в первом деле в Китае по применению арбитража ad hoc, связанного с иностранным элементом, в августе 2024 г.²⁶ Местом арбитража ad hoc стал Шанхай и с момента заключения сторонами арбитражного соглашения до вынесения решения прошло всего две недели, что позволило экономично и эффективно разрешить спор и было признано как отечественными, так и иностранными сторонами.

Правовые дилеммы применения арбитража ad hoc в Китае

Термин «арбитраж ad hoc» не прямо используется в нормах китайского законодательства. Поскольку действительность арбитражного соглашения ad hoc не зависит от того, включение в договоры или иные соглашения оговорки о том, что возникающие между сторонами споры будут решаться путем создания третейского суда, и статья 16 действующего Закона КНР об арбитраже предусматривает, что помимо «выражения намерения обратиться в арбитраж» и «предмета арбитража», арбитражное соглашение должно содержать «выбранный арбитражный комитет», и поэтому данная императивная норма была истолкована как косвенный запрет на арбитраж ad hoc. В последние годы Китай начал включать арбитраж ad hoc в процесс пересмотра Закона КНР об арбитраже, и между теоретическими и практическими мнениями ученых по-прежнему существует множество разногласий по поводу того, следует ли исключить «выбранный арбитражный комитет» из статьи 16 Закона. Согласно результатам анкетного опроса, проведенного учеными, 52,94 % отечественных экспертов выступают за сохранение положения о «выбранном арбитражном комитете», а остальные 47,06 % считают, что его следует исключить, причем за сохранение положения выступает большее число сотрудников постоянных действующих арбитражных учреждений и корпоративных юристов, а за его исключение – большее число преподавателей и научных сотрудников и арбитражных юристов (Мао, 2021:110–126).

Поскольку арбитражный сбор является основным источником дохода арбитражных учреждений, для обеспечения баланса между доходами и расходами идеальным решением с точки зрения рассмотрения спора в рамках арбитража является то, чтобы стороны сами выбирали арбитраж. Однако первопричиной разногласий по поводу сохранения или несохранения «выбранного арбитражного комитета» являются

²³ Руководство по оказанию услуг по содействию арбитражу ad hoc в г. Шанхае (Шанхайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия). URL: <https://fgw.sh.gov.cn/ys-syjf-zc-2.2.2/20240408/a896168d82b94bc4b8ffb766e9c9a6e9.html> (дата обращения: 06.03.2025).

²⁴ Арбитражный регламент ad hoc Шанхайской арбитражной ассоциации. URL: https://m.thepaper.cn/baijiahao_28435116 (дата обращения: 06.03.2025).

²⁵ Меры по продвижению Шанхайского морского арбитража ad hoc по коммерческим вопросам, связанным с иностранными элементами (для пробного применения). URL: <https://www.shanghai.gov.cn/ysflfw2/20240807/af5933b8d5b04e8f9ffc134e333e9175.html> (дата обращения: 06.03.2025).

²⁶ Первое дело в Китае по применению арбитража ad hoc, связанное с иностранными элементами. URL: <https://www.shanghai.gov.cn/nw4411/20241230/6399ecf3ef51471bb0c17d154dfc83e5.html> (дата обращения: 06.03.2025).

не арбитражные учреждения, а давнее неверное представление об арбитраже, особенно коммерческом, в Китае. Поскольку фундаментальная природа системы арбитража заключается в том, что она представляет собой механизм разрешения споров, основанный на частных правах сторон (Ilias, 2015:5), а, рассматривая историю развития арбитража в Китае, можно заметить, что целью создания арбитража в Китае является использование арбитража в качестве альтернативного метода разрешения коммерческих споров, когда судебная система не в состоянии этого сделать, и это своего рода «квазисудебная» система, воплощающая в себе публичную власть (Zhang, 2020:103). При таком неправильном понимании институциональный арбитраж, в силу его зависимости от организационной структуры арбитражного комитета, скорее всего, будет известен публичной власти и подвергнется вмешательству с ее стороны. Поэтому, если из арбитражного соглашения будет исключен элемент «выбранного арбитражного комитета», потребуется время и опыт, чтобы постепенно принять его в китайском контексте.

В Проекте пересмотра 2024 г. осуществлена попытка разрешить эти разногласия путем принятия компромиссного решения по «двум направлениям», т.е. во внутреннем арбитраже может быть выбран только институциональный арбитраж в соответствии со статьей 16 действующего Закона КНР об арбитраже, а в арбитраже, связанном с иностранным элементом, сторонам разрешается проводить арбитраж ad hoc путем назначения квалифицированных арбитров для создания третейского суда вместо выбора арбитражного комитета.

Стоит отметить, что в проекте редакции 2021 г. существенно пересмотрена действительность арбитражного соглашения путем исключения содержания «согласования предмета арбитража» и «выбора арбитражного комитета», чтобы обеспечить действительность арбитражного соглашения в максимально возможной степени и отразить уважение к автономии воли сторон. Однако проект пересмотра 2024 г. отклонил поправку 2021 г. и сохранил положения статьи 16 действующего Закона КНР об арбитраже: «арбитражное соглашение должно быть заключено в письменной форме, в нем должно быть выражено согласие на арбитраж, согласован предмет арбитража и выбран арбитражный комитет (статьи 29 и 30 проекта пересмотра 2024 года)»²⁷. Это означает, что проект пересмотра 2024 г. не оставляет возможности для полной легализации арбитража ad hoc.

Недостатки в методе выбора и назначения арбитров ad hoc. Арбитры являются ключевым фактором, определяющим успех арбитражного разбирательства. Правильный выбор арбитров влияет на беспрепятственное проведение всей арбитражной процедуры и вынесение справедливого и качественного арбитражного решения (Du & Li, 2020: =39–59). Поскольку арбитраж – это механизм разрешения споров, порожденный частными правами, качество третейского суда, состоящего из избранных арбитров, может в свою очередь оказать негативное влияние на доверие сторон к арбитражу (Li, 2020:155). В арбитраже ad hoc, в связи с ослаблением роли постоянного арбитражного учреждения, арбитры играют решающую роль в контроле за ходом третейского разбирательства.

В настоящее время, большинство стран международного сообщества в вопросе квалификации и выбора арбитров полностью уважают волю сторон и даже устанавливают в законодательстве только дееспособность арбитра. Напротив, китайские

²⁷ Проект пересмотра Закона об арбитраже, опубликованный 08 ноября 2024 г. URL: <https://law.wkinfo.com.cn/legislation/detail/MTAxMDA1MjAyMDU> (дата обращения: 06.03.2025).

требования для арбитров кажутся чрезвычайно суровыми, и есть признаки их дальнейшего ужесточения²⁸, и на основании ст. 13 действующего Закона КНР об арбитраже ст. 20 проекта пересмотра 2024 г. добавила положение об условиях увольнения арбитра: если арбитры больше не имеют права занимать должность, например, те, кто был уволен с государственной службы, у кого была отозвана лицензия на занятие юридической практикой или те, кто был лишен высоких званий. Круг арбитров, доступных для выбора в арбитраже *ad hoc*, также ограничен теми, кто отвечает требованиям ст. 20 проекта пересмотра 2024 г., что приводит к сокращению числа лиц, доступных для выбора сторонами, что значительно снижает автономию воли сторон в арбитражной деятельности. Кроме этого, ст. 5 Мер по продвижению Шанхайского морского арбитража *ad hoc* по коммерческим вопросам, связанным с иностранными элементами (для пробного применения), изданных Шанхайским муниципальным бюро юстиции, также ограничивает круг арбитров, которые могут быть выбраны при арбитраже *ad hoc*, позволяя сторонам: «1) выбрать из реестра арбитров арбитража *ad hoc*, публично опубликованного Шанхайской арбитражной ассоциацией; 2) выбрать из реестра арбитров арбитражных учреждений, зарегистрированных в соответствии с законами в городе Шанхай, и деловых учреждений, созданных известными арбитражными учреждениями и учреждениями по разрешению споров за рубежом (далее – зарубежные арбитражные деловые учреждения); 3) согласиться с тем, что арбитражные учреждения, зарегистрированные в соответствии с законами в городе Шанхай, являются зарубежными арбитражными деловыми учреждениями, или обратиться за помощью к Шанхайской арбитражной ассоциации для назначения лица, отвечающего условиям, предусмотренным Законом КНР об арбитраже, в качестве арбитра в арбитражном деле *ad hoc*»²⁹. Согласно Арбитражному регламенту *ad hoc* Шанхайской арбитражной ассоциации стороны также могут выбирать лишь из реестра рекомендованных арбитров для арбитража *ad hoc*, предоставленного Ассоциацией, или из реестра арбитров компетентного арбитражного учреждения, и арбитр также должен соответствовать квалификации арбитра, предусмотренной Законом КНР об арбитраже, и Шанхайская арбитражная ассоциация может признать квалификацию арбитра для арбитража *ad hoc*, а также рассматривать возражения против квалификации арбитров, выдвинутые сторонами³⁰. Можно сказать, что в настоящее время в китайской системе арбитражного

²⁸ Статья 13 действующего Закона КНР об арбитраже предусматривает, что Арбитражный комитет назначает арбитров из числа добросовестных лиц. Арбитры должны соответствовать одному из следующих условий: 1) получившие профессиональную юридическую квалификацию в результате сдачи государственного единого квалификационного экзамена по юридической профессии и занимающиеся арбитражной деятельностью в течение восьми лет; 2) имеющие восьмилетний стаж работы в качестве адвоката; 3) проработавшие в должности судьи в течение восьми лет; 4) те, кто занимается юридическими исследованиями и преподаванием и имеет высокое звание; 5) лица, обладающие юридическими знаниями, занимающиеся экономической и торговой или иной профессиональной деятельностью и имеющие высокое звание или эквивалентный уровень профессионализма. Арбитражный комитет формирует реестр арбитров в соответствии с различными специальностями. См.: Закон КНР об арбитраже. URL: http://www.npc.gov.cn/zgrdw/npc/xinwen/2017-09/12/content_2028692.htm (дата обращения: 06.03.2025).

²⁹ Меры по продвижению Шанхайского морского арбитража *ad hoc* по коммерческим вопросам, связанным с иностранными элементами (для пробного применения), изданные Шанхайским муниципальным бюро юстиции. URL: <https://www.shanghai.gov.cn/nw12344/20240624/04035dcc4f3b4cb38ad2bdbc22d0c4e5.html> (дата обращения: 06.03.2025).

³⁰ Арбитражный регламент *ad hoc* Шанхайской арбитражной ассоциации. URL: https://m.thepaper.cn/baijiahao_28435116 (дата обращения: 06.03.2025).

права выбор арбитров в основном зависит от арбитражного комитета, представленного в реестре арбитров, а не от воли сторон.

В долгосрочной перспективе система реестров арбитров будет препятствовать развитию коммерческого арбитража в Китае. Во-первых, в силу узкоспециализированного характера арбитража обязательное применение системы реестров арбитров не позволит сторонам выбрать не входящих в реестр арбитров, которые лучше разбираются в конкретной отрасли и обладают более выдающимися навыками. Кроме того, если стороны не будут единогласно выбирать арбитров, обеим сторонам будет сложно достичь «взаимовыгодного» результата в урегулировании спора (Chen, 2022:43–76). Во-вторых, из-за запаздывающего характера закона Закон КНР об арбитраже не учитывал открытие рынка международного арбитража, когда он только был принят. В настоящее время, когда Китай приобретает более высокую важность на международной арене, а трансграничная коммерческая деятельность становится все более распространенной, китайские предприятия остро нуждаются в арбитражах, способных разрешать международные споры, которые возникают в связи с экономической деятельностью за рубежом. Однако императивная норма о реестре арбитров исключает возможность формирования третейских судов арбитрами, не входящими в реестр, что ограничивает право сторон на самостоятельный выбор и не позволяет Китаю приглашать к участию в делах международных арбитров с отличными профессиональными навыками, что не способствует созданию китайского центра международного коммерческого арбитража (Tang, 2020:49–58).

Перспективы внедрения арбитража ad hoc в законодательство Китая

В ходе пересмотра Закона КНР об арбитраже в последние годы нетрудно обнаружить, что Китай стремится содействовать дальнейшей интернационализации арбитражной системы. Однако в процессе устранения пробелов в системе арбитража ad hoc необходимо избегать прямого применения опыта других стран и копирования текстов статей. Важно следовать тенденции развития арбитражного права, учитывать национальные особенности Китая, изучать роль арбитража ad hoc в продвижении автономии воли сторон и эффективность процедур (Shen & Lu, 2024:125–131). Исходя из этого, авторы данной статьи предлагают следующие усовершенствования законодательства:

Уточнение составных элементов арбитражного соглашения ad hoc. Действующее арбитражное соглашение является краеугольным камнем для успешного начала арбитражного процесса и гарантирует, что арбитражное решение не будет подвергнуто сомнению. Поэтому в процессе пересмотра Закона КНР об арбитраже следует уделить внимание дальнейшему уточнению критериев определения действительности арбитражного соглашения, чтобы обеспечить эффективное продвижение арбитражного разбирательства и эффективное исполнение арбитражных решений. Что касается ст. 24 проекта пересмотра 2024 г., то, по крайней мере, следует исключить элемент «выбранный арбитражный комитет», чтобы действительность арбитражного соглашения ad hoc могла быть гарантирована при отсутствии соглашения сторон об арбитражном комитете. Что касается ст. 26 проекта пересмотра 2024 г.³¹, то можно рассмотреть возможность добавления положения о

³¹ Статья 26 Проекта пересмотра Закона об арбитраже, опубликованного 8 ноября 2024 г., устанавливает, что если в арбитражном соглашении не согласован вопрос об предмете арбитража или арбитражном комитете или если соглашение неясно, стороны могут заключить дополнительное

том, что сторонам разрешается заключать дополнительное соглашение об «избранных арбитрах», т.е. изменить статью следующим образом: «если в арбитражном соглашении не согласован вопрос об предмете арбитража, избранных арбитрах или арбитражном комитете или если соглашение неясно, стороны могут заключить дополнительное соглашение; а если дополнительное соглашение не достигнуто, арбитражное соглашение является недействительным». Благодаря вышеуказанным изменениям и дополнениям сторонам может быть предоставлено право выбора между институциональным арбитражем и арбитражем *ad hoc*, благодаря чему автономия воли сторон полностью учитывается.

В настоящее время наблюдается тенденция, что китайские суды признают действительность арбитражных соглашений, в которых не согласован арбитражный комитет или название согласованного арбитражного учреждения неточно. В деле 2017 г. по иску компании China Light Industry Sanlian International Trade Co., Ltd. о подтверждении действительности арбитражного соглашения Четвертый промежуточный народный суд г. Пекина постановил следующее: согласно содержанию Нью-Йоркской конвенции, тенденциям развития международного коммерческого арбитража и соответствующим положениям судебных толкований Китая требования к действительности арбитражного соглашения должны быть смягчены, чтобы максимально увеличить действительность арбитражного соглашения, что не только способствует уважению намерения сторон выбрать арбитраж в качестве средства разрешения споров, но и способствует поощрению и поддержке развития арбитража, а также созданию благоприятной среды для международного коммерческого арбитража в условиях верховенства права³². В деле RK Global Ltd. против Shanghai Linxin Trading Co. Ltd., 2021 г. стороны лишь договорились в основном договоре о «передаче споров в арбитраж тремя арбитрам в Цюрихе, Швейцарии». Народный суд нового района Пудун в Шанхае постановил, что стороны договорились только о методе выбора арбитров, но не согласовали конкретное арбитражное учреждение и арбитражный регламент, что представляет собой арбитраж *ad hoc*, и постановил, что иск истца должен быть отклонен³³. Суд второй инстанции, Первый промежуточный народный суд Шанхая, оставил в силе первоначальное решение.

17 марта 2025 г. Шанхайский морской суд завершил рассмотрение спора по заявлению о подтверждении действительности арбитражного соглашения *ad hoc*³⁴. Это дело стало первым делом подтверждения действительности арбитражного соглашения *ad hoc*, принятого шанхайским судом с момента введения в действие Положения о содействии строительству Шанхайского международного коммерческого арбитражного центра, вступившего в силу в декабре 2023 г. В данном деле два предприятия, зарегистрированные в Китайской (Шанхайской) пилотной зоне сво-

соглашение; если дополнительное соглашение не достигнуто, арбитражное соглашение является недействительным. См.: Проект пересмотра Закона об арбитраже, опубликованный 8 ноября 2024 г. URL: <https://law.wkinfo.com.cn/legislation/detail/MTAxMDA1MjAyMDU> (дата обращения: 09.03.2025).

³² Дело Четвертого промежуточного народного суда г. Пекина (2017) № 26 京04 民特.

³³ Сборник типичных коммерческих дел с участием предприятий с иностранными инвестициями (с августа 2021 г. по июль 2022 г.) от Народного суда нового района Пудун в Шанхае. URL: <https://mp.weixin.qq.com/s/7mmqTo7oIyK0X5MT2KC34g> (дата обращения: 09.03.2025).

³⁴ 17 марта 2025 года Шанхайский морской суд завершил рассмотрение спора по заявлению о подтверждении действительности арбитражного соглашения *ad hoc*. URL: <https://www.jfdaily.com.cn/statics/res/html/web/newsDetail.html?id=877015> (дата обращения: 09.03.2025).

бодной торговли, оспаривали действительность арбитражного соглашения *ad hoc*, заключенного сторонами. Дело было передано в Шанхайский морской суд. Одна из сторон утверждала, что стороны определили только место арбитража, арбитражный регламент и количество арбитров, но не определили персонал, что не соответствует требованию арбитража установить «конкретных лиц» и не может рассматриваться как действительное арбитражное соглашение. В этой связи суд, прежде всего, сделал вывод на основе формулировки оговорки, что стороны четко и единогласно выразили свое желание разрешить спор посредством «арбитража *ad hoc*». Что касается определения конкретных лиц, если в соглашении «согласован метод выбора арбитров, правила или учреждение для назначения арбитров, возможность определения конкретных арбитров, то его следует рассматривать как соглашение о «конкретных лицах», и, таким образом, данное арбитражное соглашение *ad hoc* было признано действительным.

Регулирование обязанности раскрытия информации арбитров. Отсутствие конфликта интересов между арбитром и рассматриваемым им делом является самым основным требованием для обеспечения справедливости и беспристрастности арбитражного процесса, а также авторитетности и надежности арбитражного решения. Для выполнения этого требования информация, которая может повлиять на независимость и беспристрастность арбитров, должна раскрываться своевременно и точно, поэтому необходимо создать совершенную систему раскрытия информации арбитров. Что касается экстерриториальной ситуации, то арбитражное законодательство большинства стран установило систему раскрытия информации арбитров. Однако в настоящее время китайское арбитражное законодательство еще не содержит положений о раскрытии информации об арбитрах, а лишь предусматривает процедуру отвода арбитра, а положения о «раскрытии информации» чаще всего встречаются в регламентах арбитражных учреждений. Например, согласно п. 1. ст. 28 если арбитр имеет какие-либо иные отношения со стороной по делу или ее представителем, которые могут повлиять на беспристрастность решения, он должен сообщить об этом Арбитражному комитету и подать заявление об отводе по собственной инициативе, а сторона также имеет право подать заявление об отводе³⁵. В решении промежуточного народного суда г. Вэньчжоу по делу China Communications First Highway Engineering Bureau Co., Ltd., ходатайствующей об отмене арбитражного решения, суд постановил, что арбитр по данному делу не в полной мере выполнил обязанность по раскрытию информации в соответствии с Арбитражным регламентом, что в определенной степени повлияло на реализацию права сторон на отвод от арбитража, относилось к обстоятельствам, которые могут повлиять на беспристрастность арбитражного решения, и поэтому арбитражное решение было отменено на основании того, что «состав третейского суда или процедуры третейского разбирательства были нарушены установленным законом порядком³⁶. Решение точно определило обязанности арбитров по раскрытию информации в соответствии с арбитражным регламентом и обеспечило справедливость арбитражного разбирательства.

По мнению авторов, ключом к совершенствованию системы раскрытия информации об арбитрах является учет передового международного опыта. Например,

³⁵ Арбитражный регламент Арбитражного комитета Вэньчжоу. URL: <https://acwz.org.cn/#/guide/detail?index=0> (дата обращения: 09.03.2025).

³⁶ Дело промежуточного народного суда г. Вэньчжоу (2018) № 63浙03民特. URL: <https://mp.weixin.qq.com/s/qwhXQeu2iJGo2werq-aN5g> (дата обращения: 09.03.2025).

Верховный суд Франции в 2015 г. в деле *SA Auto Guadeloupe Investissements v Columbus Acquisitions Inc et al*³⁷ разъяснил важность независимости и беспристрастности арбитра и определил сферу раскрытия информации арбитром, включив в нее: 1) прямые отношения между арбитром, его коллегами и/или юридической фирмой, в которой он работает, и стороной или лицом/организацией, связанными со стороной; 2) информацию, которая является общедоступной и легкодоступной для сторон; и 3) любую другую информацию, которая может вызвать у сторон обоснованные сомнения в независимости или беспристрастности арбитра.

Умеренное ослабление влияния реестра арбитров. Как уже упоминалось выше, в контексте все более сложной экономической деятельности, связанной с иностранным элементом, для рассмотрения споров требуются арбитры с хорошими навыками ведения международных споров и обязанность выбирать из реестра арбитров является ограничением для сторон. В частности, продвижение процедур арбитража *ad hoc* обычно основывается на глубоком уважении к автономии воли сторон (Dai, 2023:40–54). Если реестр арбитров используется в качестве рамок для ограничения сторон в выборе арбитров *ad hoc*, это фактически ограничивает свободу воли сторон, что противоречит первоначальному замыслу системы арбитража *ad hoc* (Wu, 2022:104–112). Поэтому, по мнению авторов настоящей статьи, в системе арбитража *ad hoc* следует умеренно развязать отношения между арбитрами и арбитражными комитетами, а также ослабить влияние реестра арбитров в процессе выбора арбитров сторонами. На законодательном уровне следует изменить формулировку «реестр арбитров» на «реестр рекомендованных арбитров», чтобы реестр с семантической точки зрения и с точки зрения правовых норм играл лишь рекомендательную роль в процессе отбора арбитров *ad hoc*. Кроме того, можно сослаться на соответствующие положения арбитражных регламентов других арбитражных институтов. Например, ст. 30 Арбитражного регламента Чжухайского международного арбитражного института (ред. от 01.03.2023 г.), в которой предоставляется право сторонам выбирать в качестве арбитров лиц, не входящих в реестр арбитров Института, если стороны подают заявление, указывают свои причины и представляют подтверждающие материалы³⁸.

Ориентация на международный опыт. В настоящее время арбитраж *ad hoc* достиг значительного развития в международном сообществе и признан повсеместно. Например, п. 2 ст. 1 Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958 г.) устанавливает, что термин «арбитражные решения» включает не только арбитражные решения, вынесенные арбитрами, назначенными по каждому отдельному делу, но также и арбитражные решения, вынесенные постоянными арбитражными органами, к которым стороны обратились³⁹. В 1985 г. Комиссия ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) разработала Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже (UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration), чтобы предоставить государствам-членам единые правовые рамки в отношении

³⁷ Cass Civ 1, *SA Auto Guadeloupe Investissements v Columbus Acquisitions Inc et al*, 14/26279, December, 16. 2015.

³⁸ Арбитражный регламент Чжухайского международного арбитражного института. URL: <https://zcia.pro/info/7430.html> (дата обращения: 09.03.2025).

³⁹ Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958 г.). URL: <https://base.garant.ru/10164637/1cafb24d049dcd1e7707a22d98e9858f/> (дата обращения: 09.03.2025).

международного коммерческого арбитража. В частности, в статье 2 (а) Типового закона ЮНСИТРАЛ прямо указано, что «арбитраж» означает любой арбитраж, независимо от того, осуществляется ли он постоянным арбитражным учреждением или нет⁴⁰. Принятие Типовым законом концепции арбитража ad hoc способствовало дальнейшему распространению и стандартизации данного вида арбитража в глобальном масштабе. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ (UNCITRAL Arbitration Rules), разработанный Комиссией ООН по праву международной торговли, также предусматривает совокупность процессуальных норм, в отношении которых стороны могут прийти к соглашению для проведения арбитражного разбирательства, связанного с их коммерческими отношениями, и широко используется в ходе как специального арбитража, так и арбитражного разбирательства, проводимого под эгидой какого-либо учреждения⁴¹. Согласно результатам исследования «2021 International Arbitration Survey: Adapting arbitration to a changing world», опубликованного Университетом королевы Марии в Лондоне в 2021 г., доля выбора Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ сторонами в качестве регламента для арбитража ad hoc за последние пять лет достигает 76 %. Примечательно, что на втором месте по частоте выбора в этом исследовании оказались национальные арбитражные законы различных стран. Хотя исследование не конкретизирует, законы каких именно стран выбирались, другое исследование указывает, что пятью наиболее популярными среди участников арбитражными местами (местами проведения арбитража), признающими арбитраж ad hoc, являются Лондон, Сингапур, Гонконг (Китай), Париж и Женева⁴². Таким образом, юрисдикции (арбитражные места), в которых уже создана относительно зрелая система арбитража ad hoc, как правило, обладают большей конкурентоспособностью в привлечении международных коммерческих арбитражей и пользуются большим доверием и предпочтением сторон. Китай мог бы извлечь уроки из вышеупомянутых международных нормативных правовых актов для совершенствования своего национального законодательства.

Учет последних тенденций в развитии национальных арбитражных правил

Китайская международная торгово-экономическая арбитражная комиссия (CIETAC), старейшее коммерческое арбитражное учреждение Китая, укрепила свою международную конкурентоспособность посредством систематизации нормативной базы в новой редакции Арбитражного регламента CIETAC, вступившего в силу 1 января 2024 г.⁴³. Новый Арбитражный регламент CIETAC закрепил принцип

⁴⁰ Art. 2(a) of UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration provides that “arbitration means any arbitration whether or not administered by a permanent arbitral institution.” URL: https://uncitral.un.org/en/texts/arbitration/modellaw/commercial_arbitration (accessed: 09.03.2025).

⁴¹ Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ. URL: <https://uncitral.un.org/ru/texts/arbitration/contractualtexts/arbitration> (дата обращения: 09.03.2025).

⁴² According to “2021 International Arbitration Survey: Adapting arbitration to a changing world” published by Queen Mary University of London, UAR (76%), National arbitration laws (28%), and Bespoke regimes agreed by the parties (26%) were the most-used procedural regimes in ad hoc arbitration over the past five years; London (54%), Singapore (54%), Hong Kong (50%), Paris (35%) and Geneva (13%) are the most preferred seats. See Queen Mary University of London, “2021 International Arbitration Survey: Adapting arbitration to a changing world”. URL: https://www.qmul.ac.uk/arbitration/media/arbitration/docs/LON0320037-QMUL-International-Arbitration-Survey-2021_19_WEB.pdf.

⁴³ China International Economic and Trade Arbitration Commission (CIETAC) Arbitration Rules. URL: <https://www.cietac.org/en/articles/32216> (дата обращения: 09.03.2025).

«компетенции – компетенции», оказал сторонам возможность обращаться в зарубежные суды за обеспечительными мерами и создал новые каналы для трансграничного исполнения. В сфере арбитража *ad hoc* механизм предоставления временного арбитража впервые был упомянут в Арбитражном регламенте CIETAC⁴⁴ и представляет собой образец для системы арбитража *ad hoc*. Данный механизм также предусмотрен в проекте пересмотра Закона об арбитраже, который пока еще не вступил в силу. Кроме того, новый Арбитражный регламент CIETAC в соответствии с новыми правилами продвигает широкое применение цифровизации в арбитражных процедурах, повышает автономность, гибкость, справедливость, эффективность и прозрачность арбитражного процесса. Например, при подаче арбитражных документов приоритет отдается электронным способам, таким как электронная почта, информационные системы хранения данных, при этом в случае расхождений между электронной и бумажной версией документа за основу будет считаться электронная версия⁴⁵. В будущем можно будет разработать интеллектуальные арбитражные платформы, интегрирующие функции онлайн-регистрации дел, электронного обмена доказательствами, дистанционного арбитража и т.д., что одновременно повысит эффективность арбитража *ad hoc* и укрепит защиту данных и конфиденциальности, способствуя цифровизации и интеллектуализации всего арбитражного процесса.

Заключение

Арбитражные стороны выбирают арбитраж *ad hoc* благодаря его гибкости и эффективности, и он особенно широко используется в других странах международного сообщества. В рамках усилий Китая по созданию международного арбитражного центра внедрение арбитража *ad hoc* может помочь привлечь выдающихся международных арбитров и повысить международную конкурентоспособность китайских арбитражных институтов. В то же время арбитраж *ad hoc*, являясь частью диверсифицированного механизма разрешения споров, может эффективно снизить количество судебных разбирательств и обеспечить более эффективный и удобный способ разрешения коммерческих споров. В будущем при пересмотре Закона КНР об арбитраже законодатели должны еще больше оптимизировать структуру соответствующей системы, скоординировать существующие положения об институциональном арбитраже с арбитражем *ad hoc* и сформулировать систему арбитража *ad hoc* в соответствии с национальными особенностями Китая, чтобы способствовать дальнейшему развитию арбитража.

References / Список литературы

Bantekas, I. (2015) *An Introduction to International Arbitration*. Cambridge, Cambridge University Press.

⁴⁴ Ст. 2 (7) Арбитражного регламента CIETAC устанавливает, что арбитражная комиссия может предоставлять административные и вспомогательные услуги для временного арбитража в соответствии с соглашением и запросом сторон, включая, но не ограничиваясь этим, предоставление консультационных и руководящих услуг по применимым арбитражным правилам, назначение арбитров / принятие решений по вопросам отвода, предоставление судебных услуг, рассмотрение проектов арбитражных решений и управление вознаграждением арбитра от имени арбитражных служб, за исключением тех случаев, когда соглашение сторон не может быть реализовано или вступает в противоречие с обязательными положениями применимого права об третейском разбирательстве.

⁴⁵ См.: Статьи 8(1), 8(2), 21(1), 21(2) Арбитражного регламента CIETAC.

- Born, G. (2020) *International Commercial Arbitration (3rd edition)*. The Netherlands, Kluwer Law International Publ.
- Chen, L. (2022) A Castle in the Air from Autonomy to Heteronomy: On the Illusion of Party Autonomy in the Joint Selection of Arbitrators. *Beijing Arbitration Quarterly*. (4), 43–76. (in Chinese).
陈令祚. 从“自治”归于“他治”的空中楼阁--论当事人共同选定仲裁员制度中的意思自治 // 北京仲裁. 2022. № 4. C. 43–76.
- Dai, Y. (2023) Establishing Ad Hoc Arbitration in China under the Revised Arbitration Law: Challenges and Responses to the Dual-Track System. *Commercial Arbitration & Mediation*. (6), 40–54. (in Chinese).
戴宇倩. 《仲裁法》修订下我国临时仲裁的构建: 以临时仲裁“双轨制”面临的挑战及应对为例 // 商事仲裁与调解. 2023. № 6. C. 40–54.
- Du, H. & Li, X. (2020) The Predicaments and Solutions of the Selections of Arbitrators: From the Perspective of the Legal Relationship between the Arbitrators and the Parties to Arbitration. *Wuhan University International Law Review*. (2), 39–59. (in Chinese).
杜焕芳, 李贤森. 仲裁员选任困境与解决路径--仲裁员与当事人法律关系的视角 // 武大国际法评论. 2020. № 2. C. 39–59.
- Huang, S. (2012) On the Importance of Establishing Ad Hoc Arbitration System in China. *Lanzhou Academic Journal*. (1), 201–203. (in Chinese).
黄思怡. 论在我国建立临时仲裁制度的重要性 // 兰州学刊. 2012. № 1. C. 201–203.
- Jiang, L. (2024) Major Controversial Issues in the Revision of the Arbitration Law and Theoretical Origins. *China Law Review*. (3) 165–185. (in Chinese).
姜丽丽. 《仲裁法》修订重大争议问题及其理论溯 // 中国法律评论. 2024. № 3. C. 165–185.
- Li, G. (2020) *International Commercial Arbitration*. Beijing: China University of Political Science and Law Press. (in Chinese).
李光国. 国际商事仲裁. 北京: 中国政法大学出版社2020年版.
- Liang, Yu. (2022) Research on the Current Situation and Future Development Path of China's Ad Hoc Arbitration System. *Dispute Settlement*. (4), 837–843. (in Chinese).
<https://www.doi.org/10.12677/ds.2022.84113> EDN: TVAWE
梁雨. 我国临时仲裁制度现状及未来发展路径探究 // 争议解决. 2022. № 4. C. 837–843.
<https://www.doi.org/10.12677/ds.2022.84113> EDN: TVAWE
- Liu, M. (2005) A Call for Prudent Implementation of Ad Hoc Arbitration. *Beijing Arbitration Quarterly*. (1), 8–12. (in Chinese).
刘茂亮. 临时仲裁应当缓行 // 北京仲裁. 2005. № 1. C. 8–12.
- Mao, X. (2021) Revision of Arbitration Law from the Perspective of Empirical Legal Research: Consensus and Differences. *Chinese Review of International Law*. (6), 110–126. (in Chinese).
毛晓飞. 法律实证研究视角下的仲裁法修订: 共识与差异 // 国际法研究. 2021. № 6. C. 110–126.
- Shen, W. & Lu, X. (2024) How to Make Arbitration Law More International – Investigating the Key Provisions in the Revised Arbitration Law. *Journal of Hunan University (Social Sciences)*. (3), 125–131. (in Chinese).
沈伟, 芦心玥. 《仲裁法》如何更加国际化--基于《仲裁法(修订)》(征求意见稿) // 主要条款的考察 // 湖南大学学报(社会科学版). 2024. № 3. C. 125–131.

- Tang, X. (2020) The Dilemmas and Solutions of the Application of Ad hoc Arbitration System in China's Free Trade Zones. *Journal of International Economic Law*. (4), 49–58. (in Chinese).
汤霞. 临时仲裁制度在我国自贸区适用的困境与纾解 // 国际经济法学刊. 2020. № 4. С. 49–58.
- Wu, A. (2022) On the Systematic Theory of Introducing the Ad Hoc Arbitration System into the Arbitration Law. *Social Scientist*. (4), 104–112. (in Chinese).
毋爱斌. 《仲裁法》引入临时仲裁制度体系论 // 社会科学家. 2022. № 4. С. 104–112.
- Zhang, T. (2020) Misinterpretation of the Nature of Commercial Arbitration in China's Legal System – Start from ad hoc arbitration. *Northern Legal Science*. (4), 98–110. (in Chinese).
张铁铁. 我国法律制度对商事仲裁性质的误解--从临时仲裁谈起 // 北方法学. 2020. № 4. С. 98–110.

Сведения об авторах:

Ду Тао – доктор юридических наук, профессор, декан Международного-правового факультета, Восточно-Китайский университет политических наук и права; Китайская Народная Республика, 201620, г. Шанхай, район Сунцзян, ул. Лунъюань, 555

ORCID: 0009-0003-7213-7954

e-mail: 18964606902@126.com

Чжао Чэньтин – аспирант, Международно-правовой факультет, Восточно-Китайский университет политических наук и права; Китайская Народная Республика, 201620, г. Шанхай, район Сунцзян, ул. Лунъюань, 555

ORCID: 0009-0003-3945-4157

e-mail: 2421090057@ecupl.edu.cn

About the authors:

Du Tao – Dr. Sci. in Laws, Full Professor, Dean of the International Law Faculty, East China University of Political Science and Law; 555 Longyuan st., Area Songjiang, Shanghai, 201620, People's Republic of China

ORCID: 0009-0003-7213-7954

e-mail: 18964606902@126.com

Zhao Chenting – Ph.D. candidate, International Law Faculty, East China University of Political Science and Law; 555 Longyuan st., Area Songjiang, Shanghai, 201620, People's Republic of China

ORCID: 0009-0003-3945-4157

e-mail: 2421090057@ecupl.edu.cn