

АНТОНОВА В. И., ГОРБУНКОВ А. А., ШИНДЯСОВ В. В.
СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ И ПРОПАГАНДЫ И ВЛАСТЬ:
ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМООБУСЛОВЛЕННОСТИ

Аннотация. В статье рассматривается проблема взаимоотношения власти и средств массовой информации и пропаганды в период хрущевской оттепели. Акцентируется внимание на процессах курирования массовой информации властными структурами.

Ключевые слова: агитация, пропаганда, СМИП, процесс, оттепель, информация, общество, история, партийность.

ANTONOVA V. I., GORBUNKOV A. A., SHINDYASOV V. V.
MASS MEDIA AND PROPAGANDA AND GOVERNMENT:
PROBLEMS OF INTERDEPENDENCE

Abstract. The article examines the relations between the government and the media and propaganda during the Khrushchev thaw. The authors focus on the process of supervision of the media by the governing bodies.

Keywords: agitation, propaganda, SMIP, process, thaw, information, society, history, partisanship.

В 50-е годы прошлого столетия в Советском Союзе, с одной стороны, прослеживается демократически позитивная динамика в функционировании СМИП (средств массовой пропаганды и агитации), но, с другой, – бурное развитие журналистики в СССР тех лет являлось важнейшим средством в создании не только массового, но и контролируемого общества [4, с. 523]. Следует отметить, что, в целом, типологическая инфраструктура СМИП страны, пополнявшаяся новыми периодическими изданиями общественно-политического и профессионально-отраслевого смысла, претерпевала позитивные трансформации [2, с. 87].

В современной медиалогической науке существует несколько научных позиций по принадлежности определенного СМИ к конкретному типу. Все исследователи придерживаются одной точки зрения: типоформирующими факторами любого средства информации являются – издатель, цель, аудитория.

Говоря о типе общественно-политических изданий, в данном случае, газет, следует подчеркнуть, – наибольшее значение в дифференциации типа имеет целевое назначение. Итак, общественно-политическая газета, это издание, которому свойственна обращенность ко всем, и предназначены они для всех жителей конкретного периметра. Они доступны, информация, в них содержащаяся, представляет собой сведения о самом главном, важном, актуальном, значимом для общества. Такие средства универсальны в том смысле, что

новостная информация, подаваемая на страницы, является полифункциональной, охватывает все аспекты жизнедеятельности жителей конкретного региона (страны, республики, края, области, города, района и пр.).

Общественно-политические издания циркулируют на территории всего условного региона, и, как правило, имеют тиражи, превышающие тиражи многих «тематических» изданий. Кроме того, соответственно, и аудитория у данного типа средств массовой информации широкая и многосоставная. Данный медийный резонанс, обуславливается не только релевантно подаваемой информацией, но, прежде всего, оперативностью, освещением всех общезначимых фактах, событиях, явлениях, происходящих на конкретной территории.

Итак, в исследуемый период в общественно-политических средствах массовой информации и пропаганды (СМИП), в частности, на полосах газет и журналов, в передачах радио и телевидения подавалась информация с чисто агитационно-пропагандистским уклоном: восхвалялась социалистическая действительность, публиковалось огромное количество примеров достойного труда членов общества, перевыполнения планов пятилеток; не было места материалам, которые расходились бы с партийными установками. Причем, это было свойственно как общественно-политическим изданиям Центра, так и СМИП союзных, автономных республик.

В целом, в период хрущевской «оттепели» можно вычлениить следующие позитивные начинания: уменьшение цензуры публикаций и эфирных материалов, расширение проблемно-тематического спектра, увеличение жанрового диапазона, наличие критических публикаций и пр. Свою роль сыграли в «рентабельности» СМИП и инициативные группы рабкоров, селькоров, юнкоров, а также представители работников информационных служб – ТАСС, АПН и др. Но вместе с тем, функции цензуры были успешно переняты районными, городскими, областными комитетами КПСС и ВЛКСМ, которые успешно справлялись с отслеживанием неугодных партии и правительству материалов просеивали «ненужную» информацию сквозь политическое сито.

Положение журналистики по-прежнему оставалось неизменным и в сфере командно-административного управления. Она, как и прежде, находилась в полной зависимости от социалистической системы. Советские СМИП способствовали объединению людей в социальное и культурное целое посредством трансляции ценностей официальной идеологии в формах массовой культуры, унифицировали вкусы и потребности стратифицированного массового реципиента [2, с. 14]. В результате чего все каналы информации являлись не только носителями культуры, но и мощным средством манипулирования сознанием и настроениями людей с помощью продуктов данной культуры. КПСС не могла допустить

ослабления ее влияния на массы.

Смена власти того периода, хаотичные решения партийных пленумов, партийные задачи, не имеющие практически осознанной конечной цели, а также волюнтаризм, «оптимистические идеи», не имеющие аргументированной эмпирической основы, компромисс с «карибским кризисом» – все это вело к падению авторитета лидера страны. Был очевиден провал внутренней политики.

Так, к осени 1964 года противники Н. С. Хрущева заручились поддержкой руководителей армии, КГБ и партаппарата; 13 октября 1964 года Н. С. Хрущеву на заседании Президиума ЦК предъявили длинный список обвинений, он был смещен с постов, отправлен на пенсию. Причем, отставка Н. С. Хрущева не вызвала в стране недовольства; население и номенклатура встретили решения пленума с одобрением пониманием. Вместе с отставкой Хрущева закончилась и эпоха «оттепели».

Говоря о позитивных и негативных моментах хрущевского периода, необходимо отметить, что процесс преодоления культа личности был несколько дуалистичным. Политическая система была консервативна, неспособна к каким-либо прогрессивным изменениям. Если Н. С. Хрущев-преобразователь искренне хотел улучшить жизнь народа, способствуя социальной ориентации внутренней и внешней политики, то Хрущев-консерватор – проводил партийные директивы, лишённые научного обоснования.

Подобная поверхностная политика лидера способствовала возникновению как политических, так и социальных конфликтов, что обусловило либерализацию, с одной стороны, но затормозили демократическую динамику средств массовой информации [3, с. 87], с другой.

Таким образом, время правления Н. С. Хрущева представляло собой крайне противоречивую парадигму, характеризующуюся разнополярными детерминантами во всех сферах внутренней и внешней политики партии Советского Союза, напрямую обуславливающую деятельность средств массовой информации.

Так, в социально-экономической сфере страны все также было дуалистично: с одной стороны, – позитивы в перестройке управления экономикой, ускорение технического прогресса, создание атомной электростанции, подводных лодок, развитие химической промышленности, запуск искусственного спутника Земли; с другой, – в стране функционировали отжившие формы и методы управления административно-командной системы.

В аграрной сфере, с одной стороны, происходят положительные преобразования – внедрение новых культур – кукурузы, освоение целины, урбанизация; с другой, – провалы кукурузоводческих отраслей, «целинной политики»; «слияние города и деревни» привело к

запустению сел, резкому сокращению поголовья скота, нарушениям материальной заинтересованности колхозников и пр.

В социокультурной сфере, с одной стороны, была ликвидирована неграмотность, отменены принудительные госзаймы, назначены пенсии по возрасту, начато массовое жилищное строительство, отменена уголовная ответственность за прогулы, повысились зарплаты, сократился рабочий день. Но, с другой, – продовольственный кризис 1963 года; повышение цен на мясомолочные продукты, трагедия в Новочеркаске.

В духовно-идеологической сфере противоречия достигли максимума. Так, с одной стороны, люди освобождались от идеологических стереотипов: (публикация романа А. Солженицына в «Новом мире», возникновение «эстрадной поэзии», реалистичный советский кинематограф, возрастание роли творческих союзов, гонорары, премии и звания интеллигенции; с другой, – творческая несвобода, возникновение посредственной литературы, полупустые залы театров и кино, партийная и хозяйственная бюрократия, идеологическая кампания по восхвалению Н. С. Хрущева.

Дуализм текущего момента находил свое отражение и в геополитическом смысле: в международной жизни наблюдались два противоборствующих союза – НАТО и Варшавский договор; Карибский кризис, гонка вооружений двух сверхдержав, «холодная» война с капиталистическим лагерем, «сбой» в советско-китайских отношениях, но, одновременно, – компромисс с Кореей, налаживание экономических и культурных контактов с развивающимися странами.

Тем не менее, оказывая прямое влияние на все общество, социальные группы, каждого человека в отдельности, средства массовой информации и пропаганды во время «оттепели» все-таки эффективнее, нежели ранее, обеспечивали взаимодействие интересов общества и личности, общества и власти.

Таким образом, можно отметить, что в данный период ослабла цензура, стало возможным более открытое освещение фактов действительности, обновлялась типологическая структура средств информации [1, с. 28]. Главной платформой сторонников «оттепели» стал литературный журнал «Новый мир». Но, с другой стороны, журналистика, как и прежде, все еще находилась в зависимости от командной системы, в результате чего СМИП – мощное идеологическое средство манипулирования сознанием – унифицировали потребности массовой аудитории, вследствие чего главным информационным ориентиром СМИ Центра и регионов являлась политика партии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антонова В. И. Типология региональных средств массовой информации. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2009. – 80 с.
2. Киричек П. Н. Время поиска: (опыт партийной публицистики) – Саранск: Мордовское книжное издательство, 1990. – 114 с.
3. Киричек П. Н. Информационная культура общества. – М.: Изд-во РАГС, 2010. – 204 с.
4. КПСС о средствах массовой информации и пропаганды: Сборник. – 2-е изд., доп. – М.: Политиздат, 1987. – 607 с.