

Урбанистика

Правильная ссылка на статью:

Антонова Н.Л., Путимцева К.Р. Город как фактор социализации дошкольников: маршруты перемещений и смысловые точки // Урбанистика. 2024. № 1. DOI: 10.7256/2310-8673.2024.1.69618 EDN: UKWGRD URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=69618

Город как фактор социализации дошкольников: маршруты перемещений и смысловые точки

Антонова Наталья Леонидовна

ORCID: 0000-0002-2063-4970

доктор социологических наук

профессор кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления
Школы государственного управления и предпринимательства, Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина

620002, Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19

✉ n.l.antonova@urfu.ru



Путимцева Кристина Романовна

ORCID: 0000-0001-7205-2211

аспирант, кафедра социологии и технологий государственного и муниципального управления Школы
государственного управления и предпринимательства, Уральский федеральный университет имени
первого Президента России Б.Н. Ельцина

620002, Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19

✉ krissmiss97@icloud.com



[Статья из рубрики "Микросоциология"](#)

DOI:

10.7256/2310-8673.2024.1.69618

EDN:

UKWGRD

Дата направления статьи в редакцию:

18-01-2024

Аннотация: В статье на материалах социологических опросов раскрываются маршруты и смысловые точки городских перемещений дошкольников. Предметом исследования является город как социально-территориальное образование и пространство социализации, с основным фокусом на мобильности детей дошкольного возраста. Город,

являясь фактором социализации детей, способствует развитию познавательного интереса и коммуникативных навыков, обеспечивает интеграцию в сообщества и накопление социального капитала. Перемещения по городу формируют идентичность, развивают навыки и способствуют социальной интеграции, акцентируя роль города в воспроизводстве связей и отношений. Исследование проведено с использованием принципов концепции Социологии мобильности Дж. Урри и М. Шеллер. Учитывая растущую роль города в формировании социокультурного опыта детей, данное исследование имеет важное значение для адаптации городской инфраструктуры и создания более благоприятной среды, способствующей развитию и социализации младшего поколения. Статья представляет результаты двух исследований, проведенных в 2021 и 2023 годах. Объектом первого исследования выступает родительская общность Екатеринбурга, имеющая детей-дошкольников ($n=163$), объектов второго – педагоги дошкольных образовательных учреждений Свердловской области ($n=412$). Исследования включают онлайн-опросы и интервью с родителями, обозначая маршруты перемещений и их социальные контексты в городской среде. Выделены четыре маршрута городских перемещений: образовательный, досугово-игровой, хозяйственно-бытовой, познавательно-рекреационный. Родители с детьми-дошкольниками не ограничиваются предложенными траекториями, посещая также родственников, друзей, торговые центры, кафе/рестораны. Исследование маршрутов мобильности способствует изучению пространства детей, которое зависит от факторов разного порядка и уровня (тип территории, материальный достаток и тип семьи и др.). В работе утверждается, что социализационные возможности города для развития детей, с одной стороны, ограничены локальной инфраструктурой микрорайона проживания семьи, с другой стороны, выбором родительской общностью маршрутов городской мобильности и смысловой карты перемещений. Результаты исследования помогут лучше понять динамику социализации, влияние места проживания и факторов семейной среды на развитие детей. Это подчеркивает важность изучения социализационного потенциала территории и обсуждение развития инфраструктуры для детей.

Ключевые слова:

г о р о д , социализация, социализирующее пространство, маршруты городской мобильности, дошкольники, маршрут перемещений, смысловые точки, смысловая карта мобильности, дошкольные образовательные учреждения, дополнительное образование

Исследование города как социально-территориального образования и его ресурсов последнее десятилетие в социологической науке стало своего рода мейнстримом. Одним из актуальных направлений исследовательского поиска является изучение мобильности городского населения, импульс к которому заложен в работах Дж. Урри и М. Шеллер ^[1] – основателей новой парадигмы мобильности.

Современный город предлагает населению широкий спектр возможностей для реализации потребностей и интересов, выступает как «интегрирующее звено в системе воспроизводства социальных связей и отношений» ^[2], возрастает его роль и в социализации подрастающего поколения. Перемещения по городу, его освоение и присвоение формирует идентичность, способствует развитию познавательного интереса и коммуникативных навыков, обеспечивает интеграцию в сообщества и накопление социального капитала.

Маршруты перемещений соединяются смысловыми точками [\[3,4\]](#), которые имеют определенную функциональную значимость, определяя место локации индивида. Л.В. Давыдкина вводит понятие социально-средовой сценарий, который включает более 3 смысловых точки (мест) при построении структуры повседневной городской мобильности, повторяющийся для определенной группы горожан. Соответственно, наиболее мобильным становится молодое поколение, перемещение которого не ограничивается маршрутом «дом-работа/учеба-дом», а включает в себя места общественного питания, культурно-развлекательные учреждения, торговые центры, в отличие, например, от детей дошкольного возраста, структуру перемещений которых организует родительская общность и, по сути, выстраивает границы в социализационном пространстве города. Вместе с этим, Я.П. Королева, опираясь на современные источники, отмечает, что городская среда способствует физической активности, развитию когнитивных и двигательных навыков, может улучшить социальное взаимодействие с детьми и взрослыми, помогает укреплять чувство собственного достоинства, уверенность в себе, социальные навыки, позволяет повысить пространственную осведомленность [\[5\]](#).

В статье мы используем материалы, полученные в ходе двух исследований. Первое исследование проведено в 2021 году, объектом стали представители родительской общности города Екатеринбурга, имеющие детей дошкольного возраста (онлайн-опрос: n=163; 85% - женщины, 15% - мужчины; средний возраст опрошенных - 30 лет; 56% респондентов – представители среднего класса; 88% - состоят в браке; 83% имеют высшее образование; полуформализованные интервью с родителями: n=9; женщины с высшим образованием). Второе исследование проведено в 2023 году, объектом выступили педагоги дошкольных образовательных учреждений Свердловской области (онлайн-опрос: n=412: 99% женщины; 1% - мужчины; 51% имеют высшее образование; 75% - состоят в браке; средний возраст опрошенных – 40 лет) Мы также провели интервью с родителями (n=5; женщины с высшим образованием).

Одной из целевых установок исследовательского поиска стало изучение социализационного пространства города через анализ смысловой карты мобильности дошкольников. Материалы исследования позволили выделить четыре основных маршрута перемещений детей дошкольного возраста.

Первый маршрут мобильности – образовательный – включает перемещения детей в дошкольные образовательные учреждения, а также учреждения дополнительного образования. Отмечая высокую значимость образования в дошкольном возрасте, получаемого как в дошкольных образовательных учреждениях, так и в организациях дополнительного образования, опрошенные педагоги, тем не менее считают, что именно семья является первичным агентом социализации детей. Результаты исследования показали, что основные трудности, с которыми сталкивается педагогическая общность в процессе работы с детьми, касаются, прежде всего, отсутствия у детей, посещающих младшую и среднюю группу, необходимых в данном возрасте знаний и умений (69% и 55% соответственно), а у дошкольников 6-7 лет – отсутствие умений признавать собственные ошибки и исправлять их (60,8%). Педагоги дошкольного образования, работающие на разных возрастных группах, также отмечают, что для современных детей, особенно в старшей возрастной группы, проблемной зоной выступает отсутствие контроля собственного поведения (41% - в младшей группе, 54,1% - в средней группе, 55,6% - в старшей группе). Пассивность в поведении, играх, общении характерно также больше для старших дошкольников (42,8% - в средней группе, 52,2% - в старшей).

Особого внимания заслуживает оценка педагогами потребности детей в

получении/освоении нового. Согласно нашим данным, каждый третий опрошенный считает, что у ребенка, посещающего среднюю группу, отсутствует желание научиться чему-либо новому; при этом доля педагогов, отмечающих низкую любознательность старших дошкольников возрастает до 40,7%. Результаты исследования убедительно показывают, что педагогическое сообщество (81%) полагает, что развитие познавательной активности, самостоятельности в приобретении знаний детей старшего дошкольного возраста является одной из лидирующих задач института семьи. Именно родители должны стимулировать интерес к получению новых знаний, умений и навыков, в том числе и включая в жизнедеятельность семьи освоение новых пространства и мест.

Материалы исследования продемонстрировали воспроизводящееся уже не одно десятилетие противоречие при реализации функции социализации детей дошкольного возраста: педагогическое сообщество «винит» семью в недостаточном внимании к воспитанию и развитию детей, а родители перекладывают ответственность за социализацию собственных детей на педагогов. Об этом свидетельствует и содержание коммуникаций родителей, которые, в первую очередь, интересуются у воспитателей «бытовым» поведением ребенка (питание, сон и т.п.) (52,9%), а не вопросами его развития (27,2%). Кроме того, педагоги «жалуются» на родителей, которые не прислушиваются к рекомендациям по развитию ребенка (36,6%). Это противоречие также наблюдается и в оценке педагогами причин, которые не позволяют родителям формировать социальные характеристики дошкольника. Так, 63,8% опрошенных полагают, что основная причина заключается в том, что родительская общность возлагает на воспитателей дошкольных образовательных организаций формирование у детей социальных качеств.

Что касается дополнительного образования, то в детских садах представлен широкий спектр дополнительных образовательных услуг: от общеразвивающей направленности (61,2%) и подготовки к школе (63,1%) до занятий с психологом (76,1%) и логопедом (81,1%). Тем не менее, значимость дополнительного образования в специализированных организациях, по оценкам педагогов, позволяет приобрести новые знания в той сфере, которая их интересует (68,4%) и развить имеющиеся способности (66%). В ходе интервью с родителями было выявлено, что дополнительные занятия в детском саду – это, несомненно, удобно, поскольку не требуется встраивать в повседневные маршруты перемещений учреждения дополнительного образования, с одной стороны, однако предлагаемый репертуар услуг ограничен: «... вожу на танцы, хочу, чтобы дочь танцами в коллективе детском занималась...» (жен., 27 лет); «... в детском саду конечно удобно, рядом нет ни художественной школы, ни музыкальной, а возить по пробкам – это тяжело и утомительно, поэтому в детском саду дополнительно занимается» (жен., 35 лет).

Таким образом, образовательные учреждения, выступая агентами социализации дошкольников, вписаны в маршрутизацию повседневной мобильности, родительская общность стремится создать структуру образовательного перемещения в локации «рядом с домом».

Еще одной смысловой точкой в перемещениях детей становятся детские игровые площадки, расположенные в жилых кварталах. Этот маршрут повседневной мобильности мы обозначили как досугово-игровой. Детская площадка «должна создавать для детей и подростков условия реализации их потребности в игре, движении, экспериментировании со свойствами окружающей среды и возможностями своего тела, в общении с другими детьми и взрослыми» [\[6\]](#).

Материалы интервью с родителями продемонстрировали, что детская площадка – это,

прежде всего, место для игр. Они отмечают, что игровая деятельность нацелена, во-первых, на *«физическую активность – ребенок бежит, прыгает, качается на качелях, в общем – постоянно двигается»* (жен., 29 лет).

Во-вторых, игры на детской площадке формируют навыки совместной деятельности с другими детьми: *«...летом берем игрушки (машинки и пр.) и идем на площадку, там с другими детьми играет...»* (жен., 29 лет). Вместе с этим педагоги дошкольных образовательных организаций отмечают, что проблемной зоной социализации ребенка младшего и среднего дошкольного возраста в семье выступает отсутствие внимания со стороны родителей к объяснению правил совместной игровой деятельности (56,6%).

В-третьих, как отметил один из информантов-родителей, детские площадки становятся территорией созидательной деятельности ребенка совместно со взрослым: *«...видела, не у нас во дворе, как отец с ребенком лет 6-7-ми скамейку ремонтировал...»* (жен., 35 лет).

В следующем маршруте в повседневной мобильности дошкольников смысловой точкой становятся магазины, прежде всего, продуктовые. Этот маршрут мобильности можно обозначить как хозяйственно-бытовой. Ценность «похода» в магазин заключается в формировании *«...навыков потребительского поведения с детства, правил покупки...»* (жен., 30 лет); демонстрации норм взаимодействия: *«... если нет очереди на кассе, даю ребенку пластиковую карту, чтобы он сам прикладывал ее к терминалу»* (жен., 30 лет). Речь идет о потребительской социализации дошкольников как «процесса формирования и развития навыков рациональной покупки и использования товаров» ^[7].

Посещение магазина для ребенка-дошкольника становится своего рода вдохновением для организации ролевой игры. Сюжетно-ролевая игра позволяет освоить и воспроизвести в игровой деятельности социальные роли продавца, кассира, покупателя. При этом в нее вовлекаются как другие дети, так и взрослые: *«...очень часто дети играют в магазин»* (жен., 29 лет); *«...помню как-то после покупки продуктов, дочь весь вечер играла с нами, даже бабушка была покупателем»* (жен., 35 лет).

Смысловые точки в мобильности дошкольников, представленные выше, расположены, как правило, в «шаговой» доступности от места проживания. По сути, они свидетельствуют о том, что социализирующее пространство дошкольника ограничено локальными объектами, расположенными рядом с домом, с одной стороны, и общностями (профессиональными, соседскими), с другой стороны, во взаимодействие с которыми вовлечен ребенок-дошкольник.

Вместе с этим, на основе интервью с родителями был сформирован еще один маршрут мобильности дошкольника, выходящий за границы микрорайона проживания. В смысловую карту городской мобильности дошкольников включена познавательно-рекреационная траектория, в которой перемещения связаны с посещением театров, музеев, парков и т.п. В этом маршруте можно выделить два вектора. Первый касается развлечений и реализации гедонистических потребностей детей. Так, парки развлечений создают атмосферу праздника и «заряжают» положительными эмоциями: *«в выходные иногда выбираемся в центральный парк, катаемся на горках зимой и на каруселях летом, едим пончики и пьем чай, в общем нам нравится»* (жен., 35 лет).

Основой второго вектора становится получение нового знания и информации через развлекательную игровую деятельность. В современной социогуманитарной науке и педагогической практике используется понятие эдьютейнмент (edutainment) как «деятельность, которая основана на сочетании обучения и удовлетворения любопытства,

где обучающийся занимает активную позицию в получении информации и опыта» [8]. Например, современные музеи используют интерактивные технологии [9], а в театрах зрители вовлекаются в представления [10]. Один из информантов, помимо посещения детских театральных представлений, музеев, выделили особо научные парки развлечений, которые реализуют принципы эдьютейнмента, развивая познавательные интересы подрастающего поколения, однако они имеют возрастные ограничения и ориентированы на детей от 6-7 лет: *«Есть научный парк, но нам пока рано, сын подрастет и обязательно будем ходить»* (жен., 30 лет).

Материалы исследования показали, что спецификой в формировании маршрутов городской мобильности выступает выбор родительской семьей смысловых точек перемещений, соответственно, именно семья задает направление социализации ребенка, реализации широкого круга его потребностей и интересов.

Перемещения родителей с детьми-дошкольниками не ограничены выделенными нами траекториями. Родительская общность указывала также, что посещает с детьми старших родственников (бабушек/дедушек), друзей/знакомых, торговые центры, а также обедает/ужинает в кафе/ресторанах. Полагаем, что через исследование маршрутов городской мобильности можно охарактеризовать социализационное пространство современных детей, которое, будет отличаться в зависимости от места проживания, состава семьи, дохода родителей и других факторов. В этом видится одно из перспективных направлений дальнейшего исследования, а именно изучение социализационного потенциала территории. Кроме того, «локальность» смысловой карты перемещений детей дошкольного возраста ставит вопрос о развитии инфраструктуры микрорайонов и включение различных по функциям смысловых точек/мест, ориентированных на детскую общность.

Библиография

1. Sheller, M., Urry, J. The new mobilities paradigm // Environment and Planning, 2006. – 38. – p. 207–226.
2. Антонова Н.Л., Ракевич Е.В. Горожане как субъект формирования имиджа города // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2016. – 2 (26). – С. 160–166.
3. Фень, Е. Г. Город в движении: к вопросу о повседневности мобильности // Антропологический форум. – 2011. – 15. – С. 145–156.
4. Jensen, O. Flows of Meaning, Cultures of Movements // Urban Mobility as Meaningful Everyday Life Practice. Mobilities, 2006. – 4. – p. 139–158.
5. Королёва, Я. П. Перемещение подростков по городу: мотивы, возможности и ограничения // Городские исследования и практики. 2020. – 5 (3). – С. 55.
6. Корепанова-Котляр, И.А., Соколова М.В. Детская площадка как феномен детской субкультуры // Вопросы образования. – 2017. – 2. – С. 153.
7. Яровая, В.Е. Потребительская социализация детей дошкольного возраста: интерпретация основных понятий // Общество: социология, психология, педагогика. – 2017. – 9. – С. 30–33.
8. Граус, Г., Косарецкий, С. Г., Кудрявцева, А. А., Поливанова, К. Н., Сивак, Е. В., Иванов, И. Ю. Эдьютейнмент-центры как образовательный феномен. Кейс Кидзания // Вопросы образования. – 2021. – № 2. – С. 243–260.
9. Ченцова, О.В. Отечественные музеи в условиях интерактивности: современные тенденции развития музейной образовательной среды // Наследие веков. – 2019. –

№ 4 (20). – С. 44-49.

10. Московских, Н.С. Активизация зрителей в театрализованном представлении // Вестник СПбГИК. – 2019. – № 2 (39). С. 176-180.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной статье является город как фактор социализации дошкольников в контексте маршрутов перемещений и смысловых точек. В качестве методологии предметной области исследования в данной статье были использованы, дескриптивный метод, метод категориализации, метод анализа, а также результаты ранее проведенных исследований с использованием методов опроса (онлайн-опроса) и интервьюирования.

Актуальность статьи не вызывает сомнения, поскольку исследование города как социально-территориального образования и его ресурсов последнее десятилетие в социологической науке стало своего рода мейнстримом. Одним из актуальных направлений исследовательского поиска является изучение мобильности городского населения. Современный город предлагает населению широкий спектр возможностей для реализации потребностей и интересов, выступает как интегрирующее звено в системе воспроизводства социальных связей и отношений, возрастает его роль и в социализации подрастающего поколения. Перемещения по городу, его освоение и присвоение формирует идентичность, способствует развитию познавательного интереса и коммуникативных навыков, обеспечивает интеграцию в сообщества и накопление социального капитала.

Научная новизна исследования заключается в изучении по авторской методике социализационного пространства города через анализ смысловой карты мобильности дошкольников. Материалы исследования позволили выделить четыре основных маршрута перемещений детей дошкольного возраста, связанные, во-первых, с образованием, во-вторых, с игровыми площадками, в-третьих, с магазинами, и, в-четвертых, с познавательно-рекреационной траекторией.

Статья написана языком научного стиля с грамотным использованием в тексте исследования изложения различных позиций ученых к изучаемой проблеме и применением научной терминологии и дефиниций.

Структура выдержана с учетом основных требований, предъявляемых к написанию научных статей, в структуре данного исследования можно выделить такие элементы как введение, основную часть, заключение и библиографию.

Содержание статьи отражает ее структуру. Особенно ценным в содержании исследования следует отметить, что материалы исследования продемонстрировали воспроизводящееся уже не одно десятилетие противоречие при реализации функции социализации детей дошкольного возраста: педагогическое сообщество «винит» семью в недостаточном внимании к воспитанию и развитию детей, а родители перекладывают ответственность за социализацию собственных детей на педагогов. Об этом свидетельствует и содержание коммуникаций родителей, которые, в первую очередь, интересуются у воспитателей «бытовым» поведением ребенка (питание, сон и т.п.) (52,9%), а не вопросами его развития (27,2%). Кроме того, педагоги «жалуются» на родителей, которые не прислушиваются к рекомендациям по развитию ребенка (36,6%). Это противоречие также наблюдается и в оценке педагогами причин, которые не позволяют родителям формировать социальные характеристики дошкольника. Так, 63,8%

опрошенных полагают, что основная причина заключается в том, что родительская общность возлагает на воспитателей дошкольных образовательных организаций формирование у детей социальных качеств.

Библиография содержит 10 источников, включающих в себя отечественные и зарубежные периодических изданий.

В статье приводится описание различных позиций и точек зрения известных ученых, характеризующих подходы и различные аспекты к пониманию мобильности городского населения и основных факторов мобильности, особенностей социализации дошкольников через маршруты их перемещений в условиях городской среды, а также содержится апелляция к различным научным трудам и источникам, посвященных этой тематике, которая входит в круг научных интересов исследователей, занимающихся указанной проблематикой в России и других странах.

В представленном исследовании содержатся выводы, касающиеся предметной области исследования. В частности, материалы исследования показали, что спецификой в формировании маршрутов городской мобильности выступает выбор родительской семьей смысловых точек перемещений, соответственно, именно семья задает направление социализации ребенка, реализации широкого круга его потребностей и интересов. Перемещения родителей с детьми-дошкольниками не ограничены выделенными нами траекториями. Родительская общность указывала также, что посещает с детьми старших родственников (бабушек/дедушек), друзей/знакомых, торговые центры, а также обедает/ужинает в кафе/ресторанах. Полагаем, что через исследование маршрутов городской мобильности можно охарактеризовать социализационное пространство современных детей, которое, будет отличаться в зависимости от места проживания, состава семьи, дохода родителей и других факторов. В этом видится одно из перспективных направлений дальнейшего исследования, а именно изучение социализационного потенциала территории. Кроме того, «локальность» смысловой карты перемещений детей дошкольного возраста ставит вопрос о развитии инфраструктуры микрорайонов и включение различных по функциям смысловых точек/мест, ориентированных на детскую общность.

Материалы данного исследования рассчитаны на широкий круг читательской аудитории, они могут быть интересны и использованы учеными в научных целях, педагогическими работниками в образовательном процессе, руководством и администрацией дошкольных образовательных организаций, игровых площадок, магазинов и учреждений познавательно-рекреационной сферы, родителями детей дошкольного возраста, экспертами и аналитиками.

В качестве недостатков данного исследования следует отметить, то, что в статье не были четко определены и выделены ее структурные элементы, такие как научная разработанность проблемы, методология исследования, результаты исследования и выводы, хотя они, несомненно, прослеживаются в его содержании, однако, отдельно они не обозначены соответствующими заголовками. При описании результатов исследования для наглядности можно было бы использовать табличные формы и рисунки. Указанные недостатки не снижают высокую научную значимость самого исследования, а скорее относятся к оформлению текста статьи. Статью рекомендуется опубликовать.