

**Урбанистика***Правильная ссылка на статью:*

Бурцева В.С. — Жилая среда будущего: средовой или системный подход? // Урбанистика. – 2023. – № 2. DOI: 10.7256/2310-8673.2023.2.40373 EDN: NDVNMT URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=40373](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40373)

**Жилая среда будущего: средовой или системный подход?****Бурцева Вера Сергеевна**

аспирант, факультет социологии, Санкт-Петербургский государственный университет

192102, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Салова, 44, лит. 1И

[burtseva\\_vs@niiurs.ru](mailto:burtseva_vs@niiurs.ru)[Статья из рубрики ""](#)**DOI:**

10.7256/2310-8673.2023.2.40373

**EDN:**

NDVNMT

**Дата направления статьи в редакцию:**

02-04-2023

**Дата публикации:**

09-04-2023

**Аннотация:** В статье обоснована необходимость и возможность интеграции средового и системного подхода в социологическом изучении жилой среды. Актуальность такой интеграции обусловлена сложностью объекта – жилой среды – требующего объединения усилий представителей разных профессиональных сообществ (архитекторов, градостроителей, инженеров-проектировщиков, социологов и др.), с одной стороны, и отсутствием концептуальных оснований (языка, общей методологической и понятийной базы) для такого объединения, с другой. Отмечена важность подобных исследований для последующего социального прогнозирования жилой среды и возможность их приложения в связи с изменением используемых технологий при разработке проектной

документации и переход к созданию информационных моделей. Результаты работы: 1) на основе сравнительного анализа концепций и исследований в рамках «средового» и «системного подходов» выявлены их различия и сходство; 2) предложено определение жилой среды; 3) на основе анализа российской нормативной базы жилищного строительства показаны особенности современного использования системного подхода в этой сфере; 4) представлена отечественная традиция системного (организмического) подхода в проектировании жилой среды; 5) на основе теоретической реконструкции сделан вывод о познавательных возможностях тектологии, в исследованиях и формировании жилой среды, синтеза существующих подходов и основы перспективных междисциплинарных объединений. Новизна: выявлен потенциал тектологии, теории систем и системного анализа как перспективного методологического подхода в социологическом исследовании жилой среды, синтеза существующих подходов и объединения теоретиков и практиков в ее изучении, проектировании и освоении. Результаты работы предполагается использовать в качестве основы для разработки методологии конкретного социологического исследования жилой среды, ее субъектов и критериев качества.

**Ключевые слова:**

социология жилой среды, система, среда, жилая среда, структура, качество жилой среды, субъект, средовой подход, системный подход, тектология

Отечественная социология жилой среды (жилища) востребована как в теоретическом, так и в практическом отношении. Научное и профессиональное сообщество критикует создаваемую в начале XXI в. жилую среду за недостаточное развития социального аспекта, связанного с возможностью удовлетворения потребностей человека (в общем смысле этого слова), что влияет на качество жизни. Ставится вопрос о необходимости определения качественных характеристик жилья, в связи с тем, что создание доступного и качественного жилья является важнейшей социальной задачей государства [\[1, 2, 3, 4, 5\]](#). Все это создает запрос на социологическое исследование жилой среды с точки зрения потребностей человека и перспектив его развития не только как «жителя», но и как члена общества, человека.

Жилая среда и бытие человека взаимобусловлены [\[6\]](#). Здесь жилую среду мы понимаем как локальную среду обитания, то есть территорию и пространство, где живет человек. Относительно человека *его* жилая среда начинается с жилой ячейки и ограничивается радиусом пешей доступности (в среднем 15-20 минут). На этой территории формируется пространство, в том числе социальное. Общество «живет в определенном пространстве, где собственно и протекает социальная жизнь» [\[7\]](#), соответственно, вопрос об организации жилой среды на уровне территории и пространства, интересует социологию не только на уровне фундаментальных теоретических, но и на уровне прикладных, практико-ориентированных исследований. Рассмотрим существующие в отечественной традиции и практике методологические подходы к созданию и исследованию жилой среды и наметим перспективы совместного развития инженерно-технического и социального направления.

Становление проектной деятельности в России произошло в начале XX века. В 1920-е гг. русским и советским архитектором, ведущим теоретиком архитектуры А. В. Розенбергом (1877—1935) были написаны основополагающие для становления проектной

деятельности работы: «Философия архитектуры» [\[18\]](#), «Общая теория проектирования архитектурных сооружений» [\[19\]](#). В эти же годы возник интерес к изучению потребностей человека и учета их в создании «второй природы». Как показывают ретроспективные исследования, социальное знание, начиная с 1920-х гг., реализовывалось в создании городской среды и жилища [\[10, 11\]](#). Исследователи отмечают, что в основе методологии разработки проектной документации, предложенной А.В. Розенбергом лежат идеи тектологии и организмического подхода [\[12\]](#). Однако в дальнейшем этот целостный подход если и был сохранен (о чем пойдет речь ниже), то получаемый результат оказался неудовлетворителен. Постепенно формировалось противопоставление и противостояние системного и средового подходов, в архитектурной среде превалировала идея того, что именно средовой подход позволяет создавать среду для человека. В конце 1950-х гг. в СССР была развернута программа массового строительства типового жилья. Это было промышленное строительство по типовым сериям, главными критериями были «функциональность, простота и дешевизна» жилья. Одновременно за рубежом развивалось гуманистическое движение, его идеи проникали в архитектурную среду и оформились в виде средового подхода. В отечественной архитектуре средовой подход распространился в 1960-е гг. [\[13\]](#). Он кажется многим до сих пор очевидным выходом к созданию «гуманной среды» для человека [\[14\]](#). Некоторые ключевые работы в рамках средового подхода в отечественной науке созданы [\[15, 17, 18\]](#).

Однако по состоянию на 2023 год средовой подход не только не преобразовался в методический, но и не определил понятие «среды» однозначно [\[16\]](#). Мы не ошибемся, если процитируем определение В. Т. Шимко: «...среда есть прямое, непосредственное созидание оптимальной жизненной реальности, существующей не «над» или «около», а вместе с ее пользователем» [\[19\]](#). Здесь указан важнейший признак средового подхода: в «жилой среде главенствует человек» [\[20\]](#), то есть необходимо не только учитывать человека как субъекта при проектировании среды, но и вовлекать его в процесс. В 2000-е гг. идеи субъектности, активности человека по отношению к жилой среде известны, например, как «соучаствующее проектирование» (автор идеи Г. Санофф [\[21\]](#)). В отечественной практике это деятельность-средовой подход В. Л. Глазычева [\[22\]](#). Социально-средовая направленность отличает также работы Т. М. Дридзе [\[23\]](#).

Несмотря на интерес к средовому подходу у выдающихся представителей архитектурно-проектной среды с 1960-е годы по настоящее время, он (подход) не был осуществлен в полной мере, не стал доминирующим в градообразовании. Исследователи фиксируют отсутствие всестороннего теоретического исследования проблемы, отмечают, что в науке «сложился лишь редкий пунктир работ, посвященных предметно-пространственной среде в ее системной целостности» [\[15, с. 15\]](#).

Одновременно с появлением средового подхода, развивался системный. Бурное развитие системного подхода как группы научных дисциплин, в отечественной науке пришелся на 1960-1970-е годы и затронул градостроительную сферу. Так, интерес к теории систем и системному анализу, возможность, а порой и необходимость применения к городу, району, жилой ячейке высказывали Г. Д. Платонов и др. [\[31; 1968\]](#), А. Э. Гутнов [\[32; 1977\]](#), Б. Р. Рубаненко и др. [\[33, 1982\]](#) и др. Помимо этого, сам основоположник теории систем Л. фон Берталанфи говорил, что город это система, и что данная «система требует системного подхода» [\[34\]](#). Но, начиная с 1985-го года, развитие этих идей прекратилось.

Создаваемую в России в начале XXI в. жилую среду можно, преимущественно, характеризовать как исключительно конструктивистскую, механистическую. Воспользуемся актуальным «фотодокументом» (рис 1., жилая застройка г. Кудрово, Ленинградская область). На этом фрагменте мы видим следующее:

- высотные здания, несоразмерные человеку;
- минимальное количество зеленых насаждений и отсутствие крупномерных деревьев;
- нарушена организация планировки территории с социальной точки зрения. А именно:
  - отсутствуют приватные, полуприватные зоны; присутствуют исключительно публичные зоны;
  - отсутствуют локальные зоны, которые могли бы выступать территорией-пространством для формирования социальных узлов (как гомогенной, так и гетерогенной среды по возрасту), единственная такая зона - детская площадка для детей 5-10 лет.



**Рис. 1. Пример пространственной организации**

**жилого комплекса в г. Кудрово, Ленинградская область**

(Fig. 1. Example of spatial organization residential complex in Kudrovo, Leningrad region)

(источник: <https://novate.ru/blogs/030421/58392/?ysclid=lfzhnpi2yj521086867>, дата обращения 04.04.2023)

Такой результат проектно-строительное сообщество ассоциирует с системным подходом к проектированию, подводя к выводу, что системный подход не позволяет учитывать интересы человека и приводит к массовому строительству объектов невысокого качества, без учета индивидуальных потребностей. Однако к таким результатам приводит не следование системному подходу. В силу своей универсальности системный подход позволяет решать разнообразные задачи, в том числе создавать такую среду, которую

ставит перед собой и средовой подход. Советский и российский исследователь теории систем и системного анализа В. Н. Волковой обращает внимание на главное свойство систем – уникальность. А если каждая система уникальна, то в чем же причина неудовлетворительного качества жилой среды? Ответ заключается в **цели** конструирования системы.

Методологический подход инженеров-проектировщиков похож на системный подход. Есть заданная цель, которая для инженеров-проектировщиков (единая цель всех участников проектной инженерно-технической, объединяющая их, в том числе архитекторов, градостроителей и др.) формулируется как разработка проектной документации в соответствии с нормативно-правовой базой. В последующем на основании разработанной документации будет вестись строительство. Перечень разрабатываемых разделов проектной документации представлен в Постановлении Правительства №87 [24] и представляет из себя, выражаясь языком системного анализа, структуру. Каждый раздел проектной документации выглядит как подсистема с заданной функцией. Например, раздел «Архитектурное решение (АР)» и раздел «Конструктивные и объемно-планировочные решения» обеспечивают надежную и безопасную оболочку здания, достаточность естественного освещения и т.п. Раздел «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений состоит из подразделов: а) подраздел «Система электроснабжения», б) подраздел «Система водоснабжения»; в) подраздел «Система водоотведения» и т.п. отвечает за снабжение здания необходимыми энергетическими ресурсами, поддержание определенных параметров микроклимата и т.п.

Разработка проектной документации ведется на основании нормативной базы, все требования нормативной базы должны быть реализованы, принимаемые решения не должны противоречить градостроительным нормативам. Таким образом, еще на этапе разработки проектной документации, инженеры-проектировщики (здесь, обобщенно, то есть в том числе архитекторы) **организовывают жизнь** будущего жителя в здании или среде и делают это, руководствуясь нормативами. Какую же цель ставит перед собой нормативная база?

Цель нормативной базы изложена в Градостроительном кодексе, который определяет понятие нормативов, формулирует их цель как «обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека и подлежащих применению при подготовке документов территориального планирования, градостроительного зонирования, документации по планировке территории» [25, с.9]. Два других федеральных закона, которые можно выделить как основные для формирования целей нормативов это 184-ФЗ о «Техническом регулировании» [26] и 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» [27]. В федеральном законе 184-ФЗ о «Техническом регулировании» цель градостроительных нормативов сводится к формулированию требований о безопасности создаваемых объектов, а 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» определяет благоприятные условия жизнедеятельности человека как «состояние среды обитания, при котором отсутствует вредное воздействие ее факторов на человека (безвредные условия) и имеются возможности для восстановления нарушенных функций организма человека» [27, с.2]. Подробнее вопрос изложен в работе А. Ю. Ананченко «Правовое и нормативно-техническое обеспечение градостроительной деятельности» [29].

Таким образом, настоящая нормативная база дает основания для проектирования и строительства жилой среды, представленной на рис.1, а «узкое» формулирование целей нормативов в части потребностей человека в безопасности и отсутствия вредных воздействий создаваемой среды на человека, является препятствием для социального прогнозирования жилой среды. Следовательно, уточнение цели или уточнение (развитие) определений тех понятий, которые используются в названных выше документах, позволит изменить получаемый результат без изменения методического (системного) подхода.

Итак, средовой и системный подходы представлены в отечественной практике градостроения, хотя средовой подход в большей степени распространен при исследовании и изучении объекта, а взгляд на объект как на систему при создании (проектировании). Чтобы выяснить соотношение этих подходов, сравним их по ключевым для нашей темы параметрам (табл. 1).

**Таблица 1. Средовой и системный подходы**

**в исследовании и проектировании жилой среды**

Параметр	Средовой подход	Системный подход
Время появления в отечественной среде	1960-е годы	1960-е годы
Роль и функции человека	Человек – субъект	Человек – субъект
Цель создания объекта (здания, сооружения, среды и т.п.)	Среда обитания для человека	Благоприятные условия жизнедеятельности для человека
Предваряет формулирование цели создания объекта, кто формулирует	Гуманистические идеи, архитектурное сообщество	Конституция РФ, государственное регулирование
Жесткая связь между целью и подходом	Да	Нет
Существуют ли сформулированные методологические основы для работы	Нет	Да, системный подход (точнее, системный анализ) относится к научной области знаний, является самостоятельной дисциплиной
На каком этапе жизненного цикла жилой среды применим подход	На всех	На всех

Можно сделать вывод, что средовой и системный подходы не противоречат друг другу.

Мы полагаем, что стоит говорить не о противоречиях двух подходов к работе над созданием жилой среды, когда еще на этапе разработки проектной документации инженерами-проектировщиками **организовывается жизнедеятельность** жителей среды, а о возможности интеграции этих подходов. Тем более, что имеются отечественные идеиные предпосылки такой интеграции.

А. А. Богданов в своей работе «Тектология» формулирует общие структурные принципы организации, полагая, что вся деятельность человечества деятельностная, и кроме как организационных (в самом широком смысле) задач, других у человечества нет [\[29\]](#). Он подчеркивает, что и «художественное творчество имеет своим принципом стройность и гармонию, а это значит организованность» [\[29, с. 70\]](#), что подтверждает возможность применять тектологию в архитектурном проектировании, градостроительстве и при создании жилой среды. Более того, как было отмечено выше, д.ф.н Розин В. М. обнаружил основы тектологии при создании методологического подхода разработки проектной документации его основоположником А. Розенбергом, который, видимо, разделял идеи тектологии и то, что на этапе проектирования жилой среды, мы в каком-то смысле организуем жизнь будущего жителя этой среды. «Взятые сами по себе архитектурное сооружение, статуя, картина, являются системами «мертвых» элементов – камня, металла, полотна, красок; но жизненный смысл этих произведений лежит в тех комплексах образов и эмоций, которые вокруг них объединяются в человеческой психике. Мы видим, что человеческая деятельность – от простейших до наиболее сложных форм – сводится к организующим процессам» [\[29, с. 70\]](#). Приведенный нами тезис в начале статьи о том, что жилая среда и бытие взаимообуславливают друг друга,озвучен с этой идеей. Тектология А. А. Богданова является научным направлением и используется в настоящее время как основа теории организации (в широком смысле слова).

Таким образом, сама идея создания нормативной базы как части методологического подхода базировалась на организационных началах организмического толка, другими словами создание **среды** при разработке проектной документации во время проектной деятельности инженеров-проектировщиков предусматривалось изначально.

Как показал анализ выше, на сегодня в нормативной градостроительной базе потребности человека сведены к потребности безопасности (при нахождении в здании) и создания безвредных условий. Ограничиваются ли только этим потребности современного человека?

Если обратиться к теории систем и системному анализу, то станут очевидны новые перспективы исследования и развития жилой среды как системы, в первую очередь с социологических позиций и исследования вопроса **какими** свойствами должна обладать жилая среда для организации человеком жизнедеятельности в ней. Так, система «жилая среда и субъект/ы» относится к классу открытых сложных систем с активным элементом [\[36, с. 266\]](#). Это вывод открывает новые социологические перспективы, представляя «активность» субъекта как источника неэргономичных тенденций, его склонность к самоорганизации.

Помимо этого, социологическая значимость проявляется и в новых характерных свойствах данного класса систем, таких как: способность противостоять энтропийным тенденциям, находиться в подвижном состоянии, сохранять принципиальную неравновесность Э. Бауэра, иметь способность и стремление к целеобразованию и др. Все эти свойства требуются обстоятельного исследования и изучения, и такая работа автором статьи уже начата.

С момента создания методологии разработки проектной документации А. В. Розенбергом, изменений в нем практически не происходило, и он по настоящий день реализуется инженерами-проектировщиками. Это позволяет нам сделать вывод, что организация среды в понимании средового подхода возможна, следуя уже принятому,

существующему методическому подходу. Развитый за эти годы системный анализ (прикладная теория систем) имеет на сегодня методологические основы как для познания системы, так и для конструирования новых систем (зданий, объектов, сооружений, комплексов зданий и среды в целом) с новыми заданными качествами и свойствами при уточнении целеполагания, которое на наш взгляд должно быть уточнено и развито на базе социологического прогнозирования жилой среды. А интегрирующая функция системного подхода как синтезирующая знания способствует совместной работе специалистов из разных областей знаний (не только архитекторам, инженерам, но и социологам, психологам и т.п.), другими словами, системный подход поддерживает и дает основание к конвергенции знаний.

На наш взгляд требуется отметить, что несмотря на сохранение методологического подхода разработки проектной документации, поменялась применяемая технология, которая также будет способствовать совместной работе инженеров и социологов. Вместо двумерного проектирования разрабатываются информационные цифровые модели зданий и сооружений, которые в свою очередь представляют из себя информационные системы. В настоящее время проектируемый объект конструируется из элементов и все участники процесса (все те же инженеры-проектировщики, но овладевшие новой технологией) работают в одной информационной среде совместно [\[37\]](#). Целостность создаваемой системы (информационной модели) здания или объекта (в общем – среды уровня территории), – этап территориального развития. Чтобы была «настоящая» среда, нужны жители, нужен активный элемент – это следующий этап жизненного цикла жилой среды, когда запроектирована, построена и введена в эксплуатацию, или, другими словами, начинает обживаться людьми. На этом втором этапе и начинается развитие среды, ее подлинное зарождение. Но чтобы среда и человек в ней, развивались, еще на этапе проектирования (создания) жилой среды как системы элементов физической природы, должны быть выявлены и определены те свойства жилой среды, которые будут способствовать ее развитию и развитию человека в ней, или хотя бы не препятствовать этому. Выявление таких свойств для разных этапов жизненного цикла системы «жилая среда и субъект» является актуальной задачей.

Интегрирующая роль системного подхода при разработке информационной модели объекта (на основании которой оформляется проектная документация) становится очевидна, так как теперь участники могут в режиме реального времени видеть, что происходит у архитекторов, инженеров и т.п. (инженеров смежных специальностей, выражаясь языком проектной деятельности). При этом структура разделов разрабатываемой документации, требования и все проч. осталась неизменной. Изменился лишь способ создания проектной документации (технология) и форма представления (трехмерная модель), сама проектная документация формируется из информационной модели.

Для социологии это значит, что, во-первых, социолог может быть участником проектного процесса при создании информационной модели (ему не требуется ни знание технологии, ни знание нормативно-правовой, так как информационная система-модель – наглядна); во-вторых, социолог может исследовать какими свойствами должна обладать жилая среда (элементы жилой среды, ее компоненты, структуры) для реализации цели системы и участвовать в процессе конструирования таких свойств системы «жилая среда и субъект/ы».

Таким образом, системный подход позволяет перейти к новому этапу исследования жилой среды и конструировать систему, исходя из заданных целей. Становятся очевидны

его функции и возможности, которые были сформулированы наукой, но не осознаваемы до сих пор (скорее – не получившие должного распространения), а в настоящее время, в связи с развитием единой информационной среды, системный подход может получить новый виток развития, как получил в 1960-1970-е годы при развитии с развитием систем автоматизации управления и аппаратных комплексов.

Системный подход знаком большей части инженеров-проектировщиков, что является его преимуществом перед средовым подходом, который в основном распространен в среде архитекторов и дизайнеров. Средовой подход изначально требовал «участия особого рода архитектора – профессионала, напоминающего земского или участкового врача, работающего на определенной территории и в интересах знакомого ему круга лиц», «его взгляд на мир должен был быть взглядом не только художника, но социолога, культуролога, внимательного аналитика и исследователя, увлеченного устройством, морфологией, физикой окружения и живущими в этом мире людьми.» [\[38\]](#).

Все это позволяет утверждать, что социология может и должна интегрироваться в процесс создания жилой среды, а далее и городской среды, через исследование и формирование новых свойств жилой среды и взаимодействия с инженерами-проектировщиками, которые следуют нормативной базе, но не всегда «знают» потребности человека. Это позволит не только учесть потребности человека в создаваемой среде, но и сблизить как социологов, так и проектно-строительную среду.

Запрос на активное социологическое участие в формировании жилой среды присутствует. Однако в первой четверти XXI в. целостная отечественная социология жилища/жилой среды, которая могла бы собирать, анализировать и передавать данные о потребностях человека в прикладную сферу [\[43\]](#), все еще отсутствует. Отсутствует и полноценный диалог «инженеров» и «социологов». В связи с отсутствием такого диалога не налажена коммуникация социологами и архитекторами, хотя последние как никто лучше должен «знать» человека, в связи с прямой ориентацией на него. Вот что пишет об этом профессор архитектуры К. В. Кияненко: «Можно привести немало свидетельств того, как по-разному трактуют архитектор и социолог одни и те же понятия. Например, с точки зрения ряда архитекторов образ жизни детерминирует потребности, требования семьи к жилищу [\[272, с.218; 203, с.47\]](#). А с точки зрения некоторых социологов – наоборот» [\[44\]](#).

Сформулируем основные выводы работы:

- Жилая среда и субъект/ы – открытая сложная система с активными элементами.
- Имеется значительный и продуктивный отечественный опыт «организмического», средового и системного подходов к формированию жилой среды.
- Противопоставление средового и системного подходов непродуктивно. Напротив, тектология, теория систем, системный анализ позволяет увидеть активный элемент в жилой среде и другие ее конституирующие свойства. «Интегрированный» подход на основе тектологии позволяет специалистам разных областей говорить на одном языке.
- Интегративный подход позволит объединить усилия специалистов разных областей.
- Анализ нормативной базы градостроения показывает недостаточную проработанность именно целевых параметров жилой среды.
- Целевой характер системы «жилая среда» предполагает активную исследовательскую

работу, т.е. необходима интеграция социологии в формирование и функционирование жилой среды.

Эти выводы позволяют заключить, что ответ на вопрос, вынесенный в название статьи, таков: ни средовой и не системный по отдельности, а интегрированный подход, причем с активным участием социологии, адекватен для исследования, проектирования и создания жилой среды.

## Библиография

1. Старикин, А. А. Качество жизни граждан и комфортная городская среда / А. А. Старикин // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. – 2017. – № 3(34). – С. 46-49. – EDN ZJRZGR.
2. Селиверстов, Ю. И. Некоторые аспекты реализации национального проекта "Жилье и городская среда" / Ю. И. Селиверстов // Управление городом: теория и практика. – 2019. – № 1(32). – С. 67-76. – EDN EGHQNC.
3. Шубенков, М. В. Современный город как антропогенно-природная система / М. В. Шубенков, М. Ю. Шубенкова // Архитектура и современные информационные технологии. – 2020. – № 4(53). – С. 182-190. – DOI 10.24411/1998-4839-2020-15311. – EDN HGUIUC.
4. Абакумов Р. Г. Формирование приоритетов и требований, предъявляемых к строительству жилья экономкласса на рынке жилой недвижимости // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2020. Т. 10, № 1. С. 106–117.
5. Волкова, Д. Человеко-метры, потребители, "правильные" и "неправильные" жители: презентация горожанина в дискурсе о новых жилых районах Москвы / Д. Волкова // Социологическое обозрение. – 2021. – Т. 20. – № 3. – С. 215-243. – DOI 10.17323/1728-192X-2021-3-215-243. – EDN JEUFWT.
6. Левиков А.В. Взаимообусловленность динамики социального бытия и архитектурной среды: социально-философский анализ: дис. ... канд. филос. наук. М., 2017. 148 с.
7. Штомпка П. Социология социальных изменений. М.: 1996. С. 277.
8. Розенберг А. В. Философия архитектуры : (Общ. основания теории проектирования архитектурных сооружений) / Архит. А. В. Розенберг.-Петроград : Начатки знаний, 1923.-53, [3] с.; 19 см.- (Наука, литература и искусство).
9. Розенберг А. В. Общая теория проектирования архитектурных сооружений... [Текст] / А. В. Розенберг, гражданский инж.-Москва : План.-хоз. изд-во Планхоз-гиз, 1930 ("Интернациональная" (39) тип. "Мосполиграф").-210, [6] с. : ил., черт.; 25x17 см.
10. Мулеев, Е. Ю. Архитектура и социология в СССР: опыт взаимодействия / Е. Ю. Мулеев // Социологические исследования. – 2014. – № 12(368). – С. 111-120. – EDN TFQPEF.
11. Старикова, М. М. Жилищный вопрос в социологической ретроспективе / М. М. Старикова, Э. В. Бушкова-Шиклина // Евразийский союз ученых. – 2015. – № 7-7(16). – С. 71-74. – EDN WXFPIV.
12. Розин, В. М. Использование понятий "Тектология" А. Богданова в работах архитектора А.В. Розенberга (характеристика методологического этапа становления проектирования в России) / В. М. Розин // Философская мысль. – 2021. – № 5. – С. 33-45. – DOI 10.25136/2409-8728.2021.5.35685. – EDN EFGAEA.
13. Татарченко, А. В. Средовой подход в архитектуре: от теории к реализации / А. В. Татарченко // Современные научно-исследовательские технологии. – 2018. – № 9. – С. 115-119. –

EDN XZTGWL.

14. Раппапорт А.Г. Среда и архитектура // Городская среда: проблемы существования. — М.: ВНИИТАГ, 1990. — С. 157–178.
15. Иконников, А.В. Искусство, среда, время. — М.: Советский художник, 1985. — 336 с.
16. Киншт А. В. Средовой подход и окружающая среда в архитектуре и градостроительстве: экологический взгляд / А. В. Киншт // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. — 2017. — № 3(62). — С. 40-47. — EDN YSEIUF.
17. Кудряшов Н.К., Никитина Е.В., Смирнов А.В., Уткин М.Ф., Шимко В.Т., Щепетков Н.И. Специфика средового творчества. — М., «Архитектура-С». 2016
18. Средовой подход в архитектуре и градостроительстве : [Сб. ст.] / ВНИИ теории архитектуры и градостроительства; Под ред. [и с предисл.] А. А. Высоковского.- Москва : ВНИИТАГ, 1989.-157,[1] с. : ил.; 22 см.
19. Шимко В.Т. Архитектурно-дизайнерское проектирование. Основы теории (средовой подход). Архитектура-С. Москва. 2009
20. Викторова, Л. А. Проблемы развития средового подхода в проектировании / Л. А. Викторова // Архитектура и строительство России. — 2008. — № 8. — С. 2-17. — EDN JXZMWD.
21. Sanoff H. Community Participation Methods in Design and Planning // New York: John Wiley and Sons. 2000.
22. Глазычев В.Л. Средовой подход в развитии города. Избранные лекции по муниципальной политике. М., 1995.
23. Дридзе Т.М. Человек в городском пространстве: социально-коммуникативные механизмы и социальное участие в формировании городской среды // Мир психологии и психология в мире. 1995. № 4.
24. Постановление правительства №87 о составе разделов Проектной документации
25. «Градостроительный кодекс Российской Федерации» от 29.12.2004 N 190-ФЗ (ред. от 14.07.2022), URL: [https://sro-a.ru/upload/medialibrary/bb9/cqn7eeju0kpc5p69get08sekhdli\\_5z88/Gradostroitelnyy-kodeks-Rossiyskoy-Federatsii-ot-29.12.2004-\\_1\\_.pdf?ysclid=lg1\\_vpuhqso\\_729183373](https://sro-a.ru/upload/medialibrary/bb9/cqn7eeju0kpc5p69get08sekhdli_5z88/Gradostroitelnyy-kodeks-Rossiyskoy-Federatsii-ot-29.12.2004-_1_.pdf?ysclid=lg1_vpuhqso_729183373), дата обращения 04.04.2023
26. Федеральный закон «О техническом регулировании» N 184-ФЗ от 27.12.2002, URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102079587&ysclid=lg3fnbstrw900381300>, дата обращения 04.04.2023.
27. Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» № 52-ФЗ от 30.03.1999 г., URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102079587&rdk=0&ysclid=lg1v38mpd255070882>, дата обращения 04.04.2023
28. Ананченко А. Ю. Правовое и нормативно-техническое обеспечение градостроительной деятельности [Текст] : учебное пособие.-Санкт-Петербург : [б. и.], 2020.- 170 с. : табл., ил.-Библиогр.: с. 156-169.-ISBN 978-5-907314-25-2
29. Богданов А.А. Тектология. Всеобщая организационная наука. — М.: Академический проект; Трикста, 2019. — 712 с. – (Избранные экономические труды).
30. Моисеев Н.Н. Математические задачи системного анализа. — М.: Наука, 1981
31. Платонов Г.Д., Поздняков А.Н. Основы развития жилища. Л., 1968.
32. Гутнов А. Э. Город как объект системного исследования // Системные исследования: сб. ст. М.: Наука, 1977. С. 212–236.

33. Рубаненко Б.Р., Карташова К.К., Тонский Д.Г.и др. Жилая ячейка в будущем. М.: Стройиздат, 1982. – 198 с., ил. – В над.заг.: Центр.н-и. и проект. ин-т типового и эксперим.проектирования жилища.
34. Берталанфи Л. Общая теория систем.— Обзор проблем и результатов.— В кн.: Системные исследования. Ежегодник — 1969. М., 1969.
35. Тахтаджян А. Л. Тектология: история и проблемы. – «Системные исследования. Ежегодник 1971». М., 1972.
36. Волкова В. Н. Открытые системы: Как жить в условиях подвижного равновесия: монография / В.Н.Волкова. – М.:КУРС, 2021. – 448 с. – (Серия «Наука») ISBN 978-5-907352-28-5.
37. Ерофеев В. Т., Пиксайкина А. А., Булгаков А. Г., Ермолаев В. В. Цифровизация в строительстве, как эффективный инструмент современного развития отрасли / Эксперт: теория и практика. – 2021. – № 3(12). – С. 9-14. – DOI 10.51608/26867818\_2021\_3\_9. – EDN LJDPKJ.
38. Боков А. В. Среда: вчера, сегодня, завтра. 2019, URL: <https://ardexpert.ru/article/15414?ysclid=ldsxfe31kc15965623>, дата обращения 04.04.2023.
39. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27.12.2021 №3883-р «О стратегическом направлении в области цифровой трансформации строительной отрасли, городского и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации до 2030 года», URL: <http://static.government.ru/media/acts/files/1202112290003.pdf>, дата обращения 04.04.2023.
40. Постановление Правительства Российской Федерации от 05.03.2021 № 331 «Об установлении случая, при котором застройщиком, техническим заказчиком, лицом, обеспечивающим или осуществляющим подготовку обоснования инвестиций, и (или) лицом, ответственным за эксплуатацию объекта капитального строительства, обеспечиваются формирование и ведение информационной модели объекта капитального строительства», URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202103100026?ysclid=lduff1rceh414992633>, дата обращения 04.04.2023.
41. Шалина, Д. С. Развитие урбанизированных территорий с использованием цифровых двойников / Д. С. Шалина, В. А. Тихонов, Н. Р. Степанова // Фундаментальные исследования. – 2022. – № 2. – С. 61-65. – DOI 10.17513/fr.43203. – EDN NABGZG.
42. Воробьева, О. В. Умный горожанин в умном городе: обзор подходов в России и за рубежом / О. В. Воробьева, Е. А. Манжула, А. В. Яшина // International Journal of Open Information Technologies. – 2019. – Т. 7. – № 5. – С. 59-65. – EDN VDERYG.
43. Кияненко, К. В. К российской социологии жилища / К. В. Кияненко // Социология и общество: проблемы и пути взаимодействия : Материалы III Всероссийского социологического конгресса (Электронный ресурс), Москва, 21–24 октября 2008 года. – Москва: Институт социологии РАН, 2008. – EDN UXDBSM.
44. Кияненко, К. В. Архитектура и социальное моделирование жилища : специальность 18.00.02 : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора архитектуры / Кияненко Константин Васильевич. – Москва, 2005. – 62 с. – EDN NIEZBN.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. Представленные на рецензирование материалы, исходя из заголовка должны быть посвящены построению жилой среды будущего с использованием средового и (или) системного подходов. Содержание статьи преимущественно крайне поверхностно раскрывает данный вопрос, не затрагивая оценку негативных и позитивных тенденций при организации жилой среды в Российской Федерации.

Методология исследования базируется на использовании методов систематизации, анализа и синтеза данных. Автором в тесте сформировано 2 графических объекта: рисунок и таблица. При этом, если таблица сформирована на основании сравнения двух подходов, то рисунок представляет собой фотографии жилого комплекса в г. Санкт-Петербург. Автору рекомендуется также добавить рисунки, отображающие состав/структуру явления/процесса, а также их динамическое развитие с использованием числовых данных.

Актуальность исследования вопросов развития жилой среды не вызывает сомнения, так как это отвечает приоритетам социально – экономического развития Российской Федерации, в том числе сопряжено с национальными целями развития Российской Федерации на период до 2030 года. Представляется, что качественная идентификация существующих проблем и их последующее решение позволят обеспечить динамичный экономический рост на иклюзивной основе, учитывающий стратегические интересы россиян.

Научная новизна в представленных материалах частично содержится. В частности, интерес представляет построенная автором таблица, раскрывающая параметры средового и системного подходов в исследовании и проектировании жилой среды. При этом, рекомендуется её доработать с учётом определения конкретных возможностей практического использования в российской практике рассматриваемых подходов (как каждого в отдельности, так и синтеза подходов).

Стиль, структура, содержание. Стиль изложения научный (разговорные и публицистические выражения отсутствуют), но отдельные словосочетания требуют корректировки с точки зрения согласования слов (например, наименование четвертого показателя в таблице "Предваряет формулирование цели создания объекта, кто формулирует"). Структура статьи автором отдельными подзаголовками не обособлена, содержательно выстроена недостаточно полно, так как отсутствуют блоки, направленные на идентификацию существующих проблем и авторские рекомендации по их решению. По этой причине содержание статьи даже не нацеливается на обоснование проблемных зон и разработку предложений по их устранению, а посвящено преимущественно систематизации накопленного опыта в части изучения подходов организации жилой среды.

Библиография. Автором сформирован широкий библиографический список. Однако в нём содержится всего лишь несколько научных публикаций 2021-2022 гг., несмотря на активное внимание научно-практического сообщества к рассматриваемым проблемам. Также автору рекомендуется изучить зарубежные научные публикации.

Апелляция к оппонентам. Ценно, что автор по тексту статьи обращается к научным трудам других авторов. Рекомендуется сделать аналогичные ссылки и при обсуждении конкретных полученных результатов в части определения существующих проблем и

сформированных рекомендаций по их решению.

Выводы, интерес читательской аудитории. С учётом всего вышесказанного, следует отметить высокий уровень актуальности рассматриваемых вопросов, однако для рекомендации статьи к опубликованию следует провести доработку ее содержания по вопросам, интересующим научно-практическое и экспертное сообщество в целях обеспечения интересов всех экономических субъектов, осуществляющих свою деятельность на территории Российской Федерации.

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

В рецензируемой статье «Жилая среда будущего: средовой или системный подход?» предмет исследования – это обсуждение концептуальных подходов к исследованию и проектированию жилой среды. Цель исследования в самой работе и не конкретизирована.

Методология исследования базируется на средовом и системном подходе к созданию и исследованию жилой среды. Методами исследования выступают традиционный анализ научной литературы и сравнительно-сопоставительный анализ двух подходов. При этом автор критически настроен к реализации в практике средового подхода, несмотря на его гуманистический посыл, а также он считает, что несмотря на то, что подход инженеров-проектировщиков похож на системный подход, он таковым не является по сути. Поэтому возникает потребность в их интеграции, которая даст новые перспективы исследования и развития жилой среды как системы, в первую очередь с социологических позиций и исследования вопроса какими свойствами должна обладать жилая среда для организации человеком жизнедеятельности в ней.

Актуальность темы работы обусловлена необходимостью исследования и улучшения взаимодействия человека и жилой среды как важной предпосылки обеспечения высокого качества и комфорtnости проживания. Взаимодействие человека и жилой среды привлекает исследователей разного профиля: экологов, урбанистов, социологов. Одним из значимых аспектов является социальных, который дополняет другие аспекты в процессе и результате формирования системного представления о взаимодействии человека и жилой среды. Вопрос об организации жилой среды интересует социологию не только на уровне фундаментальных теоретических, но и на уровне прикладных, практико-ориентированных исследований.

В качестве научной новизны, прежде всего, заслуживает внимание общий вывод, что ни средовой и не системный по отдельности, а интегрированный подход, при чем с активным участием социологии, адекватен для исследования, проектирования и создания жилой среды. Это позволяет наметить перспективы совместного развития инженерно-технического и социального направления.

Данное исследование характеризуется общей последовательностью и грамотностью изложения. Статья присущ хороши уровень научной концептуализации. Она будет представлять интерес для специалистов в области урбанистики, хотя следует отметить, что роль социологии в новом интегрированном подходе не раскрыта в большом объеме (но это и не было основным содержательным моментом работы).

Библиография работы включает всего 44 публикаций, в основном на русском языке. Таким образом, апелляция к основным оппонентам из рассматриваемой области присутствует в достаточной мере. Следует отметить, что автор не придерживается рекомендованных стандартов оформления литературы. Также есть не корректные ссылки

(См. ссылку [272, с.218; 203, с.47]).

Таким образом, статья «Жилая среда будущего: средовой или системный подход?» имеет научно-теоретическую значимость. Работа может быть опубликована после приведения в порядок списка литературы.