

Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.22378/2313-6197.2025-13-3.543-551>
EDN: EIWSDR

УДК 94

**ЦЕСАРЬ-ЦАРЕВИЧ-КНЯЗЬ:
О ВРЕМЕНИ СКЛАДЫВАНИЯ РУССКОЙ
ТИТУЛАТУРЫ ДЛЯ ОРДЫНСКОЙ АРИСТОКРАТИИ**

А.А. Горский

*Институт российской истории РАН
Москва, Российская Федерация
gor-ks@yandex.ru*

Резюме. Цель исследования: установить, с какого времени на Руси утверждается применение к ордынской аристократии титулов *цесарь/царь*, *царевич* и *князь*.

Материалы исследования: тексты древнерусских летописей – Ипатьевской, Лаврентьевской, Новгородской первой и других, Жития Александра Невского, Михаила Черниговского и царевича Петра, договорные грамоты.

Новизна и результаты исследования: в историографии утвердилось мнение, что верховный правитель Золотой Орды, хан, обозначался на Руси титулом *цесарь/царь*, члены ханского рода – как *царевичи*, а эмиры (беки) – как *князья*. Но не ставился вопрос, к какому времени следует относить складывание такой терминологической картины. После Батыева нашествия некоторое время титул верховного правителя Монгольской империи в русских источниках воспроизводился без перевода, как *кань*. Затем к главе Монгольской империи начинает применяться термин *цесарь/царь*, употреблявшийся ранее на Руси из современных правителей только по отношению к императорам Византии и Священной Римской империи. При этом во второй половине XIII в. встречаются случаи, когда термином *цесарь/царь* определяются представители династии Джучидов, не являвшиеся ханами. В XIV веке таких именовании «цесарями» Джучидов, не носивших ханского титула, уже не фиксируется. Что касается термина *царевич*, то для XIII в. случаев его употребления, которые не могут объясняться ретроспекцией, не имеется. Надежно фиксируется данный термин для обозначения членов ханского рода только со второй половины XIV века. Не обнаруживаются для XIII в. и случаи употребления к ордынским вельможам термина *князь*. Наиболее ранняя его фиксация – в Житии Михаила Ярославича Тверского (создано не ранее 1319–1320 гг.), в иных же источниках он встречается только с 1350-х гг. Таким образом, «триада» *цесарь/царь* – *царевич* – *князь* по отношению к представителям ордынской аристократии полностью сложилась только в XIV столетии. К его началу закрепились традиции прилагать титул *цесарь/царь* исключительно к правящему хану Орды. В первой половине XIV в. ордынские эмиры начинают обозначаться как «князья». Практика именовании Джучидов, не занимавших ханский престол, «царевичами» утверждается лишь во второй половине XIV века.

Ключевые слова: Русь, Орда, цесарь/царь, царевич, князь

© Горский А.А., 2025



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under the license Creative Commons Attribution 4.0 License.

Для цитирования: Горский А.А. Цесарь-царевич-князь: о времени складывания русской титулатуры для ордынской аристократии // Золотоордынское обозрение. 2025. Т. 13, № 3. С. 543–551. <https://doi.org/10.22378/2313-6197.2025-13-3.543-551>
EDN: EIWSDR

Финансирование: Статья подготовлена при поддержке РНФ, проект № 24-18-00407 «Завоевание мира и крах глобальной империи: монгольское нашествие в судьбах русских земель XIII в.».

TSESAR'-TSAREVICH-KNYAZ': ON THE PERIOD OF FORMATION OF RUSSIAN TITLES FOR THE HORDE ARISTOCRACY

A.A. Gorsky

*Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences
Moscow, Russian Federation
gor-ks@yandex.ru*

Abstract. Research objectives: The aim of the article is to reveal the timeframes when the titles of tsar, tsarevich and knyaz for the Horde's aristocracy were established in Rus'.

Research materials: The texts of Old Russian chronicles – Ipatian, Lavrentian, Novgorod First and others, Vitas of Alexander Nevskiy, Mikhail Chernigovskiy and tsarevich Pyotr, and legal agreements.

Results and novelty of the research: The historiography has come to the conclusion that supreme ruler of the Horde – khan – was designated in Rus' by the title tsesar/tsar, members of khan's kin by tsarevich, and emirs (beks) by knyaz. But the question of overlapping time in this terminological picture was not raised. After the invasion of Batu, for some time the title of supreme ruler of Mongol empire was reproduced in Rus' without translation as khan. Then, the title tsesar/tsar, which in previous epoch was used only for emperors of Byzantium and Holy Roman Empire, started to be used for ruler of the Mongol empire and the khan of Jochi's ulus. There were cases in the second half of 13th century when this title was designated to members of the Jochid dynasty who were not khans. In the 14th century, such cases were not fixed. As for the title tsarevich, there are not cases of using it in the 13th century (except retrospectively in later sources). This term was securely fixed for members of khan's kin only from the second half of the 14th century. The cases of using of term knyaz for Horde's aristocrats in the 13th century also cannot be detected. The earliest point for it becoming a fixed term is in the Vita of Mikhail of Tver' (1319–1320); in other sources – only from 1350s. So, the “triad” tsesar/tsar – tsarevich – kniaz for members of the Horde's aristocracy formed completely only in the 14th century. At the beginning of its usage, the tradition was established only for using the title tsesar/tsar for the ruling khan of the Horde. In the first half of the 14th century, the Horde's emirs began to be designated as “knyasya”. The practice to designate Jochids, who were not khans, as “tsarevichi” was established only in the second half of the 14th century.

Keywords: Rus', the Horde, Tsar, Tsarevich, Knyaz

For citation: Gorsky A.A. Tsesar'-tsarevich-knyaz': On the Period of Formation of Russian Titles for the Horde Aristocracy. *Zolotoordynskoe obozrenie=Golden Horde Review*. 2025, vol. 13, no. 3, pp. 543–551. <https://doi.org/10.22378/2313-6197.2025-13-3.543-551>
(In Russian)

Financial Support: The paper was prepared with the support of the Russian Science Foundation, project № 24-18-00407 “The world’s conquest and the collapse of the global empire: the Mongol invasion in the fate of the Russian lands of the 13th century”.

В историографии обоснованно утвердилось мнение, что верховный правитель Золотой Орды, хан, обозначался на Руси титулом *цесарь/царь*, члены ханского рода – как *царевичи*, а эмиры (беки) – как *князья* [11, с. 30; 28, с. 90–93; 27, с. 192–198; 24, с. 97]. Но остался невыясненным вопрос, к какому времени следует относить складывание такой терминологической картины: закрепились эти титулы за соответствующими категориями ордынской аристократии одновременно или процесс носил более сложный характер.

После Батыева нашествия некоторое время титул верховного правителя Монгольской империи – *каан* – в русских источниках воспроизводился без перевода – *кань*.

В Галицко-Волынской летописи в рассказе о взятии Киева в 1240 г. про будущего каана Гуюка сказано: «Кююкъ, иже вратися, оувѣдавъ смерть кановоу (своего отца каана Угедея – А.Г.), и бысть каномъ» [16, стб. 785]. В Житии Михаила Черниговского говорится о действиях монголов по отношению к русским князьям после похода Батыева: «начаша их звати татарове ноужео, глаголюще: “не подобаетъ бо жити на земле канови и Батыевѣ, не поклонившееся има”. Мнози бо ѣхаша и поклонишася канови и Батыеви. Обычаи же имяше канъ и Батыи...» [25, с. 55 2-й пагинации]. В летописании Северо-Восточной Руси употребляется как термин *канъ* (под 1243 г.: «Великыи князь Ярославъ поѣха в Татары к Батыеви, а сына своего Костянтина посла к Канови» [15, стб. 470]), так и *кановичи* (под 1245 г.: «князь Костянтинъ Ярославичъ приѣха от Кановичъ к отцю своему с честию» [15, стб. 471]; под 1246 г.: «Тое же осени Ярославъ князь сынъ Всеволожъ преставися во иноплеменицѣх, ида от Кановичъ» [15, стб. 471]; под 1247 г.: «Поѣха Андрѣи князь Ярославич в Татары к Батыеви, и Олександръ князь поѣха по братѣ же к Батыеви. Батыи же почтивъ ею и посла я г Каневичемъ» [15, стб. 471]; под 1252 г.: «Приѣха Олександръ и Андрѣи от Кановичъ» [15, стб. 472]).

Затем к главе Монгольской империи начинает применяться термин *цесарь/царь*¹, употреблявшийся ранее на Руси из современных правителей только по отношению к императорам Византии и Священной Римской империи².

В Лаврентьевской летописи под 1257 г. встречается своеобразное сочетание терминов *канъ* и *цесарь*: «приеха Глѣбъ Василкович ис Кану земли от цесаря» [15, стб. 474] – т.е. земля (цетральноазиатский улус правителя Монгольской империи Мунке) обозначена как принадлежащая «кану», но сам он уже именуется «цесарем». В Новгородском летописании под 1242 г. «цесарь» – каан, а Батый – «воевода»: «Того же лѣта князь Ярославъ Всеволодицъ позванъ цесаремъ Татарьскимъ, и иде в Татары къ Батыеви, воеводѣ татарьску»

¹ Поскольку слово писалось сокращенно, под титулом, в случаях, если отсутствует буква *с*, остается неясным, какая его форма – полная (*цесарь*) или сокращенная (*царь*) подразумевается. В дальнейшем термин цитируется так, как воспроизводится в изданиях источников.

² О причинах переноса на монгольских правителей императорского титула см.: [2, с. 134–137].

[12, с. 297 – Новгородская первая летопись младшего извода)]³. Под 1257 г. говорится, что новгородцы «даша дары цесареву» [12, с. 82]. Монгольское посольство, о котором идет речь, прибыло из Каракорума, поэтому «цесарь» здесь, скорее всего, каан Менгу.

Но практически одновременно начинается применение термина *цесарь/царь* и к правителю Улуса Джучи. В Лаврентьевской летописи под 1252 г. рассказывается, что «здума Андрѣи князь Ярославич с своими бояры бѣгати, нежели цесаремъ служити» [15, стб. 473]. Под «цесарями» имеются в виду каан Менгу и правитель Улуса Джучи Батый, имевший, возможно, статус соправителя первого [26, с. 79–81; 2, с. 73–74, примеч. 64]. В Житии Александра Невского (середина 1260-х гг., о датировке см.: [6, с. 36–39]) сначала говорится, что «Въ то же время бѣ царь силенъ на Вѣсточнѣй странѣ», который отправил послание Александру, а затем «царем» называется Батый: «И видѣвъ его царь Батый... По сем же разгнѣвася царь Батый на брата его...» [1, с. 173–174]. Под «царем из Восточной страны» скорее всего имеется в виду каан Гуюк (о вызове Александра к которому упоминает в своей «Истории монголов» Плано Карпини) [8], но Батый также называется с царским титулом. Именуется он «цесарем» и в Житии Михаила Черниговского [25, с. 55–58 2-й пагинации]. В летописании Северо-Восточной Руси и Галицко-Волынской земли с 1260–1270-х гг. наименование ханов Золотой Орды «цесарями» становится обычным [21, с. 329 – Берке; 16, стб. 871 – Менгу-Тимур]. «Послы от Менгоу Темеря цесаря» упоминаются в записи на договоре великого князя Ярослава Ярославича с Новгородом 1268 г. [4, № 81, с. 218].

При этом во второй половине XIII в. встречаются случаи, когда термин *цесарь/царь* прилагается к Джучидам, не являвшимся ханами.

Так именуется в северо-восточном и новгородском летописании Ногай, бывший в 1280–1290-е гг. правителем западной части Золотой Орды (от Днепра до Дуная), но ханского титула не носивший: «Князь же Дмитрии съ своею дружиною отѣха въ Орду къ царю татарскому Ногою» [20, с. 78 – под 1282 г.]; «Ахмать же бяше въ то время у Ногоя царя, слышавъ, яко свободы его разграблены, замысли сдумати клевету на Олга къ царю Ногою»; «и сказаша царю Ногою всю правду бесерменикову» [20, с. 79 – под 1283 г.]; «Того же лѣта бысть мятежъ в Татарех: Ногоуи цесарь уби Телебугу цесаря и Алгую цесаря» [12, с. 327].

В последней цитате из Новгородской первой летописи царский титул применен и по отношению к Алгую, двоюродному брату хана Телебуги (пра-

³ Скорее всего, это чтение первично по отношению к дошедшему до нас чтению Новгородской первой летописи старшего извода («Того же лѣта князь Ярославъ Всеволодичъ позванъ цесаремъ татарскимъ Батыемъ, иде к нему въ Орду» – [12, с. 79]) поскольку в середине XV в. (время составления младшего извода летописи) тонкости титулатуры монгольских правителей середины XIII столетия были неактуальны, и сомнительно, чтобы летописец мог исправить простое и понятное «позван цесаремъ татарскимъ Батыемъ» на более сложную конструкцию с упоминанием безымянного «цесаря» и Батия в качестве «воеводы». К тому же термин «Орда» к Улусу Джучи стал применяться существенно позже 1242 г. (в Лаврентьевской летописи первый случай – под 1257 г. [15, стб. 474]), при том, что новгородское летописание было погодным; по-видимому, в данном случае чтение именно старшего, а не младшего извода является результатом позднейшего редактирования (ср: [6, с. 62, примеч. 61]).

вил в 1287–1991 гг.). Он же вместе с Телебугой имеется в виду в Галицко-Волынской летописи, когда говорится, что князь Владимир Василькович объявил свою последнюю волю (в 1287 г.) перед «цесарями» [16, стб. 898, 929]⁴.

Как «цесарь» фигурирует в северо-восточной летописи Токтомер – Джучид, приходивший с отрядом в Тверь в начале 1294 г.: «Тое же зимы цесарь тотарский приде въ Тфѣрь, имя ему Токтомѣрь» [15, стб. 483]⁵.

В XIV веке именованний «цесарями» Джучидов, не носивших ханского титула, уже не встречается.

Что касается термина *царевич*, то для XIII в. случаев его употребления, которые не могут объясняться ретроспекцией, не фиксируется.

В Новгородской Четвертой летописи (середина XV в.) «царевичем» назван Неврюй, возглавлявший поход на Северо-Восточную Русь в 1252 г. [17, с. 230]. Это явно поздняя вставка, поскольку в более ранних источниках Неврюй так не определяется, а главное – он не был членом рода Чингизидов⁶. В той же Новгородской Четвертой, а также Софийской Первой и Московской Академической летописях «царевичем» назван ордынский предводитель, в 1285 г. вместе с князем Андреем Александровичем воевавший против великого князя Дмитрия Александровича [17, с. 246; 18, стб. 360; 15, стб. 526]. Известие восходит к ростовскому своду начала XV в. [10, с. 196, 199], и велика вероятность, что применен термин, обычный для этого времени.

Примечательно также, что в произведении, принятое в историографии название которого содержит титул «царевич» – «Житии Петра, царевича ордынского» (создано не ранее второй четверти XIV в. [9, с. 118], повествует о событиях второй половины XIII – начала XIV в.), в тексте герой «царевичем» не именуется: само заглавие звучит как «Житие блаженного Петра, братанича царева Беркина» (т. е. племянника хана Берке), и далее Петр фигурирует как «брата царева сын» [13, с. 20; 9, с. 120].

Надежно фиксируется термин «царевич» для обозначения членов ханского рода только со второй половины XIV века.

Еще под 1358 г. северо-восточная летопись именует члена ханского рода не царевичем, а «царевым сыном»: «царевъ сынъ именем[ъ] Мамать Хожа» [19, стб. 67]. В Новгородском летописании под 1360 г. употребляется множественное число – «цесаревичи»: «того же лѣта бысть мятежь силенъ въ Ордѣ: мнози цесари побииени быша и цесарици и цесаревичѣ» [12, с. 366]. «Персонально» термин «царевич» прилагается к Джучидам с 1370-х гг.: «царевич Арапша» [19, стб. 118–119 – под 1377 г.]; «царевич Акхожа» [19, стб. 142 – под 1381 г. – под 1381 г.], «царевич Бектут» [19, стб. 160 – под 1391 г.].

Не обнаруживаются для XIII в. и случаи употребления к ордынским вельможам термина *князь*. Лица статуса эмиров упоминаются либо без титу-

⁴ Алгуй вместе с двумя другими Джучидами имел, возможно, определенные права соправительства с Телебугой, но ханского титула не носил, см.: [22].

⁵ О вариантах идентификации Токтомера см.: [3, с. 18–20]. В новгородском летописании под 6801 (1293/94) г., в рассказе о походе брата хана Токты Тудана (Дюдены) на Северо-Восточную Русь говорится, что новгородцы «дары послаша цесарю Дюдению на Волокъ» [12, с. 327]. Но здесь, скорее всего, имеется в виду, что Дюдению были отправлены дары для «цесаря», т. е. Токты (который выше в той же статье и называется этим титулом – «Отпусти цесарь брата своего Дюдены съ множеством рати»).

⁶ См. о Неврюе: [29].

ла, только по имени [16, стб. 779, 806, 829, 840, 846–847, 849–852, 855, 881; 12, с. 82–83; 25, с. 57 2-й пагинации; 4, № 3, с. 11], либо определяются как «воеводы» [16, стб. 872, 876; 1, с. 174–175; 12, с. 63], т.е. по выполняемой в ходе военных действий функции.

Наиболее раннее упоминание «князей ордынских» встречается в Житии Михаила Тверского (вероятное время создания – около 1320 г. [5, с. 234]): «одари (Михаил в Орде – А.Г.) вси князи и царицю», «собрашася вси князи Ординьстии», «издаять есмь цареви и княземъ», «приставиша (к Михаилу – А.Г.) от седми князей семь сторожовъ» [7, с. 141–143]. В летописных известиях этот термин прилагается к ордынским эмирам с 1350-х гг.: «И бысть имъ судъ великъ предъ князми ординьскими» [19, стб. 64 – под 1355 г.]; «а князи ординьскихъ Муалбоузиноу чадъ множество оубиль» [19, стб. 69 – под 1360 г.]; «А иные князи ординьские затворишася въ Сарай», «А инои князь ординьский, Тагаи бѣ имя ему...» [19, стб. 69 – под 1361 г.]. В 1352 г. ордынские «князи темнии» фигурируют в договоре, посвященном разделу между Великим княжеством Литовским и Польским королевством Юго-Западной Руси [23, № 3]⁷.

Таким образом, складывание русской терминологии в отношении ордынской аристократии заняло многие десятилетия, завершившись только ко второй половине XIV века. К началу этого столетия закрепились традиции прилагать титул *цесарь/царь* исключительно к правящему хану Золотой Орды. В первой половине XIV в. ордынские эмиры начинают обозначаться как «князья». Видные члены ханского рода в XIII столетии могли определяться через термин «цесарь», а практика именованя Джучидов, не занимавших ханский престол, «царевичами» утверждается лишь во второй половине XIV века.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бегунов Ю.К. Памятник русской литературы XIII века «Слово о погибели Русской земли». М.; Л., 1965. 232 с.
2. Горский А.А. «Всего еси исполнена земля Русская...»: Личности и тексты Русского Средневековья. М., 2001. 176 с.
3. Горский А.А. Москва и Орда. М., 2016. 296 с.
4. Грамоты Великого Новгорода и Пскова. Т. 1. Тексты. 2-е изд. М., 2025. 856 с.
5. Кучкин В.А. Повести о Михаиле Тверском. М., 1974. 290 с.
6. Кучкин В.А. Монголо-татарское иго в освещении древнерусских книжников (XIII – первая четверть XIV в.) // Русская культура в условиях иноземных нашествий и войн: X – начало XX в. М., 1990. С. 15–69.
7. Кучкин В.А. Пространная редакция Повести о Михаиле Тверском // Средневековая Русь. Вып. 2. М., 1999. С. 116–163.
8. Маслова С.А. Посольство «восточного царя» к Александру Невскому // Древняя Русь: вопросы медиевистики. 2019. № 1 (75). С. 75–79.
9. Ленхофф Г. К истории Петра, царевича ордынского, и его ростовской вотчины // Средневековая Русь. Вып. 14. М., 2020. С. 97–128.

⁷ Упоминание в ярлыке хана Менгу-Тимура русской Церкви 1267 г. «князей» и «полчных князей» содержится в переводе документа, сделанном не ранее конца XIV в. (См.: [14, с. 464, 467]), поэтому не может расцениваться как факт применения этого термина в XIII столетии.

10. Лурье Я.С. Генеалогическая схема летописей XI–XVI вв., включенных в «Словарь книжников и книжности Древней Руси // Труды отдела древнерусской литературы. Т. 40. Л., 1985. С. 190–205.
11. Насонов А.Н. Монголы и Русь. М.; Л., 1940. 180 с.
12. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. 640 с.
13. Памятники литературы Древней Руси. Конец XV – первая половина XVI века. М., 1984. 768 с.
14. Памятники русского права. Вып. 3. М., 1955. 528 с.
15. Полное собрание русских летописей. Т. 1 (Лаврентьевская летопись; Московская Академическая летопись), 1997. 738 с.
16. Полное собрание русских летописей. Т. 2 (Ипатьевская летопись). М., 2001.
17. Полное собрание русских летописей. Т. 4. Ч. 1. Вып. 1 (Новгородская четвертая летопись). М., 2000. 688 с.
18. Полное собрание русских летописей. Т. 6. Вып. 1 (Софийская первая летопись). М., 2000. 582 с.
19. Полное собрание русских летописей. Т. 15. Вып. 1 (Рогожский летописец). Пг., 1922. 186 стб.
20. Полное собрание русских летописей. Т. 18. СПб., 1913 (Симеоновская летопись). 316 с.
21. Приселков М.Д. Троицкая летопись: реконструкция текста. М.; Л., 1950. 515 с.
22. Рева Р.Ю. Распределение власти в улусе Джучи в 686–690/1287–1291 гг. // Нумизматика Золотой Орды. 2014. № 4. С. 134–147.
23. Розов В. Українські грамоти. Т. 1. Київ, 1928. 268 с.
24. Селезнев Ю.В. Титулование в русской письменной традиции золотоордынской аристократии при описании русско-ордынских конфликтов в XIII–XV вв. и численность войсковых подразделений // Золотоордынское наследие. Вып. 1. Казань, 2009. С. 195–200.
25. Серебрянский Н.И. Древнерусские княжеские жития. СПб., 1915. 165+186 с.
26. Трепавлов В.В. Государственный строй Монгольской империи XIII в. М., 1993. 168 с.
27. Усманов М.А. Жалованные акты Джучиева улуса. Казань, 1979. 318 с.
28. Федоров-Давыдов Г.А. Общественный строй Золотой Орды. М., 1973. 180 с.
29. Храпачевский Р.П. Экономическая составляющая «Неврюевой рати» (по монгольским источникам) // Восточная Европа в древности и Средневековье. XXV. Материалы Чтений памяти В.Т. Пашуто. М., 2013. С. 264–268.

REFERENCES

1. Begunov Yu.K. A Monument of Russian Literature of the 13th Century: "The Tale of the Destruction of the Russian Land". Moscow-Leningrad, 1965. 232 p. (In Russian)
2. Gorsky A.A. "The Russian Land is Full of Thee...": Personalities and Texts of Russian Medieval History. Moscow, 2001. 176 p. (In Russian)
3. Gorsky A.A. Moscow and the Horde. Moscow, 2016. 296 p. (In Russian)
4. Charters of Veliky Novgorod and Pskov. Vol. 1. Texts. 2nd ed. Moscow, 2025. 856 p. (In Russian)
5. Kuchkin V.A. The Tales of Mikhail of Tver. Moscow, 1974. 290 p. (In Russian)

6. Kuchkin V.A. "The Mongol-Tatar Yoke as Portrayed by Old Russian Scribes (13th – First Quarter of the 14th Century)". Russian Culture Under Foreign Invasions and Wars: 10th – Early 20th Century. Moscow, 1990, pp. 15–69. (In Russian)
7. Kuchkin V.A. "The Expanded Edition of The Tale of Mikhail of Tver". In: Medieval Rus. Iss. 2. Moscow, 1999, pp. 116–163. (In Russian)
8. Maslova S.A. "The Embassy of the 'Eastern Tsar' to Alexander Nevsky". *Ancient Rus': The Questions of Medieval Studies*. 2019, no. 1(75), pp. 75–79. (In Russian)
9. Lenhoff G. "On the History of Peter, the Tsarevich of the Horde, and His Rostov Estate". Medieval Rus. Iss. 14. Moscow, 2020, pp. 97–128. (In Russian)
10. Lurie Ya.S. "A Genealogical Scheme of the Chronicles of the 11th–16th Centuries Included in The Dictionary of Scribes and Booklore of Ancient Rus. Proceedings of the Department of Old Russian Literature. Vol. 40. Leningrad, 1985, pp. 190–205. (In Russian)
11. Nasonov A.N. The Mongols and Rus. Moscow-Leningrad, 1940. 180 p. (In Russian)
12. The First Novgorod Chronicle (Senior and Junior Redactions). Moscow-Leningrad, 1950. 640 p. (In Russian)
13. Monuments of Old Russian Literature: Late 15th – First Half of the 16th Century. Moscow, 1984. 768 p. (In Russian)
14. Monuments of Russian Law. Iss. 3. Moscow, 1955. 528 p. (In Russian)
15. Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 1 (Laurentian Chronicle; Moscow Academic Chronicle). Moscow, 1997. 738 p. (In Russian)
16. Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 2 (Hypatian Chronicle). Moscow, 2001. (In Russian)
17. Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 4. Pt. 1. Iss. 1 (Novgorod Fourth Chronicle). Moscow, 2000. 688 p. (In Russian)
18. Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 6. Iss. 1 (Sofia First Chronicle). Moscow, 2000. 582 p.
19. Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 15. Iss. 1 (Rogozhsky Chronicle). Petrograd, 1922. 186 columns. (In Russian)
20. Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 18 (Simeonov Chronicle). St. Petersburg, 1913. 316 p. (In Russian)
21. Priselkov M.D. The Trinity Chronicle: Text Reconstruction. Moscow-Leningrad, 1950. 515 p. (In Russian)
22. Reva R.Yu. The Distribution of Power in the Ulus of Jochi in 686–690 AH / 1287–1291 CE. *Golden Horde Numismatics*. 2014, no. 4, pp. 134–147. (In Russian)
23. Rozov V. Ukrainian Charters. Vol. 1. Kyiv, 1928. 268 p. (In Ukrainian)
24. Seleznev Yu.V. Russian Princes in the Ruling Elite of the Ulus of Jochi in the 13th–15th Centuries. Voronezh, 2013. 472 p. (In Russian)
25. Serebryansky N.I. Old Russian Princely Lives. St. Petersburg, 1915. 165 + 186 p. (In Russian)
26. Trepavlov V.V. The State Structure of the Mongol Empire in the 13th Century. Moscow, 1993. 168 p. (In Russian)
27. Usmanov M.A. Grant Documents of the Ulus of Jochi. Kazan, 1979. 318 p. (In Russian)
28. Fedorov-Davydov G.A. The Social Structure of the Golden Horde. Moscow, 1973. 180 p. (In Russian)
29. Khrapachevsky R.P. The Economic Aspect of 'Nevrui's Campaign' (Based on Mongolian Sources). *Vostochnaya Evropa v drevnosti i Srednevekov'ye*. Vol. 25. Materials of the Conference in Memory of V.T. Pashuto. Moscow, 2013, pp. 264–268. (In Russian)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Антон Анатольевич Горский – доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института российской истории РАН (117292, ул. Дм. Ульянова, 19, Москва, Российская Федерация); ORCID: 0000-0002-8502-1235. E-mail: gor-ks@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Anton A. Gorsky – Dr. Sci. (History), Chief Research Fellow, Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences (19, Dm. Ulyanov Str., Moscow 117292, Russian Federation); ORCID: 0000-0002-8502-1235. E-mail: gor-ks@yandex.ru

Поступила в редакцию / Received 02.06.2025

Поступила после рецензирования / Revised 13.08.2025

Принята к публикации / Accepted 26.08.2025