

## СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА, СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ

Научная статья

УДК 316.422.44+304.5

EDN: XYFVQM

doi: 10.21685/2307-9525-2024-13-1-9

### ФОРМИРОВАНИЕ ВЫСОКОГО КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНИКОВ ВУЗОВ – ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ ЦИФРОВИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Людмила Ивановна Найденова<sup>1</sup>, Екатерина Владимировна Щанина<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

<sup>1</sup>linajdenova@yandex.ru

<sup>2</sup>shchanina@pnzgu.ru

**Аннотация.** *Актуальность и цели.* Проблемы обеспечения высокого качества высшего образования в условиях его цифровизации обусловлены необходимостью формирования оптимальной модели высшего образования в современном российском обществе, позволяющей выпускникам вузов достичь высоких социальных статусов. Цель статьи – исследовать факторы, влияющие на формирование высокого качества высшего образования как на выполнение институциональной функции в условиях его цифровизации, и определить возможности регулирования процесса цифровизации высшего образования для повышения его качества. *Материалы и методы.* Применены анкетный опрос преподавателей Пензенского государственного университета и вторичный анализ результатов оценки качества высшего образования по материалам Казанского (Приволжского) федерального университета и Саратовского государственного университета. Использована схема SWOT-анализа для определения возможных влияний цифровизации на обеспечение качества высшего образования. *Результаты.* Исследованы показатели качества высшего образования по результатам независимой оценки и опроса преподавателей и студентов в трех различных вузах Поволжского региона (в городах Пенза, Казань, Саратов). Охарактеризованы три важные группы факторов на разных уровнях обеспечения качества высшего образования: материально-техническое обеспечение, компьютерная и цифровая грамотность и мотивация. Определено, что эти группы факторов могут создать разные уровни цифрового неравенства, которое послужит основой для дальнейшей социальной стратификации общества. *Выводы.* На основе SWOT-анализа выявлены перспективы и проблемы, влияющие на качество высшего образования. Определены практические направления деятельности для снижения факторов социальных рисков и применения факторов совершенствования качества высшего образования в условиях цифровизации с целью достижения выпускниками высоких социальных статусов. Названы некоторые практические направления совершенствования качества высшего образования в условиях цифровизации.

**Ключевые слова:** институт образования, цифровизация высшего образования, социальные статусы, качество высшего образования, институциональные функции

**Для цитирования:** Найденова Л. И., Щанина Е. В. Формирование высокого качества подготовки выпускников вузов – институциональная функция цифровизации высшего образования // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2025. Т. 13, № 1. С. 78–89. doi: 10.21685/2307-9525-2025-13-1-9 EDN: XYFVQM

## SOCIAL STRUCTURE, SOCIAL INSTITUTIONS AND PROCESSES

Original article

### THE FORMATION OF HIGH-QUALITY TRAINING OF UNIVERSITY GRADUATES IS AN INSTITUTIONAL FUNCTION OF DIGITALIZATION OF HIGHER EDUCATION

Lyudmila I. Naidenova<sup>1</sup>, Ekaterina V. Shchanina<sup>2</sup>

<sup>1, 2</sup>Penza State University, Penza, Russia

<sup>1</sup>linajdenova@yandex.ru

<sup>2</sup>shchanina@pnzgu.ru

**Abstract.** *Background.* The problems of ensuring high quality of higher education in the context of its digitalization are caused by the need to form an optimal model of higher education in modern Russian society, allowing university graduates to achieve high social statuses. The purpose of the article is to investigate the factors influencing the formation of high quality higher education as an institutional function in the context of its digitalization, and to determine the possibilities of regulating the process of digitalization of higher education to improve its quality. *Materials and methods.* A questionnaire survey of teachers of Penza State University and a secondary analysis of the results of the assessment of the quality of higher education, based on the materials of Kazan (Volga Region) Federal University and Saratov State University. A SWOT analysis scheme was used to determine the possible effects of digitalization on ensuring the quality of higher education. *Results.* The quality indicators of higher education were studied based on the results of an independent assessment and survey of teachers and students in three different universities of the Volga region (in the cities of Penza, Kazan, Saratov). Three important groups of factors at different levels of quality assurance of higher education are characterized: material and technical support: computer and digital literacy, and motivation. It is determined that these groups of factors can create different levels of digital inequality, which will serve as the basis for further social stratification of society. *Conclusions.* Based on the SWOT analysis, the prospects and problems affecting the quality of higher education are identified. Practical activities have been identified to reduce social risk factors and apply factors to improve the quality of higher education in the context of digitalization, in order for graduates to achieve high social statuses. Some practical directions for improving the quality of higher education in the context of digitalization are named.

**Keywords:** institute of education, digitalization of higher education, social statuses, quality of higher education, institutional functions

**For citation:** Naidenova L.I., Shchanina E.V. The formation of high-quality training of university graduates is an institutional function of digitalization of higher education. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal "Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo" = Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2025;13(1):78–89. (In Russ.). doi:10.21685/2307-9525-2025-13-1-9

### Введение

Цифровая трансформация высшего образования вызывает целый ряд изменений в условиях и факторах обеспечения качества высшего образования. Вводятся новые технологии и методики образовательной деятельности, меняется содержание образовательных программ. Управление качеством высшего образования требует осмысленных и новаторских подходов, поскольку от их применения во многом зависит формирование профессиональных и социальных компетенций, которые дадут возможность выпускникам вузов занять соответствующие социальные статусы.

Качество образования в законодательных документах можно истолковать как совокупное описание образовательной деятельности по подготовке обучающихся. Оно определяет меру соответствия результатов этой деятельности тем характеристикам, что прописаны в федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС), а также установленным государством требованиям и заявленным потребностям юридических лиц (работодателей), по которым происходит образовательная деятельность, достигаются результаты реализации основных образовательных программ<sup>1</sup>.

В научных публикациях последних лет появляется много аналитических исследований качества образования, со всеми происшедшими изменениями. Обратим внимание на следующие выделенные нами направления.

Первое – это исследование качества образования, тенденций его изменения (В. П. Панасюк, Н. В. Третьякова [1]), его оценка с позиций студентов вузов (М. Л. Галас, Л. А. Брушкова [2]), а также изучение факторов повышения качества образования с позиции преподавателей (Е. А. Суханова, И. Д. Фрумин и др. [3]). Цифровизация высшего образования обусловила актуальность исследований, предметами которых стали отношение преподавателей вуза к использованию цифровых технологий в социологическом аспекте (Л. А. Бурганова и О. В. Юрьева [4]), мнение студентов вуза о цифровизации образования (М. П. Прохорова, О. А. Минеева, В. В. Благодинова [5]), тенденции и проблемы управления качеством высшего образования в условиях его цифровизации (А. Л. Дрондин [6]).

Второе – это социальные проблемы и противоречия цифровизации, в том числе цифровое неравенство (И. А. Алешковский, А. Т. Гаспаршвили, О. В. Крухмалева [7]). Многие авторы посвятили свои работы проблемам социальных рисков цифровизации высшего образования (Е. В. Семенов, Д. В. Соколов [8], И. В. Кондакова [9], Я. И. Серкина [10], Л. А. Бурганова [11]). Результаты проведенных исследований помогли выявить влияние социальных рисков на формирование институциональной сущности цифровизации высшего образования, а также обосновали необходимость формирования ценностей, норм, традиций, институциональных правил социального поведения студентов при социальных коммуникациях в учебном процессе (В. В. Ермолаев [12]).

Третье – это реализация социальных функций в институте высшего образования. Предметами исследования стали социоструктурная функция образования как основная в процессе социального воспроизводства среднего класса (Е. Ю. Колесникова [13, с. 45]), институциональные функции образования в социологическом аспекте (В. А. Иванова [14]), основные и специфические функции института высшего образования в аспекте его институционального кризиса (Ю. Д. Левашова [15]) и факторы формирования интеллектуального потенциала общества (Г. А. Чередниченко [16]). О. О. Быкасова исследует качество образования как основу конкурентоспособности высшего образования [17], а В. В. Фурсова – как фактор повышения этой конкурентоспособности для университета [18]. Системный анализ представляется эффективным методом исследований качества высшего образования [19].

Цель работы – исследовать характеристики формирования качества высшего образования как выполнения институциональной функции в условиях цифровизации высшего образования и определить факторы, влияющие на выполнение этой функции.

### Материалы и методы

В качестве материалов были использованы результаты исследований качества высшего образования, условий его обеспечения и сопутствующих факторов, проведенных в 2021–2023 гг. в университетах трех разных городов Приволжского федерального округа: в Пензенском государственном университете, Казанском (Приволжском) федеральном университете, Саратовском государственном университете. Результаты опроса преподавателей и обучающихся были размещены на сайтах названных университетов.

<sup>1</sup> Об образовании в Российской Федерации : федер. закон от 29 декабря 2012 № 273-ФЗ // Правовой сервер КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/?ysclid=m72827vys5133676231](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/?ysclid=m72827vys5133676231) (дата обращения: 11.06.2024).

Оценка характеристик качества образования учащимися Пензенского государственного университета (ПГУ) на основе результатов НОК-2023 ПГУ представлена в табл. 1. Она производится по ответам респондентов, наиболее удовлетворенных данными характеристиками. Выбраны ответы респондентов, обучающихся по следующим направлениям подготовки: Информационные системы и технологии, Машиностроение, Управление в технических системах, Менеджмент, Психолого-педагогическое образование (бакалавриат), Информатика и вычислительная техника, Конструкторско-технологическое обеспечение машиностроительных производств, Управление в технических системах, Менеджмент, Педагогическое образование (магистратура). Распределения мест рассчитывались по долям ответов с высокими оценками параметров качества внутри каждого направления подготовки, затем определялись средние места по каждому параметру для выбранных направлений. Первое место означает наибольшее количество высоких оценок, остальные места идут по мере их убывания.

Таблица 1

Оценка характеристик качества образования учащимися  
Пензенского государственного университета<sup>1</sup>

Оцениваемые характеристики качества	Уровни подготовки	
	Бакалавриат	Магистратура
Качество преподавания учебных дисциплин	3,8	2,4
Качество условий для образовательной деятельности	3,4	2,4
Полнота и доступность информации о деятельности университета	2,4	2,6
Доброжелательность работников университета при использовании дистанционных форм взаимодействия	2	1,2
Организационные условия реализации образовательных программ	2,8	3,6

Для оценки условий реализации образовательной деятельности выбраны ответы респондентов-преподавателей по следующим направлениям подготовки: Информационные системы и технологии (бакалавриат), Управление качеством, Психология (магистратура) (табл. 2).

Таблица 2

Оценка характеристик качества образования научно-педагогическими работниками Пензенского государственного университета, апрель 2023 г.<sup>2</sup>

Оцениваемые характеристики качества	Информационные системы и технологии (бакалавриат)	Управление качеством, Психология (магистратура)
Учебно-методическое обеспечение программ	4	3
Материально-техническое обеспечение программ	5	3,5
Качество условий для образовательной деятельности	2	2,5
Доброжелательность работников университета при использовании дистанционных форм взаимодействия	1	1
Организационные условия реализации образовательных программ университета	3	5

<sup>1</sup> Результаты анкетирования обучающихся, осваивающих программы высшего образования. Апрель 2023 // Управление стратегического развития и системы качества ПГУ : сайт. URL: <https://usk.pnzgu.ru/> (дата обращения: 12.06.2024).

<sup>2</sup> О результатах анкетирования сотрудников с использованием показателей качества условий осуществления образовательной деятельности в университете : сводная аналитическая записка. 24 мая 2023 г. // Управление стратегического развития и системы качества ПГУ : сайт. URL: <https://usk.pnzgu.ru/> (дата обращения: 12.06.2024).

Оценки характеристик учебного процесса учащимися и преподавателями Казанского (Приволжского) федерального университета (КФУ) на основе результатов анкетных опросов «Учебный процесс глазами студента» и «Учебный процесс глазами преподавателя» за 2022/2023 учебный год представлены в табл. 3 и 4. Оценки определены по ответам респондентов, наиболее удовлетворенных данными параметрами, по следующим направлениям подготовки: Информационные системы и технологии, Машиностроение, Управление в технических системах, Менеджмент, Психолого-педагогическое образование (бакалавриат), Информатика и вычислительная техника, Конструкторско-технологическое обеспечение машиностроительных производств, Управление в технических системах, Менеджмент, Педагогическое образование (магистратура). Рассчитаны средние места в условных баллах, в зависимости от отношения доли респондентов выбранных направлений к общему количеству респондентов. Распределение мест идет от первого места к остальным по мере убывания доли ответов с высокими оценками.

Таблица 3

Оценки характеристик учебного процесса учащимися  
Казанского (Приволжского) федерального университета<sup>1</sup>

Оцениваемые характеристики	Уровни подготовки	
	Бакалавриат	Магистратура
Удовлетворенность структурой программы	3,8	3,2
Удовлетворенность учебно-методическим обеспечением программы	1,8	2
Удовлетворенность условиями реализации программы	2,4	2
Общая удовлетворенность качеством предоставления образовательных услуг по программе	1,8	1,4

Оценка производится по ответам респондентов, наиболее удовлетворенных данными характеристиками. Рассчитаны средние места. Для оценок преподавателей выбраны ответы респондентов-преподавателей по тем же направлениям подготовки.

Таблица 4

Оценки параметров учебного процесса преподавателями  
Казанского (Приволжского) федерального университета<sup>2</sup>

Оцениваемые характеристики	Уровни подготовки	
	Бакалавриат	Магистратура
Удовлетворенность условиями реализации программы	2,6	1,2
Удовлетворенность материально-техническим и учебно-методическим обеспечением программы	2,4	2
Общая удовлетворенность условиями организации образовательного процесса по программе	1	1,4

Выборочные результаты НОК-2022 ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет» (СГУ) (Общая информация, гарантия качества, информационные материалы, внутренняя оценка качества образования) представлены в табл. 5 и 6.

<sup>1</sup> Учебный процесс глазами студента за 2022/23 учебный год // Казанский (Приволжский) федеральный университет : сайт. URL: [https://kpfu.ru/portal/docs/F1395245013/UP.glazami.studenta.2022\\_2023.po.KFU.dlya.NOKO.pdf](https://kpfu.ru/portal/docs/F1395245013/UP.glazami.studenta.2022_2023.po.KFU.dlya.NOKO.pdf) (дата обращения: 12.06.2024).

<sup>2</sup> Учебный процесс глазами преподавателя за 2022/23 учебный год // Казанский (Приволжский) федеральный университет : сайт. URL: [https://kpfu.ru/portal/docs/F673370481/UP.glazami.prepodavatelya.2022\\_2023.po.KFU.dlya.NOKO.pdf](https://kpfu.ru/portal/docs/F673370481/UP.glazami.prepodavatelya.2022_2023.po.KFU.dlya.NOKO.pdf) (дата обращения: 12.06.2024).

Для сравнения выбраны и просуммированы ответы с высшими и высокими оценками удовлетворенности этими аспектами. В соответствии с процентными долями респондентов, выбравших данные оценки, распределены места.

Таблица 5

Обобщенные результаты анализа внутренней оценки качества образования студентами некоторых факультетов Саратовского государственного университета, 2022 г.<sup>1</sup>

Аспекты образовательного процесса	Экономический факультет	Институт физики	Институт информационных технологий	Социологический факультет	Факультет психолого-педагогического и специального образования
Информационные электронные ресурсы института / факультета / кафедры / отделения	74,4/3	73,76/2	74,4/3	66,2/4	68,48/3
Общение с преподавателями	81,9/1	80,96/1	81,9/1	78,88/1	76,48/1
Использование преподавателями современных информационных технологий	75,1/2	70,31/3	75,1/2	69,81/2	70,98/2
Возможность заниматься научной деятельностью	68/4	70,47/3	68,0/4	68,1/3	65,25/4
Возможность получать дополнительное образование	67,5/4	65,27/4	67,5/4	61,45/5	64,09/5

Таблица 6

Обобщенные результаты анализа внутренней оценки качества образования преподавателями ряда факультетов Саратовского государственного университета (экономического, института физики, информационных технологий, социологического, психолого-педагогического и специального образования). 2022 г.<sup>2</sup>

Аспекты образовательного процесса	Экономический факультет	Институт физики	Институт информационных технологий	Социологический факультет	Факультет психолого-педагогического и специального образования
1	2	3	4	5	6
Информационные электронные ресурсы института / факультета / кафедры	69,07/2	68,13/2	69,3/2	69,3/2	64,17/3
Общение со студентами	84,46/1	85,07/1	84,66/1	84,86/1	84,46/1

<sup>1</sup> Центр менеджмента качества // Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского : сайт. URL: <https://old.sgu.ru/structure/analysis-procuring/uok/garantiya-kachestva> (дата обращения: 12.06.2024).

<sup>2</sup> Там же.

Окончание табл. 6

1	2	3	4	5	6
Возможность использования современных информационных технологий	64,13/3	64,41/4	66,7/3	64,7/3	64,7/2
Возможность внедрения научных достижений, реализации проектов	11,99/5	53,82/5	12,46/5	11,99/4	12,69/5
Возможность профессионального, карьерного роста	63,36/4	63,36/3	62,64/4	64,23/3	64,0/4

### Обсуждение

Обратимся к описанию групп функций института высшего образования. Подробное описание этих групп дает Г. Е. Зборовский. Первая группа – основные функции (обеспечение устойчивости социального порядка в образовании, поддержание отношений с другими социальными институтами, содействие усилению социальных связей и внутригрупповой сплоченности его субъектов, контроль социального поведения в соответствии с установленными нормами). Вторая группа – специфические функции (подготовка высококвалифицированных специалистов, повышение квалификации; формирование свободы личности и духовное формирование общества через ее всестороннее развитие) [20, с. 392].

На основе описания этих функций проанализируем показатели качества высшего образования по результатам независимой оценки и опроса преподавателей и студентов в трех университетах Поволжского региона (в городах Пенза, Казань, Саратов). Расстановка оценок по местам означает ценность характеристик для респондентов в учебном процессе как в социальном взаимодействии.

В таблице 1 можно видеть, что для бакалавров важнее всего качество преподаваемых дисциплин, а для магистров – доступность информации, прежде всего, о деятельности университета. Это можно объяснить тем, что в бакалавриате в основном происходит обучение по теоретическим курсам, закладываются основы необходимых профессиональных компетенций, которые являются базой для одного из важных признаков социального статуса – знания. А в магистратуре закрепляются практические навыки и утверждаются компетенции для приобретения социально-профессионального статуса выпускника. Здесь начинают реализовывать социально-профессиональные намерения, чтобы занять подходящий по профилю обучения социальный статус. Доброжелательность при дистанционном взаимодействии означает оформление социального взаимодействия в учебном процессе и оценивается ниже, вероятно, потому, что эта характеристика имеет, по мнению респондентов, второстепенное значение. Подразумевается, что преподаватели и технические работники помогут решить технические проблемы в процессе социальных коммуникаций. Это – необходимое условие успешной деятельности. Другое объяснение состоит в том, что дистанционное обучение сокращает до минимума межличностное взаимодействие в учебном процессе.

Опрошенные преподаватели ПГУ по-разному оценивают условия деятельности по выполнению образовательной функции вуза как одной из институциональных функций. Это отражено в табл. 2 в зависимости от разных направлений подготовки. Для направления «Информационные системы и технологии (бакалавриат)» важнейшее значение имеет материально-техническое и учебно-методическое обеспечение программ, поскольку на этом направлении вся подготовка с самых первых дней обучения возможна только на действующем компьютерном оборудовании. А теоретическая часть на этом направлении в основном касается преподавания

гуманитарных дисциплин, которые дают основу для формирования социальных компетенций, нужных для соответствующего социального статуса. Преподаватели, ведущие подготовку по направлениям «Управление качеством», «Психология» (магистратура)), считают более важными «организационные условия реализации образовательных программ университета», поскольку данные условия включают возможности закрепления полученных знаний во время учебных практик. А учебные практики – своеобразная «репетиция» вхождения в новый социальный статус для магистра.

Сравнение приведенных характеристик с аналогичными характеристиками формирования качества высшего образования показывает, что выполнение институциональных функций и их изменение, наполнение новыми элементами в процессе цифровизации высшего образования – это социальное явление, характерное не только для вузов одного региона, но и для вузов во всем современном российском обществе. Как показано в табл. 3, респонденты – студенты Казанского (Приволжского) федерального университета также по-разному оценивают характеристики учебного процесса при выполнении вузом своих институциональных функций. В бакалавриате и в магистратуре наиболее важными оказываются структуры образовательных программ. Условия реализации программ имеют несколько меньшее значение, причем бакалавры оценивают его выше. На сайте КФУ выставлены ответы респондентов (бакалавров и магистров) в процентах, и по результатам опроса очень высока их удовлетворенность всеми перечисленными в таблице характеристиками. КФУ – один из ведущих вузов в Российской Федерации, там формируются все необходимые профессиональные и социальные компетенции для занятия соответствующих социальных статусов выпускниками. Преподаватели КФУ также придают наиболее важные значения условиям реализации программы, материально-техническому и учебно-методическому обеспечению.

Обобщенные результаты анализа внутренней оценки качества образования студентами некоторых факультетов Саратовского государственного университета представлены в форме процентных долей респондентов, наиболее удовлетворенных предложенными показателями. Наиболее высоко респонденты – студенты технических факультетов оценивают не только информационные электронные ресурсы, но и общение с преподавателями, при котором проявляются информационные компетентности последних по использованию современных информационных технологий, т.е. умения владеть ими и мотивация к их применению. У респондентов – студентов гуманитарных факультетов более значимым оказывается тоже общение с преподавателями, но с использованием современных информационных технологий в процессе обучения. Респонденты – преподаватели СГУ обеих групп факультетов одинаково высоко оценивают прежде всего общение со студентами и качество информационных электронных ресурсов института (факультета, кафедры), без которого данное общение бывает практически невозможным, например, при дистанционном обучении.

Е. В. Семенов и Д. В. Соколов отмечают плюсы цифровизации высшего образования: увеличение доступности, адаптивность, интеграция цифрового образования в глобальное образовательное пространство. К минусам эти авторы относят снижение содержательности и фундаментальности многих предметов и их фрагментацию по причине перехода к индивидуальным образовательным траекториям [8].

SWOT-анализ – метод стратегического планирования, заключающийся в выявлении факторов внутренней и внешней среды организации и разделении их на четыре категории: Strengths (сильные стороны), Weaknesses (слабые стороны), Opportunities (возможности), Threats (угрозы) [21].

На основе вторичного анализа по результатам опросов составлена схема SWOT-анализа влияния цифровизации на высшее образование в аспекте выполнения его институциональных функций для оценки изменений качества высшего образования в условиях цифровизации (табл. 7).

Таблица 7

## Влияние цифровизации на высшее образование в аспекте выполнения его институциональных функций (SWOT-анализ)

<b>СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ S</b>	<b>СЛАБЫЕ СТОРОНЫ W</b>
Полнота и доступность информации о деятельности университета. Снижение вероятности появления стрессовых ситуаций, существующих при офлайн-обучении. Повышение успеваемости за счет применения технических средств и ускоренной передачи информации. Развитие других способностей и практических навыков	Недостаточность учебно-методического и материально-технического обеспечения программ. Недостатки самоорганизации пользователей; возможная техническая неподготовленность преподавателей; вмешательство посторонних в процесс коммуникации; кибербуллинг (исключение из собрания, выключение звука)
<b>ВОЗМОЖНОСТИ, ПЕРСПЕКТИВЫ O</b>	<b>РИСКИ, УГРОЗЫ, ПРОБЛЕМЫ T</b>
Организационные условия реализации образовательных программ. Общение обучающихся и преподавателей, расширение доступности, рост возможностей регулярного повышения квалификации, в том числе – для изучения цифровых технологий с целью их дальнейшего применения в учебном процессе. Улучшение технических характеристик учебного процесса и возможностей коммуникаций с педагогами	Нацеленность на кратковременные требования рынка образовательных услуг, замена полноценной социализации личности выпускника обычной подготовкой рабочей силы. Уменьшение возможностей социализации личности при ограничении межличностного общения. Проблемы со здоровьем (гиподинамия, ухудшение зрения)

**Выводы**

Институциональные аспекты цифровизации высшего образования связаны с выполнением социальных функций, основная из которых – обеспечение высокого качества высшего образования, дающего доступ к высоким социальным статусам для выпускников вузов. Эта функция в современных условиях дополняется деятельностью по формированию профессиональных и социальных компетенций, необходимых для занятия соответствующего социального статуса выпускниками вуза. Сформированные компетенции составляют основу для компетентности, к которой еще добавляется мотивация, направленная на освоение новых знаний и их применение в своей сфере деятельности, в соответствии с полученным направлением подготовки. Названная компетентность сейчас дополняет признаки социального статуса.

Обеспечение такого доступа становится институциональной функцией высшего образования в условиях информатизации общественной жизни, поскольку компьютерные и цифровые технологии настолько глубоко и прочно входят во все стороны общественной жизни, что во многом меняется содержание труда с тех пор, как информация, ее производство и передача стали играть роль производительной силы.

Существуют ограничения и новые вызовы, влияющие на качество высшего образования как критерия выполнения институциональной функции вуза. Но они уравниваются положительными сторонами и возможностями, которые предоставляет цифровизация высшего образования. Выделяются три важные группы факторов на разных уровнях обеспечения качества высшего образования.

Группа первого уровня – материально-техническое обеспечение, представляющее материальные признаки института образования в условиях его цифровизации (оснащение учебного процесса, обеспечение необходимой аппаратурой, программами и платформами), доступность цифровых технологий и работы с ними для обучающихся.

Группа второго уровня – компьютерная и цифровая квалификация преподавателей и обучающихся, вовлеченность преподавателей и обучающихся в научно-практическую деятельность с применением цифровых технологий.

Группа третьего уровня – мотивация и возможности применения сформированных компетенций для занятия соответствующего социального статуса как условие для восходящей

вертикальной мобильности в дальнейшем. На этом уровне должны быть выявление и развитие творческого потенциала обучающихся, системное взаимодействие вузов с работодателями.

Практические направления деятельности для совершенствования качества высшего образования в условиях цифровизации с целью достижения выпускниками высоких социальных статусов – это повышение уровня профессиональных компетенций преподавательского состава, мотивация обучающихся, применение цифровых технологий для формирования профессиональных и социальных компетенций, необходимых выпускникам для занятия своего социального статуса.

### Список литературы

1. Панасюк В. П., Третьякова Н. В. Качество образования: инновационные тенденции и управление : монография. Екатеринбург : Российский государственный профессионально-педагогический университет, 2018. 201 с. EDN: [YSMZHF](#)
2. Галас М. Л., Брушкова Л. А. Ценность и качество высшего образования в представлениях современной российской молодёжи // Наука. Общество. Оборона. 2023. Т. 11, № 4 (37). С. 43. doi: [10.24412/2311-1763-2023-4-43-43](#) EDN: [HURBQV](#)
3. Качество образования в российских университетах: что мы поняли в пандемию : монография / М. О. Абрамова [и др.] ; науч. ред. Е. А. Суханова, И. Д. Фруммин. Томск : Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2021. 46 с. EDN: [VLNAXP](#)
4. Бурганова Л. А., Юрьева О. В. Отношение вузовских преподавателей к использованию цифровых технологий: социологический анализ // Вестник экономики, права и социологии. 2020. № 1. С. 105–108. EDN: [HKXGDF](#)
5. Прохорова М. П., Минеева О. А., Благодинова В. В. Изучение отношения обучающихся вуза к цифровизации образования // Мир науки. Педагогика и психология. 2020. Т. 8, № 2. С. 19. EDN: [JNWZZD](#)
6. Дрондин А. Л. Качество высшего образования в условиях цифровой трансформации // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 2 (63). С. 353–357. doi: [10.25683/VOLBI.2023.63.590](#) EDN: [LSTGGE](#)
7. Алешковский И. А., Гаспаришвили А. Т., Крухмалева О. В. Цифровизация в системе высшего образования: социологический анализ // Вестник высшей школы. 2021. № 8. С. 16–23. doi: [10.20339/AM.08-21.016](#) EDN: [EAYBEM](#)
8. Семенов Е. В., Соколов Д. В. Цифровизация высшего образования: возможности и риски // Идеи и идеалы. 2022. Т. 14, № 4–1. С. 137–153. doi: [10.17212/2075-0862-2022-14.4.1-137-153](#) EDN: [VZBVEY](#)
9. Кондакова И. В. Проблемы и риски цифровизации системы образования // Мир педагогики и психологии: международный научно-практический журнал. 2022. № 11 (76). С. 36–40. EDN: [TKUSTZ](#)
10. Серкина Я. И. Социальные риски цифровизации образовательного пространства в региональных вузах: проблемы идентификации и институционализации // Цифровая социология. 2022. Т. 5, № 2. С. 43–50. doi: [10.26425/2658-347X-2022-5-2-43-50](#) EDN: [ZTDGBW](#)
11. Бурганова Л. А. Социальные риски цифровизации высшего образования // Вестник экономики, права и социологии. 2019. № 4. С. 224–227. EDN: [QHSUJP](#)
12. Ермолаев В. В. К дискуссии о социально-психологических рисках цифровизации организационной культуры института образования // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. 2022. № 4. С. 45–50. EDN: [FPKZAI](#)
13. Колесникова Е. Ю. Модернизация социоструктурной функции образования в России: этапы, условия, социальные механизмы : дис. ... канд. социол. наук : 22.00.04. Ростов н/Д., 2009. 235 с. EDN: [NVNLAX](#)
14. Иванова В. А. Институциональные функции образования: устаревшая или перспективная проблема? // Журнал социологии и социальной антропологии. 2011. Т. 14, № 3. С.104–119. EDN: [ODQDKX](#)
15. Левашова Ю. Д. Проблемы институционального кризиса высшего образования в России // Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий : сб. тр. III Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. Т. 1 (Екатеринбург, 21–22 апреля 2017 г.). Екатеринбург : Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2017. С. 224–227. EDN: [YVXWZB](#)
16. Чередниченко Г. А. От средней к высшей школе: институциональные преобразования и социальные последствия // Ректор вуза. 2022. № 11. С. 20–31. doi: [10.33920/nik-3-2211-01](#) EDN: [GULSPG](#)

17. Быкасова О. О. Качество образования и система менеджмента качества как основа конкурентоспособности современного высшего образования // Евразийское Научное Объединение. 2015. Т. 2, № 4 (4). С. 104–106. EDN: [TRKIUP](#)
18. Фурсова В. В. Качество образования как фактор повышения конкурентоспособности университетского образования: зарубежный опыт и российские реалии // Вестник экономики, права и социологии. 2015. № 1. С. 234–238. EDN: [TPHGED](#)
19. Заграновская А. В. Системный анализ качества образования в вузе // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 4 (49). С. 153–158. doi: [10.25683/VOLBI.2019.49.417](https://doi.org/10.25683/VOLBI.2019.49.417) EDN: [TXAUPX](#)
20. Зборовский Г. Е. Общая социология. М. : Гардарики, 2004. 591 с. EDN: [QOCSLN](#)
21. Анализ финансово-хозяйственной деятельности организации / Ю. Г. Чернышева, З. В. Удалова, Л. В. Гончарова [и др.] ; под ред. Л. Н. Усенко. М. : ИНФРА-М, 2025. 624 с.

### References

1. Panasyuk V.P., Tret'yakova N.V. *Kachestvo obrazovaniya: innovatsionnye tendentsii i upravlenie: monografiya = Quality of education: innovative trends and management: monograph*. Ekaterinburg: Rossiyskiy gosudarstvennyy professional'no-pedagogicheskiy universitet, 2018:201. (In Russ.)
2. Galas M.L., Brushkova L.A. The value and quality of higher education in the views of modern Russian youth. *Nauka. Obshchestvo. Oborona = Science. Society. Defense*. 2023;11(4):43. (In Russ.). doi: [10.24412/2311-1763-2023-4-43-43](https://doi.org/10.24412/2311-1763-2023-4-43-43)
3. Abramova M.O. et al. *Kachestvo obrazovaniya v rossiyskikh universitetakh: chto my ponyali v pandemiyu: monografiya = Quality of education in Russian universities: what we learned during the pandemic: monograph*. Tomsk: Natsional'nyy issledovatel'skiy Tomskiy gosudarstvennyy universitet, 2021:46. (In Russ.)
4. Burganova L.A., Yur'eva O.V. Attitudes of university teachers to the use of digital technologies: a sociological analysis. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii = Bulletin of economics, law and sociology*. 2020;(1):105–108. (In Russ.)
5. Prokhorova M.P., Mineeva O.A., Blagodinova V.V. Studying the attitude of university students towards the digitalization of education. *Mir nauki. Pedagogika i psikhologiya = The world of science. Pedagogy and psychology*. 2020;8(2):19. (In Russ.)
6. Drondin A.L. Quality of Higher Education in the Context of Digital Transformation. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2023;(2):353–357. (In Russ.). doi: [10.25683/VOLBI.2023.63.590](https://doi.org/10.25683/VOLBI.2023.63.590)
7. Aleshkovskiy I.A., Gasparishvili A.T., Krukhmaleva O.V. Digitalization in the higher education system: sociological analysis. *Vestnik vysshey shkoly = Bulletin of higher school*. 2021;(8):16–23. (In Russ.). doi: [10.20339/AM.08-21.016](https://doi.org/10.20339/AM.08-21.016)
8. Semenov E.V., Sokolov D.V. Digitalization of higher education: opportunities and risks. *Idei i idealy = Ideas and ideals*. 2022;14(4–1):137–153. (In Russ.). doi: [10.17212/2075-0862-2022-14.4.1-137-153](https://doi.org/10.17212/2075-0862-2022-14.4.1-137-153)
9. Kondakova I.V. Problems and risks of digitalization of the education system. *Mir pedagogiki i psikhologii: mezhdunarodnyy nauchno-prakticheskiy zhurnal = The world of pedagogy and psychology: international scientific and practical journal*. 2022;(11):36–40. (In Russ.)
10. Serkina Ya.I. Social risks of digitalization of educational space in regional universities: problems of identification and institutionalization. *Tsifrovaya sotsiologiya = Digital sociology*. 2022;5(2):43–50. (In Russ.). doi: [10.26425/2658-347X-2022-5-2-43-50](https://doi.org/10.26425/2658-347X-2022-5-2-43-50)
11. Burganova L.A. Social risks of digitalization of higher education. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii = Bulletin of Economics, Law and Sociology*. 2019;(4):224–227. (In Russ.)
12. Ermolaev V.V. To a discussion on the socio-psychological risks of digitalization of the organizational culture of the educational institution. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Problemy vysshego obrazovaniya = Bulletin of Voronezh State University. Series: Problems of Higher Education*. 2022;(4):45–50. (In Russ.)
13. Kolesnikova E.Yu. Modernization of the socio-structural function of education in Russia: stages, conditions, social mechanisms: PhD dissertation. Rostov-on-Don, 2009:235. (In Russ.)
14. Ivanova V.A. Institutional functions of education: an outdated or promising problem? *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii = Journal of sociology and social anthropology*. 2011;14(3):104–119. (In Russ.)
15. Levashova Yu.D. Problems of institutional crisis of higher education in Russia. *Strategii razvitiya sotsial'nykh obshchnostey, institutov i territoriy: sb. tr. III Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.: v 2 t. T. 1 (Ekaterinburg, 21–22 aprelya 2017 g.) = Strategies for the development of social communities, institutions and territories: collection of articles of the III International scientific-practical conference: in 2 volumes*.

Volume 1 (Ekaterinburg, April 21–22, 2017). Ekaterinburg: Ural'skiy federal'nyy universitet imeni pervogo Prezidenta Rossii B.N. El'tsina, 2017:224–227. (In Russ.)

16. Cherednichenko G.A. From Secondary to higher education: institutional transformations and social consequences. *Rektor vuza = University rector*. 2022;(11):20–31. (In Russ.). doi: [10.33920/nik-3-2211-01](https://doi.org/10.33920/nik-3-2211-01)

17. Bykasova O.O. Quality of education and quality management system as a basis for competitiveness of modern higher education. *Evraziyskoe Nauchnoe Ob"edinenie = Eurasian Scientific Association*. 2015;2(4):104–106. (In Russ.)

18. Fursova V.V. Quality of education as a factor in increasing the competitiveness of university education: foreign experience and Russian realities. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii = Bulletin of Economics, Law and Sociology*. 2015;(1):234–238. (In Russ.)

19. Zagranovskaya A.V. Systemic analysis of the quality of education in the university. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2019;(4):153–158. (In Russ.). doi: [10.25683/VOLBI.2019.49.417](https://doi.org/10.25683/VOLBI.2019.49.417)

20. Zborovskiy G.E. *Obshchaya sotsiologiya = General sociology*. Moscow: Gardariki, 2004:591. (In Russ.)

21. Chernysheva Yu.G., Udalova Z.V., Goncharova L.V. et al. *Analiz finansovo-khozyaystvennoy deyatel'nosti organizatsii = Analysis of financial and economic activities of the organization*. Moscow: INFRA-M, 2025:624. (In Russ.)

### Информация об авторах / Information about the authors

*Л. И. Найденова* – доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры менеджмента и государственного управления, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

*Е. В. Щанина* – доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры менеджмента и государственного управления, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

*L.I. Naidenova* – Doctor of Sociological Sciences, Professor, Professor of the Department of Management and Public Administration, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026.

*E.V. Shchanina* – Doctor of Sociological Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Management and Public Administration, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026.

**Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов /  
The authors declare no conflict of interests**

**Поступила в редакцию / Received** 03.07.2024

**Поступила после рецензирования и доработки / Revised** 10.10.2024

**Принята к публикации / Accepted** 28.02.2025