

# МЕТОДОЛОГИЯ И ТЕХНОЛОГИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

---

Научная статья

УДК 378

<https://doi.org/10.23951/2307-6127-2025-3-44-53>

## Философское обоснование аксиологического подхода в изучении педагогических явлений

Владислав Андреевич Калугин<sup>1</sup>, Людмила Васильевна Куриленко<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева (Самарский университет), Самара, Россия

<sup>1</sup> [kalugin.ru63@gmail.com](mailto:kalugin.ru63@gmail.com), <https://orcid.org/0009-0000-7514-5405>

<sup>2</sup> [srludmila@mail.ru](mailto:srludmila@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0001-8602-0659>

### Аннотация

Современная гуманистическая система высшего образования в России характеризуется стремлением к социально-культурному и духовному развитию личности, воспитанию человека культуры и широкого кругозора. В связи с этим в исследованиях проблем профессионального образования и профессионального обучения наблюдается повышенное внимание к ценностям, ценностным ориентациям, ценностным отношениям и другим аксиологическим понятиям, совокупность которых выступает, с одной стороны, значимым компонентом личности как субъекта социокультурной жизни, а с другой – значимым качеством профессионала, включенного в трудовую жизнь общества. Актуальность ценностной проблематики в профессиональном образовании побуждает педагогов обращаться к аксиологическому подходу – набору средств и методов, способствующих формированию у будущих специалистов нравственного сознания, общечеловеческих и профессиональных ценностей, ценностного отношения к своей профессии. На первый план выходит личностно ориентированная модель обучения, предполагающая отношение к обучающемуся как к самостоятельной личности, а не как к индивиду образовательного процесса. В данной статье мы попытались дать философское обоснование аксиологическому подходу в изучении педагогических явлений, поскольку исследуемый нами подход существует на стыке философии и педагогики, реализуется только через философско-педагогическое осмысление и соответствует паспорту научной специальности 5.8.7 «Методология и технология профессионального образования».

**Ключевые слова:** высшее образование, профессиональное образование, аксиологический подход, ценность, ценностное отношение, ценностные ориентации

**Для цитирования:** Калугин В.А., Куриленко Л.В. Философское обоснование аксиологического подхода в изучении педагогических явлений // Научно-педагогическое обозрение. Pedagogical Review. 2025. Вып. 3 (61). С. 44–53. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2025-3-44-53>

# METHODOLOGY AND TECHNOLOGY OF PROFESSIONAL EDUCATION

---

Original article

## Philosophical substantiation of the axiological approach in the study of pedagogical phenomena

Vladislav A. Kalugin<sup>1</sup>, Lyudmila V. Kurilenko<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Samara University, Samara, Russian Federation

<sup>1</sup> kalugin.ru63@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0000-7514-5405>

<sup>2</sup> srludmila@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8602-0659>

### Abstract

The modern humanistic system of higher education in the Russian Federation is characterized by a desire for socio-cultural and spiritual development of the individual, education of a person of culture and a broad outlook. In this regard, in pedagogical research there is an increased attention to values, value orientations, value relations and other axiological concepts, the totality of which acts, on the one hand, as a significant component of personality as a subject of socio-cultural life, and on the other hand, as a significant component of a professional involved in the working life of society. The relevance of value issues in vocational education encourages teachers to turn to an axiological approach – a set of tools and methods that contribute to the formation of moral consciousness, universal and professional values, value attitude towards their profession and their work among future specialists. Philosophical concepts such as value orientations, value orientations, and value attitude to life are becoming increasingly important. In this article, we have tried to provide a philosophical justification for the axiological approach to the study of pedagogical phenomena, since the approach we are studying exists at the junction of philosophy and pedagogy and is implemented only through philosophical and pedagogical understanding.

**Keywords:** higher education, professional education, axiological approach, value, value attitude, value orientations

**For citation:** Kalugin V.A., Kurilenko L.V. Filosofskoye obosnovaniye aksiologicheskogo podkhoda v izuchenii pedagogicheskikh yavleniy [Philosophical substantiation of the axiological approach in the study of pedagogical phenomena]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye – Pedagogical Review*, 2025, vol. 3 (61), pp. 44–53. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2025-3-44-53>

Федеральный закон от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации» провозглашает гуманистический характер образования в соответствии с традиционными российскими духовно-нравственными ценностями [1]. Наличие в Федеральном законе понятия «ценность» указывает на значимость аксиологической проблематики в области проблем профессионального образования и педагогической деятельности, а также на то, что плодотворное развитие гуманистического, качественного образования в современных условиях невозможно без обращения к проблеме ценностей.

В условиях девальвации общепризнанных ценностей, ценностных установок и нравственных норм только образование способно направить трансформирующуюся систему ценностей в правильное русло и сохранить духовно-нравственные устои общества. Неслучайно Ф. Бэкон, подчеркивая роль образования, рассуждал, что «образование настраивает и направляет ум обучающегося к действию, исправлению своих ошибок и к совершенствованию в добродетели» [2]. Удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии является одной из ведущих целей высшего образования в России, поэтому ценностям сегодня отводится одна из ведущих ролей в социально-духовном и культурном развитии личности.

Как отмечают Е.В. Яковлев и Н.О. Яковлева, осуществление любого современного педагогического исследования невозможно без обращения к теоретико-методологическим подходам, которые выполняют ряд важных функций, начиная от формирования комплекса стратегических исследовательских ориентиров и заканчивая обозначением перспектив развития изучаемого направления [3, с. 85]. Современная педагогическая наука располагает множеством самых разных теоретико-методологических подходов: системным, личностным, деятельностным, культурологическим, квалиметрическим и др. Особое место в этом ряду занимает аксиологический подход (В.А. Сластенин, В.П. Тугаринов, С.И. Маслов, Н.С. Розов, М. Рокич, Э.В. Ильенков, Л.С. Соловейчик, М.С. Коган и др.), обращение педагогов к которому вызвано противоречием между девальвацией ценностей и необходимостью формирования в связи с этим негативным процессом нового ценностного сознания и поведения у обучающихся.

Комплекс проблем, на решение которых направлен аксиологический подход, включает в себя как социальные проблемы (трансформация системы ценностей, кризис в духовно-нравственной сфере общества, смена нравственной парадигмы и др.), так и актуальные педагогические проблемы (формирование у будущих специалистов ценностного отношения к своей профессиональной деятельности и своему труду, проблема духовно-нравственного воспитания и др.). Однако, как отмечают Е.В. Яковлев и Н.О. Яковлева, аксиологический подход сегодня применяется в решении проблем множества самых разных социально-гуманитарных наук. По этой причине необходима педагогическая интерпретация аксиологического подхода, которая требует внесения в его содержание определенной специфики, связанной с особенностями предмета педагогической науки, сферы применимости ее данных и возможностей получения нового знания [3, с. 86].

Несмотря на возрастающий интерес к аксиологическому подходу и его возможностям, в научно-педагогическом сообществе не сложилось единого мнения относительно понятия и сущности, принципов и задач данного подхода. С прагматической точки зрения (В.А. Сластенин, Г.И. Чижакова, Е.В. Яковлев и Н.О. Яковлева), аксиологический подход необходим для удовлетворения потребностей личности и общества. С.И. Маслов и Т.А. Маслова определяют аксиологический подход как средство повышения ценности образовательного процесса [4, с. 208]. Е.В. Яковлев и Н.О. Яковлева среди ключевых задач аксиологического подхода видят выявление и разработку механизмов формирования у личности таких ценностей, которые будут соответствовать нормам общества [3, с. 87].

В целом же аксиологический подход органически присущ современной педагогике, поскольку объектом его пристального внимания является не только ученик, но и сам педагог как носитель определенных смысловых конструктов и субъект их развития. Это позволяет выстраивать субъект-субъектные отношения между педагогом и обучающимся взамен авторитарных субъект-объектных отношений, характерных для дидактоцентрических технологий, в которых очень часто подавляется инициатива и самостоятельность учащихся, а также применяются требования и принуждения. Аксиологический подход стремится к установлению равновесия между свободой обучающихся и сохранением традиционных рамок в обучении. М.Г. Маликова подчеркивает, что «аксиологический подход провоцирует необходимость изменения оснащения образовательного процесса – методического, содержательного, технологического, что должно привести к усовершенствованию в целом механизма педагогической деятельности» [5, с. 49].

Педагогическая интерпретация аксиологического подхода подразумевает разработку понятийно-смыслового аппарата, требующего философского обоснования, поскольку, как отмечает Л.М. Микешина [6, с. 5], «отказ от философского истолкования аксиологических понятий приводит к большому количеству ошибок и неточностей». Например, образовательный процесс не может обойтись без близких по смыслу категорий «ценность» и «оценка»: в процессе преподавания мы оцениваем качества личности обучающегося, его результаты, собственные возможности и др. В ходе оценки мы делаем либо положительное, либо отрицательное суждение об объекте. Образуется своего рода шкала, в которой, если отобразить ее схематично, наша оценка располагается либо на плюсовых, либо на минусовых значениях. И здесь философами отмечается первое важное различие между категориями ценности и оценки: если оценка может быть как отрицательной, так и положительной, то ценность сугубо положительна. Если мы говорим об отрицательной ценно-

сти, то имеем дело с оксюмороном, поскольку ценность в таком случае нивелируется, превращаясь в «не ценность».

На это важное различие указывал, в частности, немецкий философ Г. Риккерт: «проблема ценности есть проблема «значимости» (geltung) ценности, и этот вопрос ни в коем случае не совпадает с вопросом о существовании акта оценки» [7]. Риккерт приводит в пример еще не открытые научные истины, которые уже обладают значением, но еще не обладают оценкой.

Как можно заметить, философ оперирует понятиями «значимость» и «значение», и именно они являются ключевыми в проведении различий между ценностью и оценкой. Поясним подробнее. С.Ф. Анисимов, рассуждая о разнице между ценностью и оценкой, утверждает, что круг аксиологических проблем всегда вращается вокруг человека, и поэтому аксиология как «учение о ценностях» рассматривает ценности только в субъект-объектном отношении, т. е. в контексте взаимоотношений человека или группы людей (субъекта) с окружающим миром (тем или иным объектом действительности) [8]. Это логично, поскольку ценности социальны по своей природе и возникают только в ходе практической деятельности человека. Когда человек вступает в отношения с объектом, последний приобретает для него определенное значение, соответствующее целям, потребностям и субъективным характеристикам человека: хорошее – плохое, полезное – бесполезное, нужное – ненужное. Таким образом возникает определенная значимость объекта, которая вытекает из свойств объекта и свойств действующего субъекта, устанавливающего значение, и является количественной характеристикой значения.

По этой причине мы не можем свести значимость и значение ни к причинно-следственному, ни к функциональному, т. е. объект-объектному, отношению: эффективность учебного процесса не будет иметь никакого значения для самого учебного процесса. В то же время «значение» – это очень широкое понятие, и оно шире, чем понятие «ценность». Н.П. Скопич приводит в пример мировые проблемы: они имеют для человечества значение, но не являются для него ценностями [9, с. 156]. Значение может быть отрицательным, ценности, напротив, всегда положительны. Рассматривая значение и значимость с лингвофилософской точки зрения, Е.О. Хундаева подчеркивает, что «значение представляет собой также и значимость, индивидуально прочувствованную и прожитую в момент формирования мысли «здесь и сейчас» [10, с. 166].

Возвращаясь к разнице между ценностью и оценкой, С.Ф. Анисимов утверждает, что «оценка – это представление, понятие, суждение о значении» [8, с. 32]. Как умственный акт, оценка носит субъективный характер, ценность – более объективный. Люди могут по-разному оценивать ту или иную ценность в зависимости от своих социальных и индивидуальных качеств, но ее свойства от этого не изменятся.

В рамках аксиологического подхода мы всегда должны учитывать разницу между ценностью и оценкой, поскольку эти категории сопряжены с различными проблемами внутри подхода. Выстраивание ценностной системы образования возможно только при понимании того, что подразумевается под ценностями, какие ценности должны формироваться у обучающихся, какими методами должны быть достигнуты поставленные цели. В то же время педагогика сталкивается с такими проблемами, как, например, проблема создания эффективной системы оценивания результатов обучающихся, проблема оценки ценностных компетенций, ценностного отношения к будущей профессии, стране, обществу обучающихся, проблема формирования у обучающихся способности критически оценивать предметы и явления действительности. М.Н. Артюшина утверждает, что «новая парадигма образования требует от педагога высшей школы не только профессиональной компетентности, но и особого отношения к педагогической деятельности» [11, с. 35].

Стоит отметить и другую проблему, связанную с понятийно-смысловым аппаратом аксиологического подхода. Она заключается в дефиниции ключевого для данного подхода понятия – ценности. Общепринятая трактовка, которая в полной мере охватывала бы всю суть ценностей, до сих пор не разработана, а сами ценности соотносятся со множеством разных понятий, далеких друг от друга, и даже в некоторой степени противоречивых, если рассматривать их в отрыве от конкретной науки. Помимо этого, «ценность» не является строго научным термином и употребляется в повседневной речи, что в разы увеличивает количество соотносимых с этим понятием явлений и предметов действительности. Из-за этого ряд исследователей и философов (например, М. Хайдег-

гер) считали понятие «ценность» «безопорным», поскольку оно вводит нас в заблуждение – логический круг [12].

В истории философской мысли можно найти множество самых разных подходов к пониманию ценностей. Аристотель рассуждал: «Из благ одни относятся к ценимым, другие – к хвалимым вещам, третьи – к возможностям. Ценимым я называю благо божественное, самое лучшее, например, душу, ум, то, что изначально, первопринцип и тому подобное...» [13]. «Ценность», «ценимое», «ценностное» и другие определения, которые можно встретить в «Никомаховой этике» Аристотеля, еще не носят строго аксиологического смысла, но уже показывают стремление мыслителей античности разобраться в том, что представляет собой необъятный мир ценностей.

Наделение понятия «ценность» категориальным смыслом происходит в XIX в. в трудах немецкого психолога и естествоиспытателя Г. Лотце, который приходит к разделению «мира ценностей» и «мира явлений» [14]. Затем данное понятие рассматривалось в рамках неокантианской Баденской школы, наиболее яркие представители которой – В. Виндельбанд и Г. Риккерт – развивали этические идеи И. Канта о трансцендентальной природе ценностей. Будучи, по словам Г. Риккерта, «самостоятельным царством, лежащим по ту сторону субъекта и объекта» [7], ценности не субъективны, не объективны, не действительны, не существуют и вовсе не обладают бытием, поскольку действительность, реализуемая нами через наши поступки, действительность, утверждаемая в наших суждениях, полностью подчинена им и зависит от ценностей. М. Шелер отстаивал эффективность феноменологического метода для реалистического познания ценностей. Как отмечает Л.А. Толокевич, «согласно персоналистической концепции Шелера, ценности нельзя отнести к субъективным интересам, нормам, так как они отделены от всех организаций духовных сущностей и зависят исключительно от чувственной природы человека» [15]. Ценности также рассматривались в рамках релятивизма (В. Дильтей), натуралистического психологизма (А. Майнонг, В.П. Тугаринов, Р.Б. Перри), социологизма (П.А. Сорокин, М. Вебер) и других оригинальных концепций.

В педагогике ценности рассматриваются двояко. В более общем смысле – как общезначимые образцы и ориентиры, формируемые у обучающихся, а в более узком – как «ценностно-смысловые основы педагогической деятельности» [16]. Таким образом, в рамках аксиологического подхода в изучении педагогических явлений ценности рассматриваются с разных сторон как в философском, так и в социально-педагогическом дискурсе.

Образовательная деятельность, как и любая деятельность человека, сопряжена с различными отношениями. А.В. Афанасьев утверждает, что «чем бы человек ни занимался, в каких бы условиях ни действовал, он всегда выражает свое отношение к предмету или процессу деятельности» [17]. И такое отношение всегда является ценностно ориентированным, поскольку обладает определенным значением. Когда мы говорим о значении ценности, мы рассуждаем несколько утилитаристски, так как подразумеваем не сам объект, а его роль в жизни человека. Для нас важно то, может ли он (и каким образом, какими способами) удовлетворить потребности человека, соответствует ли он его целям, установкам, биопсихическим параметрам и другим субъективным характеристикам личности. Когда мы смотрим на субъект-объектные отношения под таким углом, оценивая их с точки зрения их значимости, возникают ценностные отношения, детерминированные предметной ценностью и свойствами действующего субъекта. Таким образом, ценностными становятся не только предметы и явления окружающего нас мира, но и отношения.

В педагогике понятие «ценностное отношение» употребляется реже других аксиологических категорий (как правило, большее внимание уделяется самим ценностям), но при этом современная гуманистическая система образования подразумевает широкий круг педагогических явлений, связанных именно с ценностным отношением. Для аксиологического подхода данное понятие является одним из ключевых, поскольку, как пишет М.Н. Артюшина: «определить содержание воспитательного процесса с позиции ценностных отношений – значит определить круг ценностей и характер отношения человека к данным ценностям» [11]. На наш взгляд, именно совокупность ценностей и ценностных отношений определяет характер и особенности взаимоотношений личности с окружающими ее явлениями и предметами действительности, регулирует поведение личности, связывает индивидуальное сознание с общественным.

В философии ценностные отношения могут рассматриваться с разных сторон. Так, с гносеологической точки зрения ценностные отношения являются видом отражения действительности в сознании. Когда мы смотрим на предмет, то оцениваем его значение с точки зрения его способности удовлетворить какую-нибудь потребность, интерес, цель, таким же образом, каким в познавательном отношении мы исследуем свойства объекта. Если смотреть на ценностные отношения с практической точки зрения, то они возникают только тогда, когда человек вступает в связь с предметом, когда предмет непосредственно включается в деятельность человека, приобретая именно в ней и для нее то или иное значение. До этого момента мы можем говорить лишь о потенциальной ценности объекта. С.Ф. Анисимов приводит в пример атомную энергию, которая сегодня является ценностью для человека, потому что практически реализована, но определенное (потенциальное) значение она имела еще до момента широкого внедрения в деятельность человека [8].

Возвращаясь к утилитаризму, ценностные отношения могут рассматриваться с точки зрения значимости для человека или общества. К этой точке зрения близок и натуралистический психологизм, в понимании сторонников которого ценностями является все, что способствует эффективному функционированию «человеческой природы»: удовлетворяет потребности человека, развивает его биологические и психические способности, повышает качество его жизни. Р.Б. Перри уходил в крайность, говоря о том, что возникновение и популяризация аксиологии связана с коренными изменениями в сложившейся «аристократической» системе ценностей, которая была основана на традиционализме, почитании авторитета, жесткой сословной иерархии [18]. Следовательно, одна из задач аксиологии – поиск новых ценностей, направленных на удовлетворение меняющихся потребностей людей.

В образовательном пространстве отношение означает установление субъект-объектной связи между преподавателем и обучающимся с целью их взаимодействия. Отношение присутствует в любом образовательном подходе, даже в таких инновационных подходах, как смешанное, дистанционное и гибридное обучение, невозможно полностью уйти от субъект-объектных отношений.

Опираясь на то, что современная система образования в Российской Федерации характеризуется стремлением к социально-культурному и духовному развитию личности, носит гуманистический характер и уделяет особое внимание ценностям, отношения между субъектом и объектом приобретают особый, ценностный характер. На первый план выходит личностно ориентированная модель обучения, предполагающая отношение к ученику как к самостоятельной личности, а не как к индивиду образовательного процесса. Обучающийся, таким образом, сам становится ценностью для образовательной системы.

Ценностные отношения являются отражением в сознании человека ценностей, признаваемых им в качестве жизненных целей и мировоззренческих ориентиров. Ценностное отношение становится для современного образования ориентиром и употребляется в самых разных смыслах: ценностное отношение к личности учащегося, к педагогу, к будущей профессии.

По этой причине в педагогике возникает ряд проблем: как выстроить ценностное отношение к ученику так, чтобы не возник дисбаланс в отношениях между учеником и педагогом? Как сохранить личность педагога авторитетной, не прибегая к жестким технологиям? Как «измерить» качество ценностного отношения? Эти проблемы сегодня решаются в рамках аксиологического подхода в образовании, который раскрывает еще одну сторону проблемы ценностного отношения в педагогике: отношение ученика к преподавателю. Личность педагога приобретает такое же значение, как и личность ученика. Предметом аксиологического подхода в образовании становятся паритетные отношения между педагогом и учеником и ценностное отношение между ними приобретает взаимный характер. Для педагогики становится равнозначным то, как педагог относится к ученику, и то, как ученик относится к педагогу (авторитетное, уважительное отношение).

Исследователи В.И. Колесов, А.Н. Смолонская и С.И. Смолонский, рассуждая об аксиологическом подходе, утверждают, что «аксиологический воспитательный процесс рассматривается как расширяющий окружающее пространство, где личность совершенствует определенную траекторию своего движения, соотнося свои действия с ценностями самопознания, самооценки и саморазвития» [19].

М.Н. Артюшина указывает на то, «что проблема формирования ценностного отношения затрагивает социально-психологическую среду и ее влияние на ценностное отношение» [11]. Здесь рас-

крывается еще один аспект отношения в образовании. Помимо связи «учитель – ученик» становится важной такая связь, как «ученик – ученик». Ценностные отношения между обучающимися – это не менее важная педагогическая проблема, поскольку, во-первых, моделирование ценностной системы образования возможно только при условии равнозначности обучающихся. В условиях командной работы обучающиеся обмениваются друг с другом полученным опытом, и усвоение и закрепление ценностных компонентов происходит более эффективно. А во-вторых, правильно выстроенные отношения объектов образовательного процесса друг к другу являются одним из основополагающих компонентов создания такой социально-психологической среды, в которой процесс обучения и усвоения ценностей будет наиболее эффективным. От социально психологической среды зависит возможность удовлетворения каждой личностью комплекса социально ориентированных потребностей: реализации своего я, потребности в эмоциональном комфорте, психологической безопасности, в сохранении и улучшении социального статуса и самооценки, признании со стороны окружающих, в самоактуализации и других компонентах.

В педагогической науке практика паритетного взаимодействия между преподавателем и обучающимися обозначается как «педагогика сотрудничества» (представители – В.Ф. Шаталов, Ш.А. Амонашвили, С.Л. Соловейчик, Е.Н. Ильин и др.) и подразумевает не индивидуальную работу преподавателя с учеником, а, скорее, командную работу. Внимание уделяется как взаимодействию педагога с учеником, так и взаимодействию учеников друг с другом. С.Л. Соловейчик, один из идейных вдохновителей педагогики сотрудничества, писал: «Мы не призываем, не уговариваем учителей, а даем определенный набор методов, которыми можно воспользоваться, если у учителя есть стремление к сотрудничеству... учитель нацелен на то, чтобы все делать в классе вместе с детьми, чтобы вовлекать учеников в работу» [20]. Аксиологический подход, на наш взгляд, органично сочетается с педагогикой сотрудничества.

Ценностное отношение возникает только тогда, когда человек вступает в связь с предметом, когда предмет включается в деятельность человека. Будучи одним из центральных ценностных новообразований, ценностные отношения выражают отношение человека к социальной действительности и определяют в связи с этим мотивацию его поведения. Поэтому проблема ценностного отношения в педагогике, многоаспектная и предполагает формирование ценностного отношения к своей профессии у педагога.

Таким образом, проблема ценностного отношения в педагогике является одной из ключевых, поскольку раскрывается в различных аспектах: взаимоотношений педагога и обучающегося, обучающихся друг с другом, отношения обучающихся к значимым явлениям и предметам действительности. Поскольку современное постиндустриальное общество переживает духовно-нравственный кризис, педагогика не может обойтись без обращения к философским аксиологическим теориям: для сохранения и дальнейшего развития гуманистического, качественного образования необходима разработка новых подходов к формированию общечеловеческих ценностей у студентов высших учебных заведений. А.С. Комаров отмечает, что обращение студентов к общечеловеческим ценностям «позволяет ориентировать социализацию человека, его личностное становление так, чтобы этот процесс был социально значимым и взаимополезным для общества и самого человека» [21].

В рамках аксиологического подхода используются общепризнанные гуманистические методы и технологии: личностно ориентированные, средоориентированные, антропоцентрические, социоцентрические и другие методики, направленные на повышение мотивации обучающегося, освоение им необходимых ценностей, желание целеустремленно и плодотворно работать над собой. Философское обоснование аксиологического подхода в изучении педагогических явлений представляется, на наш взгляд, необходимым, поскольку только так можно избежать ошибок, неточностей и смешений понятий, основных для данного подхода.

#### **Список источников**

1. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Ст. 2, п. 2. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/b819c620a8c698de35861ad4c9d9696ee0c3ee7a/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/b819c620a8c698de35861ad4c9d9696ee0c3ee7a/) (дата обращения: 18.04.2024).

2. Бэкон Ф. Сочинения в двух томах: т. 1 / сост., общ. ред. и вступ. статья А.Л. Субботина. М.: Мысль, 1977. 567 с.
3. Яковлев Е.В., Яковлева Н.О. Аксиологический подход в педагогическом исследовании: сущность, значение, проблемы реализации // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2010. № 7. С. 85–92. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aksiologicheskij-podhod-v-pedagogicheskom-issledovanii-suschnost-znachenie-problemy-realizatsii> (дата обращения 18.04.2024).
4. Маслов С.И., Маслова Т.А. Аксиологический подход в педагогике // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2013. № 3-2. С. 202–212. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aksiologicheskij-podhod-v-pedagogike> (дата обращения: 26.04.2024).
5. Маликова М.Г. Аксиологический подход в педагогике: современность и перспективы // Проблемы культуры и образования. 2022. № 2. С. 47–56. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49225259> (дата обращения: 18.04.2024).
6. Микешина Л.А. Эпистемология ценностей. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2007. 439 с.
7. Риккерт Г. Ценность и действительность // 403 группа философского факультета (2017–2018): [Страница в соцсети «ВКонтакте»]. 8 февраля 2016. URL: [https://vk.com/wall-101373242\\_39](https://vk.com/wall-101373242_39) (дата обращения: 18.04.2024).
8. Анисимов С.Ф. Введение в аксиологию: учебное пособие для изучающих философию. М.: Современные тетради, 2001. 128 с. URL: <https://philos.msu.ru/sites/default/files/lib/Анисимов%20С.Ф.%20Введение%20в%20аксиологию.pdf> (дата обращения: 18.04.2024).
9. Скопич Н.П. Соотношение двух категорий в аксиологии: «ценность» и «оценка» // Альманах современной науки и образования. 2007. № 7 (2). С. 155–157. URL: <https://www.gramota.net/article/alm20071866/fulltext> (дата обращения: 25.04.2024).
10. Хундаева Е.О. Значение и значимость в лингвофилософской теории // Вестник БГУ. 2012. № 15. С. 164–168. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-i-znachimost-v-lingvofilosofskoy-teorii> (дата обращения: 25.04.2024).
11. Артюшина М.Н. Социально-педагогические условия формирования ценностных отношений // Электронный журнал «Психологическая наука и образование». 2012. Т. 4, № 2. С. 1–10. URL: <https://goo.su/GGBP> (дата обращения: 25.04.2024).
12. Хайдеггер М. Европейский нигилизм // пер. с нем. В.В. Бибикина. СПб.: Наука, 2007. 150 с. URL: [http://bibikhin.ru/evropeiskii\\_nigilizm](http://bibikhin.ru/evropeiskii_nigilizm) (дата обращения: 25.04.2024).
13. Аристотель: сочинения в 4 т. // пер. и ред. А.И. Доватура. М.: Мысль, 1983. Т. 4. 830 с.
14. Янушевская Е.В. Н.Ф. Федоров как аксиолог: переосмысляя идеи Г. Лотце // Философия и общество. 2022. Вып. № 1 (102). С. 110–120. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/n-f-fedorov-kak-aksiolog-pereosmyslyaya-idei-g-lottse> (дата обращения: 25.04.2024).
15. Загирияк М.Ю. Понятие ценности у Г. Риккерта и его интерпретация в философии С.И. Гессена // Кантовский сборник. 2012. № 1. С. 40–44. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-esteticheskikh-tsennostey-v-fenomenologii-maksa-shelera> (дата обращения: 26.04.2024).
16. Толокевич Л.А. Проблема эстетических ценностей в феноменологии Макса Шелера // Вестник ЧелГУ. 2010. № 16. С. 168–174. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-tsennosti-u-g-rikkerta-i-ego-interpretatsiya-v-filosofii-s-i-gessena> (дата обращения: 26.04.2024).
17. Афанасьев А.В. Научные подходы к исследованию понятия «ценностное отношение» // Мир науки, культуры, образования. 2010. № 1. С. 194–197. URL: <https://idpluton.ru/wp-content/uploads/gv118.pdf> (дата обращения: 26.04.2024).
18. Ростовская Т.К., Калиев Т.Б. Современные теории изучения ценностно-смысловой сферы // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2019. № 1 (53). С. 33–40. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-teorii-izucheniya-tsennostno-smyslovoy-sfery> (дата обращения: 26.04.2024).
19. Колесов В.И., Смолонская, А.Н., Смолонский С.И. Формирование социальных компетенций в современном социуме как фактор успешной самореализации // Прикладная юридическая психология. 2018. № 4 (45). С. 18–22. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-sotsialnyh-kompetentsiy-v-sovremennom-sotsiуме-kak-faktor-uspeshnoy-samorealizatsii> (дата обращения: 30.04.2024).

20. Соловейчик С.Л. Педагогика сотрудничества. М.: Первое сентября, 2016. 22 с. URL: [https://искусствовожить.su/docs/cooperation\\_pedagogy.pdf](https://искусствовожить.su/docs/cooperation_pedagogy.pdf) (дата обращения: 30.04.2024).
21. Комаров А.С. Общечеловеческие ценности: опыт апологии // Перспективы науки и образования. 2013. № 4 (4). С. 21–29. URL: <https://pnojurnal.wordpress.com/2015/06/15/комаров/> (дата обращения: 30.04.2024).

## References

1. *Federal'nyy zakon Rossiyskoy Federatsii ot 29 dekabrya 2012 g. No. 273-FZ "Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii"* [The federal law of the Russian Federation of December 29, 2012 No. 273- FZ "About education in the Russian Federation"] (in Russian). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/) (Accessed date 18 April 2024).
2. Bacon F. *Essays in two volumes* (Russ. ed.: Bekon F. Sochineniya v dvukh tomakh. Moscow, Mysl' Publ., 1977. 567 p.).
3. Yakovlev E.V., Yakovleva N.O. Aksiologicheskiy podkhod v pedagogicheskom issledovanii: sushchnost', znachenie, problemy realizatsii [Axiological approach in pedagogical research: essence, meaning, problems of implementation]. *Sovremennaya vysshaya shkola: innovatsionnyy aspekt*, 2010, no. 7, pp. 85–92 (in Russian). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aksiologicheskiy-podhod-v-pedagogicheskom-issledovanii-suschnost-znachenie-problemy-realizatsii> (accessed 18 April 2024).
4. Maslov S.I., Maslova T.A. Aksiologicheskiy podkhod v pedagogike [The axiological approach in pedagogy]. *Izvestiya TulGU. Gumanitarnyye nauki*, 2013, no. 3-2, pp. 202–212 (in Russian). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aksiologicheskiy-podhod-v-pedagogike> (accessed 26 April 2024).
5. Malikova M.G. Aksiologicheskiy podkhod v pedagogike: sovremennost' i perspektivy [Axiological approach in pedagogy: modernity and prospects]. *Problemy kul'tury i obrazovaniya*, 2022, no. 2, pp. 47–56 (in Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49225259> (accessed 18 April 2024).
6. Mikeshina L.A. *Epistemologiya tsennostey* [Epistemology of values]. Moscow, Rosspen Publ., 2007. 439 p.
7. Rikkert G. Tsennost' i deystvitel'nost'. 403 gruppya filosofskogo fakul'teta (2017–2018): Stranitsa VKontakte [Value and reality. Group 403 of the Faculty of Philosophy (2017–2018): Page on the social network VKontakte]. 8 February 2016. URL: [https://vk.com/wall-101373242\\_39](https://vk.com/wall-101373242_39) (accessed 18 April 2024).
8. Anisimov S.F. *Vvedeniye v aksiologiyu: uchebnoye posobiye dlya izuchayushchikh filosofiyu* [Introduction to Axiology: A textbook for students of philosophy]. Moscow, Sovremennyye tetradi Publ, 2001. 128 p. (in Russian). URL: <https://philos.msu.ru/sites/default/files/lib/АНИСИМОВ%20С.Ф.%20Введение%20в%20аксиологию.pdf> (accessed 20 April 2024).
9. Skopich N.P. Sootnosheniye dvukh kategoriy v aksiologii: "tsennost'" i "otsenka" [The ratio of two categories in axiology: "value" and "valuation"]. *Al'manakh sovremennoy nauki i obrazovaniya*, 2007. No. 2. Pp. 155–157 (in Russian). URL: <https://www.gramota.net/article/alm20071866/fulltext> (accessed 25 April 2024).
10. Khundaeva E.O. Znachenie i znachimost' v lingvofilosofskoy teorii [Significance and significance in linguophilosophical theory]. *Vestnik BGU – BSU Bulletin*, 2012, no. 15, pp. 164–168 (in Russian). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-i-znachimost-v-lingvofilosofskoy-teorii> (accessed 25 April 2024).
11. Artyushina M.N. Sotsial'no-pedagogicheskiye usloviya formirovaniya tsennostnykh otnosheniy [Socio-pedagogical conditions for the formation of value relations]. *Elektronnyy zhurnal "Psikhologicheskaya nauka i obrazovaniye" – The electronic journal "Psychological Science and Education"*, 2012, no. 2, vol. 4, pp. 1–10 (in Russian). URL: [https://psyjournals.ru/journals/psyedu/archive/2012\\_n2/psyedu\\_2012\\_n2\\_53600.pdf](https://psyjournals.ru/journals/psyedu/archive/2012_n2/psyedu_2012_n2_53600.pdf) (accessed 25 April 2024).
12. Heidegger M. *European Nihilism* (Russ. ed.: Evropeyskiy nihilizm. St. Petersburg, Nauka Publ., 2007. 150 p.).
13. Aristotle. *Essays in four volumes (vol. 4)*. Moscow, Mysl' Publ., 1983. 830 p. (in Russian).
14. Yanushevskaya E.V. N.F. Fedorov kak aksiolog: pereosmyslyaya idei G. Lottse [N.F. Fedorov as an axiologist: rethinking the ideas of G. Lotze]. *Filosofiya i obshchestvo*, 2022, no. 1 (102), pp. 110–120 (in Russian). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/n-f-fedorov-kak-aksiolog-pereosmyslyaya-idei-r-g-lottse> (accessed 25 April 2024).
15. Tolokevich L.A. Problema esteticheskikh tsennostey v fenomenologii Maksa Shelera [The Problem of Aesthetic Values in Max Scheler's Phenomenology]. *Vestnik ChelGU*, 2010, no. 16, pp. 168–174 (in Russian). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-esteticheskikh-tsennostey-v-fenomenologii-maksa-shelera> (accessed 26 April 2024).

16. Zagirnyak M.Yu. Ponyatiye tsennosti u G. Rikkerta i yego interpretatsiya v filosofii S.I. Gessena [The concept of value by G. Rickert and its interpretation in the philosophy of S.I. Hessen]. *Kantovskiy sbornik – Kantian Journal*, 2012, no. 1, pp. 40–44 (in Russian). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-tsennosti-u-g-rikkerta-i-ego-interpretatsiya-v-filosofii-s-i-gessena> (accessed 26 April 2024).
17. Afanas'yev A.V. Nauchnyye podkhody k issledovaniyu ponyatiya “tsennostnoye otnosheniye” [Scientific approaches to the study of the concept of “value attitude”]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya*, 2010, no. 1, pp. 195–197 (in Russian). URL: <https://idpluton.ru/wp-content/uploads/gv118.pdf> (Accessed 26 April 2024).
18. Rostovskaya T.K., Kaliev T.B. Sovremennyye teorii izucheniya tsennostno-smyslovoy sfery [Modern theories of the study of the value-semantic sphere]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo*, 2019, no. 1 (53), pp. 33–40 (in Russian). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyye-teorii-izucheniya-tsennostno-smyslovoy-sfery> (accessed 26 April 2024).
19. Kolesov V.I., Smolonskaya A.N., Smolonskiy S.I. Formirovaniye sotsial'nykh kompetentsiy v sovremennom sotsiume kak faktor uspekhov samorealizatsii [Formation of social competencies in modern society as a factor of successful self-realization]. *Prikladnaya yuridicheskaya psikhologiya*, 2018, no. 4 (45), pp. 18–22 (in Russian). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-sotsialnyh-kompetentsiy-v-sovremennom-sotsiume-kak-faktor-uspekhov-samorealizatsii-1> (accessed 30 April 2024).
20. Soloveychik S.L. *Pedagogika sotrudnichestva* [Pedagogy of cooperation]. Moscow, Pervoye sentyabrya Publ., 2016. 22 p. (in Russian). URL: [https://искусствожить.su/docs/cooperation\\_pedagogy.pdf](https://искусствожить.su/docs/cooperation_pedagogy.pdf) (accessed 30 April 2024).
21. Komarov A.S. Obshchechelovecheskiye tsennosti: opyt apologii [Universal values: the experience of apologia]. *Perspektivy nauki i obrazovaniya*, 2013, no. 4 (4), pp. 21–29 (in Russian). URL: <https://pnojurnal.wordpress.com/2015/06/15/komarov/> (accessed 30 April 2024).

**Информация об авторах:**

**Калугин В.А.**, аспирант, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева (Самарский университет) (Московское шоссе, 34, Самара, Россия, 443086).

E-mail: [kalugin.ru63@gmail.com](mailto:kalugin.ru63@gmail.com)

ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-7514-5405>

**Куриленко Л.В.**, доктор педагогических наук, профессор, завкафедрой, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева (Самарский университет) (Московское шоссе, 34, Самара, Россия, 443086).

E-mail: [srludmila@mail.ru](mailto:srludmila@mail.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8602-0659>

SPIN-код: 2131-9304

**Information about the authors:**

**Kalugin V.A.**, postgraduate student, Samara University (Moskovskoye shosse, 34, Samara, Russian Federation, 443086).

E-mail: [kalugin.ru63@gmail.com](mailto:kalugin.ru63@gmail.com)

ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-7514-5405>

**Kurylenko L.V.**, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Samara University (Moskovskoye shosse, 34, Samara, Russian Federation, 443086).

E-mail: [srludmila@mail.ru](mailto:srludmila@mail.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8602-0659>

SPIN-код: 2131-9304

*Статья поступила в редакцию 09.05.2024; принята к публикации 24.04.2025*

*The article was submitted 09.05.2024; accepted for publication 24.04.2025*