

Научная статья

УДК 378.14

<https://doi.org/10.23951/2307-6127-2023-4-112-119>

Особенности организации обучения будущих педагогов средствами смешанного обучения (на примере курса «Физическая культура»)

Сергей Георгиевич Дмитриев¹, Геннадий Николаевич Попов²

^{1, 2} Томский государственный педагогический университет, Томск, Россия

¹ seregaaad19@mail.ru

² profcom@tspu.edu.ru

Аннотация

В процессе информатизации и сетевизации российского общества идет процесс становления современной национальной образовательной системы, составной частью которой является система подготовки педагогических кадров. Систематизированы отдельные теоретические идеи становления современного педагогического образования. Доказывается тезис о том, что использование в профессиональном педагогическом образовании современных методик организации образовательного процесса (и смешанного обучения в частности) обеспечивает повышение уровня субъектности будущего учителя, освоение обучающимися большего объема научно-педагогического, методического знания, алгоритмов осуществления профессиональной деятельности, вариативных способов реализации совокупности будущих трудовых действий. Специфика осуществления образовательного процесса в педагогическом вузе при использовании смешанной модели организации образовательного процесса по физической культуре и элективным курсам связана, во-первых, с возможностью проведения учебных занятий и элективных курсов по физической культуре в режимах офлайн и онлайн, используя дистанционные порталы вуза, что способствует созданию условий для формирования навыков организации самостоятельной деятельности обучающихся, оценке уровня их сформированности в процессе непрерывного научно-методического сопровождения со стороны профессорско-преподавательского состава. Во-вторых, с обеспечением непрерывной коммуникации и стабильности учебного процесса средствами использования резервных каналов и специальных средств. В-третьих, с модульностью, алгоритмичностью содержания педагогического образования, технологией его реализации как основы для использования в процессе проектирования и реализации индивидуальных образовательных маршрутов студентов, в том числе в режимах офлайн и онлайн. В-четвертых, гибким характером квазисамостоятельной деятельности студентов средствами зонирования этапов смешанного обучения, дифференциации содержания курсов.

Ключевые слова: организация, образовательный процесс, будущие педагоги, смешанное обучение, физическая культура

Для цитирования: Дмитриев С. Г., Попов Г. Н. Особенности организации обучения будущих педагогов средствами смешанного обучения (на примере курса «Физическая культура») // Научно-педагогическое обозрение (Pedagogical Review). 2023. Вып. 4 (50). С. 112–119. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2023-4-112-119>

Original article

Features of the organization of training of future teachers by means of blended learning (on the example of the course “Physical Education”)

Sergey G. Dmitriyev¹, Gennady N. Popov²

^{1,2} Tomsk State Pedagogical University, Tomsk, Russian Federation

¹ seregaaad19@mail.ru

² profcom@tspu.edu.ru

Abstract

In the process of informatization and networkization of the Russian society, the process of formation of a modern national educational system is underway, an integral part of which is the system of training teachers. The article systematizes individual theoretical ideas of the formation of modern pedagogical education. The thesis is proved that the use of modern methods of organizing the educational process and blended learning in professional pedagogical education, in particular, provides an increase in the level of subjectivity of the future teacher, leads to an increase in the flow of information that students need not only to accept and understand, but also process and apply. in future professional activities. The features of the organization of the educational process in a pedagogical university when using a mixed model of organizing the educational process in physical culture and elective courses include: 1. The possibility of conducting training sessions and elective courses in physical culture and online, using the university's remote portals, which involves independent work of students with consulting support of teachers and evaluation of their work. 2. The use of backup channels and means ensure continuous communication and support for the stability of the educational process. 3. The cyclic construction of educational activities for the study of each topic has a clear algorithm and planned results of each stage of its organization, which determines the possibility of entering individual educational trajectories, including using online learning. 4. A feature of the individual rotation model is the organization of activities at the stages of quasi-independent and independent activities, which changes due to internal differentiation, but becomes more flexible due to the zoning of work stages when using blended learning. The use of blended learning in the process of preparing a future teacher, evaluating the effectiveness of mastering the course, involves the formation of skills for independent work of students, increasing the level of organization and intensification of the educational process, activating the work of faculty and students to update and improve the content and methods of teaching, etc.

Keywords: organization, training, future teachers, blended learning, physical education

For citation: Dmitriyev S. G., Popov G. N. Features of the organization of training of future teachers by means of blended learning (on the example of the course “Physical Education”) [Osobennosti organizatsii obucheniya budushchikh pedagogov sredstvami smeshannogo obucheniya (na primere kursa «Fizicheskaya kul'tura»)]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye – Pedagogical Review*, 2023, vol. 4 (50), pp. 112–119. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2023-4-112-119>

Современный этап развития общества характеризуется процессами цифровой глобализации, происходящей не только в экономической, но и во всех остальных сферах жизни человека, которые сопрягаются с цифросетевой революцией, формирующей совершенно новую картину общества и миропорядка, в том числе образования [1]. В процессе информатизации и сетевизации российского общества идет становление современной национальной образовательной системы, составной частью которой является подготовка педагогических кадров [2].

Смена образовательной парадигмы, обоснование ведущих тенденций развития педагогического образования позволили ученым систематизировать концептуальные подходы к подготовке педагогических кадров. С нашей точки зрения, оптимальной для практической педагогической деятельности по модернизации процесса подготовки педагогических кадров стала работа Г. В. Никитиной [3], в которой была выявлена и обоснована совокупность методологических подходов к подготовке учительского корпуса в Российской Федерации. Автором систематизированы деятельностный, реф-

лексивно-деятельностный, личностно ориентированный (личностный, индивидуальный), гуманистический, культурологический, аксиологический, контекстный, средовой, акмеологический, контекстно-биографический методологические подходы по определенным группам [4]. Развитие ведущих идей и методологических оснований становления современного педагогического образования способствовали разработке «Концепции подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 г.» [5].

Авторами Концепции указываются актуальные, с их точки зрения, проблемы развития педагогического образования: дисбаланс качества и условий подготовки учителей, наличие различных точек зрения по вопросам оценки качества педагогического образования, наличие разрыва в темпах модернизации общего и педагогического образования, дефицит прогностических исследований в области содержания образования будущих учителей, недостаточная степень включенности работодателей в подготовку будущего педагогического корпуса и др. Содержание данной проблематики оценивается по-разному со стороны научно-педагогического сообщества. С нашей точки зрения, наиболее актуальным является высказывание А. Г. Бермуса [6], которое он сделал по поводу проекта модернизации педагогического образования в 2014–2017 гг. Автор утверждал, что: «...1) комплексные структурные изменения в области педагогического образования спроектированы и осуществляются в достаточной степени „узкофункционально“...; 2) к сожалению, практически полностью не представлено научное знание, связанное с теоретико-методологическим обоснованием феномена учителя в информационном обществе, его места и роли в системе образования; 3) соответственно, в достаточной степени игнорируются новейшие тенденции и процессы, связанные со становлением феномена „учитель“, соответственно, современное состояние системы российского образования оценивается как „принципиально удовлетворительное“, требующее лишь отдельных изменений в рамках существующих институтов и смыслов..., а не коренных преобразований».

В Концепции 2022 г. делается попытка обосновать концептуальные задачи развития педагогического образования, в том числе следующие: обеспечение единых подходов к подготовке будущих учителей, в том числе одаренной молодежи, в области воспитания подрастающего поколения; развитие и углубление подготовки по дополнительным педагогическим квалификациям с учетом запросов постоянно меняющейся системы общего и профессионального образования студентов, оценки качества подготовки будущих специалистов и др.

Как никогда актуальными стали вопросы внедрения современных методик организации образовательного процесса, в том числе дистанционных, смешанных и др. Их использование в профессиональном педагогическом образовании обеспечит повышение уровня субъектности будущего учителя, освоение обучающимися дополнительного объема научно-педагогического, методического знания, алгоритмов осуществления профессиональной деятельности, вариативных способов реализации совокупности будущих трудовых действий.

Развитие навыков самостоятельной деятельности при организации смешанного образовательного процесса будет способствовать становлению теоретической, практической готовности будущих педагогов, в том числе функциональной грамотности, повышению их мотивации к будущей профессиональной деятельности и др.

Можно констатировать, что в классических концепциях педагогического образования научное знание о технологиях формирования навыков самостоятельной деятельности будущих учителей в целом представлено.

В современных моделях организации образовательного процесса в педагогических вузах (включая смешанное обучение) проблематика развития навыков самостоятельной деятельности будущих учителей представлена фрагментарно, что обуславливает актуальность настоящей работы.

Методологическими ориентирами на различных этапах исследования являлись основные положения системного (В. Г. Афанасьев, И. В. Блауберг, В. П. Беспалько, Э. Г. Юдин и др.), компетентностного (Э. Ф. Зеер, И. А. Зимняя, Н. Ф. Радионова, А. В. Хуторской и др.), рефлексивно-деятельностного подходов (Н. Г. Алексеев, В. В. Давыдов, Ю. В. Громыко, И. С. Ладенко, В. В. Рубцов, И. Н. Семёнов, Г. П. Щедровицкий и др.).

В настоящее время общепринятым является тезис о том, что в России формируется цифровая экономика и цифровое общество, что обуславливает процесс становления иных механизмов образования, в том числе подготовки кадров в «университетах будущего» [7]. Проведенный историко-педагогический анализ позволил систематизировать отдельные инновационные идеи в области организации образовательного процесса в современных педагогических вузах:

- направленности целеполагания на становление у будущих педагогов навыков решения практических профессиональных задач на основе использования современного научного знания, социального опыта [5, 6];

- обеспечение комплексности, модульности, вариативности, практикоориентированности содержания образовательных программ в связи с будущей педагогической деятельностью [8], гарантирующих становление готовности к решению познавательных, мировоззренческих, нравственных, политических и иных задач;

- технологичности реализации образовательных программ, обеспечивающих метапредметную, надпредметную интеграцию, способствующую формированию конкретных практических, в том числе средствами сетевого взаимодействия;

- психолого-педагогического сопровождения обучения средствами профессиональных тьюторов как обязательного условия реализации образовательных программ;

- оценки результативности реализации образовательных программ средствами диагностики уровня сформированности профессиональной компетентности будущего специалиста, готовности к реализации конкретных трудовых алгоритмов.

Одной из технологий организации образовательного процесса в педагогическом вузе стало смешанное обучение. Его ведущие идеи были обоснованы в трудах западных ученых (Д. Пейнтер, П. Вилиатан, Р. ВоганФрази и др.). В России данная проблематика представлена в работах Ю. И. Капустина, М. Н. Моховой, В. А. Фандей и др. Наиболее популярные и эффективные модели смешанного обучения: перевернутый класс, ротация станций, гибкая модель, индивидуальный план, «смешай сам», модель A LaCarte, обогащенная (расширенная) виртуальная модель и др.

Становлению технологии смешанного обучения способствовало обоснование ведущих идей дистанционного образования (А. А. Андреев [9], А. А. Ахayan [10], В. В. Вербицкий [11], Я. А. Ваграменко [12], Н. В. Демкин [13], А. Д. Иванченко [14], М. С. Медведева [15] и др.). Особое место в числе данных ученых заняла Е. С. Полат, которая сформулировала понятие дистанционного обучения, выявила его специфику, связанную с пространственным разделением обучаемого и обучающегося [16]. Ее идеи были дополнены А. В. Хуторским, который уточнил, что, кроме признака отдаленности, интерактивности и др., дистанционный образовательный процесс обязательно сопровождается не только созданием конкретного продукта, но и внутренними изменениями его субъектов [17]. Используя эти признаки, можно утверждать, что смешанное обучение можно характеризовать как взаимодействие обучающего и обучающихся средствами использования офлайн- и онлайн-инструментов; на технологию смешанного обучения распространяются и все признаки дистанционного обучения.

Поэтому важно, что использование смешанного обучения создает условия для плавного перехода к новой системе организации образовательного процесса, в которой преподаватель выполняет уже новые роли организатора обучения, конструктора совместной деятельности, специалиста по коммуникации, организации метакогнитивной рефлексии, технолога образовательного процесса,

обеспечивающего условия для развития навыков самостоятельной работы студентов и др. В смешанном обучении постепенно осуществляется и повышение субъектности студентов, формируется их позиция как разработчика, исследователя, аналитика образовательного процесса.

Соответственно, цель использования технологии смешанного обучения в преподавании курсов физической культуры связана с формированием «самости» участников образовательного процесса, использованием преимуществ онлайн- и офлайн-обучения, широким применением конкретных образовательных продуктов для становления навыков здорового образа жизни и др. [15]. Для нас смешанное обучение есть интегративная система организации образовательного процесса, отличающаяся гибкостью, модульностью, мобильностью. В процессе самостоятельной деятельности студент сам может планировать свой режим обучения и более рационально составить свой индивидуальный план для получения новых знаний, умений и навыков.

При этом используемые модели смешанного обучения значительно отличаются от традиционной лекционно-семинарской (в данном случае – практической) системы организации обучения, обучения с веб-поддержкой. Их использование обуславливает потребность проектирования и реализации специальных компонентов образовательной среды вуза, направленной на обеспечение процессов развертывания учебно-познавательной, научно-исследовательской, проектной деятельности студентов.

Рассмотрим особенности организации образовательного процесса в педагогическом вузе при использовании смешанной модели организации образовательного процесса по физической культуре и элективным курсам.

Возможность проведения учебных занятий и элективных курсов по физической культуре в режиме офлайн и онлайн, используя дистанционные порталы вуза (ЭИОС, moodle, BigBlueButton), в том числе организации видеозанятий, онлайн-лекций, аудиолекций, видеоконференций. Задания предполагают самостоятельную работу студентов при консультационной поддержке преподавателей и оценке ими работ.

Создание и размещение тематических онлайн-курсов на образовательных платформах вуза для индивидуальной работы студентов. Если у студента возникают сложности в изучении материала в режиме офлайн, он всегда может обратиться к онлайн-курсам, где получит необходимую информацию по своей проблеме; разработанные ведущими специалистами мирового академического сообщества продукты позволяют осуществлять результативное обучение. Также студенты могут посещать и дополнительные занятия по физической культуре и соответствующим элективным курсам, участвовать в соревнованиях в вузе, помогать в судействе при проведении соревнований, принимать участие в волонтерстве, выступать на конференциях и писать научные статьи. При использовании резервных каналов и средств для обеспечения непрерывной коммуникации и поддержания стабильности учебного процесса в вузе между студентами и преподавателем задействуют: социальные сети (ВКонтакте, Одноклассники, Facebook), мессенджеры (Viber, Telegram, WhatsApp, Discord, HangoutsGoogle, Яндекс.Мессенджер, Signal, ICQ), электронную почту, средства для проведения видеоконференций (Zoom, Skype, MindMeeting, MyOwnConference, TrueConf, Slack, GoToMeeting) и вебинаров (Webinar.ru, CiscoWebexMeetings).

Модульность, алгоритмичность содержания педагогического образования, технологий его реализации как основы для использования в процессе проектирования и реализации индивидуальных образовательных маршрутов студентов, в том числе в режимах офлайн и онлайн.

Гибкий характер квазисамостоятельной деятельности студентов средствами зонирования этапов смешанного обучения, дифференциации содержания курсов.

Использование технологии смешанного обучения в профессиональном педагогическом образовании обеспечит повышение уровня субъектности будущего учителя, освоение обучающимися дополнительного объема научно-педагогического, методического знания, алгоритмов осуществления

профессиональной деятельности, вариативных способов реализации совокупности будущих трудовых действий. Развитие навыков самостоятельной деятельности при организации смешанного образовательного процесса будет способствовать становлению теоретической, практической готовности будущих педагогов, в том числе функциональной грамотности, развитию их мотивации к будущей профессиональной деятельности и др.

Список источников

1. Лапшин А. О. Глобализация и цифровое сообщество: заметки на полях // Власть. 2019. № 1. С. 63–68.
2. Фадеев А. С., Змеев О. А., Газизов Т. Т. Модель университета 4.0 // Научно-педагогическое обозрение (Pedagogical Review). 2020. Вып. 2 (30). С. 172–178.
3. Никитина Г. В. Характеристика современных подходов к подготовке педагогических кадров в России // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2012. № 2. С. 136–142.
4. Акмеология и социальная психология на рубеже XXI века / под общ. ред. А. А. Деркача. М.: Изд-во РАГС, 2010. 277 с.
5. Распоряжение Правительства РФ от 24 июня 2022 г. № 1688-р «О Концепции подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 г.» 5 июля 2022. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404830447/> (дата обращения 12.03.2023 г.).
6. Бермус А. Г. Концептуальные проблемы современного этапа модернизации педагогического образования в России // Непрерывное образование: XXI век. 2015. Вып. 2 (summer 2015). С. 1–12.
7. Колосов Е. А. Современное состояние профессионального образования // Научно-педагогическое обозрение (Pedagogical Review). 2020. Вып. 6 (34). С. 91–97.
8. Алтыникова Н. В., Барматина И. В. Концептуальные идеи модернизации педагогического образования // Вестник пед. инноваций. 2015. № 3 (39). С. 12–28.
9. Андреев А. А. К вопросу об определении понятия «дистанционное обучение» // Дистанционное образование. 1997. № 4. С. 16–19.
10. Ахаян А. А. Теория и практика становления дистанционного педагогического образования: дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2001. 439 с.
11. Вербицкий А. А. Активное обучение в высшей школе: контекстный подход. М.: Высшая школа, 1991. 204 с.
12. Ваграменко Я. А., Каракозов С. Д. Развитие образовательных телекоммуникаций в России // Социально-экономические проблемы образования в Западно-Сибирском регионе России: Международная конференция по программе ЮНЕСКО. Барнаул, 1995. С. 3–10.
13. Демкин В. П., Можаяева Г. В. Организация учебного процесса на основе технологий дистанционного обучения: учебно-метод. пособие. Томск: Из-во ТГУ, 2003. 123 с.
14. Иванченко Д. А. Системный анализ дистанционного обучения. М.: Союз, 2005. 192 с.
15. Медведева М. С. Формирование готовности будущих учителей к работе в условиях смешанного обучения: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Нижний Новгород, 2015. 30 с.
16. Полат Е. С., Моисеева М. В., Петров А. Е. Педагогические технологии дистанционного обучения / под ред. Е. С. Полат. М.: Академия, 2006. 392 с.
17. Мохова М. Н. Активные методы в смешанном обучении в системе дополнительного педагогического образования: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2005. 22 с.

References

1. Lapshin A. O. Globalizatsiya i tsifrovoye soobshchestvo: zametki na polyakh [Globalization and the digital community: marginal notes]. *Vlast*, 2019, no. 1, pp. 63–68 (in Russian).
2. Fadeyev A. S., Zmeyev O. A., Gazizov T. T. Model' universiteta 4.0. [University Model 4.0]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye – Pedagogical Review*, 2020, vol. 2 (30), pp. 172–178 (in Russian).
3. Nikitina G.V. Kharakteristika sovremennykh podkhodov k podgotovke pedagogicheskikh kadrov v Rossii [Characteristics of modern approaches to the training of teaching staff in Russia]. *Sovremennaya vysshaya shkola: innovatsionnyy aspekt*, 2012, no. 2, pp. 136–142 (in Russian).
4. *Akmeologiya i sotsial'naya psikhologiya na rubezhe XXI veka* [Acmeology and social psychology at the turn of the XXI century]. Ed. A. A. Derkach. Moscow, RAGS Publ., 2010. 277 p. (in Russian).

5. *Rasporyazheniye Pravitel'stva RF ot 24 iyunya 2022 g. № 1688-r «O Kontseptsii podgotovki pedagogicheskikh kadrov dlya sistemy obrazovaniya na period do 2030 g.»* [Decree of the Government of the Russian Federation of June 24, 2022 No. 1688-r "On the Concept of training teaching staff for the education system for the period up to 2030" July 5, 2022]. 5 iyulya 2022 (in Russian). URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404830447> (accessed 12 March 2023).
6. Bermus A. G. Kontseptual'nyye problemy sovremennogo etapa modernizatsii pedagogicheskogo obrazovaniya v Rossii [Conceptual problems of the modern stage of modernization of pedagogical education in Russia]. *Neprieryvnoye obrazovaniye: XXI VEK – Lifelong Education: The 21st Century*, 2015, no. 2, pp. 1–12 (in Russian).
7. Kolosov Ye. A. Sovremennoye sostoyaniye professional'nogo obrazovaniya [The current state of vocational education]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye – Pedagogical Review*, 2020, vol. 6 (34), pp. 91–97 (in Russian).
8. Altynikova N. V., Barmatina I. V. Kontseptual'nyye idei modernizatsii pedagogicheskogo obrazovaniya [Conceptual ideas for the modernization of pedagogical education]. *Vestnik pedagogicheskikh innovatsiy – Journal of Pedagogical Innovations*, 2015, no. 3 (39), pp. 12–28 (in Russian).
9. Andreyev A. A. K voprosu ob opredelenii ponyatiya «distsionnoye obucheniye» [To the question of the definition of the concept of "distance learning"]. *Distsionnoye obrazovaniye*, 1997, no. 4, pp. 16–19 (in Russian).
10. Akhayan A. A. *Teoriya i praktika stanovleniya distsionnogo pedagogicheskogo obrazovaniya* [Theory and practice of formation of distance pedagogical education]. Saint Petersburg, 2001. 439 p. (in Russian).
11. Verbitskiy A. A. *Aktivnoye obucheniye v vysshey shkole: kontekstnyy podkhod* [Active learning in higher education: a contextual approach]. Moscow, Vysshaya shkola, 1991. 204 p. (in Russian).
12. Vagramenko Ya. A., Karakozov S. D. Razvitiye obrazovatel'nykh telekommunikatsiy v Rossii [Development of educational telecommunications in Russia]. *Mezhdunarodnaya konferentsiya po programme YUNESKO: Sotsial'no-ekonomicheskiye problemy obrazovaniya v Zapadno-Sibirskom regione Rossii* [Socio-economic problems of education in the West Siberian region of Russia: International conference on the UNESCO program]. Barnaul, 1995. Pp. 3–10 (in Russian).
13. Demkin V. P., Mozhayeva G. V. *Organizatsiya uchebnogo protsessa na osnove tekhnologiy distsionnogo obucheniya: uchebno-metodicheskoye posobiye* [Organization of the educational process based on distance learning technologies: teaching aid]. Tomsk, 2003. 123 p. (in Russian).
14. Ivanchenko D. A. *Sistemnyy analiz distsionnogo obucheniya* [System analysis of distance learning]. Moscow, Soyuz Publ., 2005. 192 p. (in Russian).
15. Medvedeva M. S. *Formirovaniye gotovnosti budushchikh uchiteley k rabote v usloviyakh smeshannogo obucheniya avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* [Formation of the readiness of future teachers to work in conditions of blended learning. Dis. ... cand. ped. sci.]. Nizhniy Novgorod, 2015. 30 p. (in Russian).
16. Polat E. S., Moiseyeva M. V., Petrov A. Ye. *Pedagogicheskiye tekhnologii distsionnogo obucheniya* [Pedagogical technologies of distance learning]. Ed. Ye. S. Polat. Moscow, Akademiya Publ., 2006. 392 p. (in Russian).
17. Mokhova M. N. *Aktivnyye metody v smeshannom obuchenii v sisteme dopolnitel'nogo pedagogicheskogo obrazovaniya. Avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* [Active Methods in Blended Learning in the System of Additional Pedagogical Education. Abstract of thesis ... cand. ped. sci.]. Moscow, 2005. 22 p. (in Russian).

Информация об авторах

Дмитриев С. Г., аспирант, Томский государственный педагогический университет (ул. Киевская 60, Томск, Россия, 634061).
E-mail: seregaaad19@mail.ru

Попов Г. Н., кандидат педагогических наук, доцент, профессор, Томский государственный педагогический университет (ул. Киевская 60, Томск, Россия, 634061).
E-mail: profcom@tspu.edu.ru

Information about the authors

Dmitriyev S. G., postgraduate student, Tomsk State Pedagogical University (ul. Kiyevskaya, 60, Tomsk, Russian Federation, 634061).

E-mail: seregaaad19@mail.ru

Popov G. N., Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Tomsk State Pedagogical University (ul. Kiyevskaya, 60, Tomsk, Russian Federation, 634061).

E-mail: profcom@tspu.edu.ru

Статья поступила в редакцию 12.05.2023; принята к публикации 03.07.2023

The article was submitted 12.05.2023; accepted for publication 03.07.2023