

Научная статья

УДК 159.9.019

<https://doi.org/10.23951/2307-6127-2023-2-138-146>

Теоретико-методологическая модель понятия «психологическая зрелость» личности

Виктория Игоревна Рерке¹, Валентина Борисовна Салахова², Ирина Сергеевна Бубнова³

¹ Иркутский государственный университет, Иркутск, rerke@mail.ru

² Ульяновский государственный университет, Ульяновск, valentina_nauka@mail.ru

³ Кубанский государственный университет, Краснодар, irinaz-bubnova@yandex.ru

Аннотация

Обсуждаются разные грани понятия «психологическая зрелость» личности. Представлены психологические подходы, предметом изучения которых являются различные аспекты зрелости личности, в том числе психологической зрелости, при этом единого однозначного определения на сегодняшний день не существует. В целях эмпирического изучения психологической зрелости личности, поиска путей ее развития и становления необходимо владеть терминологией, уметь дифференцировать качества зрелой личности, соотносить их со стадиями развития, понимать направления дальнейшего становления психологически зрелой личности. Руководствуясь данным умозаключением, проведен теоретический анализ психологических подходов изучения зрелой и психологически зрелой личности. Актуализированы научные представления о психологической зрелости человека с позиций отечественных и зарубежных авторов. Проанализированы различные подходы к проблеме развития зрелости. Обоснован и применен мультидисциплинарный подход к пониманию зрелости личности. Определены и сопоставлены характеристики зрелой и психологически зрелой личности в ракурсе онтогенеза. С позиций гуманистического подхода приведены черты личности, характеризующие психологически зрелого человека. Доказана стадийность данной категории. Представлена уровневая модель становления и развития психологической зрелости личности. В заключении выделены направления развития психологически зрелой личности – внутриличностное и межличностное.

Ключевые слова: личность, зрелость, психологические подходы, отечественный и зарубежный взгляд на зрелость, психологическая зрелость, стадии психологической зрелости, качества психологически зрелой личности, модель, уровни становления, развитие

Для цитирования: Рерке В. И., Салахова В. Б., Бубнова И. С. Теоретико-методологическая модель понятия «психологическая зрелость» личности // Научно-педагогическое обозрение (Pedagogical Review). 2023. Вып. 2 (48). С. 138–146. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2023-2-138-146>

Original article

Theoretical and methodological modelling of a definition “psychological maturity” of a personality

Viktoriya I. Rerke¹, Valentina B. Salakhova², Irina S. Bubnova³

¹ Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation, rerke@mail.ru

² Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, Russian Federation, valentina_nauka@mail.ru

³ Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation, irinaz-bubnova@yandex.ru

Abstract

Different aspects in a definition of “psychological maturity” of personality are discussed in this article. Psychological approaches are presented, the subject of which is the study of various aspects of maturity of the personality, including psychological maturity. There is no single unambiguous

definition. In order to experientially study the psychological maturity of the personality, to find ways of its development and formation, it is necessary to possess terminology, to be able to differentiate the qualities of the mature personality, to relate them to the stages of development, understand the directions of further development of psychologically mature personality. Guided by this rationale, a theoretical analysis of psychological approaches to the study of a mature and psychologically mature person, is performed. Scientific ideas about psychological maturity of identity from the positions of domestic and foreign authors have been updated. Various approaches to the problem of maturity's development have been analyzed. Multidisciplinary approach to understanding maturity of personality has been substantiated and applied. The characteristics of mature and psychologically mature personality in the perspective of his/her ontogenesis have been determined and compared. From the standpoint of humanistic approach, the features of the personality that characterize the psychologically mature person, have been given. The levels of this category have been proved. The level modelling of formation and development of psychological personality's maturity is presented. To conclude, directions of development of psychologically mature person – intrapersonal and interpersonal are shown.

Keywords: *personality, maturity, psychological approaches, domestic and foreign views on maturity, psychological maturity, stages of psychological maturity, qualities of a psychologically mature personality, model, levels of formation, development*

For citation: Rerke V. I., Salakhova V. B., Bubnova I. S. Teoretiko-metodologicheskaya model' ponyatiya "psikhologicheskaya zrelost'" lichnosti [theoretical and methodological modelling of a definition "psychological maturity" of a personality]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye – Pedagogical Review*, 2023, vol. 2 (48), pp. 138–146. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2023-2-138-146>

В последние десятилетия особый взгляд современной науки прикован к проблеме зрелости личности [1–4]. Увеличивается интерес человека к самому себе, возрастает сложность межличностных отношений, ритм современной жизни, нарастает степень опасностей, которым может подвергнуться психологически неразвитый человек без сформированных знаний и умений преодолевать жизненные трудности автономно. Анализ научной литературы по проблеме психологической зрелости показал, что имеется достаточный опыт изучения данной дефиниции как у иностранных исследователей, так и у российских ученых [5, 6].

Понятие «психологическая зрелость» является сложным и неоднозначным конструктом [7, 8].

Обратимся к психологическому словарю. В нем психологическая зрелость рассматривается как противопоставление незрелости, инфантильности [9]. П. С. Гуревич отмечает, что зрелость это – умение управлять потребностями, эмоциями, контролировать чувства; выдержанно проявлять свое отношение к несоответствующему замыслу происходящего; способность принимать критику; автономия личности, а также диспозитивность и трезвая оценка ситуации [9].

Эволюция личности включает развитие таких познавательных процессов, как мышление и речь, волевой и эмоционально-чувственной сфер, а также формирование сознания. Таким образом происходит формирование и становление психологической зрелости [10].

Для более полного понимания термина «психологическая зрелость» рассмотрим концептуальные подходы, содержащиеся в психологической литературе.

Стоит отметить, что феномен зрелости мультидисциплинарен, он рассмотрен с позиций философии, биологии, психологии и медицины. Наше внимание обращено на психологический аспект научного определения. Термин «зрелая личность» введен А. Адлером. Австрийский психолог наделял зрелую личность альтруизмом, самодостаточностью, возможностью осуществлять совместную деятельность [11].

Основоположник психоанализа З. Фрейд рассматривал психологически зрелую личность как конечную цель психоаналитического лечения. З. Фрейд присваивал зрелой личности следующие черты: инициативность и умение решать актуальные задачи, находить выход из затруднительных положений, совершенствование навыков труда, умение заботиться о других и отодвигать собственные удовлетворения [12].

К. Юнг утверждал, что зрелая личность способна брать на себя ответственность [13].

Развитая личность, по Э. Эриксону, органично проходит все этапы своего развития, представляет собой результат осмысления общественных и внутриспсихических явлений [14]. Таким образом, данный подход позволяет констатировать, что психологическая зрелость личности включает в себя способность осознавать свои стремления и желания, нормативно их реализовывать, подключая мотивационную и эмоционально-волевую сферы.

Э. Эриксон, Дж. Ловингер, Г. Крайг, как представители психологии развития, также внесли свой вклад в изучение личностной зрелости. Центральное место занимает изучение развития характеристик личности в онтогенезе [15].

Так, Э. Эриксон в своем направлении изучения психологической зрелости личности в рамках концепции личностного развития говорит о том, что человек имеет возможность обрести психологическую зрелость только в старости, а центральным ее звеном является единство и непротиворечивость внутреннего мира человека и его отношений с социумом [14]. Как результат зрелости – новые модели поведения личности на конкретном этапе ее развития.

Наличие и проявление чувства идентичности также говорит о зрелости. По мнению Э. Эриксона, истинная личностная зрелость не может быть приобретена без устойчивой идентичности [14]. Другими качествами психологически зрелой личности является интимность при развитой автономии, ответственности и целостности [16]. При этом под целостностью Э. Эриксон понимает достижение успеха посредством следующих качеств: самостоятельность, энергичность достижения поставленных целей, компетентность, ответственность, индивидуальность, дистанцированность, проявление любви [17].

Дж. Левингер, изучая зрелость личности, соединяет в своей теории когнитивное развитие и Эго. Автор выделяет этапы становления личностной зрелости: досоциальная, в которой наблюдается привязанность к значимым взрослым людям; импульсивная – проявляется в крайней форме эгоизма и зависимости от мнения окружающих; самозащитная, связанная со страхом наказания и манипулированием в личных целях; конформистская – проявляется в безусловном принятии правил общества; сознательная, связанная с развитием моральной ответственности; автономная – реализуется посредством снисходительного отношения к взглядам других людей, решением внутренних конфликтов; интеграционная – понимание себя и других людей [1]. Важным в данной концепции является то, что каждая стадия эволюционирует и позволяет личности приобрести новые качества. По оценке автора, только некоторые из людей могут достигнуть завершающих стадий развития, это менее 1 % взрослых. При этом зависимость между стадиями и хронологическим возрастом человека не является обязательным условием.

Иными словами, зрелость определяется развитостью «Я», что предполагает проявление автономности и независимости личности, осознание и решение внутренних конфликтов, конгруэнтность и целостность, терпимость и уважительное отношение к другим [10].

Кроме того, не теряет актуальность решение проблемы становления психологической зрелости личности через призму гуманистической психологии, а именно с позиции психологического здоровья. Данной точки зрения придерживался А. Маслоу. По заключению данного автора, чем выше человек поднимается в иерархии потребностей, тем большую Самость приобретает и тем больше проявляет качества и свойства психологически зрелого здорового человека. Таким образом, в гуманистической психологии психологическая зрелость равнозначна реализации потребности в самоактуализации [18]. В соответствии с таким пониманием психологической зрелости личности А. Маслоу в качестве основных черт, которыми обладает зрелый, самоактуализирующийся человек, выделил принятие реальности, автономии и открытость, самодостаточность, уважительное отношение к другим, эмпатию, способность устанавливать глубокие отношения, нравственную убежденность, юмор и творчество [19].

Опишем еще один взгляд на проблемы развития и становления психологической зрелости человека. Так, Г. Олпорт особое внимание уделял проблеме общего и индивидуального в личности. Ученый подчеркивал, что личность является открытой, саморазвивающейся системой – это и есть качества и показатели здоровой психологически зрелой личности [20]. Согласно его трудам, лич-

ность развивается, находится в процессе созревания всю жизнь. Психологически зрелая личность качественно отличается от личности незрелой и обладает автономностью, мотивированно осознанными процессами. Незрелую личность Г. Олпорт охарактеризовал как неосознанную, с преобладанием мотивов поведения, проистекающих из детства. Автор заключил, что психологически зрелая личность должна обладать шестью чертами. Первая черта заключается в наличии широких границ «Я». Личность с широкими границами собственного «Я» является разносторонней личностью, ведущей активную социальную жизнь, имеющей хобби, участвующей в социальных отношениях и имеющей интересы в различных областях. Вторая черта зрелого человека – это способность строить теплые, сердечные социальные отношения. Автор данного подхода разделил межличностные отношения на дружески интимные и сочувствие. Дружеские отношения проявляются в умении уважительно относиться к своим близким и друзьям, при этом не испытывая ревность и собственнические чувства. Некая благосклонность проявляется в способности терпеливо относиться к другим, что показывает уважение к окружающим и признание их мнения, позиции. Следующая черта психологически зрелой личности – эмоциональное самопринятие. То есть зрелая личность спокойно и без эмоциональных срывов относится к негативным событиям жизни, такой человек умеет контролировать и справляться с собственными эмоциональными состояниями. Также эта черта личности характеризует человека как способного считаться с чужим мнением и влиять собственным на окружающих.

Четвертая черта обозначает реалистичное восприятие действительности, умение применять имеющийся опыт и корректировать притязания. Зрелые личности воспринимают вещи, явления, других людей такими, какие они есть на самом деле, а не искаженным собственными фантазиями. У людей со здоровой психикой есть определенные цели в жизни, которые они стремятся достигнуть.

Пятая черта. Зрелый человек способен к самопознанию и выражению собственного чувства юмора. Г. Олпорт объяснял эту черту как умение видеть в себе сильные и слабые стороны. Важным в саморазвитии личности является способность посредством юмора не возвышать себя, препятствовать пустозвонству.

Шестая черта характеризует зрелого человека как обладателя целостной жизненной философии. Это не значит, что человек должен быть великим философом-мыслителем, достаточно и важно иметь собственную систему ценностей, наполнять свою жизнь значимыми вещами и людьми, смыслами. Г. Олпорт считал, что у зрелой личности должен быть укоренившийся набор ценностей.

К. Роджерс изучал психологическую зрелость личности в контексте Я-концепции [21]. Ученый описывал важнейшую характеристику зрелой личности – открытость для опыта, гибкость, самосовершенствование. Стоит отметить, что личность для К. Роджерса является ценной, уникальной, центральной. Я-концепция – это обобщенное представление человека о самом себе, систематизированные установки относительно себя. Особенностью Я-концепции является сформированность ценностей, то есть устоявшиеся представления о том, что приемлемо, значимо и важно. Суть Я-концепции – это самоактуализация.

Представители экзистенциально-гуманистического направления в психологии также внесли свой вклад в изучение психологически зрелой личности. Так, Ф. Перлз считал, что нивелирование средовой опоры на себя и способность к саморегуляции – это и есть зрелость. Ученый утверждал, что становление психологической зрелости идет от отказа получать поддержку от окружающих к реализации самоподдержки. Зрелость, по Ф. Перлзу, наступает тогда, когда человек активизирует свои силы, внутренние ресурсы для устранения фрустрированного состояния и страха, создавшихся в результате отсутствия поддержки от окружающих. По-настоящему зрелая личность должна быть автономной и опираться на свой жизненный опыт [22].

Э. Фромм считал, что в человеке нет ничего, что было заложено в него заранее, все, чем человек владеет и что он умеет, – это результат воздействия на него окружающей среды, научения, воспитания.

В рамках изучения психологической зрелости личности Э. Фромм полагал, что человек, способный к самореализации, способный использовать свои силы, – это человек продуктивный. А продуктивность, в свою очередь, это способность любить. В своих работах Э. Фромм отдельно рассматривал понятие «любовь» в широком смысле. Зрелую любовь Э. Фромм описывал как способность

человека к заботе о других, уважение интересов другого, ответственность за других. Следовательно, согласно положениям Э. Фромма, психологическая зрелость складывается из умения строить и поддерживать межличностные отношения [23].

В отечественной психологии проблема психологической зрелости личности впервые рассмотрена Н. И. Рыбниковым [24]. Зрелая личность определялась как прогрессивная развивающаяся, самореализующаяся в профессиональной и другой деятельности личность. В дальнейшем К. А. Абульханова-Славская, Д. А. Леонтьев, А. Г. Асмолов соотносят психологически зрелую личность с ее жизненной активностью, умением организовывать свою жизнь в соответствии с собственным представлением [19, 21, 25]. В. И. Слободчиков, А. Г. Асмолов зрелость личности рассматривают в контексте ответственности [19, 26].

Б. С. Братусь зрелость определяет как способность разделять идеальные и реальные жизненные цели и установки [18]. Л. И. Божович отождествляет зрелость личности с ее самостоятельностью [27].



Г. С. Сухобская в качестве основных показателей зрелости личности выделяет способности к программированию своего поведения, преодолению трудностей, мотивации по достижению поставленных целей, анализу своей деятельности, умению формулировать выводы и высокой рефлексии. Поэтому понятие «психологическая зрелость личности» в акмеологической концепции А. Л. Журавлева рассматривается с позиции морально-нравственного развития [28]. Психологическая зрелость представляется авторами данного направления как категория, заключающая в себе гуманистическую направленность личности, свод норм, правил поведения, защитного поведения и отношений [27, 29, 30].

На основании научного осмысления понятия «психологическая зрелость» составлена теоретическая модель данной дефиниции, выделены уровни ее становления и развития (см. рисунок).

Таким образом, в результате научного обзора имеющихся исследований на предмет понимания сущности и процесса становления психологической зрелости личности можно рассматривать данное понятие в единстве двух его аспектов: индивидуально-психологического (внутриличностного) и социально-психологического (межличностного). Кроме того, теоретический обзор литературы позволил установить общие аспекты психологической зрелости личности и раскрыть их научно-практический смысл.

Список источников

1. Щукина М. А. Психология саморазвития личности. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2015. 348 с.
2. Щукина М. А. Проблема саморазвития личности в парадигме культурно-исторической психологии // Психологическая наука и образование. 2014. Т. 6, № 4. URL: <http://psyedu.ru/journal/2014/4/Shchukina.phtml> (дата обращения: 18.12.2022).
3. Сергиенко Е. А. Психологическая зрелость – интегративное понятие // Разработка понятий в современной психологии. Серия: Методология, история и теория психологии. М.: Ин-т психологии РАН, 2021. Т. 3. С. 236–272.
4. Андриюшкова Н. П. К вопросу становления личностной зрелости // Известия Иркутского гос. ун-та. Серия: Психология. 2022. Т. 41. С. 3–10.
5. Пономарь О. А. Психологическая зрелость и инфантилизм в модели развития успешной личности // Человеческий фактор: Социальный психолог. 2021. № 2. С. 104–110.
6. Пчелина О. В. Поступок как воплощение личностной зрелости // Вестник Омского ун-та. Серия: Психология. 2021. № 3. С. 70–76.
7. Помазан И. А. Становление личностной зрелости // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. 2019. No 12. С. 88–90.
8. Кузнецова Д. А. Определение понятия и структуры личностной зрелости // Личность и общество. 2020. № 3. С. 9–13.
9. Гуревич П. С. Психологический словарь. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2007. 800 с.
10. Брушлинский А. В. Субъект: мышление, учение, воображение. М.: Ин-т практ. психологии; Воронеж: НПО «Модэк», 1996. 392 с.
11. Адлер А. Наука жить. Киев: Port-Royal, 1997. 286 с.
12. Фрейд З. Я и оно. М.: Эксмо, 2016. 52 с.
13. Юнг К. Г. Психологические типы. СПб.: Азбука, 2001. 480 с.
14. Эриксон Э. Детство и общество. СПб.: Ленато: АСТ: Фонд «Университетская книга», 1996. 592 с.
15. Сагилян Э. М. К вопросу личностной зрелости студентов в период адаптации в вузе // Вестник УРАО. 2017. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-lichnostnoy-zrelosti-studentov-v-period-adaptatsii-v-vuze> (дата обращения: 07.11.2022).
16. Воловикова М. И. Нравственное становление человека: субъектный подход // Проблема субъекта в психологической науке. М.: Академический проект, 2000. С. 235–259.
17. Антилогова Л. Н. О взаимосвязи ценностных ориентаций и нравственной активности личности // Сибирская психология сегодня: сб. науч. трудов. 2003. № 2. С. 13–17.
18. Братусь Б. С. Нравственное сознание личности (Психологическое исследование). М.: Знание, 1985. 64 с.

19. Асмолов А. Г. Психология личности: культурно-историческое понимание развития человека. М.: Смысл, 2007. 526 с.
20. Олпорт Г. Становление личности: Избранные труды. М.: Смысл, 2006. 461 с.
21. Леонтьев Д. А. Личностное измерение человеческого развития // Вопросы психологии. 2013. Т. 3. С. 67–80.
22. Перлз Ф. С. Эго, голод и агрессия. М.: Смысл, 2000. 358 с.
23. Фромм Э. Искусство любить. Исследование природы любви. М.: Педагогика, 1990. 160 с.
24. Прохоров М. М., Кашина О. П. Зрелость человека в трактовках философии и ее многомерность // НОМОТНЕТІКА: Философия. Социология. Право. 2013. Т. 25, № 16 (159). С. 280–289.
25. Абульханова-Славская К. А. Стратегия человеческой жизни. М.: Мысль, 1991. 299 с.
26. Рябцев В. К., Слободчиков В. И. Педагогические условия и механизмы формирования ценностно-смысловых ориентаций детей в образовательной организации // Психолого-педагогические исследования. 2022. Т. 14, № 3. С. 113–130. doi: 10.17759/psyedu.2022140307
27. Балык А. С., Цыбуленко О. П. Психологическая зрелость личности: теоретические концепции и подходы // Общество: социология, психология, педагогика. 2016. № 12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskaya-zrelost-lichnosti-teoreticheskie-kontseptsii-i-podhody> (дата обращения: 07.11.2022).
28. Сухобская Г. С. Понятие «зрелость социально-психологического развития человека» в контексте андрагогики // Новые знания. 2002. № 4. С. 17–20.
29. Матафонова С. И., Рерке В. И., Кротова Т. Е. Взаимосвязь оценок детско-родительского взаимодействия и копинг-стратегий подростков «группы риска» // Психология и право. 2022. Т. 12, № 3. С. 109–123. doi: 10.17759/psylaw.2022120310
30. Агафонова С. В. Психологические факторы развития современного человека в периоде взрослости: факторы инфантилизации и факторы достижения личностной зрелости // Вектор науки Тольяттинского гос. ун-та. Серия: Педагогика, психология. 2017. № 2. С. 73–78. doi.org/10.18323/2221-5662-2017-2-73-78

References

1. Shchukina M. A. *Psikhologiya samorazvitiya lichnosti* [Psychology of personal self-development]. Saint Petersburg, SPbGU Publ., 2015. 348 p. (in Russian).
2. Shchukina M. A. Problema samorazvitiya lichnosti v paradigme kul'turno-istoricheskoy psikhologii [The problem of self-identity in terms of cultural-historical psychology psychological]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovaniye – Psychological Science and Education*, 2014, vol. 6, no. 4, pp. 81–92 (in Russian).
3. Sergienko E. A. *Psikhologicheskaya zrelost' – integrativnoye ponyatiye* [Psychological maturity is an integrative concept]. *Razrabotka ponyatiy v sovremennoy psikhologii. Seriya: Metodologiya, istoriya i teoriya psikhologii* [Development of concepts in modern psychology. Series: Methodology, history and theory of psychology]. Moscow, Institute of Psychology RAS Publ., 2021. Vol. 3. P. 236–272 (in Russian).
4. Andryushkova N. P. K voprosu stanovleniya lichnostnoy zrelosti [On the issue of personal maturity formation]. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Psikhologiya – The Bulletin of Irkutsk State University. Series: Psychology*, 2022, vol. 41, pp. 3–10 (in Russian).
5. Ponomar' O. A. Psikhologicheskaya zrelost' i infantilizm v modeli razvitiya uspeshnoy lichnosti [Psychological maturity and infantilism in the model of successful personality development]. *Chelovecheskiy faktor: Sotsial'nyy psikholog*, 2021, no. 2, pp. 104–110 (in Russian).
6. Pchelina O. V. Postupok kak voploshcheniye lichnostnoy zrelosti [The act as the embodiment of personal maturity]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Psikhologiya – Herald of Omsk University. Series: Psychology*, 2021, no. 3. pp. 70–76 (in Russian).
7. Pomazan I. A. Stanovleniye lichnostnoy zrelosti [Formation of personal maturity]. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Seriya: Poznaniye*, 2019, no. 12, pp. 88–90 (in Russian).
8. Kuznetsova D. A. Opredeleniye ponyatiya i struktury lichnostnoy zrelosti [Definition of the concept and structure of personal maturity]. *Lichnost' i obshchestvo*, 2020, no. 3. pp. 9–13 (in Russian).
9. Gurevich P. S. *Psikhologicheskii slovar'* [Psychological Dictionary]. Moscow, OLMA Media Grupp Publ., 2007. 800 p. (in Russian).
10. Brushlinskiy A. V. *Sub'ekt: myshleniye, ucheniye, voobrazheniye* [Subject: thinking, teaching, imagination]. Moscow, Institut prakticheskoy psikhologii; Voronezh: NPO "Modek" Publ., 1996. 392 p. (in Russian).
11. Adler A. *Nauka zhit'* [Science to live]. Kiev, Port-Royal Publ., 1997. 286 p. (in Russian).

12. Freyd Z. *Ya i ono* [Me and It]. Moscow, Eksmo Publ., 2016. 52 p. (in Russian).
13. Yung K. G. *Psikhologicheskiye tipy* [Psychological types]. Saint Peterburg, Azbuka Publ., 2001. 480 p. (in Russian).
14. Erikson E. *Detstvo i obshchestvo* [Childhood and society]. Saint Petersburg, Lenato Publ., AST Fond “Universitetskaya kniga” Publ., 1996. 592 p. (in Russian).
15. Sagilyan E. M. K voprosu lichnostnoy zrelosti studentov v period adaptatsii v vuze [On the issue of personal maturity of students during the period of adaptation at the university]. *Vestnik URAO*, 2017, no. 2 (in Russian). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-lichnostnoy-zrelosti-studentov-v-period-adaptatsii-v-vuze> (accessed 07 November 2022).
16. Volovikova M. I. Nравstvennoye stanovleniye cheloveka: sub’ektnyy podkhod [Moral development of a person: subjective approach]. *Problema sub’ekta v psikhologicheskoy nauke* [The problem of the subject in psychological science]. Moscow, Akademicheskii proekt Publ., 2000. Pp. 235–259 (in Russian).
17. Antilogova L. N. O vzaimosvyazi tsennostnykh oriyentatsiy i нравstvennoy aktivnosti lichnosti [On the relationship of value orientations and moral activity of the individual]. *Sibirskaya psikhologiya segodnya: sbornik nauchnykh trudov*, 2003, no. 2, pp. 13–17 (in Russian).
18. Bratus’ B. S. *Nравstvennoye soznaniye lichnosti (Psikhologicheskoye issledovaniye)* [Moral consciousness of personality (Psychological research)]. Moscow, Znaniye Publ., 1985. 64 p. (in Russian).
19. Asmolov A. G. *Psikhologiya lichnosti: kul’turno-istoricheskoye ponimaniye razvitiya cheloveka* [Psychology of Personality: Cultural and Historical Understanding of Human Development]. Moscow, Smysl Publ., 2007. 526 p. (in Russian).
20. Olport G. *Stanovleniye lichnosti: Izbrannyye trudy* [Becoming a Personality: Selected Works]. Moscow, Smysl Publ., 2006. 461 p. (in Russian).
21. Leont’ev D. A. Lichnostnoye izmereniye chelovecheskogo razvitiya [Personal dimension of human development]. *Voprosy psikhologii – Voprosy Psychologii*, 2013, vol. 3, pp. 67–80 (in Russian).
22. Perlz F. S. *Ego, golod i agressiya* [Ego, hunger and aggression]. Moscow, Smysl Publ., 2000. 358 p. (in Russian).
23. Fromm E. *Iskusstvo lyubit’*. *Issledovaniye prirody lyubvi* [The art of love. An exploration of the nature of love]. Moscow, Pedagogika Publ., 1990. 160 p. (in Russian).
24. Prokhorov M. M., Kashina O. P. Zrelost’ cheloveka v traktovkah filosofii i eye mnogomernost’ [Human maturity in interpretations of philosophy and its multidimensionality]. *NOMOTHETIKA: Filosofiya. Sociologiya. Pravo – Nomothetika: Philosophy. Sociology. Law*, 2013, vol. 25, no. 16 (159), pp. 280–289 (in Russian).
25. Abulkhanova-Slavskaya K. A. *Strategiya chelovecheskoy zhizni* [Human life strategy]. Moscow, Mysl’ Publ., 1991. 299 p. (in Russian).
26. Ryabtsev V. K., Slobodchikov V. I. Pedagogicheskiye usloviya i mekhanizmy formirovaniya tsennostno-smyslovyykh oriyentatsiy detey v obrazovatel’noy organizatsii [Pedagogical conditions and mechanisms for the formation of value-semantic orientations of children in an educational organization]. *Psikhologo-pedagogicheskiye issledovaniya – Psychologica – Educational Studies*, 2022, vol. 14, no. 3, pp. 113–130 (in Russian). doi:10.17759/psyedu.2022140307
27. Balyk A. S., Tsybulenko O. P. Psikhologicheskaya zrelost’ lichnosti: teoreticheskiye kontseptsii i podkhody [Psychological maturity of the individual: theoretical concepts and approaches]. *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika – Society: Sociology, Psychology, Pedagogics*, 2016, no. 12 (in Russian). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psikhologicheskaya-zrelost-lichnosti-teoreticheskie-kontseptsii-i-podhody> (accessed 07 November 2022).
28. Sukhobskaya G. S. Ponyatiye “zrelost’ sotsial’no-psikhologicheskogo razvitiya cheloveka” v kontekste andragogiki [The concept of “maturity of the socio-psychological development of a person” in the context of andragogy]. *Novye znaniya*, 2002, no. 4, pp. 17–20 (in Russian).
29. Matafonova S. I., Rerke V. I., Krotova T. E. Vzaimosvyaz’ otsenok detsko-roditel’skogo vzaimodeystviya i koping-strategiy podrostkov “gruppy riska” [Interrelation of assessments of child-parent interaction and coping strategies of adolescents of the “risk group”]. *Psikhologiya i pravo – Psychology and Law*, 2022, vol. 12, no. 3, pp. 109–123. doi:10.17759/psylaw.2022120310 (in Russian).
30. Agafonova S. V. Psikhologicheskiye faktory razvitiya sovremennogo cheloveka v periode vzroslosti: faktory infantilizatsii i faktory dostizheniya lichnostnoy zrelosti [Psychological factors of development of a modern man in the period of adulthood: infantilization factors and factors of achieving personal maturity]. *Vektor nauki Tol’yatinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika, psikhologiya – Science Vector of Togliatti*

State University. Series: Pedagogy, Psychology, 2017, no. (2), pp. 73–78. doi.org/10.18323/2221-5662-2017-2-73-78 (in Russian).

Информация об авторах

Рерке В. И., кандидат психологических наук, доцент, Иркутский государственный университет (ул. К. Маркса, 1, Иркутск, Россия, 664003).

Салахова В. Б., кандидат психологических наук, доцент, Ульяновский государственный университет (ул. Льва Толстого, 42, Ульяновск, Россия, 432017).

Бубнова И. С., кандидат психологических наук, доцент, Кубанский государственный университет (ул. Ставропольская, 149, Краснодар, Россия, 350040).

Information about the authors

Rerke V. I., Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Irkutsk State University (ul. K. Marksa, 1, Irkutsk, Russian Federation, 664003).

Salakhova V. B., Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Ulyanovsk State University (ul. L'va Tolstogo, 42, Ulyanovsk, Russian Federation, 432017).

Bubnova I. S., Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Kuban State University (ul. Stavropol'skaya, 149, Krasnodar, Russian Federation, 350040).

Статья поступила в редакцию 18.12.2022; принята к публикации 03.03.2023

The article was submitted 18.12.2022; accepted for publication 03.03.2023