

NB: Административное право и практика администрирования

Правильная ссылка на статью:

Султанов К.А. — К вопросу о практических проблемах выявления соотношения полномочий регионального и федерального законодателя при установлении административной ответственности (по материалам судебной практики) // NB: Административное право и практика администрирования. – 2023. – № 4. – С. 93 - 105. DOI: 10.7256/2306-9945.2023.4.40631 EDN: MNJKCB URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40631

К вопросу о практических проблемах выявления соотношения полномочий регионального и федерального законодателя при установлении административной ответственности (по материалам судебной практики)

Султанов Камиль Арифович

кандидат экономических наук

Доцент, Доцент кафедры публичного права и правового обеспечения управления, Государственный университет управления, (Москва)

117997, Россия, г. Москва, Рязанский проспект, 99

✉ mpkr@mail.ru



[Статья из рубрики "Административное и муниципальное право и федеративное устройство"](#)

DOI:

10.7256/2306-9945.2023.4.40631

EDN:

MNJKCB

Дата направления статьи в редакцию:

01-05-2023

Дата публикации:

31-12-2023

Аннотация: Согласно Конституции Российской Федерации административное и административно-процессуальное право находятся в совместном ведении Федерации и ее субъектов. В статье на основе анализа практики рассмотрения судами административных дел об оспаривании нормативных правовых актов, принимаемых законодательными органами государственной власти на региональном уровне, выделяются особенности рассмотрения, выявляются проблемные вопросы и перспективы нормотворчества государственных органов публичной власти субъекта РФ. Законы субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях также

являются совместными вопросами федеральных и региональных законодательных органов власти. При обжаловании таких нормативных актов суды руководствуются как КоАП РФ так и Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации. Основным выводом проведённого исследования является наличие в настоящее время судебная практика по оспариванию законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях противоречащих федеральному законодательству. Несмотря на детальные проверки законов перед принятием, проблема существования нелегитимных региональных законов остается актуальной. Приводятся конкретные примеры по принятию региональных актов об административных правонарушениях с превышением полномочий субъекта РФ. Новизна исследования заключается в оценке актуального состояния законодательства и судебной практики его реализации. Особым вкладом автора в исследование темы является определение путей дальнейшего совершенствования и перспектив развития процедуры принятия и оспаривания региональных законов об административных правонарушениях. Практическая значимость исследования заключается в разработке научно-обоснованных предложений по дополнительному глубокому осмыслению и развитию правоотношений в сфере нормотворчества на региональном уровне, в том числе и с точки зрения судебного нормоконтроля.

Ключевые слова:

законодательство субъектов РФ, административная ответственность, уполномоченные органы, административный штраф, судебный контроль, КоАП РФ, полиция, административное судопроизводство, суд, законы

В ходе реализации законодательства субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях весьма часто возникают теоретические и практические проблемы определения соотношения полномочий регионального и федерального законодателя при установлении административной ответственности. Данная тема является весьма дискуссионной и актуальной на протяжении длительного периода.

Особые теоретические и практические предложения по данной тематике неоднократно высказывали, известные ученые административисты, такие как: М.Я. Масленников, О.С. Рогачева, Б.В. Россинский, Н.Г. Салищева, М.В. Костенников и А.В. Куракин.

Как известно, до вступления в силу Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях у субъектов Российской Федерации не было предписанных полномочий по формированию и реализации вышеуказанного законодательства совместно с федеральным законодателем. Многие депутаты Государственной думы Российской Федерации тогда в 2001 году высказывались за лишение субъектов России полномочий по изданию административно-деликтных законов.

Однако есть и другие мнения. Ю.М. Козлов считал, что невозможно найти существенные основания для лишения субъектов РФ указанных полномочий. Он говорил о том, что с помощью административно-деликтного закона субъекта РФ осуществляется правоохрана наиболее приближенных к нуждам и потребностям населения сфер общественных отношений. Ю.М. Козлов тем самым еще раз подчеркивал необходимость правовой защиты жизненно важных и необходимых для жителей регионов объектов экономической, культурной, климатической, географической, социальной,

управленческой и другой направленности, характеризующих индивидуальность и своеобразие субъектов российского государства. Кроме того, основным или, как писал В.Д. Сорокин: «фундаментальным» положением, на базе которого законодательство об административных правонарушениях включает в себя КоАП РФ и принимаемые законы регионов об административных правонарушениях является сам Кодекс, а именно часть 1 статьи 1.1. Достоинство КоАП РФ, также отметил Д.Н. Бахрах. По мнению профессора, кодекс ясно указал, за какое правонарушение акт субъекта Федерации может установить административную ответственность, какие наказания могут быть установлены за соответствующее правонарушение и кто имеет право налагать административные санкции за нарушение региональных законов.

С 2015 года вопросы упразднения некоторых норм региональных законов решались в порядке административного производства. Именно в этом году вступил в силу Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

Административные дела об оспаривании нормативных правовых актов, принимаемых государственными органами власти субъекта Российской Федерации, рассматриваются судами по правилам главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ).

Ориентиры, относительно которых проводится проверка нормативного правового акта, содержатся в статье 213 КАС РФ. Характерные процессуальные особенности разрешения административных споров, связанных с признанием нормативных правовых актов недействующими, введенные главой 21 КАС РФ, типичны и для рассматриваемой группы споров.

Отметим правила родовой подсудности, невозможность обращения со встречными административными исковыми требованиями, срок обращения в суд с административным иском о признании недействующим нормативного правового акта, который определен всем периодом действия нормативного правового акта, ведение дел через представителей, имеющих высшее юридическое образование, особые требования к содержанию административного искового заявления в части обязательного указания нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, которому противоречит оспариваемый акт, то есть фактически правовое основание иска, исчерпывающий перечень мер предварительной защиты в виде запрета применять оспариваемую норму в отношении административного истца.

Одним из ключевых вопросов, возникающих при рассмотрении административных дел о признании недействующими нормативных актов, принимаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации, является вопрос о наличии компетенции и полномочий на принятие такого акта. Превышение субъектом полномочий при правовом регулировании, вторжение в сферу федерального ведения, может выступать основанием для признания соответствующего правового акта недействующим.

Соответствующее разъяснение, обеспечивающее единство правоприменительной практики, содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 [\[11\]](#). Вместе с тем, ответ на такой, возможно, очевидный вопрос, не является столь явным.

Зачастую, самым непростым является именно установление наличия либо отсутствия полномочий, обстоятельств соблюдения или несоблюдения пределов компетенции органа государственной власти субъекта в области законотворчества.

К теме разграничения полномочий РФ и её субъектов, являющейся актуальной, обращаются и в теоретических кругах, выступая за отнесение общих принципов налогообложения и сборов в РФ к исключительному ведению Российской Федерации [\[2\]](#), разработку модельного закона, позволяющего совершенствовать правовые акты регионов, внедрение комплексной оценки регулирующего воздействия нормативных правовых актов в области экологической безопасности [\[3\]](#), за законодательную конкретизацию полномочий органов государственной власти РФ, субъектов РФ, органов местного самоуправления, а также повышение эффективности контроля качества осуществления переданных полномочий [\[4\]](#), которые заслуживают внимания и одобрения не только в указанных авторами областях правоотношений.

Нельзя не согласиться с мнением о том, что законодательный орган государственной власти субъекта РФ создается для принятия нормативных актов, законов, в которых отражаются потребности жителей именно этого региона, согласующиеся с интересами страны в целом [\[5\]](#).

Обратимся к анализу практики реализации данного подхода судами на примере рассмотрения достаточно характерных административных дел, которые разрешались в различных регионах России.

Проверяя результаты первичного правового регулирования одного из субъектов РФ, суды также высказали суждение, что социальная поддержка граждан находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а федеральное законодательство не содержит указаний относительно формы и механизма предоставления мер социальной поддержки в виде компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг инвалидам, таким образом субъект полномочен самостоятельно осуществить регулирование данных отношений [\[6\]](#).

Ситуация о дополнительном правовом регулировании вопроса относительно технических характеристик контейнеров и бункеров для накопления твердых коммунальных отходов была разрешена в пользу правительства субъекта РФ, поскольку на федеральном уровне указанный вопрос урегулирован не был и относился к компетенции субъекта [\[7\]](#).

В случае оспаривания нормы, которой были урегулированы отношения в сфере связи путем установления обязательных для исполнения операторами связи требований к проектированию и эксплуатации линий связи суды, напротив, пришли к точке зрения, согласно которой в силу статьи 71 Конституции РФ, статьи 6 Федерального закона «О связи» органы государственной власти субъекта РФ не наделены правом регулировать отношения в сфере связи, поэтому такие вопросы не относятся к их компетенции [\[8\]](#).

Как мы видим, алгоритм размышления при изучении результатов нормотворческой деятельности субъекта РФ именно такой: необходимо соотнести, относится ли правовое регулирование спорных правоотношений к совместному ведению или самостоятельному ведению субъекта РФ, а затем установить имеется ли федеральное регулирование, какие аспекты упорядочены непосредственно в федеральном законе, соответствует ли акт первичного регионального нормотворчества положениям федерального закона.

При этом сохраняется обязанность субъекта РФ по приведению принятого им нормативного акта в соответствие с федеральным законом после осуществления федерального регулирования. Ещё одна группа административных дел, которую нельзя обойти вниманием при исследовании практики рассмотрения административных дел,

связанных с нормотворчеством на региональном уровне, – это административные дела об оспаривании нормативных правовых актов в области законодательства об административных правонарушениях.

Таким образом, при разрешении административных дел об оспаривании нормативных актов, устанавливающих административную ответственность на региональном уровне, подлежали исследованию два направления: во-первых, наличие полномочий по принятию нормативных запретов, норм, правил, за которые устанавливалась административная ответственность и собственно наличие полномочий по установлению административной ответственности. Иллюстрацией может быть случай по оспариванию областного закона, согласно которому нарушение установленных уполномоченным исполнительным органом государственной власти сроков оплаты стоимости перемещения на специализированную стоянку задержанного транспортного средства влечет наложение административного штрафа.

При обстоятельствах, когда обязанность оплатить стоимость перемещения и хранения задержанного транспортного средства в сроки, определенные субъектом Российской Федерации, была установлена частью 11 статьи 27.13 КоАП РФ, то есть на федеральном уровне, суды установили, что административная ответственность может быть установлена только федеральным законом. В дополнение к вышезложенному, было высказано суждение, которое мы разделяем, что даже отсутствие на федеральном уровне нормативного правового акта, предусматривающего административную ответственность за неисполнение указанной обязанности, не свидетельствует при таких обстоятельствах о праве субъекта Российской Федерации осуществлять собственное правовое регулирование правоотношений в данной сфере [\[9\]](#).

Рассмотрим еще несколько примеров, в которых суды подробно анализировали проблемы соотношения полномочий по правотворчеству субъектов различных уровней системы публичной власти при установлении административной ответственности. По делам об оспаривании акта, в котором была установлена административная ответственность за размещение транспортных средств на газонах, детских площадках суды исходили из следующего.

Позиция административного истца сводилась к доводам о превышении полномочий субъектом Российской Федерации и противоречии статье 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность за нарушение правил остановки и стоянки транспортных средств. Опираясь на положения Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», суды последовательно устанавливали, относится ли регулирование правоотношений в области благоустройства к полномочиям субъекта РФ и органов местного самоуправления, выясняли, затрагивают ли правила, установленные нормами о благоустройстве территории, отношения в сфере безопасности дорожного движения, идентичны ли они запретам, установленным Правилами дорожного движения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090.

В рамках разрешения таких административных дел суды пришли к точке зрения, что указанные полномочия не носят общефедеральное значение, отнесены к совместному кругу вопросов, составляющих общую сферу правотворческой деятельности. Ввиду того, что правила и нормы о запрете на размещение транспортных средств на газонах, участках с зелеными насаждениями, а также на детских и спортивных площадках предусмотрены нормативными правовыми актами этого субъекта Российской Федерации, правотворческая инициатива по введению административной ответственности путем

указания в диспозиции статьи об административном правонарушении конкретных противоправных действий, исключающих совпадение признаков объективной стороны административного правонарушения, установленного законом субъекта Российской Федерации, с признаками объективной стороны административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена КоАП РФ, учинена субъектом РФ в пределах компетенции [\[10\]](#).

Специфику установления административной ответственности нормативными правовыми актами субъектов РФ хотелось бы рассмотреть через призму следующей конкретной ситуации [\[11\]](#). В некоторых регионах правоприменители столкнулись с проблемой привлечения к административной ответственности лица, находящихся в летний период на пляжах без одежды.

Федеральным законодателем в главе 20 КоАП РФ, объединяющей правила поведения, за которые установлена административная ответственность в сфере общественного порядка и общественной безопасности, не введена ответственность за такое нарушение как нахождение в общественных местах без одежды [\[13\]](#).

Основываясь на оговоренных подходах, предлагается обсудить вопрос о допустимости регулирования указанных правоотношений на региональном уровне. Возможно ли ввести запреты нахождения в общественных местах в обнаженном виде на региональном уровне? Относится ли такое регулирование к совместному или исключительному ведению РФ? Не противоречит ли подходам, сформулированным на федеральном уровне? Если обращаться к законотворческой практике Республики Крым, то Закон Республики Крым «Об административных правонарушениях в Республике Крым» содержит норму, регламентирующую административные правонарушения в области охраны общественного порядка, определяет административную ответственность за приставание к гражданам в общественных местах.

Иных составов административных правонарушений в сфере охраны общественного порядка региональный нормативный акт не содержит. В одном из регионов была выдвинута законодательная инициатива относительно введения административной ответственности за появление в общественных местах в обнаженном виде [\[12\]](#).

Однако, нам не известно об окончательной редакции данного акта на настоящий момент. Действующее федеральное законодательство не содержит прямых ограничений и запретов относительно нахождения в обнаженном виде в общественном месте. Правила пользования пляжами в Российской Федерации, утвержденные Приказом МЧС России от 30.09.2020 № 732, не содержат ни указанных правил поведения, ни ответственности за нарушение общественного порядка на пляже, поскольку регулируют иные правоотношения с иной целью осуществления государственного контроля за безопасностью людей на водных объектах.

Полагаем, приведенные суждения позволяют задуматься о возможном регулировании поведения граждан в общественных местах, детализации понятия «общественное место» на федеральном либо региональном уровне. В данной системе координат хотелось бы подвергнуть широкому обсуждению правомерность установления на региональном уровне административной ответственности за нахождение в общественном месте, в частности, на пляже в обнаженном виде, если нормативным актом субъекта РФ соответствующее правило будет установлено либо соответствующим образом сформулирована гипотеза и диспозиция в нормативном акте субъекта, предусматривающем административную ответственность? По сути, именно при таких

ситуациях надлежащим образом реализуется компетенция субъекта, своевременно и актуально регулируются общественные правоотношения, предоставляется своевременный ответ на запросы общества.

Таким образом, в ходе исследования были выявлены основные направления решения судами проблем выявления соотношения полномочий регионального и федерального законодателя при установлении административной ответственности.

В заключении, не настаивая на бесспорности высказанных предложений, хотелось бы выразить надежду, что затронутые темы будут способствовать дополнительному глубокому осмыслению и развитию правоотношений в сфере нормотворчества на региональном уровне, в том числе и с точки зрения судебного нормоконтроля.

Основным выводом проведённого исследования является наличие в настоящее время судебной практики по оспариванию законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях противоречащих федеральному законодательству. Несмотря на детальные проверки законов перед принятием, проблема существования нелегитимных региональных законов остается весьма актуальной. Новизна исследования заключается в оценке актуального состояния законодательства и судебной практики его реализации, что несомненно в итоге приведет к разработке вышеназванных научно-обоснованных предложений по дополнительному глубокому осмыслению и развитию правоотношений в сфере нормотворчества на региональном уровне, в том числе и с точки зрения судебного нормоконтроля.

Библиография

1. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 04.11.2022) // Источник-СПС «КонсультантПлюс».
2. Постановление пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» // Источник – СПС «КонсультантПлюс».
3. Решение Архангельского областного суда от 06.02.2019 № За-85/2019. // Источник-СПС «КонсультантПлюс».
4. Решение Костромского областного суда от 28.02.2020 по делу № За-16/2020; Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.2021 № 87-КАД21-1-К2; Решение Санкт-Петербургского городского суда от 26.09.2018 по делу № За-152/2018; Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2019 № 78-АПГ18-24. // Источник-СПС «КонсультантПлюс».
5. Решение Пензенского областного суда от 14.04.2022 по делу № За-21/2022; апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19.07.2022 по делу № 66а-1599/2022. // Источник-СПС «КонсультантПлюс».
6. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6.10.2021 № 88а16687/2021. // Источник-СПС «КонсультантПлюс».
7. Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 1.09.2021 № 88а5947/2021. // Источник-СПС «КонсультантПлюс».
8. Тютин Д.В. «Наловое право: Курс лекций» // Источник-СПС «КонсультантПлюс».
9. Абанина Е.Н., Сухова Е.А. «Правовое обеспечение экологической безопасности Российской Федерации: состояние и перспективы развития: монография.

- («Юстицинформ», 2022). // Источник-СПС «КонсультантПлюс».
10. Сухова Е.А. «Правовая политика в сфере обеспечения экологической безопасности Российской Федерации как инструмент достижения целей устойчивого развития. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-politika-v-sfere-obespecheniya-ekologicheskoy-bezopasnosti-rossiyskoy-federatsii-kak-instrument-dostizheniya-tseley/viewer>
 11. Лебедев В.А. «Публичная власть в субъектах РФ: понятие, принципы, система // «Конституционное и муниципальное право», 2022, № 6 // Источник-СПС «КонсультантПлюс».
 12. Султанов К.А. Социально-экономическое основание передаваемых полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных региональным законодательством Российской Федерации В сборнике: Актуальные вопросы применения норм административного права ("Кореневские чтения"). Сборник научных трудов VI Международной научно-практической конференции. Москва, 2022. С. 394-398.
 13. Шихнабиев Р.А. Деятельность сотрудников полиции по рассмотрению дел об административных правонарушениях // XXII Международная научно-практическая конференция Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова: в 5 ч.. Москва, 2022. С. 467-470.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ на статью на тему «Особенности рассмотрения дел об оспаривании законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях».

Предмет исследования. Предложенная на рецензирование статья посвящена особенностям «...рассмотрения дел об оспаривании законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях». Автором выбран особый предмет исследования: предложенные вопросы исследуются с точки зрения административно-процессуального, административно-деликтного права, при этом автором отмечено, что «Административные дела об оспаривании нормативных правовых актов, принимаемых государственными органами власти субъекта Российской Федерации, рассматриваются судами по правилам главы 21 ... КАС РФ». Изучаются НПА, имеющие отношение к цели исследования. Также изучается и обобщается небольшой объем российской научной литературы по заявленной проблематике, анализ и дискуссия с данными авторами-оппонентами отсутствует. Необходимо отметить отсутствие совпадения практически всех ссылок на библиографию. При этом автор отмечает: «Одним из ключевых вопросов, возникающих при рассмотрении административных дел о признании недействующими нормативных актов, принимаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации, является вопрос о наличии компетенции и полномочий на принятие такого акта». В принципе этот вывод один и единственный в статье и автор пытается его подкрепить судебной практикой (без правильных ссылок).

Методология исследования. Цель исследования определена названием и содержанием работы: «... самым непростым является именно установление наличия либо отсутствия полномочий, обстоятельств соблюдения или несоблюдения пределов компетенции органа государственной власти субъекта в области законотворчества». Они могут быть обозначены в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов,

связанных с вышеназванными вопросами и использованием определенного опыта. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана определенная методологическая основа исследования. Автором используется совокупность частнонаучных, специально-юридических методов познания. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить подходы к предложенной тематике в самом общем виде и практически не повлияли на выводы автора. Определенную роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором применялись формально-юридический и сравнительно-правовой методы, которые позволили провести ограниченный анализ и осуществить толкование норм актов российского федерального и регионального законодательства и сопоставить различные НПА. В частности, делаются такие выводы: «Превышение субъектом полномочий при правовом регулировании, вторжение в сферу федерального ведения, может выступать основанием для признания соответствующего правового акта недействующим» и др. Таким образом, выбранная автором методология не в полной мере адекватна цели статьи, позволяет изучить только некоторые аспекты темы.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Данная тема является важной в России, с правовой точки зрения предлагаемая автором работа может считаться актуальной, а именно он отмечает «Обратимся к анализу практики реализации данного подхода судами на примере рассмотрения достаточно характерных административных дел, которые разрешались в различных регионах России», «Ещё одна группа административных дел, которую нельзя обойти вниманием при исследовании практики рассмотрения административных дел, связанных с нормотворчеством на региональном уровне, – это административные дела об оспаривании нормативных правовых актов в области законодательства об административных правонарушениях». И на самом деле здесь должен следовать анализ работ оппонентов (их просто нет по данной теме), но он не следует и автор не показывает умение владеть материалом. Хотя научные изыскания в предложенной области стоит приветствовать.

Научная новизна. Научная новизна предложенной статьи вызывает сомнения. Она не выражается в конкретных научных выводах автора. Как видно из текста статьи, выводы, сделанные автором, не могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях. Таким образом, материалы статьи в представленном виде не могут иметь интерес для научного сообщества.

Стиль, структура, содержание. Тематика статьи соответствует специализации журнала «Административное право и практика администрирования» только отчасти, так как заявлена, что посвящена особенностям «...рассмотрения дел об оспаривании законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях», но в принципе особенности перечислены «в двух словах». В статье отсутствует аналитика по научным работам оппонентов на данную тему, поэтому автор не мог отметить, что уже ставился вопрос, близкий к данной теме и автор соответственно не мог использовать их материалы, он не дискутирует с оппонентами. Содержание статьи отчасти соответствует названию, так как автор рассмотрел некоторые заявленные проблемы, достиг некоторых целей своего исследования. Качество представления исследования и его результатов следует признать не до конца проработанным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология (отчасти), результаты исследования (общие слова), отсутствует научная новизна. Оформление работы не соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенные нарушения данных требований: отсутствие работ оппонентов, анализа их работ и соответственно новизны.

Библиография не достаточно полная, содержит публикации, НПА, к которым автор обращается (ни одна ссылка не совпадает). Не соблюдены требования редакции: «В списке литературы источники перечисляются в порядке цитирования (упоминания в

тексте статьи). В список литературы включаются только рецензируемые научные источники (статьи из научных журналов и монографии), которые упоминаются в тексте статьи. Источники (нормативно-правовая документация, учебники, публикации ненаучного характера и др.) упоминаются в тексте статьи в скобках, наряду с прочими комментариями и примечаниями авторов». Библиография в статье не позволяет автору правильно определить проблемы и поставить их на обсуждение. Следует низко оценить качество представленной и использованной литературы. Присутствие научной литературы по теме статьи показало бы обоснованность выводов автора и повлияло бы на выводы автора. Труды приведенных авторов соответствуют теме исследования только отчасти, но не обладают признаком достаточности, не способствуют раскрытию многих аспектов темы.

Апелляция к оппонентам. Автор не провел анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Автор описывает некоторые точки зрения оппонентов на проблему (без возможности проверить, т. к. отсутствуют правильные ссылки), аргументирует более правильную по его мнению позицию, не опираясь на работы оппонентов, предлагает варианты решения некоторых проблем.

Выводы, интерес читательской аудитории. Выводы являются логичными, но не конкретными «...не настаивая на бесспорности высказанных предложений, хотелось бы выразить надежду, что затронутые темы будут способствовать дополнительному глубокому осмыслинию и развитию правоотношений в сфере нормотворчества на региональном уровне, в том числе и с точки зрения судебного нормоконтроля» и др. Статья в данном виде не может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным в статье вопросам. На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи «рекомендую отклонить».

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье должны были явиться, как следует из ее наименования, особенности рассмотрения дел об оспаривании законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Наименование работы является не очень удачным, поскольку не вполне отражает ее содержание. Как можно было бы подумать, речь в статье пойдет о процессуальных особенностях рассмотрения указанных дел, но автор сразу оговаривает, что это не так ("Характерные процессуальные особенности разрешения административных споров, связанных с признанием нормативных правовых актов недействующими, введенные главой 21 КАС РФ, типичны и для рассматриваемой группы споров. Отметим правила родовой подсудности, невозможность обращения со встречными административными исковыми требованиями, срок обращения в суд с административным иском о признании недействующим нормативного правового акта, который определен всем периодом действия нормативного правового акта, ведение дел через представителей, имеющих высшее юридическое образование, особые требования к содержанию административного искового заявления в части обязательного указания нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, которому противоречит оспариваемый акт, то есть фактически правовое основание иска, исчерпывающий перечень мер предварительной защиты в виде запрета применять оспариваемую норму в отношении административного истца"). Фактически в работе речь

идет о теоретических и практических проблемах выявления соотношения полномочий регионального и федерального законодателя при установлении административной ответственности (по материалам судебной практики). Таким образом, наименование работы нуждается в уточнении.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается, но очевидно, что ученым использовались всеобщий диалектический, логический, формально-юридический методы исследования.

В чем заключается актуальность избранной автором темы исследования, в статье не говорится, хотя проблемы, поднимаемые ученым, действительно относятся к дискуссионным. Помимо обоснования актуальности темы, ученому необходимо перечислить фамилии ведущих специалистов, занимавшихся изучением поднимаемых в статье проблем, а также раскрыть степень их изученности.

В чем проявляется научная новизна работы, автор не оговаривает. Ученый осуществил анализ довольно характерных административных дел, которые рассматривались в различных субъектах РФ, и выявил ключевые направления решения судами проблем выявления соотношения полномочий регионального и федерального законодателя при установлении административной ответственности. В этом и проявляется научная новизна его исследования. Работа, несомненно, представляет интерес для читательской аудитории и вносит определенный вклад в развитие отечественных наук административного и административного процессуального права.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура статьи не вполне логична. Вводная часть работы, где автор обосновал бы актуальность избранной темы исследования, раскрыл его методологию и обозначил, в чем заключается научная новизна статьи, отсутствует. Заключительной части исследования тоже фактически нет. В основной части статьи автор анализирует проблемы установления "... наличия либо отсутствия полномочий, обстоятельств соблюдения или несоблюдения пределов компетенции органа государственной власти субъекта в области законотворчества", что может выступить основанием для признания недействующими нормативных актов, принимаемых региональным законодателем, а также приводит соответствующие примеры.

Содержание работы, как уже было отмечено, не вполне соответствует ее наименованию. Некоторые положения работы нуждаются в уточнении.

Так, автор предлагает обсудить "... вопрос о допустимости регулирования указанных правоотношений (речь идет о допустимости нахождения в общественных местах в обнаженном виде) на региональном уровне. Возможно ли ввести запреты нахождения в общественных местах в обнаженном виде на региональном уровне? Относится ли такое регулирование к совместному или исключительному ведению РФ? Не противоречит ли подходам, сформулированным на федеральном уровне?". Свою позицию по данному вопросу ученый не раскрывает.

Библиография исследования представлена 13 источниками (нормативным правовым актом, монографией, научными статьями, разъяснением высшей судебной инстанции, материалами судебной практики, учебником). С формальной и фактической точек зрения этого вполне достаточно. Автор раскрыл обсуждаемые в статье проблемы с необходимой глубиной и полнотой, обозначив алгоритм их решения. Положения работы проиллюстрированы примерами.

Апелляция к оппонентам имеется, но носит общий характер. В научную дискуссию с конкретными учеными автор не вступает. Суждения ученого, впрочем, обоснованы достаточно убедительно.

Выводы по результатам исследования как таковые отсутствуют. Статья завершается общей фразой: "В заключение, не настаивая на бесспорности высказанных

предложений, хотелось бы выразить надежду, что затронутые темы будут способствовать дополнительному глубокому осмыслению и развитию правоотношений в сфере нормотворчества на региональном уровне, в том числе и с точки зрения судебного нормоконтроля". Между тем в заключительной части исследования подводятся его итоги - перечисляются все поднимавшиеся в статье проблемы и предлагаются конкретные пути их решения.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере административного права и административного процессуального права при условии ее доработки: уточнении наименования работы, обосновании актуальности темы исследования, раскрытии его методологии, уточнении структуры работы и некоторых ее положений, формулировании четких и конкретных выводов по результатам исследования.

Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. Предметом исследования в рецензируемой статье "К вопросу о практических проблемах выявления соотношения полномочий регионального и федерального законодателя при установлении административной ответственности (по материалам судебной практики)" являются общественные отношения, которые складываются при определении и разграничении полномочий регионального и федерального законодателей при установлении административной ответственности для субъектов административного права.

Методология исследования. Методологический аппарат статьи составили современные методы научного познания: исторический, формально-логический, юридико-технический, формально-догматический, сравнительного правоведения и др. Также автором статьи применялись такие научные способы и приемы, как дедукция, моделирование, систематизация и обобщение. В статье представлено сочетание теоретической и эмпирической информации.

Актуальность исследования. Актуальность темы данной статьи не вызывает сомнения. О чем свидетельствует "наличие в настоящее время судебной практики по оспариванию законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях противоречащих федеральному законодательству". Бессспорно, существующие проблемы требуют разрешения, на что и направлено данное исследование.

Научная новизна. Нельзя сказать, что автор данной статьи впервые в отечественной науке обратился к вопросу о проблемах разграничения полномочий регионального и федерального законодателей при установлении административной ответственности. Однако выбранный им аспект исследования (а именно, по материалам судебной практики) обладает элементами научной новизны. Автор характеризует научную новизну своей статьи так: "Новизна исследования заключается в оценке актуального состояния законодательства и судебной практики его реализации, что несомненно в итоге приведет к разработке вышеназванных научно-обоснованных предложений по дополнительному глубокому осмыслению и развитию правоотношений в сфере нормотворчества на региональном уровне, в том числе и с точки зрения судебного нормоконтроля". Полагаем, утверждение автора соответствует действительности.

Стиль, структура, содержание. Статья написана научным стилем, с использованием специальной юридической терминологии. В целом материал изложен последовательно, грамотно и ясно. Статья структурирована. По содержанию статья раскрывает тему и

полностью соответствует ей. Во введение обозначена гипотеза, над которой автор планирует работать в своем исследовании. В основной части автор описывает проблему, анализирует разные точки зрения и аргументирует собственную позицию. В заключении содержатся выводы, которые, на взгляд рецензента, нуждаются в корректировке, а именно следует четко сформулировать те результаты, которые автор достиг в ходе своего исследования.

Библиография. Представляется, что для научной статьи, все-таки, автором изучено мало источников. Хотя в списке библиографии и содержатся ссылки на научные публикации последних лет.

Апелляция к оппонентам. В статье есть отсылки к авторитетным мнениям других ученых. Все обращения к оппонентам корректные.

Выводы, интерес читательской аудитории. Рецензируемая статья "К вопросу о практических проблемах выявления соотношения полномочий регионального и федерального законодателя при установлении административной ответственности (по материалам судебной практики)" может быть рекомендована к опубликованию в научном журнале "Административное право и практика администрирования", так как в целом отвечает установленным требованиям и редакционной политике этого издания. Статья является актуальной, обладает практической значимостью и имеет элементы научной новизны. Данная статья может представлять научный интерес для специалистов в области административного права и административного судопроизводства, а также для преподавателей и обучающихся юридических вузов и факультетов.