

NB: Административное право и практика администрирования

Правильная ссылка на статью:

Степанов К.А., Григорьев И.В., Денисов С.Ю. — О некоторых теоретических проблемах современного нотариата в Российской Федерации: публично-правовой аспект // NB: Административное право и практика администрирования. – 2023. – № 3. DOI: 10.7256/2306-9945.2023.3.43815 EDN: VKOXTT URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=43815

О некоторых теоретических проблемах современного нотариата в Российской Федерации: публично-правовой аспект

Степанов Кирилл Алексеевич

ORCID: 0000-0002-1855-9481

студент, кафедра Прокурорской деятельности, Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева

620137, Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21

✉ minerality@yandex.ru



Григорьев Иван Владимирович

ORCID: 0000-0003-1956-4650

кандидат юридических наук

доцент, кафедра трудового права, Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева

620137, Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21

✉ adarichi@mail.ru



Денисов Сергей Юрьевич

студент, кафедра Прокурорской деятельности, Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева

620137, Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21

✉ serezha_denisov1990@mail.ru



[Статья из рубрики "Актуальная проблема"](#)

DOI:

10.7256/2306-9945.2023.3.43815

EDN:

VKOXTT

Дата направления статьи в редакцию:

15-08-2023

Аннотация: В работе представлен анализ проблемных аспектов организации и деятельности нотариата в Российской Федерации. Авторами проводится исследование проблемы законодательного регулирования деятельности нотариата в РФ, рассматривается вопрос о правовой природе и характере нотариата и нотариальной деятельности, а также некоторые проблемы понятийного аппарата законодательства о нотариате. В ходе исследования авторы указывают на актуальность вопроса о реформировании действующего регулирования, рассматривает пробелы понятийного аппарата, предлагают определение понятия «нотариального правоотношения» и выделяют признаки, которые присущи данным правоотношениям. Кроме того, авторы аргументируют позицию о публично-правовой природе нотариальных правоотношений, а также дополнительно указывают на особый статус нотариуса и рассматривают его полномочия с учетом такого статуса. По итогам проведенного исследования предлагаются решения вышеописанных проблем, а также обозначаются дальнейшие перспективы развития регулирования нотариальной деятельности. Авторами делается вывод об актуальности вопроса о реформировании действующего регулирования, необходимости разрешения выявленных пробелов понятийного аппарата, предлагается определение понятия «нотариального правоотношения» и выделяются признаки, которые присущи данным правоотношениям. Одним из важнейших выводов исследования является то, что споры, возникающие из нотариальных правоотношений, также имеют публично-правовой характер и должны рассматриваться по соответствующим процессуальным правилам. То есть не в исковом порядке, а в порядке административного судопроизводства.

Ключевые слова:

нотариат, нотариальная деятельность, правовые позиции суда, проблемы нотариальной деятельности, понятийный аппарат, публично-правовая природа, проблемы нотариата, порядок разрешения споров, актуальные вопросы нотариата, административизация нотариата

11 февраля 2023 года была пройдена важная веха в истории развития отечественного нотариата, а именно, исполнилось тридцать лет с начала действия «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» (далее – Основы о нотариате). Столь значительный срок обуславливает интерес к итогам текущего этапа развития правил организации и деятельности нотариата, сформированным нотариальным практикам, обуславливает актуальность работы по выявлению существующих проблем нотариата и поиска возможных путей их решений.

В первую очередь следует обратить внимание на то, каким правовым актом регулируются вопросы нотариата в Российской Федерации. «Основы законодательства», как вид правового акта, действующего на территории Российской Федерации, использовались до принятия Конституции Российской Федерации 1993 года, и нуждаются в обновлении. В частности, в пример уже обновленных актов можно привести Основы законодательства Российской Федерации «Об охране здоровья граждан», которые в настоящий момент заменены Федеральным законом «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», или Основы законодательства РФ «Об Архивном фонде Российской Федерации и архивах», которые в настоящий момент утратили силу и заменены Федеральным законом «Об архивном деле в Российской Федерации».

Тем не менее, не все «Основы законодательства» в настоящий момент утратили силу и заменены Федеральными законами. Так, кроме Основ о нотариате продолжают действовать «Основы законодательства Российской Федерации о культуре». При этом необходимо подчеркнуть, что применительно к Основам о нотариате предпринимались неоднократные попытки принятия соответствующего Федерального закона, которые окончились неудачей.

Так, П.В. Крашенинников в декабре 2013 года вносил проект Федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности» (№ 398234-6) в Государственную Думу Российской Федерации. Несмотря на благоприятные прогнозы, одобрение проекта Советом Государственной Думы Российской Федерации, а позже и присоединение к числу авторов проекта депутата А.В. Кретьева, в отношении проекта было принято решение о необходимости внести изменения в текст законопроекта. Позднее было принято постановление Государственной Думы РФ от 25 июля 2018 г. № 4692-7ГД об отклонении законопроекта.

Но, стоит отметить, что неудачная попытка принятия Федерального закона не свидетельствует об остановке развития законодательства о нотариате. За последнее время в Основах о нотариате появились нормы, которые заметно улучшили правовое регулирование. Более того, видно, что нижеприведенные относительно новые нормы основаны на положениях ранее упомянутого проекта Федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности». К числу таких норм можно отнести следующие:

- отказ от лицензирования нотариальной деятельности, лицензия изначально была явно лишним документом (Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. № 457-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»);
- регламентация квалификационного экзамена (ст. 3.1 Основ о нотариате);
- создание единой информационной системы нотариата;
- уточнение прав и обязанностей нотариуса (ст. 15 и 16 Основ о нотариате) и ряд других норм.

Кроме того, в Основах о нотариате были закреплены современные элементы нотариальной деятельности, к числу которых можно отнести:

- создание единой информационной системы нотариата (что обусловлено появлением новой главы VII.1 в Основах о нотариате);
- закрепления понятия машиночитаемой маркировки, размещаемой на нотариальном документе;
- введение в действие Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации.

Как обоснованно отмечает в своем исследовании О.В. Романовская^[11], перечисленные изменения оказали положительное влияние на действующее регулирование. Тем не менее, несмотря на позитивные тенденции, несистемный характер подобных изменений приводит к проблемам, которые рассматриваются автором настоящего исследования. В частности, по настоящее время не разрешена проблема неопределенности природы нотариата и нотариальных отношений, дискуссионными являются вопросы о статусе нотариуса и его природе, кроме того, неразрешенным остается вопрос о понятии нотариального правоотношения.

Проанализировав вышесказанное, можно прийти к выводу об актуальности дискуссии о реформировании законодательства о нотариате путем внесения изменений в действующее регулирование или же путем принятия обновленного Федерального Закона «О нотариате и нотариальной деятельности». Данная дискуссия, прежде всего, обусловлена позитивными изменениями, которые были внесены в действующее регулирование, а также необходимостью разрешения вышеописанных проблем.

Следует также отметить и то, что реформирование нотариата вне всяких сомнений отразится и на многих смежных институтах, поэтому следует особенно акцентировать внимание на содержательных аспектах предлагаемых изменений и последствиях, которые они могут принести вне зависимости от того, будут ли они внесены в действующие Основы о нотариате или же в рамках обновленного проекта Федерального закона.

Рассмотрение дискуссионных вопросов следует начать с проблемы неопределенности природы нотариата и возникающих в ходе профессиональной деятельности отношений. Так, основной проблемой определения природы нотариальных отношений, которые складываются между нотариусом и иными лицами, является то, что на законодательном уровне правовой статус самого нотариуса четко не определен. Более того, не определена и природа самого нотариата.

В научной литературе выделяется множество различных точек зрения по данному вопросу. Так, Т.В. Ярошенко включает нотариат в систему правоохранительных органов и называет его универсальной формой защиты и охраны прав лиц, опираясь на положение о том, что нотариальные действия совершаются от имени Российской Федерации [\[2\]](#).

Г.В. Фадеева занимает отличную от Т.В. Ярошенко позицию, соглашаясь в том, что нотариусы обладают властными, публичными полномочиями и выступают от имени Российской Федерации, но, тем не менее, заключая, что все перечисленное не является основанием для включения нотариата в систему государственных органов [\[3\]](#).

Некоторые авторы, в частности В.В. Ярков и Д.С. Буганов [\[4\]](#), отмечают публично-правовую природу нотариата, подчеркивают публично-правовой характер системы нотариата в части ее содержания и организации.

На публично-правовую природу нотариата указал и Конституционный суд РФ в Постановлении от 19 мая 1998 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», в дальнейшем распространив его и на нотариальную деятельность в целом, а также на деятельность нотариальных палат, что отражено в Постановлении Конституционного Суда РФ от 23 декабря 1999 г. № 18-П10.

Представляется, что в настоящий момент нотариат нельзя однозначно охарактеризовать в качестве органа государственной власти или же отнести его к правоохранительным органам. Видится, что публично-правовая природа нотариата должна пониматься в отличном от приведенных органов смысле. В частности, стоит принять во внимание, что нотариат сочетает в себе кроме публичного и частноправовой компонент. Данный аргумент в положительной коннотации рассматривает в своем исследовании и А.Г. Нуриев [\[5\]](#), отмечая, что нотариус, несмотря на «публичность» осуществляемым им функций, тем не менее, остается лицом частным, в следствие чего является носителем уникального правового статуса, отличным, например, от статуса должностного лица.

Интерес представляет подход отнесения нотариата к органам гражданского общества, который обладает рядом публично-правовых функций, делегированных непосредственно государством. Данная позиция поддерживается Е.А. Борисовой, которая кроме прочего указывает на сочетание в институте нотариата частноправовых и публично-правовых черт, а также еще рядом ученых [\[6, 7\]](#).

Конституционный суд РФ в Определении от 8 декабря 2011 г. № 1714-О-О12 назвал нотариат «негосударственным публичным институтом», что близко по своему смыслу к вышеуказанной позиции о его отнесении к органам гражданского общества.

Опираясь на актуальную позицию Конституционного суда РФ, в частности, на определение Конституционного Суда РФ от 9 апреля 2020 г. № 816-О и определение Конституционного суда РФ от 9 апреля 2020 г. № 817-О, можно сделать вывод о том, что нотариат рассматривается как «публично-правовой институт». Суд также указывает на такие признаки деятельности нотариусов как «доступность и публичность» и кроме всего прочего подчеркивает публично-правовой характер выполняемых ими функций.

В пользу публично-правовой природы нотариата говорит и то, что нотариальные действия реализуются от имени государства. Так, А.И. Москаленко пишет о том, что «уникальность правового статуса нотариуса заключается в том, что он, являясь частным лицом, призванным осуществлять защиту прав и законных интересов субъектов соответствующих правоотношений, осуществляет функции и выполняет задачи, которые носят публичный характер» [\[8\]](#). Публично-правовую природу подчеркивает и законодатель, указывая на то, что нотариус основывает свою деятельность исключительно на законе и осуществляет ее от имени Российской Федерации.

При рассмотрении вопроса о природе нотариальных правоотношений нельзя не упомянуть статус ключевого субъекта данных отношений – нотариуса. Так, например, если рассматривать статус нотариуса в рамках полномочий, закрепленных в ч. 3 ст. 163 ГК РФ, то представляется, что нотариус, выполняя специальные полномочия в части удостоверения сделки, не является носителем публичной власти и не относится к категории должностных лиц. Кроме того, сам по себе факт удостоверения сделки нотариусом не придает ей публично-правовые черты. Однако, нотариальные действия им совершаются от имени Российской Федерации, что не позволяет прийти к однозначному выводу о полном отсутствии публично-правовых черт в данном правоотношении.

При определении природы нотариального правоотношения следует уделить внимание и вопросу характера функций, осуществляемых нотариусом.

В частности, судебная защита права и последующее принудительное исполнение несет в себе правовые последствия, аналогичные тем, что проявляются при исполнении нотариатом правозащитной функции, например, при удостоверении медиативных соглашений между сторонами спора, что подчеркивает важность правозащитной функции в рамках нотариата.

В пользу важности правозащитной функции высказываются в своем исследовании А.Н. Левушкин и О.С. Юренкова, отмечая, что «нотариус защищает интересы ребенка путем совершения нотариальных действий от имени Российской Федерации. Еще одним действенным способом по защите прав и интересов несовершеннолетних является оформление нотариусом согласия родителей на выезд ребенка за пределы Российской Федерации, так как законодательные акты возлагают обязанность по установлению родственной связи между несовершеннолетним ребенком и родителями (усыновителями)

на основании свидетельства о рождении (свидетельства об установлении отцовства) либо права и полномочия опекуна или попечителя только на нотариуса» [\[9\]](#).

Не следует забывать и об охранительной функции нотариата. Как отмечает в своем исследовании К.А. Корсик: «Нотариат осуществляет превенцию прав, свобод и законных интересов граждан. Прежде всего это относится к его роли в обеспечении прав социально незащищенных категорий граждан, например, несовершеннолетних и недееспособных» [\[10\]](#).

При том, нельзя не отметить, что вышеописанные функции сопровождаются определенной формой. В нашем случае законодатель устанавливает строгую форму в отношении некоторых нотариальных действий. Например, согласно ст. 59.1 Основ о нотариате в отношении удостоверения медиативного соглашения установлено императивное требование о том, что нотариус совершает соответствующее действие в присутствии медиатора (медиаторов), под чьим «руководством» было заключено данное медиативное соглашение.

Подводя итоги вышесказанному, автором настоящего исследования выделяются характерные черты, присущие данным отношениям. Так, нотариальные правоотношения занимают самостоятельное место в системе юридических отношений, имеют публично-правовую природу, носят как правоохранительный, так и правозащитный характер, а обязательным субъектом такого правоотношения является нотариус.

Важно отметить, что ранее указанный вывод о публично-правовой природе нотариального правоотношения указывает и на то обстоятельство, что при таком подходе споры, возникающие из нотариальных правоотношений, также имеют публично-правовой характер и должны рассматриваться по соответствующим процессуальным правилам. То есть не в исковом порядке, а в порядке административного судопроизводства. Данную позицию поддерживают в своих исследованиях Михайлова Е.В. [\[11\]](#), Фадеева Г.В. [\[3\]](#) и другие ученые.

После рассмотрения проблемы неопределенности природы нотариата следует сказать и о проблемах понятийного аппарата, которые должны быть разрешены. В частности, актуальной проблемой является отсутствие единства в определении понятия «нотариальных правоотношений», классификации таких правоотношений и конкретизированной области распространения данного регулятора. В пользу актуальности настоящей проблемы говорят и различные подходы ученых в рамках рассмотрения классификации правоотношений, возникающих с участием нотариуса, что порождает необоснованное терминологическое разнообразие, отсутствие единого понимания.

В статье 2 ранее упомянутого законопроекта Федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности» содержалось указание на сферу действия нотариальных правоотношений, несмотря на то что само определение в проекте Федерального закона отсутствовало. Кроме того, в иных нормативных актах данного понятия не содержится, а область распространения данного нормативного регулятора не конкретизируется.

Переходя к позициям научного сообщества, следует сказать, что ряд ученых рассматривает нотариальные правоотношения преимущественно в контексте основного материального правоотношения, не выделяя категорию специальных нотариальных правоотношений.

В частности, Х.В. Пешкова указывает, что правоотношения в сфере нотариальной

деятельности носят многоаспектный характер, будучи не лишены ни налогово-правового, ни бюджетно-правового содержания. В то время как З.А. Искандеров и А.Н. Левушкин и вовсе рассматривают нотариальные правоотношения в контексте гражданских правоотношений [\[12, 13\]](#). И.А. Косарева рассматривает нотариальные действия как основание возникновения, изменения, прекращения и подтверждения гражданских правоотношений [\[14\]](#).

Есть и вторая группа ученых, например, В.В. Ярков, А.В. Бегичев [\[15\]](#), А.И. Москаленко [\[10\]](#), О.В. Моисеева [\[16\]](#), которые в своих исследованиях придерживаются позиции о выделении категории специальных нотариальных правоотношений и рассматривают процедурные отношения, связанные с совершением нотариальных действий.

Автор настоящей работы поддерживает позицию выделения нотариальной деятельности в качестве объекта специального нормативного регулирования и считает ее наиболее полной и обоснованной по следующим основаниям.

К системообразующим признакам отрасли права, безусловно, относится наличие специального предмета. В рамках нотариального права к специальному предмету относятся нотариальные действия, которые являются мотивом обращения лиц к нотариусам ввиду того, что именно данные лица полномочны на осуществление таких действий. При этом В.В. Ярковым отмечается, что в предмет нотариального права могут входить также процедурно-процессуальные правоотношения.

Как отмечает И.Н. Кашурин: «одним из условий осуществления нотариальной деятельности является наличие определенных процедур, в рамках которых действует нотариус. С нотариальным процессом непосредственным образом связаны особенности правоотношений, возникающих в сфере нотариальной деятельности и имеющих многоаспектную юридическую природу» [\[17\]](#).

Кроме того, А.Г. Нуриев выделяет новый дополнительный системообразующий признак комплексных правовых отраслей - наличие собственных процедурных правовых норм - и на примере нотариального права предлагает разграничивать процедурные нормы (нормы нотариального права) [\[18\]](#).

В обоснование специфики нотариальных отношений следует также сослаться на ранее упомянутый публично-правовой статус нотариуса, права и обязанности, которые несет в себе такой статус.

Проанализировав вышеуказанные позиции авторов следует сказать, что имеются все основания чтобы говорить о необходимости выделения самостоятельных нотариальных правоотношений.

В частности, нотариальные правоотношения следует понимать как общественное отношение, урегулированное нормами законодательства о нотариате, имеющее закрепленную процедуру совершения определенных нотариальных действий, которые производятся специальным лицом (нотариусом) для достижения как правоохранительной, так и правозащитной цели, что проистекает из природы таких отношений. Следует указать также и на то, что цели, которые преследуют такие отношения, обеспечивают существование специальной процедурной формы совершения определенных действий, а нотариус в данных отношениях является полноправным и ключевым субъектом, так как несет правовую и имущественную ответственность за совершаемые им действия.

Несмотря на тридцатилетнюю историю развития, в настоящий момент нельзя с уверенностью заключить, что законодательство о нотариате лишено спорных вопросов и пробелов в регулировании тех или иных аспектов. Все ранее сказанное приводит автора исследования к выводу о том, что дискуссия о реформировании законодательства о нотариате в настоящий момент имеет повышенную актуальность.

Несмотря на регулярные, точечные изменения действующего акта, обуславливающиеся сущностью сложившейся ситуации и выявленными проблемами, «дырами» в регулировании, видится, что на фоне отмеченных в работе положительных изменений, которые были внесены в Основы о нотариате, описанные в исследовании проблемные вопросы разрешимы и в рамках действующего в настоящий момент акта.

Более того, важно уточнить, что в случае принятия нового Федерального закона он не должен идти по пути слома существующих и рабочих норм, он, путем точечных изменений, должен разрешить базовые вопросы, которые давно освящаются нотариальным сообществом и, в том числе, являются предметом исследования настоящей работы.

К числу таких вопросов могут быть причислены: понятие нотариата и нотариального правоотношения; определение природы и характера нотариального правоотношения; разрешение вопроса о характере и природе функций, осуществляемых нотариусом; четко закрепленный в законе статус нотариуса. Безусловно, подобные изменения следует производить, опираясь на позиции Конституционного суда Российской Федерации, мнение научного и профессионального сообщества.

Библиография

1. Романовская О. В. Современные проблемы развития нотариата в Российской Федерации (в преддверии 30-летия Основ о нотариате) // Гражданин и право. 2022. № 11. С. 46.
2. Ярошенко Т.В. Понятие и роль нотариата в правовой системе: различные подходы // Нотариус. 2019. № 1. С. 11.
3. Фадеева Г.В. Административно-правовое регулирование организации нотариальной деятельности в России: автореферат диссертации кандидата юридических наук / Г.В. Фадеева. Саратов, 2012. С. 8.
4. Буганов Д.С. Правовой статус нотариуса в России на современном этапе // Молодой ученый. 2020. № 47 (337). С. 250.
5. Нуриев А.Г. Перспективы частного определения нотариуса и запроса нотариуса в Конституционный Суд РФ в контексте специального публичного правового статуса нотариуса // Нотариус. 2021. № 8. С. 8.
6. Грудцына Л.Ю. Адвокатура, нотариат и другие институты гражданского общества в России / Под ред. Н.А. Михалевой. М., 2008. 352 с.
7. Ралько О.В. Значение институтов гражданского общества для становления правового государства // Нотариус. 2011. № 2. С. 36–38.
8. Москаленко А.И. Нотариальная деятельность в контексте реализации защиты права: общетеоретический подход // Евразийская адвокатура. 2019. № 2 (39). С. 98.
9. Левушкин А.Н. Судебная власть и защита прав несовершеннолетних в России // Власть. 2011. № 5. С. 143.
10. Корсик К.А. Некоторые аспекты превентивной функции нотариата // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. № 5 (126). С. 150.

11. Михайлова Е.В. К вопросу о понятии нотариального правоотношения // Нотариус. 2022. № 4. С. 22.
12. Искондеров З.А. Роль советского нотариата в обеспечении законности возникновения и подтверждения гражданских правоотношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1969. С. 16.
13. Левушкин А.Н. Участие нотариуса в наследственных правоотношениях при переходе корпоративных прав и семейного бизнеса по наследству // Наследственное право. 2021. № 1. С. 17-20.
14. Косарева И.А. Нотариальные действия как основания возникновения, изменения, прекращения и подтверждения гражданских правоотношений / И.А. Косарева. Хабаровск: Хабаровская государственная академия экономики и права, 2004. 80 с.
15. Бегичев А.В. Правозащитная деятельность нотариата в сфере соблюдения прав и законных интересов участников гражданского оборота при обеспечении доказательств: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015. 367 с.
16. Моисеева О.В. Правовая природа нотариальных правоотношений и их позиция в структуре механизма правового регулирования // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. № 3. С. 102.
17. Кашурин И.Н. Нотариат в правовой системе РФ: автореферат диссертации кандидата юридических наук / И.Н. Кашурин. Москва, 2005. С. 22.
18. Нуриев А.Г. Гражданско-правовые нормы в комплексных отраслях права, на примере нотариального права. Казань: Издательство Казанского ун-та, 2010. С. 46-47.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «О некоторых теоретических проблемах современного нотариата в Российской Федерации: публично-правовой аспект».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам сущности и перспектив развития нотариата на современном этапе развития России. Автор рассматривает актуальные вопросы изменения и совершенствования законодательства, в том числе в связи с тридцатилетием со дня принятия Основ законодательства о нотариате. В качестве конкретного предмета исследования выступили нормы законодательства, мнения ученых, материалы правоприменительной практики.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса о правовом регулировании деятельности нотариата в Российской Федерации с точки зрения норм публичного права. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и

синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов судебной практики.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм законодательства РФ о нотариате). Например, следующий вывод автора: «следует обратить внимание на то, каким правовым актом регулируются вопросы нотариата в Российской Федерации. «Основы законодательства», как вид правового акта, действующего на территории Российской Федерации, использовались до принятия Конституции Российской Федерации 1993 года, и нуждаются в обновлении. В частности, в пример уже обновленных актов можно привести Основы законодательства Российской Федерации «Об охране здоровья граждан», которые в настоящий момент заменены Федеральным законом «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», или Основы законодательства РФ «Об Архивном фонде Российской Федерации и архивах», которые в настоящий момент утратили силу и заменены Федеральным законом «Об архивном деле в Российской Федерации»».

Следует положительно оценить возможности эмпирического метода исследования, связанного с изучением материалов судебной практики. Так, отметим следующий авторский вывод по статье: «На публично-правовую природу нотариата указал и Конституционный суд РФ в Постановлении от 19 мая 1998 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», в дальнейшем распространив его и на нотариальную деятельность в целом, а также на деятельность нотариальных палат, что отражено в Постановлении Конституционного Суда РФ от 23 декабря 1999 г. № 18-П10».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема развития законодательства о нотариате сложна и неоднозначна. Основы законодательства о нотариате действительно принимались достаточно давно, до принятия действующей Конституции РФ. При этом современное развитие общественных отношений (к примеру, активная цифровизация общества и развитие цифровых технологий в деятельности нотариата) доказывает необходимость совершенствования основных положений законодательства о нотариате. Сложно спорить с автором в том, что «11 февраля 2023 года была пройдена важная веха в истории развития отечественного нотариата, а именно, исполнилось тридцать лет с начала действия «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» (далее – Основы о нотариате). Столь значительный срок обуславливает интерес к итогам текущего этапа развития правил организации и деятельности нотариата, сформированным нотариальным практикам, обуславливает актуальность работы по выявлению существующих проблем нотариата и поиска возможных путей их решений». Приводимые автором в статье примеры из судебной практики наглядно демонстрирует этот вопрос.

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она

выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«в случае принятия нового Федерального закона он не должен идти по пути слома существующих и рабочих норм, он, путем точечных изменений, должен разрешить базовые вопросы, которые давно осязаются нотариальным сообществом и, в том числе, являются предметом исследования настоящей работы. К числу таких вопросов могут быть причислены: понятие нотариата и нотариального правоотношения; определение природы и характера нотариального правоотношения; разрешение вопроса о характере и природе функций, осуществляемых нотариусом; четко закрепленный в законе статус нотариуса. Безусловно, подобные изменения следует производить, опираясь на позиции Конституционного суда Российской Федерации, мнение научного и профессионального сообщества».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по совершенствованию действующего законодательства о нотариате.

Приведенные выводы могут быть актуальны и полезны для правотворческой деятельности.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «NB: Административное право и практика администрирования», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с правовым регулированием деятельности нотариата.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, в целом достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Романовская О.В., Ярошенко Т.В., Фадеева Г.В., Ралько О.В., Левушкин А.Н. и другие). Многие из цитируемых ученых являются признанными учеными в области нотариата. Хотелось бы отметить использование автором большого количества материалов судебной практики (практики Конституционного Суда Российской Федерации), что позволило придать исследованию правоприменительную направленность.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к вопросам развития законодательства о нотариате.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»