

Научное мнение. 2025. № 6. С. 16–24.

Nauchnoe mnenie. 2025. № 6. Р. 16–24.

Научная статья

УДК 37.01

DOI: https://doi.org/10.25807/22224378_2025_6_16

КОНСТРУКТИВИСТСКАЯ ПАРАДИГМА И МОДЕЛИ ОБРАЗОВАНИЯ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Ирина Васильевна Глушко¹, Ирина Михайловна Лаврухина²

^{1,2} Донской государственный аграрный университет, г. Зерноград, Россия

¹ glu-ir@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0107-025X>

² Lavruhina_i@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7631-7667>

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена поиском новых образовательных парадигм, служащих концептуальной и методологической основой образовательных практик и позволяющих системно перестроить образовательный процесс. В рамках конструктивистской парадигмы разрабатывается проблематика педагогических конструктов как идеальных моделей образования. Наиболее интересными, по мнению авторов, являются проективный конструктивизм и конструктивный реализм. На основе конструктивистской методологии можно иерархизировать идеальные конструкты в образовании, выявить их основания, общее и различие этих уровней. Идеальные конструкты в образовании располагаются в иерархии: образовательные парадигмы — педагогическое конструирование и моделирование — педагогические конструкты в рамках данного педагогического процесса. Использование конструктивистской стратегии позволит разрабатывать конструкты и модели на всех уровнях образования, в том числе в рамках новых проектов среднего профессионального, высшего и дополнительного образования и обучения взрослых.

Ключевые слова: педагогика, образовательная парадигма, идеальные конструкты, конструктивистская парадигма, педагогическое проектирование, педагогический конструкт, развитие личности

Original article

THE CONSTRUCTIVIST PARADIGM AND MODELS OF EDUCATION: THEORY AND PRACTICE OF INTERACTION

Irina V. Glushko¹, Irina M. Lavrukhina²

^{1,2} Don State Agrarian University, Zernograd, Russia

¹ glu-ir@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0107-025X>

² Lavruhina_i@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7631-7667>

Abstract. The relevance of the research is determined by the search for new educational paradigms that serve as a conceptual and methodological basis of educational practices and allow for a systematic restructuring of the educational process. Within the framework of the constructivist paradigm, the problems of pedagogical constructs as ideal models of education are being developed. The most interesting ones, according to the authors, are projective constructivism and constructive realism. Based on the constructivist methodology, it is possible to hierarchise ideal constructs in education, identify their foundations, commonalities

and differences between these levels. Ideal constructs in education are arranged in a hierarchy: educational paradigms — pedagogical design and modelling — pedagogical constructs within the framework of a given pedagogical process. Using a constructivist strategy will allow us to develop constructs and models at all levels of education, including within the framework of new projects of secondary vocational, higher and additional education.

Keywords: pedagogy, educational paradigm, ideal constructs, constructivist paradigm, pedagogical design, pedagogical construct, personality development

Конструктивистская парадигма, занимающаяся проблематикой педагогических конструктов как идеальных моделей образования, — одно из парадигмальных оснований современной философии образования. Начало философии образования положено в западноевропейской философской традиции со времен Сократа и софистов, которые полагали основанием образования рациональные начала [1].

Конструктивистская педагогика в контексте современной философии образования понимается авторами в качестве концептуальной и методологической основы для модернизации образовательных практик [2]. Конструктивизм в философии рассматривается в числе возникших в конце 1970-х — начале 1980-х гг. эпистемологических подходов, воспринимающих познание не как отражение, а как активное построение интерпретации (конструкта, модели) мира субъектом.

Конструктивизм в современной эпистемологии и социальных науках представлен в различных его формах и направлениях: проективный конструктивизм как культурная установка; радикальный конструктивизм с его целью замещения естественных процессов искусственными; социальный конструктивизм (конструкционизм) [3]; конструктивный реализм как универсальная жизненная и познавательная установка [4].

Одной из современных форм в теории познания является основанный на реализме эволюционный конструктивизм [5].

В психологии представлен широкий спектр конструктивистских подходов — от конструктивного реализма до радикального и социального конструктивизма [6].

Итак, будем отталкиваться от того, что формируя образовательную парадигму, педа-

гогика исходит из нескольких формирующих данную парадигму аспектов:

- 1) некоего идеального конструкта личности обучаемого;
- 2) жизненного и профессионального опыта педагога-конструктора;
- 3) укорененных ценностей и установок настоящего времени и т. д.

Цели создания таких идеальных конструктов могут быть разными, к примеру, целью личностно-ориентированной парадигмы (Е. В. Бондаревская и др.) провозглашается развитие личности обучаемого, а компетентностной парадигмы — формирование компетентностей, т. е. способностей использовать, применять полученные в процессе обучения знания, умения и навыки. Постановка цели также имеет субъектно-объектную обусловленность.

Следует отметить, что независимо от целевых ориентаций, педагогические конструкты исходят из задач оптимизации организации педагогической деятельности, т. е. выбора наилучшего из возможных вариантов. Но, опять же, этот выбор является прерогативой педагога-конструктора, т. е. субъективный фактор играет наибольшую роль. Для того чтобы соблюсти баланс и не допустить перевеса и доминирования единственного субъекта, современные образовательные парадигмы исходят из субъект-субъектной образовательной парадигмы и дают возможность выступить в роли полноправных субъектов образовательного процесса, к примеру, работодателям, родителям несовершеннолетних обучающихся и самим обучающимся. Отсюда формируется еще одна идеальная целевая парадигмальная установка — «повышения качества решения задач развития личности» [7]. Здесь за основу берется набор качеств

личности, которые необходимо сформировать и развить — например, самостоятельность и др. [8].

Можно констатировать тот факт, что в данном случае педагогическая наука не открывает ничего нового и берет за основу идеальные конструкты личности, сформированные в комплексе социально-гуманитарных наук.

Пожалуй, наибольшим разнообразием отличаются представления о личности как идеальном объекте в психологической науке. Ларри А. Хьелл и Дэниел Дж. Зиглер в числе наиболее значимых теорий личности в современной зарубежной психологии называют: психодинамическое направление (З. Фрейд) и его современные интерпретации в неопрейдизме (А. Адлер, К. Юнг); эгопсихологию и связанные с ней направления в теории личности (Э. Эриксон, Э. Фромм, К. Хорни); диспозициональное направление (Г. Олпорт, Р. Кеттел, Г. Айзенк); научающе-бихевиоральное направление (Б. Ф. Skinner); социально-когнитивное направление (А. Бандура, Д. Роттер); когнитивное направление (Дж. Келли); гуманистическое направление (А. Маслоу); феноменологическое направление (К. Роджерс). Кроме того, имеет место целый ряд новых перспективных направлений в теоретическом и эмпирическом исследовании личности [9].

Очевидно, что все это разнообразие невозможно встроить в какой-то один идеальный конструкт, и опять встает вопрос о приоритетах выбора, который склоняется все же в пользу объективной, социальной, а не субъективной индивидуальной направленности. Здесь к тому же играют свою роль трудности «вписывания» в конструктивные схемы, к примеру, инстинктов как движущих сил поведения индивида, или же природы тревоги, или же еще более тонких психологических материй, таких как развитие самости и т. д.

Среди наиболее встраиваемых в общую схему идеальных конструктов личности — гуманистическая теория А. Маслоу с его «пирамидой потребностей», Я-концепция из теорий Р. Бернса и К. Роджерса, которые выходят в конечном счете на внешние по отношению к самой личности факторы.

Для учета в теории личности внешних факторов среды в гуманитарном знании обычно используется термин «социальное». Здесь к месту будет вспомнить известное положение К. Маркса о личности как субъекте-носителе всей совокупности общественных отношений, а также тезис П. Тиллиха и К. Роджерса о «неизлечимой социальности» человека [10].

В поле социального как раз и возникает опасность абсолютизации идеальных конструктов, в том числе образовательных. На теоретическом уровне следует признать их гипотетический характер и возможность сменны другими, более эффективными, но для субъектов — носителей и проводников идеальных схем, их истинность — вопрос веры и утверждения жизненных ценностей, не допускающих сомнения. Тогда закрывается сфера научно-теоретического обсуждения и открывается сфера идеологического навязывания идеальных конструкций и переделывания образовательного пространства. Яркий пример здесь — абсолютизация марксистского постулата «личность как совокупность и результат общественных отношений», его идеологическое навязывание и воплощение в традиционалистской знаниево-центристской образовательной парадигме советской педагогики.

Любая образовательная парадигма, представляя совокупность теоретических и методических установок и предпосылок, определяет модель педагогической деятельности в конкретных условиях и выступает в качестве образца действия. Общее в многообразии образовательных парадигм — их построение на основании оптимизации, т. е. процесса максимизации выгодных характеристик и результатов и минимизации затрат ресурсов и расходов.

Традиционная парадигма, предложенная на заре педагогической науки (Ж.-Ж. Руссо, И. Г. Песталоцци, Ф. Герbart, Д. Дьюи, Р. Оуэн), имела в качестве своей цели формирование системы знаний через овладение основами наук, а в качестве своего основания — фундаментальность образования, основанную на логически упорядоченной и четко построенной системе учебного ма-

териала и способов его передачи обучающимся. Логика четко конструировалась на фундаментальных основах научных знаний в виде их категориально-понятийного аппарата и основных интеллектуальных операций, организационной четкости и оптимальных затратах ресурсов в условиях массового обучения. Можно сказать, что основанием традиционной образовательной парадигмы явился идеальный конструкт «знание», а результатом — специалист, подготовленный к квалифицированному труду, сформированная личность с заранее заданными свойствами в виде набора знаний, умений и навыков. В противовес ей гуманистическая развивающая парадигма имеет своей целью формирование мировоззрения, ценностей, мотивов, потребностей личности, лежащих в основе ее развития. Основные гуманистические парадигмы, представленные в виде различных моделей образования (личностно ориентированной, субъектно-личностной и др.), меняют содержание образования, усложняют конструирование педагогического процесса и требования к его организации и учебно-технологической среде. В современном образовательном процессе наиболее востребованной оказалась компетентностная образовательная модель, основанная на конструктах «компетенция», «компетентность».

Учитывая достоинства и недостатки каждой из парадигм и моделей, можно сказать, что педагогическая деятельность не может реализоваться исключительно в рамках одной парадигмы. Можно дискутировать на тему того, является ли предлагаемая в современной педагогике компетентностная модель актуальным, достаточным и жизнеспособным основанием для формирования необходимого обществу типа личности, или же эта модель, заимствованная из западной образовательной модели, должна быть радикально трансформирована. Эта тема — предмет многочисленных дискуссий, в которых также принимали участие авторы настоящей статьи и показали необходимость приведения внутреннего мира человека, системы его знаний и компетенций в соответствие с возросшей системностью и сложностью современного мира, содержа-

тельное наполнения этого внутреннего мира ценностно-смысловой ориентацией [11; 12].

В контексте цели исследования в данной статье полагаем, что идеальный конструкт целей и результатов современной образовательной деятельности усложняется и оказывается еще более сложно структурированным. Возьмем для примера педагогические конструкты, определяемые как «системно обоснованные и сложно соподчиненные (взаимосвязанные) способы и методы, формы и технологии оценки и решения задач и проблем профессиональной деятельности педагога в различных плоскостях и направлениях развития личности и системы непрерывного образования» [13].

Использование этих конструктов связано с решением системных задач, направленных на управление и развитие педагогических процессов с целью оптимизации их решения. Педагогическое конструирование является частью более общего процесса — педагогического проектирования, сущность которого состоит в том, чтобы создавать предположительные варианты (проекты, прогнозы) предстоящей педагогической деятельности. Одним из объектов педагогического проектирования является сам педагогический процесс — основная категория и структурная единица образования, формирующая систему педагогического взаимодействия педагога и обучающегося. Сама структура педагогического процесса достаточно четко оформлена: цель → закономерности и принципы → содержание → методы → средства → формы. Каждый компонент педагогического процесса также структурирован: целевой компонент представлен в виде иерархии нормативных государственных, общественных и инициативных целей; закономерности выражаются в нескольких принципах организации и руководства, регламентирующих основные требования к педагогической деятельности, ее направление и творческое построение, а каждый принцип, в свою очередь, реализуется в тех или иных правилах; содержание структурируется в наборе знаний, умений, навыков, компетенций, которые надо передать, используя разные методы, средства и фор-

мы обучения и воспитания. Поэтому педагогический процесс как идеальный конструкт представляет собой результат, во-первых, теоретизации на основе принципа междисциплинарности (он обеспечивает всеобъемлющий характер теоретического анализа познавательных и воспитательных проблем и гарантирует возможность учета максимального количества их составляющих на практике) [14]. К примеру, идеальный конструкт «компетентность» носит междисциплинарный характер, интегрируя в себе знания всей системы социально-гуманитарных наук, а не только психологии и педагогики. Во-вторых, педагогические конструкты предполагают использование принципа технологизации педагогического знания (имеется в виду построение данного идеального конструкта в соответствии с основными методологическими требованиями концептуальности, системности, управляемости, эффективности, воспроизводимости).

Педагогический процесс для педагога — это основной объект проектирования. В рамках какого-либо педагогического процесса можно выбирать и другие объекты проектирования, к их числу относятся педагогические задачи и педагогические ситуации. Спроектированный педагогический процесс как идеальный конструкт не является раз и навсегда заданной константой. Движущие силы и основные направления его развития задаются изменениями в системе психолого-педагогических наук, связанными с требованиями общества, государства и самих участников образовательного процесса (педагогов, обучающихся, их родителей, а также работодателей как полноправных участников). Проектирование педагогических процессов включает три этапа (ступени): моделирование (создание модели), проектирование (создание проекта) и конструирование. Педагогическое конструирование (создание конструкта) предполагает дальнейшую детализацию проекта под конкретные условия образовательной деятельности.

В центре современных дискуссионных идеальных педагогических конструктов является конструкт «компетенция», на базе

которого формируются компетентностная и проективная образовательные парадигмы, в центре которых — субъект как развивающаяся личность с профессионально направленным мировоззрением [15]. Педагогическая модель «образовательная компетенция» зачастую рассматривается в контексте непрерывного образования [16]. Цель образования здесь напрямую выводится на образовательные результаты, которые оцениваются, во-первых, с точки зрения внутренних составляющих образовательного процесса (личностных достижений студента как основного субъекта педагогического процесса), во-вторых, с позиций экономической эффективности и конкурентоспособности, как внешних характеристик образовательного процесса, и здесь цели задаются другими субъектами. В связи с этим М. Bearman, D. Boud, R. Ajjawi анализируют новые педагогические модели оценивания [17]. Е. Archer предлагает концепцию треугольника трех основных целей оценки: оценки для поддержки обучения; оценки подотчетности; оценки для сертификации, успеваемости и перевода. В его работе утверждается, что необходимо уделять должное внимание каждому виду оценок для поддержки качественного образования [18]. В рамках компетентностной образовательной парадигмы одна из дискуссионных тем — моделирование системы оценки качества развития профессиональных ценностей специалистов [19] и более узких ее составляющих, к примеру, культуры профессионального прогнозирования [20].

Сущностная и конечная субъектно ориентированная цель, лежащая в основе идеальных педагогических конструктов, — формирование и развитие человека как личности путем формирования универсальных навыков и освоения набора компетенций.

Цель компетентностно ориентированного идеального конструкта задает параметры для иных идеальных конструктов в рамках данного. Примерами педагогических конструктов могут быть алгоритм, системы обобщенного характера, портфолио, профессионально-педагогический кейс и др. [21]. Одним из ярких примеров являются модели самостоятель-

ной работы обучающихся [22], для конструирования которых используются достаточно четкие алгоритмы при разработке учебно-методической документации, рабочих учебных программ и фондов оценочных средств дисциплин и практик. Среди новых, недавно появившихся в исследовательском поле компетентностной и проективной парадигм образования, — педагогические конструкты «пространство» и «среда».

В частности, образовательная среда вуза довольно часто является объектом теоретизации, моделирования и проектирования [23], как и ее структурные компоненты, такие как информационная образовательная среда [24; 25].

Реализуемый на практике конструкт, позволяющий педагогу алгоритмизировать проектирование учебного занятия в соответствии с содержанием компетентностно ориентированных образовательных стандартов — это конструкт урока. Однако использование современных информационных онлайн-технологий и смешанного обучения [26] актуализирует проблему пересмотра конструкта традиционного учебного занятия, в том числе в в системе дополнительного образования [27; 28].

Проблема идеализаций, идеальных объектов, идеальных конструктов в науке является одной из центральных, лежит в основе построения науки, позволяет анализировать и конструировать теоретическое знание. Искусственно сконструированные идеальные объекты — это плод рождения теоретического разума в соотношении с опытным знанием. Кобзарь Т. К., Козырев Н. А., Митькина Е. В. определяют педагогический конструкт как смысловую единицу педагогической деятельности в иерархии выполняемого алгоритма или плана, а также педагогический конструктор как совокупность педагогических конструктов на микро-, мезо-, макроуровнях и в широком, узком, локальном, унифицированном, персонифицированном и адаптивно-акмепедагогическом смыслах [29, с. 112–113].

Идеальные конструкты в образовании располагаются в иерархии: верхний уровень — образовательные парадигмы; средний уро-

вень — педагогическое конструирование и моделирование (создание педагогических конструктов и моделей выпускника, образовательных результатов, компетенций, форм, методов, средств обучения, педагогических технологий и других составляющих педагогического процесса), на данном уровне педагогический конструкт выступает как результат и проективной парадигмы в том числе; нижний уровень — педагогические конструкты в рамках данного педагогического процесса (алгоритмы педагогических действий и решений, портфолио, профессионально-педагогические кейсы и др.) К примеру, конструктами профессионального обучения являются проблемные, тестовые и проектные задания, включенные в состав учебных модулей. Общим между этими уровнями независимо от целевых ориентаций является то, что конструкты исходят из целевых установок повышения качества решения задач развития личности и оптимизации организации педагогической деятельности.

На верхнем уровне конструирования образовательных парадигм педагогическая наука исходит из трех основных формирующих данную парадигму аспектов: некоего идеального конструкта личности обучаемого; жизненного и профессионального опыта педагога-конструктора; укорененных ценностей и установок настоящего времени. Образовательная парадигма, представляя совокупность теоретических и методических установок и предпосылок, определяет модель педагогической деятельности в конкретных условиях и выступает в качестве образца действия. На данном уровне идеальный конструкт есть результат теоретизации и технологизации всей совокупности социально-гуманитарного, а не только педагогического, знания.

На наш взгляд, наиболее востребованным в педагогической науке с точки зрения перспективы на сегодняшний день являются идеальные конструкты среднего уровня. Основной объект педагогического проектирования здесь — педагогический процесс. Как идеальный конструкт он является результатом, во-первых, теоретизации на основе принципа

междисциплинарности; во-вторых, технологизации педагогического знания, что означает его построение в соответствии с основными методологическими требованиями концептуальности, системности, управляемости, эффективности, воспроизводимости. Наиболее востребованной на данном уровне выступает методологическая стратегия конструктивного реализма «как жизненной и познавательной установки» [30].

Использование конструктивистских стратегий перспективно в плане разработки конструктов в рамках нового проекта профессионального образования, обусловленного потребностями современного общества в компетентных профессионалах, обладающих не только теоретическими знаниями, но и техническими навыками, способностью критически мыслить, анализировать информацию, принимать взвешенные решения быстро и четко в условиях стремительно

изменяющихся требований и стандартов современного мира.

В российском образовании перспективно создание моделей выпускника на двух уровнях высшего образования (базового и специализированного), а также выпускника аспирантуры, которая выделена в отдельный уровень профессионального образования. Для среднего профессионального образования — это создание отраслевой модели подготовки кадров, что предусматривается Федеральным проектом «Профессионалитет» и станет локомотивом комплексной перезагрузки системы среднего профобразования. Для всех уровней образования, и в частности в системе дополнительного образования и обучения взрослых, перспективной видится также проблема пересмотра конструкта традиционного учебного занятия в контексте онлайн-образовательных платформ и технологий смешанного обучения.

Список источников

1. Siegel H., Phillips D. C., Callan E. Philosophy of Education // The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Winter 2018 Edition), Edward N. Zalta (ed.). URL: <https://plato.stanford.edu/archives/win2018/entries/education-philosophy/> (дата обращения: 11.03.2025).
2. Koptseva N. P. Constructivist pedagogy in context of modern philosophy of education // Perspectives of Science and Education. 2020. No 48 (6). P. 40–54. DOI: 10.32744/pse.2020.6.4
3. Лекторский В. А., Труфанова Е. О. Конструктивизм в эпистемологии и науках о человеке // Человек. 2019. Т. 30. Выпуск 1. С. 102–124. DOI: 10.31857/S023620070003025-4
4. Lektorski V. A. Realism as the Methodological Strategy in the Cognitive Science // Varieties of Scientific Realism: Objectivity and Truth in Science. Cham: Springer, 2017. P. 353–366.
5. Chernikova I. V., Chernikova D. V. Evolutional Epistemology and Evolutional Constructivism as Cognitive Practices of the Modern Science [Electronic resource] // SHS Web of Conferences. Les Ulis: EDP Sciences, 2016. Vol. 28: Research Paradigms Transformation in Social Sciences (RPTSS 2015): International Conference, December 15–17, 2015. DOI: 10.1051/shsconf/20162801020
6. Карицкий И. Н. Методология конструктивизма в психологии // Ярославский педагогический вестник. 2019. № 3 (108). С. 101–110.
7. Громова В. В., Козырева О. А. Педагогические конструкты как формы оптимизации качества педагогических решений // Международный научный журнал «Инновационная наука». 2016. № 6. С. 198–199.
8. Козырева О. А. Культура самостоятельной работы личности в конструктах педагогической методологии // Интернетнаука. 2016. № 5. С. 478–488.
9. Larry A. Hjelle, Daniel J. Ziegler Personality Theories: Basic Assumptions, Research, and Applications. McGraw-Hill, 1992. 603 p.
10. Роджерс К. Р., Тиллих П. Диалог К.Роджерса и П.Тиллиха // Консультативная психология и психотерапия. 1994. Том 3. № 2. URL: https://psyjournals.ru/journals/cpp/archive/1994_n2/25665 (дата обращения: 09.03.2025).

11. *Lavrukhina I. M., Glushko I. V.* Universalism versus professionalism as results of education // *Perspectives of Science and Education*. 2019. No 41 (5). P. 10-19. DOI: 10.32744/pse.2019.5.1
12. *Лаврухина И. М., Глушко И. В.* Возможности и перспективы формирования Ренессансного человека в современной системе образования // *Экономические и гуманитарные исследования регионов*. 2022. № 4. С. 104–115.
13. *Юрьев А. Б., Фастыковский А. Р., Козырева О. А.* Педагогические конструкты в научно-педагогическом поиске, научном цитировании, теоретизации и интерпретации продуктов научного исследования // *Вестник Северо-Кавказского федерального университета*. 2023. № 1(94). С. 148–160. DOI 10.37493/2307-907X.2023.1.15
14. *Лаврухина И. М., Глушко И. В., Крылова М. Н.* Междисциплинарный подход как основа исследований современной науки // *Современные научные исследования: проблемы и перспективы: сборник материалов VII Международной научно-практической конференции*. Киров, 2024. С. 209–215.
15. *Knyazeva T. N., Povshednaya F. V., Batuta M. B., Lebedeva O. V., Sidorina E. V.* The structure of future teachers' world outlook as the reflection of the transformation of social values. *International Review of Management and Marketing*. 2015;5(4):259–264. (In Russ.) Accessed January 23, 2023. <https://www.econjournals.com/index.php/irmm/article/view/1665>
16. *Kokkos A.* The Challenges of Adult Education in the Modern World. *Procedia-social and behavioral sciences*. 2015;180:19–24.
17. *Bearman M., Boud D., Ajjawi R.* New Directions for Assessment in a Digital World. *Reimagining University Assessment in a Digital World*. 2020;7:7–18. doi:10.1007/978-3-030-41956-1_2
18. *Archer E.* The Assessment Purpose Triangle: Balancing the Purposes of Educational Assessment. *Frontiers in Education*. 2017; 4:41. doi:10.3389/educ.2017.00041
19. *Markova S., Depsames L., Burova I., Tsyplakova S., Chigarov E.* Role of education in development of professional values of specialists. *Journal of Entrepreneurship Education*. 2017; 20(3). Accessed January 24, 2024. <https://www.abacademies.org/articles/role-of-education-in-development-of-professional-values-of-specialists-6915.html>.
20. *Kargapolitseva N. A., Erofeeva N. E., Pak L. G., Goriainova T., Popova O. V., Kulesh E. V., Ilkevich B. V.* Creation culture of occupational forecasting for university students. *Modern Journal of Language Teaching Methods*. 2018; 8 (6): 249–264. Accessed January 24, 2024. https://hobbydocbox.com/Art_and_Technology/82648840-Modern-journal-of-language-teaching-methods-issn.html
21. *Кобзарь Т. К., Козырев Н. А., Митькина Е. В.* Педагогические конструкты и педагогические конструкторы в изучении и исследовании основ педагогической поддержки личности в системе непрерывного образования // *Вестник Кемеровского государственного университета*. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2019. Т.3. № 2. С. 111–118. DOI: 10.21603/2542-1840-2019-3-2-111–118
22. *Козырева О. А.* Культура самостоятельной работы личности в конструктах педагогической методологии // *Интернетнаука*. 2016. № 5. С. 478–488.
23. *Ju R., Buldakova N. V., Sorokoumova S. N., Sergeeva M. G., Galushkin A. A., Soloviev A. A., Kryukova N. I.* Foresight methods in pedagogical design of university learning environment. *Eurasia Journal of Mathematics, Science and Technology Education*. 2017; 13 (8): 5281–5293. doi.org/10.12973/eurasia.2017.01003a
24. *Samerkhanova E., Krupoderova E., Krupoderova K., Bakhtiyarova L., Ponachugin A., Kanyanina T.* Developing an information educational environment based on cloud technologies *Journal of Entrepreneurship Education*. 2017; 20 (3). Accessed March 19, 2024. <https://www.abacademies.org/articles/developing-an-information-educational-environment-based-on-cloud-technologies-6909.html>

25. *Sousa R. D., Karimova B., Gorlov S.* Digitalization as a new direction in education sphere The 1st International Conference on Business Technology for a Sustainable Environmental System (BT-SES-2020), E3S Web of Conferences. Almaty, Kazakhstan, 2020;159: Article number 09014. doi:10.1051/e3sconf/202015909014
26. *Liu Z., Lomovtseva N., Korobeynikova E.* Online Learning Platforms: Reconstructing Modern Higher Education. International Journal of Emerging Technologies in Learning (IJET). 2020; 15 (13): 4–21. Accessed March 12, 2022. <https://www.learntechlib.org/p/217605>
27. *Diep A. N., Zhu C., Cocquyt C., De Greef M., Vo M. H., Vanwing T.* Adult Learners' Needs in Online and Blended Learning. Australian Journal of Adult Learning. 2019; 59 (2): 223–253. Accessed March 12, 2022. <https://doi.org/10.3316/ielapa.592385127057281>
28. *Tong L.* The Development Path of Online Open Courses: From Resource Support to Creating Ecosystems. In The 1st International Education Technology and Research Conference. China: Wuhan University of Technology, 2019: 776–779. doi:org/10.25236/ietrc.2019.166
29. *Кобзарь Т. К., Козырев Н. А., Мутькина Е. В.* Педагогические конструкты и педагогические конструкторы в изучении и исследовании основ педагогической поддержки личности в системе непрерывного образования // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2019. Т.3. № 2. С. 111–118. DOI: 10.21603/2542-1840-2019-3-2-111–118
30. *Лекторский В. А., Труфанова Е. О.* Конструктивизм в эпистемологии и науках о человеке // Человек. 2019. Т. 30. Выпуск 1. С. 102–124. DOI: 10.31857/S023620070003025-4

Статья поступила в редакцию 10.03.2025; одобрена после рецензирования 09.06.2025; принята к публикации 11.06.2025.

The article was submitted 10.03.2025; approved after reviewing 09.06.2025; accepted for publication 11.06.2025.

Информация об авторах:

И. В. Глушко — доктор философских наук, доцент, профессор кафедры гуманитарных дисциплин и иностранных языков, Азово-Черноморский инженерный институт-филиал;

И. М. Лаврухина — доктор философских наук, профессор, профессор кафедры гуманитарных дисциплин и иностранных языков, Азово-Черноморский инженерный институт-филиал.

Information about the Authors:

I. V. Glushko — Doctor of Sciences (Philosophy), associate professor, professor at the Department of Humanities and Foreign Languages, Azov-Black Sea Engineering Institute-branch;

I. M. Lavrukhina — Doctor of Sciences (Philosophy), professor, professor at the Department of Humanities and Foreign Languages, Azov – Black Sea Engineering Institute-branch.