

Научное мнение. 2025. № 9. С. 152–161.

Nauchnoe mnenie. 2025. № 9. P. 152–161.

Научная статья

УДК 37.011.33, 37.013.75

DOI: [https://doi.org/10.25807/22224378\\_2025\\_9\\_152](https://doi.org/10.25807/22224378_2025_9_152)

## АНАЛИЗ ОПЫТА ПРОЕКТИРОВАНИЯ МЕТОДИКИ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ «ПРОЕКТНЫЕ КАРТЫ»

**Лина Романовна Живицкая**

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия

lina.zhivitskaya.1997@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0000-6517-7657>

**Аннотация.** Настоящая статья посвящена анализу опыта проектирования методики педагогической диагностики затруднений учащихся СОО и ООО «Проектные карты», позволяющей дифференцировать педагогическую поддержку учеников в процессе индивидуальной исследовательской деятельности на каждом ее этапе. В статье представлена первичная и итоговая структуры методики «Проектные карты», а также их содержание. Представлены результаты апробации методики и интерпретация полученных данных. Представлены результаты обсуждения методики «Проектные карты» с педагогами школы.

**Ключевые слова:** педагогическая диагностика, индивидуальная исследовательская деятельность, дифференциация педагогической поддержки учащихся, затруднения в индивидуальной исследовательской деятельности

Original article

## ANALYSIS OF THE EXPERIENCE IN DESIGNING THE PEDAGOGICAL DIAGNOSTICS METHODOLOGY “PROJECT CARDS”

**Lina R. Zhivitskaia**

Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russia

lina.zhivitskaya.1997@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0000-6517-7657>

**Abstract.** This article analyses the experience of developing the “Project Cards” methodology for pedagogical diagnostics of students’ difficulties in secondary schools. This methodology allows for differentiated pedagogical support for students during individual research activities at each stage. The article presents the initial and final structures of the “Project Cards” methodology, as well as its content. The results of the methodology’s pilot testing and an interpretation of the data obtained are presented. Discussions on the “Project Cards” methodology with school teachers are also summarised.

**Keywords:** pedagogical diagnostics, individual research activity, differentiation of pedagogical support, difficulties in individual research

За последние несколько лет современная школа претерпела значительные изменения, в основе которых лежит дифференциация образовательного и воспитательного процессов. Одним из способов данной дифференциации

является индивидуальная исследовательская деятельность учащихся (ИИД), которая так или иначе затрагивает все аспекты школьного образования, и в которой «учитель сталкивается со сложным, противоречивым, и в

то же время незащищенным внутренним миром школьников, для которых оказывается принципиально, а иногда и жизненно важно, живое общение со значимым взрослым, каким и должен являться учитель» [1, с. 19]. На данный момент описываемый вид деятельности регламентируется ФГОС и ФОП СОО и ООО и реализуется как в рамках урочной системы, так и во внеурочное время. В случае, когда ИИД рассматривается как «особый вид интеллектуально-творческой деятельности, порождаемый в результате функционирования механизмов поисковой активности и строящейся на базе исследовательского поведения» [2, с. 46], складывается общая система организации индивидуальной исследовательской деятельности в школе, которая базируется на достижении конкретного результата: продукта, создаваемого учеником в процессе определенной поэтапной работы. Согласно В. С. Лазареву, выделяют 8 этапов работы для достижения продукта ИИД: выбор направления исследования, выбор темы исследования, формулировка гипотезы, планирование работы, сбор данных, анализ данных, оценка результатов, оформление работы [3, с. 14]. Однако сам процесс ИИД, как правило, не подвергается особому вниманию и зачастую вызывает ряд различных затруднений как у ученика, так и у педагога-руководителя. Данную проблему поднимает в своих работах множество исследователей, говоря о самых разных затруднениях, начиная от низкой мотивации и заканчивая затруднениями, скрытыми за недостаточными знаниями, умениями и навыками на каждом этапе ИИД. Например, одни пишут о том, что ученик не умеет формулировать тему, цель и гипотезу и поэтому он испытывает основные затруднения в ИИД, другие выдвигают причиной наличия затруднений неумение планировать свою работу, неумение искать информацию и т. д. К сожалению, все вышеупомянутые затруднения в ИИД формальны, так как затрагивают внешние проявления. Глубинные, внутренние затруднения связаны с самоопределением учеников, в частности с тем, насколько хорошо они «осознают свое «Я», свои возможности, умения, навыки на основе

того, что «Есть», «Хочу» и «Могу» с тем, что требует «Требует общество» [4].

Целью данного исследования является анализ опыта проектирования новой методики педагогической диагностики, позволяющей не только выбрать тему исследования в соответствии с интересами и предметным самоопределением ученика, но и выявить затруднения у учеников, возникающие в ходе индивидуальной исследовательской деятельности, что позволит педагогам дифференцировать педагогическую поддержку исходя из выявленных затруднений и полученных сведений для каждого конкретного ученика.

*Материалы и методы исследования.* В рамках исследования были использованы методы педагогического проектирования и исследование действием, позволяющее апробировать разработанную методику педагогической диагностики для дальнейшей оценки ее результативности. Также был проведен анализ научной литературы в области педагогической диагностики индивидуальной исследовательской деятельности, контент-анализ понятий: «педагогическая диагностика», «педагогическая поддержка», «индивидуальная исследовательская деятельность школьников», «затруднение ученика» и «затруднение в индивидуальной исследовательской деятельности». Был рассмотрен предлагаемый в научной литературе аналоговый анализ методик педагогической диагностики, а также обобщение опыта реализации индивидуальной исследовательской деятельности в ГБОУ СОШ № 493 Кировского района Санкт-Петербурга, ГБОУ школы № 203 Красносельского района Санкт-Петербурга и отдельных представителей МБОУ СОШ № 3 им. Адмирала Нахимова, город-курорт Геленджик. Результативность предлагаемой методики педагогической диагностики оценивалась при помощи опросов, анализа продуктов деятельности учащихся, наблюдением за учащимися. В апробации приняли участие 102 ученика с 5 по 11 класс.

*Результаты.* Проектирование методики «Проектные карты» осуществлялось творческой группой педагогов ГБОУ СОШ № 493 Кировского района, являющихся кураторами

исследовательского и научного направления деятельности школы и в соответствии педагогами–руководителями индивидуальной исследовательской деятельности учащихся.

В основу методики легло понятие «педагогической диагностики», которое понимается как «познавательно-преобразующая деятельность педагога, включающая интуитивную и рациональную составляющие и имеющая своей целью сопровождение ученика» [5].

Далее, для достижения поставленной цели было принято решение не только упорядочить имеющийся опыт проектирования и внедрения методики педагогической диагностики, но и рассмотреть аналогичные методики, направленные на дифференциацию поддержки учащихся в ходе индивидуальной исследовательской деятельности. Однако было выявлено, что конкретных диагностик, позволяющих не только выявить затруднения в ИИД у учащихся, но и позволяющих педагогу-руководителю «увидеть» ученика представлено не было.

Вследствие возникла проблема, заключающаяся в необходимости поиска способа многофункционального, эффективного и мало времени и трудо-затратного метода диагностики, которая могла бы лежать в основу методики педагогической диагностики и учесть все необходимые аспекты как возрастных особенностей учеников, их эмоционального состояния, так и особенностей непосредственно индивидуальной исследовательской деятельности в школе для оказания дифференциированной педагогической поддержки ученика и выстраивания его индивидуального маршрута.

Соответственно, перед творческой группой была поставлена задача разработать такой метод педагогической диагностики, который включал бы в себя возможность учета интересов ученика, его хобби и предметных предпочтений, его представлениях о цели ИИД, возрастные особенности учеников, а также имел интуитивную составляющую и позволял бы «увидеть» [6, с. 36–39] ученика, не принуждая его к действию, а лишь позволяя проявить то, что он «Хочет», «Может» и то, что ему «Надо».

Для разработки метода педагогической диагностики «Проектные карты» был выбран метод педагогического проектирования с целью ее пошаговой разработки и апробации. Этапы проектирования были определены исходя из классификации И. А. Колесниковой: «Предпроектный этап — Этап реализации проекта — Рефлексивный этап — Послепроектный этап» [7].

На *предпроектном этапе* для формирования итогового понимания понятий «педагогическая поддержка», «индивидуальная исследовательская деятельность школьников» и «затруднение в индивидуальной исследовательской деятельности» был проведен контент-анализ данных понятий. В основу контент-анализа понятия «Педагогическая поддержка» легло 22 источника научной направленности, включая работы О. Газмана, У. П. Сиверской, Н. Н. Михайловой, С. М. Юсфина, И. Ю. Гутник и Е. А. Александровой. Первоначальное понимание сущности данных понятий позволило сформулировать следующее определение для изучаемого понятия: «Педагогическая поддержка – это целенаправленная и систематическая помощь, предоставляемая учащимся в процессе обучения, которая включает в себя индивидуализированные подходы, эмоциональную поддержку, методические рекомендации и активное сотрудничество, направленные на преодоление трудностей и максимальное раскрытие потенциала каждого ученика». При этом важно отметить, что педагогическая поддержка может быть построена исходя из разных оснований: а) по степени участия взрослага: непосредственная, опосредованная; б) по времени оказания — опережающая, своевременная (оперативная), поддержка — последствие; в) по длительности — единовременная, пролонгированная, дискретная [8, с. 14]. В основу контент-анализа понятия «Индивидуальная исследовательская деятельность школьников» легло 9 научных работ, ключевыми из которых стали работы А. И. Савенкова, Н. В. Кузнецовой и В. С. Лазарева. Первоначальное понимание сущности данных понятий позволило сформулировать следующее определение для изучаемого понятия:

«Индивидуальная исследовательская деятельность школьников — это самостоятельная деятельность учащегося, направленная на изучение определенной темы или проблемы с использованием научных методов познания». Контент-анализ понятия «Затруднение в индивидуальной исследовательской деятельности» базируется на работах Кузнецовой Н. В., Лазарева В. С., Гальперина П. Я., Зимней И. А., Сластенина В. А. и т. д. Также было принято решение рассмотреть сущность понятия «Затруднение ученика». Исходя из анализа было формулировано следующее определение: «Затруднение в индивидуальной исследовательской деятельности — это временные трудности или преграды, с которыми сталкивается ученик на различных этапах индивидуальной исследовательской деятельности и которые требуют превентивной или оперативной помощи со стороны педагога».

Следующим этапом стал аналоговый анализ методов педагогической диагностики затруднений в ИИД. В результате анализ продемонстрировал практически полное отсутствие методик, направленных на выявление затруднений ИИД в контексте педагогической поддержки ученика. В том числе большинство из представленных методов, направленных на изучение опыта исследовательской деятельности, ограничены опросными методами, которые демонстрируют лишь поверхностную информацию о проблеме. Исключение составила лишь методика 40 рефлексивных вопросов [9], элементы которой были использованы в ходе проектирования.

На основе вышеупомянутой информации перед творческой группой была поставлена задача разработать рациональную качественную методику педагогической диагностики с элементами интуиции, с одной стороны, позволяющей получить информацию о затруднениях ученика в ИИД, с другой стороны, выявить, что ребенок «хочет», «может» и что ему «надо», с третьей стороны, способную сформировать основу для выбора стиля педагогической поддержки ученика в индивидуальной исследовательской деятельности и выстроить индивидуальный маршрут работы.

В ходе поиска основы для разработки методики педагогической диагностики, доступной для использования как учениками, так и педагогами, было принято решение построить содержательную основу методики на технологии стимуляции образного мышления (мемо-карты), ставшую связующим звеном между внутренним миром ребенка и реальным миром. Такой подход может позволить выстроить весь процесс ИИД, начиная с выбора области и формулировки темы индивидуального исследования и заканчивая рефлексией проведенной работы. Стоит отметить, что данная технология была выбрана в связи с ее обширными возможностями, например, учесть интуитивную составляющую выбора в случае, если ребенок «не знает, чего он хочет».

На этапе проектирования была разработана методика педагогической диагностики «Проектные карты», в которую вошли бумажные карты, содержащие в себе картинку, позволяющую анализировать интуитивную информацию об основных этапах индивидуальной исследовательской деятельности, включая ассоциативное мышление ученика:

1-я категория карт (Что?) представляет круг интересов ребенка, его хобби и увлечений в контексте исследовательской деятельности;

2-я категория карт (Как?) направлена на определение основной предметной области исследования;

3-я категория карт направлена на выявление возможных, предвосхищаемых или имеющихся затруднений у ребенка и его притязаний в исследовательской деятельности, базирующейся на ответах на вопросы: «Хочу? Могу? Надо?». Данная категория карт позволяет также провести повторный рефлексивный анализ по итогам завершения ИИД.

Техническая реализация карт была выполнена на основе эргономики мемо-карт, которые созданы в различной цветовой гамме для каждой категории, что позволяет интуитивно выстраивать границу между различными категориями. Содержание карт 1-й категории было наполнено на основе существующих всевозможных хобби и увлечений, а также

содержало пустую карту, так как существовала вероятность не учесть какой-нибудь менее популярный вид досуга. Содержание 2-й категории карт было разработано на основе разделения предметных областей, изучаемых в школе в соответствии с ФГОС. Также была добавлена пустая карта, что обуславливается постоянными изменениями в области образования. 3-я категория карт выполнена на основе анализа существующих затруднений и притязаний у учеников в ходе ИИД ГБОУ СОШ № 493, МБОУ СОШ № 3 и ГБОУ школы № 203 в количестве 102 человек. Изображения, представленные на картах, разрабатывались исходя из возрастных особенностей детей. Тестирование на предмет понимания того, что изображено на той или иной карте, также проходило с привлечением учеников ГБОУ СОШ № 493, МБОУ СОШ № 3 и ГБОУ школы № 203. В табл. приведено подробное описание категорий карт и их содержание.

*Описание включения методики «Проектные карты» в ИИД.*

1 ЭТАП. В первом этапе используется 1-я категория карт, содержащая в себе информацию о том, что интересно ученику, чем он увлекается и что бы, возможно, он хотел изучать. Педагог-руководитель раскладывает перед учеником ряд карт и предлагает ученику сделать выбор 1-2 карт и описать, как он понимает для себя их значение. Далее осуществляется диалог между учеником и педагогом на предмет понимания того, правильно ли педагог понял, что рассказал ему ученик. Категория карт позволяет определить область интересов ребенка даже в том случае, когда сам ребенок не может ответить на этот вопрос, так как категория содержит в себе интуитивную составляющую, а также элементы ассоциативного образного мышления.

2 ЭТАП. Далее используется 2-я категория карт, и ученику предлагается выбор в пользу одной, реже двух карт. В этот момент ученик беседует с педагогом, рассказывает, почему он выбрал именно такие карты, что он в них «видит». В данной категории педагог может скорректировать деятельность ученика, поставив перед ним конкретную задачу, исходя из которой он и будет выбирать карты. Категория

позволяет определить, как предметную область и методы исследования интересные ученику, так и дает возможность педагогу понять, что ученику ближе и как это может быть использовано в ИИД.

3 ЭТАП. 3-я категория карт предлагаются последней. Педагогом предлагаются карты двумя группами, при этом каждая группа может быть позиционирована в зависимости от особенностей ребенка. Каждая из двух категорий может быть направлена на выявление затруднений в учебе, самоопределении, понимании себя, имеющихся притязаний и т. д. В ходе работы с данной категорией карт ребенок, делая выбор, поясняет, о чем он думает, выбирая ту или иную карту, например, если педагог позиционирует ряд карт как то, что вызывает у ученика наибольшие опасения в процессе ИИД, то ученик выбирает карту, показывающую его затруднения на одном из этапов ИИД, если педагог позиционирует ряд карт как то, что ученик хотел бы получить по завершении ИИД, то можно увидеть его притязания и цели. Возможности 3-го ряда карт безграничны и зависят лишь от вектора, выбранного педагогом исходя из того, какую информацию он хочет получить, чтобы выстроить индивидуальный маршрут педагогической поддержки ученика.

4 ЭТАП. Данный этап является рефлексивным и, в отличие от первых 3-х этапов, организуется в конце ИИД, чтобы посмотреть, насколько исследовательская деятельность была результативной с точки зрения данных, собранных в третьем этапе. По завершении ИИД педагог предлагает ряды карт с позиции того, что у ученика, по его мнению, получилось из того, что он хотел в результате ИИД.

*Опытно-экспериментальная работа* проводилась на основе метода «исследование действием». Каждому ученику предлагались проектные карты по схеме, описанной выше. ИИД в данном случае была рассчитана на 1 учебный год. Каждый педагог, используя методику педагогической диагностики взаимодействовал с учеником исходя из полученной информации в 1–3 этапе.

*Конкретный пример внедрения.* Апробация методики педагогической диагностики

Таблица

**Описание категорий карт для методики педагогической диагностики «Проектные карты»**

Категория карт	Описание категории	Состав категории	Пример карты
1. Хобби и увлечения	Группа карт отвечает на вопрос «Что изучать?» и направлена на выбор объекта и предмета исследования	Кулинария, путешествия, походы, плавание, езда на велосипеде, рыбалка, прогулка с собакой, гончарное дело, танцы, пение, выращивание растений, спорт, наблюдение за звездами, чтение, фотографирование, рисование, тренировки в спортзале, бег на улице, написание песен, игра на гитаре, наука + «пустая карта»	
2. Предметная область	Группа карт отвечает на вопрос «Как изучать» и направлена на выбор предметной области и методов исследования	Физика, химия, история, биология, литература, математика, спорт, музыка, изобразительное искусство, география, информатика + «пустая карта»	
3. Затруднения и притязания	Группа карт отвечает на вопрос «Что я хочу? Могу? Надо?» и направлена на выявление желаний ребенка, его притязаний и затруднений, способствовать и/или устранить которые можно средствами исследовательской деятельности.	Коммуникация, исследование, ораторское искусство, баланс, принятие себя, успех, понимание себя, профориентация, ответственность, самостоятельность, любознательность, настойчивость, вежливость, дисциплинированность, трудолюбие, умение работать в команде, а также такие качества, как честность, справедливость, отзывчивость + «пустая карта»	

«Проектные карты» проводилась в рамках индивидуальной исследовательской деятельности в ГБОУ СОШ № 493 в течение 2022–2025 учебных годов (3 года). В апробации приняли участие ученики с 5 по 11 класс (102 человека). Также были привлечены ученики ГБОУ школы № 203 и МБОУ СОШ № 3. Внедрение методики «Проектные карты» было нацелено в первую очередь на помочь руководителям в оказании ученикам диффе-

ренцированной педагогической поддержки на всех этапах ИИД исходя из их затруднений, притязаний и возможностей, которые напрямую связаны с их самоопределением.

Приведем пример применения методики «Проектные карты».

*Представление об ученике: ученица 7-го класса Вера В. (на момент начала ИИД, на момент окончания ИИД 8 класс). С младших классов проявляла излишнюю эмоцио-*

*нальность в стремлении к успешной оценке ее образовательной деятельности. Также эмоциональная нестабильность проявлялась в неумении контролировать себя при публичных выступлениях, бледнела, могла упасть в обморок от волнения, винила в своей неуспешности окружающих. При попытке начать работу над индивидуальной исследовательской работой была настроена позитивно, однако не понимала, что нужно делать, как делать и зачем. Так же боялась быть в данном виде деятельности неуспешной, и то, что это отразится на ее отношении с родителями и одноклассниками. Вера В. боялась, что у нее ничего не получится и поэтому считала, что нет смысла за это браться, абсолютно не могла сформулировать ответ на вопрос, касающийся того, что ей было бы интересно изучать. Стоит отметить, что позднее ученица выбрала руководителем работы не учителя-предметника, а того, кто ей был более значим как личность — кого же?*

Работа с Верой В. строилась на основе анализа данных, полученных в ходе применения методики педагогической диагностики «Проектные карты» в процесс работы. На старте перед ученицей педагогом была разложена первая категория карт и было предложено выбрать 1–2 и побеседовать о них и о том выборе, что она сделала в целом. Вера В. сделала выбор в пользу одной карты — «кулинария», пояснив это тем, что, просмотрев все предложенные карты, ее взгляд зацепился именно за эту, и она вспомнила как любит готовить. Далее, выслушав ученицу о том, что она любит готовить больше всего, насколько у нее это хорошо получается, убирает первый ряд карт и выкладывает второй, уже держа в голове мысль о том, что индивидуальная работа Веры В. может быть связана с кулинарным мастерством. Второй ряд карт демонстрирует на первый взгляд предметные области, реализуемые в школе. Однако за ними скрывается как возможность определения методов исследования, дальнейшей профориентации, так и возможность выявления значимого взрослого для конкретного ученика. Вера В. выбрала карту «Физика» и пояснила это тем, что она бы хотела рабо-

тать именно с учителем по физике, потому что он «любимый учитель». Далее педагог задавал уточняющие вопросы, чтобы понять, насколько физика может стать основой для выбора методов исследования исходя из возможностей ученика. Придя к выводу, что ученик готов развиваться в этой области, педагог убирает второй ряд карт и выкладывает перед Верой В. первую часть третьего ряда, позиционируя его как то, какого результата она хотела бы добиться в результате работы над исследованием. Вера В. выбирает карту «Принятие себя» и «Уверенность в себе». Педагог заменяет карты на вторую часть третьей категории и позиционирует ее как то, какие трудности могут ждать ее в процессе ИИД. Вера В. выбирает карты «Коммуникация» и «Ораторское искусство». После продолжительной беседы с Верой В. педагог предлагает начать работу над исследованием с решения проблемы поиска идеального рецепта панкейков средствами физики и математики и в голове уже выстраивает наиболее удачный маршрут для ученицы. Вера В. была удивлена предложением, но, подумав и обсудив свои опасения с педагогом, активно согласилась. Отсюда была сформулирована тема исследования: «Влияние коэффициента вязкости теста на органолептические свойства панкейков» и выбраны методы исследования: эксперимент, органолептический анализ и сравнение. Далее Вера В. ушла с целью поиска информации о выбранной проблеме, договорившись с педагогом о том, что при возникновении необходимости или тревожности она может писать по указанным контактам педагогу в любое время. Педагог – руководитель в свою очередь начал выстраивать маршрут работы с Верой В. таким образом, чтобы учесть все аспекты полученной информации.

Индивидуальный маршрут работы был выполнен сроком на один учебный год. Стоит отметить, что каждый этап постепенно готовил Вери В. к достижению тех целей, которые она для себя выбрала и решению тех проблем, которые она для себя обозначила:

- Выполнение исследовательской работы в выбранной области, включающую в себя обучение по расчетам коэффициента вязкости

методом Стокса, не включенным в перечень тем, изучающихся в школе (только «один на один» с педагогом);

- Подготовка статьи РИНЦ и участие в заочном образовательном проекте «Современные достижения науки и техники» от Института физики РГПУ им. А. И. Герцена (посещение научных лабораторий, общение с представителями преподавательского состава и другими заинтересованными школьниками);
- Подготовка презентации, текста выступления и тезисов для участия в заочном конкурсе с заранее озвученным видео о своей работе;
- Репетиции публичного выступления один на один с педагогом в течение 2–3 месяцев;
- Репетиции с привлечением других педагогов школы (1–2 человека) в течение 2–3 месяцев;
- Репетиции перед одноклассниками, выполняющими индивидуальный проект по другим темам и областям;
- Посещение выступлений других школьников, рассказывающих о результатах своей исследовательской деятельности;
- Общение с представителями других школ, вузов, получение обратной связи о своем исследовании;
- Посещение научных лекций, мастер-классов;
- Репетиции перед целыми классами, как своим, так и другими (старше/младшее);
- Участие в первых очных конкурсах в дистанционном формате;
- Репетиции, отработка моментов, которые не получились, проработка ораторского мастерства;
- Участие в очной школьной стеновой конференции исследовательских работ школьников с 1–11 класс;
- Уверенное участие в очных Региональных и Всероссийских конкурсах и конференциях;
- Участие в очном, трехэтапном Международном конкурсе исследовательских работ;
- Рефлексия по результатам ИИД.

Рефлексия проводилась как педагогом-руководителем, так и Верой В. Перед ней рас-

кладывался третий ряд карт, который позиционировался как то, что получилось и что не получилось в процессе ИИД. Смогла ли она реализовать то, что выбрала в начале и хотела ли она продолжать исследовательскую деятельность. Вера В. сделала свой выбор карт и прокомментировала его в своем рефлексивном эссе: *«Мне кажется, что у меня вообще все получилось, чего я сама не ожидала, я смогла выступить на 13 конференциях и занять 7 призовых мест (одна из них была международной, и я получила 1-е место в Международном конкурсе «Школьный патент – шаг в будущее», пройдя три этапа отбора!!!), за что меня похвалили родители и были рады одноклассники! Кстати, некоторые из них теперь тоже хотят делать исследовательскую работу. Я даже опубликовала свою собственную статью вместе с учителем и теперь этот сборник стоит у меня на столе. Теперь я не боюсь выступать и даже могу поспорить с жюри, отстаивая свое мнение, я более — менее начала понимать, чего же я хочу, и кто я такая, кем я хочу быть и на кого хочу быть похожа. Надеюсь, что в 9 классе я смогу продолжить свое исследование именно с Вами».*

По мнению педагога-руководителя, за период ИИД *«Вера В. сильно выросла над собой, перестала падать в обмороки, закатывать истерики... Стала стабильнее во всех смыслах, стала меньше тревожиться о том, что подумают о ней другие, смогла побороть страх публичных выступлений и даже смогла показать достойный результат на Международных и Всероссийских конкурсах, что, конечно, потребовало целого года репетиций и подготовки. Стоит отметить, что работа с Верой В. велась бесперебойно, в выходные, в праздники, ночью, летом, но она стоила того, чтобы увидеть тот результат, что есть сейчас, ведь изначально никто не верил, что она сможет хоть раз выйти и защитить свою работу даже в школе...»*.

Анализ общих результатов всех учеников, участвующих в апробации методики педагогической диагностики «Проектные карты» продемонстрировал значительный рост результативности как прямых показателей

(успешная защита работы, публикация статей РИНЦ, участие в конкурсах и конференциях, в том числе и результативное и т. д.), так и личностных (формирование личностных качеств, самоопределения), среди которых также был выявлен возросший уровень мотивации к ИИД. Стоит отметить, что были также получены достаточно позитивные отзывы от педагогов-руководителей об использовании методики на практике: «*При помощи методики стало легче взаимодействовать с детьми...легче понять какой подход к ним выбрать...*», «*Легче вовлечь ребят в ИИД*», «*Работы стали более интересными, с ними можно выйти и на конкурсы уровня города и выше*».

Однако в ходе экспериментальной работы были выявлены и дополнительные возможности использования методики, а именно, были получены данные в пользу того, что индивидуальная исследовательская деятельность способна при выстроенной педагогической поддержке исходя из затруднений учеников способствовать формированию личностных качеств ученика. Например, один из педагогов-руководителей отметил, что «*Благодаря проектным картам удалось создать такой маршрут для ребенка в ИИД, что изначально ничего не желающий, абсолютно не мотивированный ребенок, при этом сомневающийся в себе и боящийся выходить за рамки комфорта, смог достигнуть значительного роста своих личностных показателей в процессе работы над исследованием, в частности уверенность в себе, стремление к успеху, смелость и инициативность. Хочу заметить, что раньше я бы выбрал другой подход к такому ребенку, более жесткий, и, как показывает практика, результат был бы гораздо ниже*

.

Также была доработана и техническая сторона методики. Например, некоторые карты вызвали непонимание у учеников с точки зрения содержания, ученики 5-х классов проявили непонимание некоторых карт третьей категории, старшим не хватило нескольких направлений в 1-й категории. Вследствие этого методика была скорректирована, в нее

вошли дополнительные карты, отражающие отношение ребенка к учебе и его восприятию мира, дополнена 1-я категория карт. Также были скорректированы изображения, представленные на картах в соответствии с возрастом и восприятием учеников, и было принято решение о частичном разделении групп карт в соответствии с возрастом, например, для 5-го и 9-го класса некоторые карты отличаются по изображению, но не по содержанию.

**Последний этап.** В ходе анализа внедрения в практику методики педагогической диагностики «Проектные карты», а также на основе опросов, анализа результатов деятельности учащихся было выявлено, что методика имеет положительные результаты и может быть рекомендована к внедрению в индивидуальную исследовательскую деятельность. Также согласно результатам апробации можно отметить, что проектные карты позволяют не только помочь педагогам в оказании педагогической поддержки учащимся в ИИД, но и позволяют «видеть» ученика и выстроить подходящий для него индивидуальный маршрут. Проектные карты продемонстрировали положительную динамику начиная от результатов самой ИИД (рост мотивации к ИИД в школе, рост количества работ уровня района и выше, рост количества статей, опубликованных учениками, успешность защиты работы, регистрация прав интеллектуальной собственности, решение о продолжении ИИД учениками после выполнения одной работы и т. д.) и до личных результатов самих учеников (ответственность, самостоятельность, любознательность, настойчивость, вежливость, дисциплинированность, трудолюбие, умение работать в команде, а также такие качества, как честность, справедливость и отзывчивость). Получение данных о затруднениях в ИИД и информации, которая позволяет «увидеть» ученика дало шанс приблизиться к тому, чтобы помочь ученикам осознать свое «Я», то, что они «Хотят», что они «Могут» и что им «Надо» средствами индивидуальной исследовательской деятельности.

## Список источников

1. Матросова Ю. С., Писарева С. А., Тряпицына А. П., Тряпицын А. В. Психолого-педагогическая поддержка ученика в условиях цифровизации образовательной среды: анализ современного состояния / Ю. С. Матросова, С. А. Писарева, А. П. Тряпицына, А. В. Тряпицын // Человек и образование. 2022. № 2 (71). С. 17–29.
2. Савенков А. И. Психологические основы исследовательского подхода к обучению. М.: Ось-89, 2006. 480 с.
3. Лазарев В. С. Проектная деятельность в школе: учебное пособие для учащихся 7–11-х классов. Сургут: Редакционно-издательский отдел Сургутского государственного педагогического университета, 2014. 136 с. EDN ZXEWNH.
4. Сафин В. Ф. Личность: Факторы и условия самоопределения и самореализации: (Семья, школа, вуз) / В. Ф. Сафин. Уфа: Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, 2007. 140 с. EDN TCETHX
5. Гутник И. Ю. Обоснование современного понимания понятия «педагогическая диагностика» [Электронный ресурс] / И. Ю. Гутник // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2015. № 5 (46). С. 116–120. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25716780> (дата обращения: 25.06.2025).
6. Решение педагогических задач. Учебное пособие для студентов бакалавриата / И. Ю. Гутник, Ю. С. Матросова, Т. В. Мент, С. А. Писарева, Н. В. Примчук, Н. Ф. Радионова, С. В. Ривкина, С. А. Суворова, А. П. Тряпицына. СПб.: Астерион, 2019. 124 с.
7. Колесникова И. А. Педагогическое проектирование: учеб. пособие для высш. учеб. заведений / И. А. Колесникова, М. П. Горчакова-Сибирская; под ред. И. А. Колесниковой. М.: Издательский центр «Академия», 2005. 288 с.
8. Писарева С. А. Педагогическая поддержка в условиях цифровизации образования / С. А. Писарева, А. П. Тряпицына // Педагогическая наука и практика в условиях цифровизации образования: новые вызовы и решения : сборник докладов X научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 02 июня 2020 года. Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2020. С. 12–19. EDN IPRRYQ.
9. Гутник И. Ю. Согласование взаимодействия педагогов при организации проектной деятельности учащихся на основе педагогической диагностики / И. Ю. Гутник // Мир науки, культуры, образования. 2024. № 6 (109). С. 67–70. DOI 10.24412/1991-5497-2024-6109-67-70. EDN FTURMW.

Статья поступила в редакцию 03.07.2025; одобрена после рецензирования 29.08.2025; принята к публикации 12.09.2025.

The article was submitted 03.07.2025; approved after reviewing 29.08.2025; accepted for publication 12.09.2025.

### Информация об авторе:

Л. Р. Живицкая — аспирант кафедры педагогики школы Института педагогики.

### Information about the Author:

L. R. Zhivitskaia — postgraduate student at the Department of School Pedagogy, Pedagogical Institute.