

Научное мнение. 2025. № 10. С. 74–80.

Nauchnoe mnenie. 2025. № 10. P. 74–80.

Научная статья

УДК 37.015.31

DOI: [https://doi.org/10.25807/22224378\\_2025\\_10\\_74](https://doi.org/10.25807/22224378_2025_10_74)

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СГЕНЕРИРОВАННЫХ УЧЕБНЫХ ТЕКСТОВ (в аспекте русского языка как иностранного)

Го Ханьвэнь

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

st136592@student.spbu.ru, <https://orcid.org/0009-0008-4374-8496>

**Аннотация.** Статья посвящена обоснованию лингводидактического потенциала систем искусственного интеллекта для обучения русскому языку как иностранному (РКИ). Актуальность исследования обусловлена необходимостью пересмотра подходов к созданию учебных материалов в условиях широкого распространения технологий генеративного искусственного интеллекта (ИИ). Новизна заключается в проведении сравнительного анализа возможностей зарубежных и отечественных систем ИИ с целью совершенствования методики преподавания РКИ и развития цифровых компетенций. В статье анализируются системы DeepSeek, ChatGPT и Алиса по следующим параметрам: качество генерации текста, работа с кодом, языковая поддержка, скорость обработки запросов и область применения. Результаты исследования показывают, что для начинающих пользователей наиболее эффективным инструментом создания учебных текстов является DeepSeek.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект (ИИ), сравнительный анализ, DeepSeek, ChatGPT, Алиса, генерация текстов, русский язык как иностранный

Original article

## THE COMPARATIVE ANALYSIS OF GENERATED EDUCATIONAL TEXTS (in the aspect of Russian as a foreign language)

Guo Hanwen

Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia

st136592@student.spbu.ru, <https://orcid.org/0009-0008-4374-8496>

**Abstract.** The article is devoted to substantiating the linguistic and didactic potential of artificial intelligence systems for teaching Russian as a foreign language (RFL). The relevance of this study stems from the need to reconsider approaches to creating educational materials in the context of the widespread adoption of generative artificial intelligence (AI) technologies. The novelty lies in the comparative analysis of the capabilities of foreign and domestic AI systems with the aim of improving Russian as a foreign language teaching methods and developing digital competencies. The article analyses the DeepSeek, ChatGPT and Alice systems according to the following parameters: the quality of text generation, working with code, language support, query processing speed and scope of application. The results of the study show that DeepSeek is the most effective tool for creating educational texts for novice users.

**Keywords:** artificial intelligence (AI), comparative analysis, DeepSeek, ChatGPT, Alice, text generation, Russian as a foreign language

## Введение

В настоящее время в сфере образования происходят глубокие преобразования, обусловленные интенсивным развитием технологий искусственного интеллекта (ИИ). «Использование ИИ придает новый импульс обновлению системы образования, улучшает качество образовательных услуг, порождает новые форматы обучения и открывает новые возможности для автоматизации оценивания знаний и умений студентов, повышая тем самым рейтинг и конкурентоспособность вуза» [1, с. 68]. Искусственный интеллект создает условия для персонализированного обучения посредством адаптивных систем обучения, интеллектуальных обучающих платформ и анализа больших данных. ИИ способен не только корректировать содержание обучения в соответствии с когнитивными особенностями и прогрессом обучающихся, но и значительно повышает эффективность учебного процесса в целом благодаря созданию интерактивной учебной среды и обеспечению мгновенной обратной связи [2, с. 5]. Модель искусственного интеллекта на реляционных множествах, основанная на теоретических аксиомах и операциях, позволяет более эффективно моделировать человеческое мышление по сравнению с традиционными эвристическими подходами [3, с. 64]. В связи с этим одной из важнейших методических задач становится поиск возможностей применения технологий искусственного интеллекта в обучении иностранным языкам, в том числе русскому языку как иностранному.

Русский язык считается довольно сложным для изучения, особенно для тех студентов, чей родной язык не относится к славянской группе. Технологии искусственного интеллекта помогают в различных аспектах обучения: от лингвистического анализа текста до тренировки произношения с помощью систем распознавания речи. Данные инструменты предоставляют возможность улучшить произношение и интонацию, а также способствуют более быстрому освоению грамматических конструкций и синтаксических структур, которые могут вызывать трудности у иностранных обучающихся.

Нейросети на основе ИИ способны создать адаптивную учебную среду посредством автоматической генерации грамматических упражнений, мгновенного исправления ошибок, учета интересов студентов, а также предложить рекомендации дополнительных курсов и тренинга [4, с. 289].

Особого внимания заслуживают системы искусственного интеллекта, которые используются для генерации учебных текстов, адаптированных под уровень студентов. Примерами таких систем являются Deepseek (КНР), ChatGPT (США), Алиса (Россия). В данной статье представлен сравнительный анализ качества учебных текстов, генерируемых этими системами ИИ, и обоснованы возможности их применения в обучении русскому языку на уровне А1.

## Методология

Детальное сравнение трех систем генерации текста инструментами искусственного интеллекта (Deepseek, ChatGPT и Алиса) необходимо для выявления их потенциала и ограничений в процессе обучения РКИ.

Основными задачами данного исследования являются:

- 1) определение лингвистических и методических параметров для оценки сгенерированных текстов;
- 2) выявление сильных и слабых сторон каждого из анализируемых инструментов ИИ в генерации учебных материалов;
- 3) разработка практических рекомендаций по эффективному применению языковых моделей для составления учебных текстов.

## Обзор литературы

Цифровизация образования и развитие языковых моделей открывают широкие возможности для генерации учебных текстов. В преподавании РКИ одной из проблем является недостаток учебных материалов, адаптированных для разных уровней владения языком. Большую помощь в решении этой проблемы могут оказать такие инструменты искусственного интеллекта, как Deepseek, ChatGPT и Алиса.

Возможности использования ChatGPT для генерации текстов при обучении иностранным языкам оцениваются позитивно многими

ми исследователями [5, с. 82]. А. Г. Кравцова полагает, что ChatGPT способен составлять тексты на многих иностранных языках в рамках любой коммуникативной темы [6, с. 34]. По мнению А. А. Пасковой, тексты, сгенерированные ChatGPT, учитывают потребности пользователя в отношении формата и информативности [7, с. 70]. А. А. Евтюгина и М. А. Безрукова отмечают, что нейросеть ChatGPT демонстрирует высокую степень соответствия заданным критериям при составлении текстов для разных уровней владения языком [8, с. 338].

Оптимальным средством создания виртуальной языковой среды являются голосовые ассистенты типа Алисы, которые при генерации учебных текстов учитывают контекст и запросы пользователей [9, с. 283]. Ответы Алисы базируются на анализе употребления лексико-грамматических конструкций в тексте и обладают значительным дидактическим потенциалом при работе со студентами, изучающими русский язык иностранный [10, с. 241].

DeepSeek позиционируется как высокоспециализированный инструмент, ориентированный прежде всего на технические и научные задачи [11, с. 67]. С точки зрения А. В. Савкиной, данный инструмент показывает особенно хорошие результаты в аспектах грамматической корректности, логической связности и краткого пояснения [12].

## Обсуждение

Для анализа мы использовали два задания: написание текста о библиотеке и описание города Пекина. Результаты выполнения запросов на генерацию учебных текстов с использованием нейросетей Deepseek, ChatGPT и Алиса с заданными требованиями представлены в табл. 1 и 2.

Примеры генерации текстов демонстрируют, что каждая из нейросетей справляется с созданием учебных материалов с различной степенью эффективности. Для оптимального использования подобных систем требуется умение формулировать точные запросы.

С целью сравнения сгенерированных учебных текстов необходимо определить важные для пользователя параметры, включающие лингвистическое качество текста, работа с кодом, поддержку языков, скорость обработки запросов и область применения (табл. 3).

Выбор параметров отражает реальные потребности в использовании инструментов ИИ, а не абстрактные технические характеристики. Например, качество текста — это не только нормативность, но и соответствие задаче: краткий ответ для быстрого объяснения, подробный — для глубокого анализа, эмоциональный — для коммуникации с пользователем.

При работе с кодом важна не столько возможность генерации, сколько ее практическая полезность. Например, ChatGPT, хотя и

Таблица 1

### Примеры генерации текстов о библиотеке с заданными характеристиками

Вопрос 1: Составьте текст о библиотеке, в котором много существительных в предложном падеже, ед. ч. (уровень А1, не более 50 слов).
Deepseek: В библиотеке. В зале тишина. В книге о приключениях. На абонементе о новом романе. В каталоге о писателе. В библиотеке можно читать и узнавать много интересного.
ChatGPT: В библиотеке много книг на разных языках. В зале стоит тишина. За столом читают люди. На полках лежат учебники по математике. В углу работает компьютер. Около окна стоит стол с журналами. В библиотеке приятно работать и отдыхать.
Алиса: В библиотеке много интересных книг. В читальном зале тихо и уютно. На полках в библиотеке стоят толстые энциклопедии и тонкие журналы. В работе библиотекаря важно помогать читателям. В атмосфере библиотеки легко учиться и мечтать. В здании библиотеки есть большой зал и маленький кабинет. В Петербурге много старинных библиотек. В современной библиотеке есть компьютеры и интернет. В библиотеке хранятся тысячи произведений.

Таблица 2

**Примеры генерации текстов о Пекине с заданными характеристиками**

Вопрос 2: Составьте текст о городе Пекине (уровень А1, не более 80 слов).
Deepseek: Пекин — это большой и красивый город. Он находится в Китае. В Пекине много парков и улиц. Там есть древние храмы и высокие современные здания. В Пекине можно попробовать знаменитую утку. Это очень вкусно! В метро много людей. Пекин — интересный город.
ChatGPT: Пекин — столица Китая. Это большой и красивый город. В Пекине много интересных мест, таких как Запретный город, площадь Тяньаньмэнь и Великая китайская стена. Здесь живет много людей. В городе есть старые храмы и современные здания. Пекин — культурный и исторический центр Китая. Местная еда очень вкусная, особенно утка по-пекински. В Пекине часто бывает много туристов из разных стран.
Алиса: Пекин — столица Китая. Это большой и красивый город. В Пекине живёт много людей. В городе есть древние храмы и современные небоскребы. Главная площадь Пекина — Тяньаньмэнь. Рядом с ней находится Запретный город. Это бывшая резиденция императоров. В Пекине много университетов и музеев. Это научный и культурный центр. Здесь есть большой международный аэропорт. Каждый год в Пекин приезжают туристы со всего мира. Пекин — важный центр промышленности и торговли. В городе есть заводы, где делают машины, сталь и одежду. Улицы в Пекине широкие и прямые. Здесь много автобусов и велосипедов.

Таблица 3

**Параметры для сравнения систем Deepseek, ChatGPT и Алиса**

Инструменты ИИ	Качество текста	Работа с кодом	Языковая поддержка	Скорость работы	Область применения
Deepseek	Лаконичный и структурированный, но лексически ограниченный	Только текстовый вывод	Многоязычная	Высокая	Для простых и сложных задач
ChatGPT	Сложные, разнообразные тексты, возможна перегруженность	Поддерживает генерацию кода	Многоязычная (высокая точность)	Невысокая при выполнении сложных задач	Для сложных и детальных задач
Алиса	Сложные тексты, ориентация на высокий уровень языка	Не поддерживает	Оптимизирована для русского языка	Высокая, но снижается на сложных запросах	Для повседневных задач

выдает шаблонные фрагменты, но способен исправлять ошибки, комментировать код и предлагать альтернативные решения — это делает его незаменимым помощником для пользователей. Deepseek или Алиса в этом плане проигрывают, поскольку их функционал либо ограничен текстовыми ответами, либо совсем не адаптирован под программирование.

Языковая поддержка — ключевой фактор, особенно в многоязычной среде. Если ChatGPT успешно справляется с запросами на английском, русском, испанском и многих других языках, то Алиса предлагает качественную обработку русского языка, что можно считать несомненным преимуществом для обучения РКИ на начальном этапе, но часто демонстрирует слабые результаты на других

языках. Deepseek, в свою очередь, поддерживает несколько языков, однако его сильные стороны заметны прежде всего в англоязычном и китайском контекстах.

Скорость работы — параметр, который напрямую влияет на удобство пользования. Модели Deepseek выигрывают благодаря оптимизации под быстрые ответы, но иногда это влияет на содержательность ответов. ChatGPT, напротив, может потребовать больше времени для сложных ответов, но результат оказывается более детальным. Алиса работает неравномерно: на простые запросы отвечает почти мгновенно, но в сложных диалогах замедляется.

Область применения связана с доступностью для пользователя и необходимыми усилиями для достижения целей. Так, Deepseek подходит для новичков, которым нужны короткие и понятные ответы. ChatGPT требует более высокого уровня владения языком (умения точно формулировать запросы, многократно уточнять ответы), но позволяет решать сложные задачи. Алиса сильна в повседневных сценариях: она хорошо интегрирована в экосистему Яндекса, что делает ее удобной для поиска, напоминаний и управления умными устройствами.

Если говорить о качестве текста, то здесь различия между системами ИИ особенно очевидны. Deepseek генерирует четкие, лаконичные ответы, но они не всегда отражают нюансы или сложность темы. ChatGPT создает тексты с богатой лексикой, логическими связями, он способен поддерживать дискуссию, однако иногда перегружает ответ деталями. Алиса генерирует достаточно естественные и разнообразные тексты на русском языке, ее сильная сторона — это диалоговая составляющая, а не аналитическая глубина.

Каждая из моделей имеет свои сильные и слабые стороны, и выбор между ними должен зависеть от конкретных задач пользователя. К сожалению, нет универсального решения и инструментов, подходящих для любых сценариев.

Инструменты ИИ могут составлять как для преподавателей, так и для студентов комплекты учебных материалов: упражне-

ния, тесты, мультимодальные средства обучения, устные диалоги, тексты для чтения [13, с. 98]. Deepseek выполняет функцию генерации учебных материалов, однако акцент делается на специализированные задачи — сокращение и структурирование информации, создание упражнений с автоматическим анализом ошибок и разработка контрольных заданий. ChatGPT отличается от других инструментов интеграцией визуальных и аналитических элементов. Алиса в основном генерирует оперативные диалоговые сценарии, выполняет несложные упражнения и исправляет грамматические ошибки.

## Результаты

Результаты проведенного анализа показали, что Deepseek подходит в большей степени для начинающих пользователей, поскольку генерирует тексты с простой структурой, при этом он обладает ограниченными возможностями детализации. ChatGPT рекомендуется для опытных пользователей, так как создает сложные и детализированные тексты, но характеризуется меньшей скоростью обработки запросов. Алиса обеспечивает быстрое генерирование ответов с разнообразным лексическим наполнением, что делает ее эффективной для повседневной коммуникации, тем не менее она мало пригодна для решения сложных методических задач.

Что касается языковой поддержки, то Deepseek, работая на русском языке, обладает ограниченными возможностями, в то время как ChatGPT поддерживает множество языков, а Алиса в основном ориентирована на русскоязычную аудиторию.

Таким образом, выбор наиболее подходящего инструмента зависит от конкретных задач и уровня подготовки пользователя, а их дальнейшее развитие и интеграция в образовательные экосистемы требуют продуманного стратегического подхода.

## Выводы

Использование языковых моделей ИИ для генерации учебных текстов свидетельствует о неизбежности цифровизации иноязычного образования. Согласно сравнительному анализу, нейросетевые языковые модели не способны генерировать абсолютно совер-

шенные учебные тексты, полностью соответствующие заданным требованиям. Сгенерированные тексты должны рассматриваться в качестве рабочих учебных материалов при условии их редактирования преподавателями. Несмотря на опасения, что сгенерированные тексты могут негативно влиять на критическое мышление студентов и оригинальность

создаваемого ими речевого продукта, преподаватели признают высокий обучающий потенциал инструментов ИИ. В этой связи преподаватели-русисты обязаны овладеть соответствующими цифровыми компетенциями, чтобы обеспечить высокое качество обучения иностранному языку в современном образовательном контексте.

### Список источников

1. Осипова Л. Б. Искусственный интеллект в образовании: реальные возможности и перспективы // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2024. № 1. С. 60–73. DOI: 10.15593/2224-9354/2024.1.5. EDN: LZBRRD
2. Ма Чao. О лингводидактическом потенциале чат-ботов в обучении русскому языку как иностранному // Мир науки, культуры, образования. 2025. № 2 (112). С. 5–7.
3. Гусев А. П. Модель искусственного интеллекта на реляционных множествах // Новые информационные технологии в автоматизированных системах. 2013. №16. С. 64–71.
4. Шобонов Н. А., Булаева М. Н., Зиновьевна С. А. Искусственный интеллект в образовании // Проблемы современного педагогического образования. 2023. № 79 (4). С. 288–290.
5. Кононец А. Н., Неборский Е. В. Применение Chat GPT для создания учебных материалов по английскому языку для детей младшего школьного возраста // Общество: социология, психология, педагогика. 2024. № 2. С. 81–89. DOI: 10.241 58/spp.2024.2.10
6. Кравцова А. Г. ChatGPT-3: перспективы использования в обучении иностранным языкам // Мир науки, культуры, образования. 2023. № 3 (100). С. 33–35.
7. Паскова А. А. Практические аспекты применения ChatGPT в высшем образовании // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2023. Т. 15. № 3. С. 67–74. DOI: 10.47370/2078-1024-2023- 15-3-67-74 EDN: KJTNLA
8. Евтугина А. А., Безрукова М. А. Потенциал искусственного интеллекта в языковом образовании // Современный ученый. 2024. № 3. С. 334–343. DOI: 10.58224/2541-8459-2024-3-334-343 EDN: WFNBNB
9. Гунькина А. М. Использование искусственного интеллекта в преподавании РКИ на примере голосового помощника Алиса // Язык и культура: Взгляд молодых. Материалы Международной научно-практической конференции. IV Костомаровский форум. Москва, 2024. М.: Гос. институт русского языка им. А. С. Пушкина, 2024. С. 282–286.
10. Аль-Кайси А. Н., Архангельская А. Л., Руденко-Моргун О. И. Интеллектуальный голосовой помощник Алиса на уроках русского языка как иностранного (уровень А1) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2019. Т. 12. № 2. С. 239–244. DOI: 10.30853/filnauki.2019.2.52 EDN: YWMNVB
11. Аватхи Й., Гарикай Т., Фундиси Л. Т., Мухалела Б. Сравнительное исследование: оценка инструментов искусственного интеллекта ChatGPT и DeepSeek на практике [Электронный ресурс] // Международный журнал открытых информационных технологий. 2025. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/a-comparative-study-evaluating-chatgpt-and-deepseek-ai-tools-in-practice> (дата обращения: 03.09.2025).
12. Савкина А. В. Сравнительный анализ бесплатных AI-ассистентов Poe, Deepseek, GPT-3.5 // Вестник науки и образования. 2025. № 7 (162)-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-besplatnyh-ai-assistentov-poe-deeरseek-gpt-3-5> (дата обращения: 05.09.2025).

13. Калинин А. А., Королева Н. Ю., Рыжова Н. И., Федорова Ю. В. Искусственный интеллект в образовательном контенте: актуальный тренд и практические аспекты эволюции учебного процесса // Наука и школа. 2024. № 5. С. 98–113. DOI: 10.31862/1819-463X-2024-5-98-113.

Статья поступила в редакцию 14.09.2025; одобрена после рецензирования 20.10.2025; принята к публикации 22.10.2025.

The article was submitted 14.09.2025; approved after reviewing 20.10.2025; accepted for publication 22.10.2025.

**Информация об авторе:**

Го Ханьвэн — аспирант кафедры русского языка как иностранного и методики его преподавания.

**Information about the Author:**

Guo Hanwen — postgraduate student at the Department of Russian as a Foreign Language and Methods of its Teaching.