

Вестник Ивановского государственного университета.

Серия: Гуманитарные науки. 2025. Вып. 1. С. 158—164.

Ivanovo State University. Series: Humanities. 2025. Iss. 1. P. 158—164.

Научная статья

УДК 111.1:130.1

DOI: 10.46726/H.2025.1.19

ФИЛОСОФИЯ УНИВЕРСИТЕТСКОГО АУДИТА: КОНТРАДИКТОРНОСТЬ РЕГУЛЯТИВОВ

Артем Оганесович Асланян, Дмитрий Григорьевич Смирнов

Ивановский государственный университет, г. Иваново, Россия,

smirnovdg@ivanovo.ac.ru, artem.aslanyan.97@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена философским основаниям университетского аудита. Рассмотрена «теория вдохновенного доверия», зафиксирован эвристический потенциал концепта «доверия». Проведена параллель теории Теодора Лимперга-младшего с концепцией языка тернарного описания. Раскрыта методологическая ценность последней для описания аудиторской деятельности. Современная аудиторская теория проанализирована через призму противопоставления установок на техносферность и ноосферность. Показана «аудиторская специфика» сферы духовного производства в сравнении с дискурсом производства материального. Рассмотрен комплексный подход к теории аудита, уточнены его валидные концепты. Представлена в первом приближении философия ноосферного аудита, раскрыт ее семиотический характер. Проанализированы цели и ценности современного университетского аудита. Сделан вывод о необходимости учета в теории университетского аудита онтологических установок и когнитивных ориентаций преподавателей и студентов.

Ключевые слова: комплексный аудит, техносферный аудит, ноосферный аудит, оценка качества, духовное производство, университет

Для цитирования: Асланян А.О., Смирнов Д.Г. Философия университетского аудита: контрадикторность регулятивов // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2025. Вып. 1. С. 158—164.

Вместо Введения: «теория вдохновенного доверия». Около 100 лет назад Теодор Лимперг-младший (Th. Limperg jr.) в рамках серии эссе сформулировал собственную философию аудита под общим заголовком «Теория вдохновенного доверия» [Limperg]. С тех пор в теории и практике аудита произошли серьезные подвижки, претерпела трансформацию и философия аудита. Вместе с тем системные представления Т. Лимперга-младшего, рожденные в «бухгалтерском» дискурсе, представляют интерес в контексте проблематики ноосферного аудита.

Системный подход к аудиту предполагает, что у него есть системообразующее свойство — то, что подчиняет себе структуру и элементы, заставляет элементы соотноситься в строго определенной логике, равно как и осуществляет естественный отбор этих самых элементов. В философии Т. Лимперга-младшего место системообразующего свойства — концепта — занимает доверие¹. Фабула здесь такова — «доверие к эффективности аудита формирует смысл аудита как такового». При этом «доверие по Лимпергу, нечто большее,

© Асланян А.О., Смирнов Д.Г., 2025

¹ В этом же духе развивает свою концепцию К.К. Арабян [Арабян].

чем просто вера в качество аудитора и аудита; оно касается ожиданий, которые должны быть поняты...» [Флинт: 75]. Таким образом, феномен аудита принадлежит не только прошлому и настоящему, ориентирован не только на анамнез и диагноз, но и завязан на будущее. Иными словами — будущее аудируемой системы определяется ее же будущим. Этот принципиальный (синергетический, по своей сути) момент, отличающий ноосферный подход, часто не принимается в расчет «классическими» моделями аудита.

Значима еще одна мысль Т. Лимперга-младшего, которая касается измерений аудита. Автор выделяет два измерения аудиторской деятельности: «одна, внутренняя, выступает в качестве управленческого контроля, и другая, внешняя, — в качестве инструмента обеспечения ответственности» [Там же: 72]. С позиции языка тернарного описания [Уёмов] здесь идет речь о двух парадигмах представления «вещи» — количественной и качественной. Развиваемая нами концепция ноосферного аудита ориентирована именно на традицию качественного понимания вещей. Ее смысл применительно к рассматриваемой проблематике раскрывается в следующих положениях. «Качественные границы могут отсутствовать там, где есть пространственные» [Там же: 20]. «То, что считается одной и той же количественно понимаемой вещью, оказывается различными вещами при их качественном понимании» [Там же: 21]. Для нас здесь существенно то, что количественная и качественная оценки относятся к различным «вещам». В пределе количественная оценка может не фиксировать качества. Соответственно, комплексная оценка как результат ноосферного аудита складывается из соединения количественной и качественной оценок². «Именно достоверные данные, получаемые в результате оценивания, при их корректном использовании выступают ... основой для принятия различных решений» [Малыгин: 8].

Современный аудит: техносферность vs ноосферность. Попробуем посмотреть на пространство аудита высшей школы с точки зрения актуальной теории.

На современном этапе теория аудита представлен дисциплинарно, то есть сфокусирована на определенных сферах деятельности вуза — финансовой (экономической), образовательной и других. Выбор последних определяется возможностью их «оцифровки» для удобства сравнения и расчета эффективности. С эпистемологической точки зрения, подобная логика характерна для традиции количественного понимания вещей. Подобное положение дел связано, на наш взгляд, во-первых, с исходной «бухгалтерской» природой аудита, а во-вторых, с просчетом результатов именно материального производства. Специфика последнего, помимо прочего, заключается в том, что «считаются» результаты производства (точнее, производства, распределения, обмена, потребления). Особенность же духовного производства связана с тем, что его результат крайне трудно схватываем в пространственно-временных координатах «здесь-и-сейчас». Фактически, речь идет о необходимости подсчета процесса как «длящегося результата», «фьючерного результата»³.

² Интересно, что в парадигме качественного понимания вещей устанавливается определенная «причинно-следственная связь» между количеством и качеством: «само пространственное выделение вещи возможно лишь на основе качественного выделения» [Уёмов: 21].

³ Интересно сравнить нашу логику размышлений с логикой мыследеятельностного подхода школы Г.П. Щедровицкого. Вот как автор описывает «техносферный аудит»: «Когда корабли ходили по Атлантике, из Англии в Штаты и обратно, то на каждом

«Экономизация аудита, запираание его в жёсткие экономико-ориентированные рамки не что иное как требование времени, точнее — глобализационных тенденций, влекующих за собой стандартизацию и унификацию процессов, в том числе и в высшей школе. Вместе с тем думается, что именно подобная практика стала причиной того, что Б. Риддингс обозначил как ситуацию «университета в руинах». Это следует понимать как неспособность университета выполнять свою исходную функцию — учить осмысливать универсум, конструировать картину мира, ибо «университет — это жизненный разум эпохи» [Ортега-и-Гассет: 113].

Как убедительно демонстрируют уроки истории (особенно последних десяти лет), колонизация, приведшая к обоюдной формализации процесса обучения со стороны как студентов, так и преподавателей, практически дискредитировала высшее образование, в частности, среди зумеров⁴. А ведь именно высшее образование как последний оплот интеллектуальной безопасности страны призвано через обращение к критическому и системному мышлению тормозить радикализацию сознания.

Университетский аудит: в поисках концепта. Весьма значимы в этом контексте попытки широкого (может быть, даже комплексного) взгляда на аудит и аудиторскую деятельность. Переход системы высшего образования на федеральные государственные образовательные стандарты привел к концептуальному столкновению формул «качества услуг в сфере образования» и «качества подготовки в сфере образования». Формально логический дискурс (закон тождества) подсказывает, что данные понятия не являются тождественными. (Заметим здесь, что стандарты обязывают университет «обеспечивать гарантию качества подготовки», предлагая соответствующие механизмы.)

И.Б. Шурчкова предлагает системно проанализировать феномен аудита через призму уровней абстрагирования, что позволяет одну и ту же систему на разных стадиях познания и проектирования описать различными выразительными средствами [Шурчкова: 28]. Интересна в данном контексте бинарная классификация моделей оценивания: они бывают содержательные и процессуальные. К содержательным относят модели оценки внутрисистемных показателей; показателей ресурсов (потенциала) вуза; оценки по результатам деятельности; комплексного оценивания; свободной оценки. К процессуальным моделям относят модели оценки процедур директивного управления; сравнительного, выборочного, циклического оценивания [Гадалова, Фролова: 75].

корабле стояло зенитное орудие, чтобы обороняться от немецких самолетов-бомбардировщиков. А потом, когда бомбили Лондон, и город был в трудном положении, один генерал решил посчитать, сколько самолетов сбили эти орудия. Выяснилось, что за все время — три или четыре самолета. Он велел эти орудия снять. И что оказалось? Оказалось, что корабли просто перестали доходить. Поскольку назначение этих орудий состояло не в том, чтобы сбивать самолеты, а в том, чтобы не дать им бомбить, то есть в том, чтобы погасить возможный положительный результат» [Щедровицкий: 47]. Глубинный смысл «ноосферного» (в нашей терминологии) аудита, по Г.П. Щедровицкому, заключается в том, чтобы «начать считать пустые места. И вот с этого момента возникает исследование операций и системотехника, где пустые функциональные места считаются как значимые» [Там же: 48].

⁴ Как показали опросы общественного мнения ВЦИОМ в конце 2024 года, молодые люди чаще других склонны преуменьшать значимость высшего образования [Высшее образование в России: мониторинг. URL: <https://goo.su/keZcy>].

Особого внимания в контексте наших размышлений заслуживает так называемый внутренний («мягкий») аудит, к позитивным моментам которого традиционно относят, объективность, антисанкционность, адаптивность, неформализованность, взаимообогащение практиками [Казакова 2022: 27]. Данная форма аудита наименее агрессивна по отношению к сознанию и самооценке профессорско-преподавательского состава.

Философия ноосферного аудита в первом приближении⁵. Философия ноосферного аудита — философия семиотическая. Семиотическая в том смысле, что его целью является как раз поиск и оценка «пустых» мест (в терминологии Г.П. Щедровицкого)⁶, реконструкция своеобразной отсутствующей структуры [Эко]. Последняя, оставаясь скрытой, недостижимой, неструктурированной, порождает все новые и новые свои ипостаси, формирует новые неявные связи и отношения⁷.

Ноосферный университет [Смирнов Г., Смирнов Д., Меликян] — это, метафорически выражаясь, университет свойств и отношений. При этом свойства определяют отношения в соответствии с ноосферным законом — информация генерирует энергию, энергия структурирует вещество [Дмитревская: 29], а не наоборот, когда сложившиеся отношения диктуют цели и ценности системы⁸.

Главный вопрос ноосферного аудита — «что аудируется?», «что оценивается?». С нашей точки зрения, в фокусе внимания аудиторской деятельности в этом контексте должны оказываться не вещи, а свойства и отношения⁹. Это справедливо как в отношении оценки университета в целом, так и в отношении оценки результатов его деятельности (например, образовательной — выпускники, научной — публикации и т. д.).

Университетский аудит должен принимать во внимание отношение к знанию. Важно зафиксировать не просто количественные показатели проектно-исследовательской активности, а получить понимание когнитивных ориентаций выпускников, среди которых особое значение имеют установки

⁵ Отправным пунктом размышлений здесь должна стать фиксация отказа высшего образования от статуса образовательной услуги. Здесь сама терминология задает потребительский дискурс, который отсылает потенциального аудитора к релевантным схемам «Роспотребнадзора». Новый статус требует изменения «аудиторского отношения».

⁶ Семиотичность «пустых мест» заключается в том, что, будучи невидимыми для «техносферного взгляда», есть знаки, которые на них указывают, то есть «пустые места» оказываются в роли означаемых, которые постоянно отступают. (Приведем занимательный статистический пример — оказывается, продолжительность жизни людей с высшим образованием примерно на 8,5 лет больше, чем у людей без него).

⁷ В этом смысле можно даже вести речь о феномене неявного университета (см. [Самсонова]), или «отсутствующего университета» как совокупности образовательных отношений, не попадающих в фокус внимания аудиторской деятельности.

⁸ Для сравнения — в «техносферном университете» свойства и отношения обуславливаются элементами системы. «Вещи» определяют, какие свойства и отношения могут быть реализованы с их помощью, что накладывает ограничения на университетскую систему в целом. Соответственно, аудит исключительно вещей (например, технических средств) дает неполную картину.

⁹ В свете событий последних трех лет в фокус университетского аудита неизбежно должны попасть и ценности. С учетом того, что школа еще только начинает подстраиваться под новые геополитические реалии, бремя воспитательной деятельности падает на университет. И, как показывает практика, именно формирование российских духовно-нравственных ценностей становится главной задачей образовательного процесса.

(по возрастанию в плане значимости для качества подготовки) на компиляцию, презентацию, репрезентацию, интерпретацию, понимание. Непреходящее значение имеет и «онтологическая» нацеленность. Университет, формируя, помимо всего прочего, критическое мышление, позволяет дистанцироваться от крайних экзистенциальных позиций. Он не может готовить только потребителя (актора общества глобального потребления) или только производителя (например, материальных благ). Социальное бытие дает возможность совмещения статусов «консумента» и «продуцента». «Онтологическая» установка может быть и внеэкономической, цивилизационной, культурной, что удачно выразил, на наш взгляд, академик А.В. Смирнов в формуле «всечеловеческое vs общечеловеческое» [Смирнов].

Иными словами, университетский ноосферный аудит как теория призван осуществить сильный синтез сущего (диктуемого актуальным технологическим укладом) и должного (диктуемого целями развития страны) в высшем образовании.

Вместо Заключения. Не следует рассматривать представленные выше размышления как нападку на сложившуюся систему оценки качества и мониторинга высшего образования. Каждая эпоха порождает свое видение социальных систем, в том числе и образовательных. Изменение укладов — технологических, антропологических, цивилизационных — провоцирует и изменение этого взгляда (может быть, точнее, угла взгляда).

Думается, что для оценки университетского образования в России пришло время «расставания с простотой» (термин академика Н.Н. Моисеева). Качество университетского образования действительно должно выливаться в реальные числовые формы, но вот как без сущностных потерь перевести качество (свойства и отношения) в количество — это вопрос пока открытый. Надеемся, что вопросы, поставленные в настоящей статье, укажут вектор совершенствования аудиторского взгляда на университет.

Список литературы / References

- Арабян К.К. Доверие как философия аудита // Аудитор. 2020. Т. 6, № 4. С. 39—43.
(Arabyan K.K. Trust as a philosophy of audit, *Auditor*, 2020, vol. 6, no. 4, pp. 39—43. — In Russ.)
- Гадалова В.В., Фролова М.Е. Система менеджмента качества в университете: опыт, результаты, перспективы // Высшее образование в России. 2012. № 10. С. 73—80.
(Gadalova V.V., Frolova M.E. Quality management system at the university: experience, results, prospects, *Higher education in Russia*, 2012, no. 10, pp. 73—80. — In Russ.)
- Дмитревская И.В. «Тимей» Платона: миф о Живом космосе // Ноосферная идея и будущее России: тезисы межгос. науч.-практ. конф., посвященной 135-летию со дня рождения ак. В.И. Вернадского. Иваново, 1998. С. 29—32.
(Dmitrevskaya I.V. Plato's "Timaeus": The myth of the Living Cosmos, *The noospheric idea and the future of Russia*, Ivanovo, 1998, pp. 29—32. — In Russ.)
- Казакова Н.А. Повышение престижа аудиторской профессии в условиях гармонизации национальных и международных стандартов образования и профессиональной деятельности // Аудитор. 2022. Т. 8, № 3. С. 25—32.
(Kazakova N.A. Increasing the prestige of the audit profession in the context of harmonization of national and international standards of education and professional activity, *Auditor*, 2022, vol. 8, no. 3, pp. 25—32. — In Russ.)
- Малыгин А.А. Многостадийное оценивание в высшем образовании. М.: Университетская книга, 2024. 304 с.
(Malygin A.A. Multi-stage assessment in higher education, Moscow, 2024, 304 p. — In Russ.)

- Ортега-и-Гассет Х. Миссия университета / пер. с исп. М. Голубева, А. Корбут. М.: ВШЭ, 2019. 144 с.
(Ortega y Gasset H. The mission of the university, transl. from Spanish by M. Golubeva, A. Korbut, Moscow, 2019, 144 p. — In Russ.)
- Самсонова Н.Г. Феномен неявного знания // Известия Московского государственного технического университета МАМИ. 2013. Т. 6, № 1 (15). С. 126—130.
(Samsonova N.G. The phenomenon of implicit knowledge, *Bulletin of the Moscow State Technical University*, 2013, vol. 6, no. 1 (15), pp. 126—130. — In Russ.)
- Смирнов А.В. Всечеловеческое vs общечеловеческое. М.: Садра; ЯСК, 2019. 216 с.
(Smirnov A.V. All-human vs. General-human, Moscow, 2019, 216 p. — In Russ.)
- Смирнов Г.С., Смирнов Д.Г., Меликян М.А. Ноосферный университет: философские и общенаучные основания // Философия образования. 2024. Т. 24, № 2. С. 5—21.
(Smirnov G.S., Smirnov D.G., Melikyan M.A. Noospheric university: philosophical and general scientific foundations, *Philosophy of Education*, 2024, vol. 24, no. 2, pp. 5—21. — In Russ.)
- Уёмов А.И. Вещи, свойства и отношения. М.: АН СССР, 1963. 184 с.
(Uyomov A.I. Things, properties and relations, Moscow, 1963, 184 p. — In Russ.)
- Флинт Д. Философия аудита Теодора Лимперга — Теория вдохновлённого доверия // Шуундербиик Дж., Лимперг Т., Флинт Д. и др. Теория вдохновлённого доверия или социальная ответственность аудитора: коллективная монография. М.: Аудитор, 2017. С. 68—79.
(Flint D. Theodor Limperg's philosophy of auditing — the theory of inspired trust, *Schoonderbeek J., Limperg T., Flint D. etc. The theory of inspired trust or social responsibility of the auditor*, Moscow, 2017, pp. 68—79. — In Russ.)
- Шурчкова И.Б. Обобщенная модель многоуровневой системы аудиторской деятельности // Аудитор. 2013. № 3. С. 28—37.
(Shurchkova I.B. Generalized model of a multi-level system of audit activity, *Auditor*, 2013, no. 3, pp. 28—37. — In Russ.)
- Щедровицкий Г.П. Оргуправленческое мышление: идеология, методология, технология. М.: Студия Артемия Лебедева, 2018. 464 с.
(Shchedrovitsky G.P. Organizational management thinking: ideology, methodology, technology, Moscow, 2018, 464 p. — In Russ.)
- Limperg Th.jr. The Accountant's Certificate in Connection with the Accountant's Responsibility, *Congresspaper. International Congress of Accountants*, Amsterdam, 1926, p. 47—58.

PHILOSOPHY OF UNIVERSITY AUDIT: CONTRADICTORY REGULATIONS

Artem O. Aslanyan, Dmitry G. Smirnov

Ivanovo State University, Ivanovo, Russian Federation,
artem.aslanyan.97@mail.ru, smirnovdg@ivanovo.ac.ru

Abstract. The article is devoted to the philosophical foundations of university audit. The “theory of inspired trust” is considered, the heuristic potential of the concept of “trust” is recorded. A parallel is drawn between the theory of Theodore Limperg Jr. and the concept of the ternary description language. The methodological value of the latter for describing audit activity is revealed. Modern audit theory is analyzed through the prism of opposing attitudes to technospherity and noosphericity. The “audit specificity” of the sphere of immaterial production is shown in comparison with the discourse of material production. An integrated approach to audit theory is considered, its valid concepts are clarified. The philosophy of the noospheric audit is presented in the first approximation, its semiotic nature is revealed. The goals and values of the modern university audit are analyzed. A conclusion is made about

the need to take into account the ontological attitudes and cognitive orientations of teachers and students in the theory of university audit.

Keywords: comprehensive audit, technospheric audit, noospheric audit, quality assessment, immaterial production, university

For citation: Aslanyan A.O., Smirnov D.G. Philosophy of university audit: contradictory of regulations, *Ivanovo State University Bulletin, Series: Humanities*, 2025, iss. 1, pp. 158—164.

Статья поступила в редакцию 23.10.2024; одобрена после рецензирования 22.11.2024; принята к публикации 02.12.2024.

The article was submitted 23.10.2024; approved after reviewing 22.11.2024; accepted for publication 02.12.2024.

Информация об авторах / Information about authors

Асланян Артем Оганесович — аспирант, Ивановский государственный университет, г. Вологда, Россия, artem.aslanyan.97@mail.ru

Aslanyan Artem Oganesevich — postgraduate student, Ivanovo State University, Vologda, Russian Federation, artem.aslanyan.97@mail.ru

Смирнов Дмитрий Григорьевич — доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии, Ивановский государственный университет, г. Иваново, Россия, smirnovdg@ivanovo.ac.ru

Smirnov Dmitry Grigorievich — Doctor of Sciences (Philosophy), Associate Professor, Head of Philosophy Department, Ivanovo State University, Ivanovo, Russian Federation, smirnovdg@ivanovo.ac.ru