

О взаимосвязи организационных подходов стратегического анализа в контексте естественно-монопольной проблематики

Н.И. БЕЛОУСОВА

Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление»
Российской академии наук», г. Москва, Россия

Аннотация. Рассматриваются вопросы взаимосвязи организационных подходов, развиваемых в рамках всеобщей организационной науки/ тектологии (организационной диалектики, как ее ключевой составляющей), и в теории естественной монополии, с расширением аналитических возможностей приложения. Представлены методологические положения стратегического анализа организационных трансформаций, основанные на организационной диалектике. Показаны направления синтеза организационных подходов по введению в стратегический анализ элементов аккумулированного организационного опыта в части структурных преобразований железнодорожного транспорта в сферах естественных монополий, уточнения процедур отбора мероприятий и анализа кризисных явлений во взаимосвязи с процедурами идентификации естественных монополий, расширения возможностей интерпретации результатов идентификации на базе представлений организационной диалектики. Определяются возможности включения в анализ организационной динамики сочетания аналитических механизмов, разрабатываемых в тектологии, и элементов методологического потенциала теории естественной монополии, ориентированного на диагностику организационных трансформаций.

Ключевые слова: стратегический анализ, всеобщая организационная наука/ тектология, организационная диалектика, теория естественной монополии, структурное реформирование, расщепление/ объединение инфраструктурных подсистем, организационные трансформации, диагностика, нормативная и поведенческая идентификация, синергические эффекты организации деятельности.

DOI: 10.14357/20790279250204 **EDN:** HSGEGV

Введение

Развитие новых теоретико-прикладных направлений, связанных со стратегическим анализом организационных трансформаций в различных сферах деятельности, и накопление организационного опыта имеющих структурную направленность социально-экономических преобразований предполагает необходимость поиска возможностей взаимной увязки и синтеза разрабатываемых методологических подходов.

Организационный компонент в системе государственного и корпоративного управления на различных этапах развития экономики и общества занимает значимое место как действенный инструмент включения в процессы управления имеющихся резервов повышения эффективности и оптимизации деятельности. Методология системного

анализа предполагает исследование организационной составляющей в качестве одного из ключевых элементов подготовки и принятия управленческих решений, их реализации [1].

При этом история развития и потенциал, заложенный в разработки специально ориентированной на анализ организации всеобщей организационной науки (тектологии) [2-5], во многом определяют – на новой основе – возрождение интереса к организационному направлению системных исследований¹. Достижения тектологической науки в последнее время изучаются и переосмыс-

¹ В том числе – в рамках обсуждений на периодически проводимых – вначале Всероссийской с международным участием, затем международных научно-практических конференциях-биеннале «Системный мир Александра Богданова» (2019, 2021, 2023гг.) в Финансовом университете при Правительстве РФ, на кафедре «Системный анализ в экономике».

ливаются, содержание и возможности расширяются и делаются попытки взаимного дополнения систем понятий, методов и подходов тектологии и методологии, разрабатываемой в рамках смежных теоретико-прикладных направлений, в потенциальных прикладных сферах приложения.

Развитие теории естественной монополии [6-8,9,10] существенным образом обусловленное проведением масштабных структурных преобразований инфраструктурных подсистем (преимущественно как организационных мероприятий), определило создание методологии и инструментария для оценки организационных трансформаций, в том числе сложных вертикально интегрированных комплексов.

Цель данной статьи – определение возможностей развития и взаимного дополнения методологических положений стратегического анализа организационных трансформаций, разрабатываемых в рамках тектологической науки и современной теории естественной монополии.

1. Формирование организационной точки зрения и организационный опыт структурных преобразований в сферах естественных монополий

Термин «организационная диалектика» получил развитие как ключевой элемент методологии в системе представлений всеобщей организационной науки (тектологии), которая исходит из необходимости изучения любого явления с позиции его организации [3-5].

Принятие организационной точки зрения и возможность включения в аналитический инструментарий стратегического анализа соответствующих организационных подходов, предполагает изучение любой системы (включая социально-экономическую) с учетом основных организационных механизмов формирования и регулирования систем, определенной терминологии и инструментария.

Формирующие механизмы – это соединение комплексов (конъюгация), вхождение элемента одного комплекса в другой (ингрессия) и распад комплекса (дезингрессия). Универсальный механизм регулирования систем (наиболее ярко проявившийся в биологии) определяется как отбор/подбор. Выделяются взаимодополняющие друг друга варианты отбора с усложнением комплексов, увеличением их разнородности, и с усилением однородности и упорядочения взаимосвязей.

В рамках методологии анализа, основанной на организационной диалектике, особо выделяются понятия/ характеристики формы, перехода от

одной формы к другой, организационного (тектологического) акта/ процесса, системной дифференциации и системной консолидации. В тектологии форма рассматривается как совокупность связей между элементами, а смена формы может состоять либо в уничтожении прежних связей, либо в возникновении новых, либо в том и другом вместе. Организационный акт – это образование новой тектологической формы, переход от одной формы к другой; системная дифференциация и системная консолидация – соответственно предполагают разрушение или создание дополнительных связей внутри и вне комплекса.

Введение в стратегический анализ организационных трансформаций естественно-монопольного компонента, прежде всего, предполагается с позиций организационного опыта структурных преобразований в сферах естественных монополий (как потенциального элемента аккумулированного организационного опыта) и организационных методов исследования тектологической науки и теории естественной монополии в их взаимосвязи.

Так, исходя из общих представлений тектологической науки, «методы всякой науки определяются прежде всего ее задачами. Задача тектологии – систематизировать организационный опыт; ... это наука эмпирическая и к своим выводам должна идти путем индукции. Тектология должна выяснить, какие способы организации наблюдаются в природе и в человеческой деятельности; затем – обобщить и систематизировать эти способы; далее – объяснить их, т.е. дать абстрактные схемы их тенденций и закономерностей; наконец, опираясь на эти схемы, определить направления развития организационных методов...» [3, с.127].

Организационный опыт масштабных структурных преобразований инфраструктурных отраслей с естественно-монопольным компонентом в европейских странах применительно к железнодорожному транспорту последних трех десятилетий – при постепенном формировании трендов и тенденций развития процессов реструктуризации – определяется организационным отделением инфраструктуры от операций железнодорожной отрасли (с обязательным разделением финансовых счетов) для национальных дорог, расширением условий открытого конкурентного доступа к инфраструктуре по всем видам грузового движения, обеспечением доступа к сетям государств-членов европейского сообщества для осуществления международных транзитных и комбинированных грузовых перевозок, международных пассажирских железнодорожных перевозок. Одновременно – на новой основе – имели место и процессы организа-

ционного объединения и корпоратизации в рассматриваемых сферах.

Непосредственно иницилирующим импульсом, принципиальной основой для осуществления процессов организационной реструктуризации железнодорожной отрасли послужила законодательная Директива 91-440/ЕЕС², что определило подготовку и реализацию серии последующих железнодорожных пакетов и директив европейского сообщества – как комплекса долговременных мероприятий (обеспечение безопасности, эксплуатационной совместимости и др.) по проведению новой политики регулирования/ дерегулирования в железнодорожной отрасли [11].

В терминах тектологической науки – в процессе организационной трансформации определялись стратегические ориентиры системной консолидации на создание внутренних и международных дополнительных связей железнодорожных комплексов.

Реакция европейских стран на директивные указания была различной, динамика реформ значительно варьировалась; в ряде стран ограничилось выполнением минимального объема требований, а некоторые провели кардинальные реформы. Прежде всего, последнее относится к Великобритании, где ранее интегрированная железнодорожная компания была разбита на ряд организационно самостоятельных фирм. Германия и Нидерланды первоначально ограничилось разбиением интегрированных предприятий на инфраструктурное подразделение, отдельно подразделения грузовых и пассажирских перевозок. Далее в Германии пошли по пути корпоратизации и акционирования, создания холдинга. В Швеции раньше других стран было проведено разбиение единой национальной железнодорожной компании на компании, ответственные за инфраструктуру и операции, и установлены правила коммерческих взаимоотношений между вновь созданными структурами. Франция выполнила требования по международным транзитным и комбинированным грузовым перевозкам, были установлены условия доступа к инфраструктуре для внутренних перевозок.

Организационный опыт процессов реализации структурных преобразований железных дорог как естественных монополий (с выделением естественно-монопольного компонента) охватывает спектр моделей организационной трансформации – от полной вертикальной интеграции до конкурентного доступа и вертикального расщепления [11,12].

При этом ситуация вертикального расщепления, хотя и связывается с возможностями развития конкуренции между операторами, но и в наибольшей мере (в сравнении с другими вариантами организационной трансформации) подвержена рискам дезинтеграции управления, особенно для сетевых объектов.

Один из аргументов при выработке директивных рекомендаций для разбиения доминирующей на естественно-монопольном рынке фирмы на отдельные составляющие, деятельность которых связана с инфраструктурой и с выполнением перевозочных операций, в определенной мере принципиальная основа, – учет различий в оценке индикатора экономии от масштаба (как соотношения динамики затрат и выпуска/ спроса). Это интуитивно понятный индикатор, который легко интерпретируется и его удобно использовать для иллюстрации ситуации в экономических терминах, при растущей, падающей и постоянной экономии от масштаба, однако оценки этого индикатора не отвечают условиям естественной монополии, если исходить из положений теории [6,13,14].

Весьма показательным является организационный опыт структурного реформирования в США еще в 1980-х гг., направленность мероприятий которых – в части разбиения телекоммуникационного рынка на естественно-монопольный (местная телефонная связь) и либерализованные рынки (рынок дальней междугородной и международной связи) – была исследована и реализована, исходя существенным образом из подходов теории естественной монополии [6,15,16].

Не менее масштабный (но, как правило, не получивший должных обоснований с позиций теории естественной монополии) организационный опыт структурного реформирования отечественных естественных монополий связан с реализацией положений, имеющих упреждающий характер и законодательный статус, закрепленный в Федеральном законе РФ «О естественных монополиях», а также в пакете законодательных документов по структурной реформе в сферах естественных монополий³. При выделении в ФЗ принципиальных положений, определяющих условия естественной монополии, в явном виде – ориентация на индикатор экономии от масштаба. В документах по структурной реформе

² COUNCIL DIRECTIVE of 29 July 1991 on the development of the Community's railways 91 /440 /EEC // Official Journal of the European Communities. 24.8.91. No L 237/ 25

³ ФЗ РФ «О естественных монополиях» от 17.08.1995 № 147-ФЗ (с изм. и доп.); Указ Президента РФ от 28.04.1997 № 426 «Об основных положениях структурной реформы в сферах естественных монополий»; Пост. Прав-ва РФ от 25.05.1998 № 506 «О внесении изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 7 августа 1997 г. № 987 «Об утверждении Программы мер по структурной перестройке, приватизации и усилению контроля в сферах естественных монополий».

были заданы отраслевые сферы и направления реструктуризации – с охватом электроэнергетики, газовой сферы, железнодорожного транспорта и связи (далеко не в полной мере реализованные, особенно применительно к газовой отрасли).

Процессы структурного реформирования российских естественных монополий характеризуются определенной организационной динамикой, эти процессы растянулись на десятилетия и продолжаются до настоящего времени [17]. Еще непосредственно перед началом периода структурных реформ, в первой половине 1990-х гг., был дан старт интенсивным процессам консолидации новых организационных форм, созданию крупных инфраструктурных комплексов на рыночной основе с участием государства.

Постепенно – путем проведения внутри инфраструктурных корпораций мероприятий, направленных на реструктуризацию многоотраслевых производств, выделение и организационное обособление ряда непрофильных видов деятельности, создавались условия для системной дифференциации организационных форм, разрушения сложившихся ранее в рамках организационных структур связей. Вместе с тем, создавались и дополнительные связи по системной консолидации организационных форм путем налаживания новых схем кооперации, включения в логистические цепочки вновь возникающих хозяйственных взаимосвязей на внутрироссийском и международном уровнях, взаимного участия инфраструктурных корпораций в формировании и развитии рынков инфраструктурных услуг, их акционировании (в газовой, энергетической, телекоммуникационной, железнодорожной сферах деятельности).

Так, применительно к железнодорожному транспорту организационные трансформации проводились путем выведения из системы федерального железнодорожного транспорта объектов социальной сферы (в части бывшей ведомственной системы здравоохранения, образования и т.п.), непрофильных производственных мощностей (ремонтных, строительных, машиностроительных предприятий, непосредственно не относящихся к основным технологическим процессам транспортировки). Была создана корпорация ОАО «РЖД», другие инфраструктурные предприятия со статусом естественных монополистов. В качестве собственно естественно-монопольной была выделена сфера предоставления услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования с обеспечением возможностей доступа к инфраструктуре для различных перевозчиков. Отделение инфраструктуры от операций

по доставке грузов и пассажиров осуществлялось в виде организационного выделения в отдельные компании (в том числе, в форме создания дочерних и зависимых обществ) и т.п.

В процессе структурных реформ в сферах естественных естественных монополий идет накопление организационного опыта структурных преобразований, другими словами – организационных (тектологических) актов по расщеплению (обособлению, разбиению)/ объединению видов экономической деятельности на отраслевых и региональных рынках инфраструктурных услуг, приводящих к изменению отраслевой структуры сложных иерархически организованных, вертикально и горизонтально интегрированных отраслевых/межотраслевых конгломератов, переходу от одной тектологической формы к другой. При этом имеет место инерционность и импульсивность принятия управленческих решений безотносительно целесообразности тех или иных организационных трансформаций с позиций теории, и накопление негативного опыта структурных преобразований вследствие отсутствия стратегического анализа качества организационных трансформаций, в том числе, исходя из адекватных теоретических концепций, синтезирующих ключевые направления оценки.

2. Организационные методы исследования и возможности синтеза положений тектологии и теории естественной монополии

Организационные методы исследования, определяющие направления синтеза положений тектологии и теории естественной монополии, прежде всего, могут быть связаны с уточнением процедур отбора организационных мероприятий как тектологических актов во взаимосвязи с процедурами идентификации естественных монополий, заложенными в эти процедуры предпосылками.

В качестве значимых для стратегического анализа широкого круга организационных мероприятий предпосылок отбора – существенных для организационных подходов современной теории естественной монополии и практически не включаемых в рассмотрение в тектологии, – условие оптимизации ситуации исходного выбора, когда формируется гипотетическое пространство множества стратегических альтернатив организационных трансформаций. Для обеспечения корректного сравнения вариантов перспективных организационных трансформаций по каждому из вариантов необходимо предусмотреть, чтобы имеющиеся резервы организации деятельности (при заданной оптималь-

ной технологии) были максимально задействованы, и ситуация исходного выбора по сравниваемым вариантам отвечала идентичным условиям.

В проблематике организационных методов исследования ключевым является вопрос – как строить варианты отбора? В теории естественной монополии, исходя из подходов, ориентированных на процедуры оценки, позволяющие «уловить» специфические особенности технологии и дать рекомендации относительно рациональной организации, имеется возможность оценить целесообразность, или, напротив, нецелесообразность организационных трансформаций. Могут включаться в рассмотрение сложные отраслевые конгломераты с множеством видов деятельности, которые поддаются оценке на базе организационных подходов теории естественной монополии. Но в методологическом плане разрабатываемые в теории естественной монополии подходы, ориентированные на оценку организационных трансформаций, потенциально имеют более широкие сферы приложения.

С позиций возможности включения организационных методов исследования, разработанных в рамках теории естественной монополии, в аналитический инструментарий тектологической науки, из наиболее значимых для проведения отбора организационных мероприятий в системе технологических детерминант/ естественно-монопольных индикаторов деятельности следует выделить индикатор экономии от структуры [18]. Оценки этого индикатора при проведении стратегического анализа вариантов расщепления/ объединения элементов структурной организации определяются на основе построения множества гипотетических вариантов форм организации совместной деятельности и функционального дополнения, специализированного производства (через т.н. ортогональные расщепления) и выбора из них наилучшего варианта организационной трансформации по заданному затратному критерию.

По крайней мере, исходя из возможностей обоснований в соответствии с подходами теории естественной монополии, не следует ограничиваться индикатором экономии от масштаба, широко используемом в экономическом анализе и стратегическом управлении, в том числе, при выработке рекомендаций относительно направлений структурных реформаций в сферах естественных монополий.

Методологический потенциал теории естественной монополии, несмотря на то, что существенным образом допускается и предполагается учет отраслевых особенностей технологии и орга-

низации, тем не менее дает принципиальную основу для проведения процедур отбора организационных мероприятий по обособлению/ объединению различных видов экономической деятельности, их адаптации и выработки достаточно общих организационных методов исследования.

В перечне взаимосвязанных процедур – нормативная идентификация, включение в оценки субаддитивности отраслевых многопродуктовых функций совокупных издержек технологических детерминант, поведенческая идентификация с оценками ценовой устойчивости, возможной апостериорной реакции участников процессов реорганизации, в целом – оценок синергических эффектов организации деятельности [6-10,19]. И уже на этой основе – принятие решений о целесообразности/ нецелесообразности проведения организационных трансформаций, приуроченных к определенному месту и времени.

Детализация подобных оценок, их мониторинг могут осуществляться в рамках алгоритмических систем диагностики организационных трансформаций, ключевых блоков диагностики (применительно к решению рассматриваемых задач – процедур идентификации) в их взаимосвязи и в режимах итеративного взаимодействия [20,21].

Системы диагностики могут носить многоцелевой характер, но направленность включаемых аналитических процедур в определенной мере варьируется – в зависимости от специфики решаемой задачи, особенностей исследуемого объекта и ситуации. Соответственно подходы к построению и реализации диагностических систем могут включать специальные аналитические блоки для детализации исследуемых направлений оценки системной диагностики, включая региональную диагностику, ориентированную на повышение эффективности регулирования регионального развития и принятие стратегических бизнес-решений [22,23].

Введение в стратегический анализ организационных процедур исследования кризисных явлений преимущественно определяется аналитическими возможностями тектологического подхода [3-5,24], представлениями о кризисе, значимым образом отличающимися от «обыденных». Вместе с тем, с включением в аналитические процедуры исследования кризисных явлений оценок естественно-монопольных индикаторов деятельности (прежде всего, экономии от структуры), возможно формирование граничных оценок, связанных с организационными изменениями, потенциально приводящих к кризисным явлениям.

Организационный акт, т.е. образование новой тектологической формы, переход от одной формы

к другой предполагает возможности рассмотрения его во всей сложности протекания процесса, с включением кризисных явлений. С позиций тектологии понятие кризиса является вполне универсальным, кризис – «это просто особая точка зрения, применимая ко всему, что происходит в опыте: происходят только изменения, а всякое изменение можно рассматривать с точки зрения различия формы между начальным и конечным его пунктом» [5, с.67]. В результате просто происходит образование новой тектологической формы, переход от одной такой формы к другой.

При этом могут иметь место кризисы, возникающие как из «разрыва тектологических границ, следовательно, образования новых связей», так и «создания новых границ там, где их не было, то есть из разрыва связей» [5, с.18], из их сочетаний.

Принимая в качестве ключевого элемента исследования кризиса изменение, различие форм в начале и в конце периода преобразований, допускается представление в пространстве изменений, разбитых в цепь кризисов, и в каждой ситуации может потребоваться аналитика выявления взаимосвязей, оценки смешанных типов кризисов и т.п.

Возникновение цепи кризисов применительно к рассматриваемой ситуации организационных трансформаций в сферах естественных монополий может быть связано с трудностями реализации целей структурных реформ и воспроизведением на новом витке имеющихся насущных и в должной мере так и не разрешенных проблем социального характера (в том числе, ценового поведения участников), инвестиционных и др.

Организационные трансформации – не самоцель, и никак не дань «моде», хотя процессы структурного реформирования в сферах естественных монополий практически одновременно (с некоторыми лагами) были развернуты в различных странах. При этом обстоятельства, побудившие к проведению структурных реформ, были связаны как с необходимостью усиления транспортных взаимодействий и повышения роли железнодорожного транспорта, обеспечением доступа к инфраструктуре, но также и с попытками улучшить неустойчивое финансовое положение транспортных компаний, в том числе, в инвестиционном плане.

Применительно к отечественному опыту преобразований, в 2013-2015гг. «главное сокращение инвестиций произошло по линии крупных корпораций – Газпрома, Роснефти, РЖД, Росатома и Ростехнологии. Их суммарные инвестиции, которые составляли более четверти всех инвестиций в стране, снизились на 30%, прежде всего, за счет Газпрома...» [25, с.186].

В терминах характеристик организационной диалектики происходившие изменения в части инвестиций могут рассматриваться как структурный регресс (дисгармония), связанный с редуцирующим развитием – в отличие от целевых установок структурного прогресса связей структурных элементов и стимулирующей роли организационных трансформаций в динамике развития.

Представленные характеристики организационной диалектики, хотя и не рассматриваются в качестве модельного инструментария оценки, но могут являться эффективным аналитическим средством исследования организационной динамики.

Заключение

Предлагаемые подходы определяют возможности взаимосвязанного развития и взаимного дополнения методологических положений анализа организационной динамики, расширения и адаптации аналитических инструментов и механизмов организационных трансформаций, исследования их допустимости, преодоления нерациональных форм организации деятельности – что в целом создает основу для повышения обоснованности принимаемых управленческих решений по структурным преобразованиям, выработки мер стратегического системного взаимодействия и необходимых адаптационных механизмов.

Литература

1. Гвишиани Д.М. Организация и управление. М.: Наука, 1972. 2-е доп. изд. 536 с.
2. Тахтаджян А.Х. Тектология: история и проблемы // Системные исследования. Ежегодник. М.: Наука, 1971. С.200–275.
3. Богданов А.А. Тектология: (Всеобщая организационная наука). В 2-х кн. / Редкол. Л. И. Абалкин (отв. ред.) и др. / Отд-ние экономики АН СССР. М.: Экономика, 1989. Кн.1. 304с.
4. Богданов А.А. Тектология: (Всеобщая организационная наука). В 2-х кн. / Редкол. Л. И. Абалкин (отв. ред.) и др. / Отд-ние экономики АН СССР. М.: Экономика, 1989. Кн.2. 351 с.
5. Богданов А. Всеобщая организационная наука (Тектология). Часть III. Ленинград-Москва: Изд-во «Книга». 1929. 220 с.
6. Baumol W.J., Panzar J.C., Willig R.D. Contestable Markets and the Theory of Industry Structure. N.Y.: HBJ, 1982. 497 p.
7. Sharkey W.W. The Theory of Natural Monopoly. Cambridge: Cambr. Univ. Press. 1982. 229p.

8. *Baumol W.J., Willig R.D.* Contestability: Development since the Book // *Oxford Economic Papers, New Series. Supplement: Strategic Behavior and Industrial Competition*. 1986. Vol.38 (Nov.). P.9-36.
9. *Белоусова Н.И., Васильева Е.М.* Вопросы теории государственного регулирования и идентификации естественных монополий. М.: КомКнига, 2006. 320 с.
10. *Белоусова Н.И., Васильева Е.М., Ливиниц В.Н.* Модели идентификации естественных монополий и государственного управления ими (возможности расширения классической теории) // *Экономика и математические методы*. 2012. Т. 48. №3. С. 64-78.
11. *Белоусова Н.И.* Практика проведения реформ и теоретические модели государственного регулирования естественных монополий. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2008. 112с.
12. *Campos J., Cantos P.* Rail Transport Regulation. Economic Development Institute of the World Bank. Washington D.C.1998. P.1-66.
13. *Кинэ Э.* Экономико-математические методы и политика Франции в области транспорта// *Экономика и математические методы*.1992. Т.28. №3. С.336-346.
14. *Кинэ Э.* Принципы экономики транспорта. Пер. с франц. М.: ИД Медиа Паблишер,2023. 392 с. (Ориг. изд.: “Principles d’economie des transports”. Paris: Economica, 1998).
15. *Evans D., Heckman J.* A Test for Subadditivity of the Cost Function with an Application to the Bell System // *American Economic Review*. 1984. Vol. 74. Issue 4. P. 615-623.
16. *Evans D., Heckman J.* A Test for Subadditivity of the Cost Function with the Application to the Bell System: Erratum // *American Economic Review*. 1986. Vol. 76. Issue 4. P. 856-858.
17. *Белоусова Н.И.* Вопросы развития организационной диалектики в контексте естественно-монопольной проблематики // *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2023. №1. Т.5. С.12-23; [https:// doi.org/10.36871/ek.ur.p.r.2023.01.05.002](https://doi.org/10.36871/ek.ur.p.r.2023.01.05.002).
18. *Белоусова Н.И.* Концепция тектологии и оценка организационных изменений в сферах естественных монополий // *Хроноэкономика*. 2019. №7(20) – декабрь. Спец. выпуск. Всероссийская научно-практ. конференция с межд. участием «Системный мир Александра Богданова» 10 декабря 2019 г. С.10-14.
19. *Белоусова Н.И., Бушанский С.П.* Моделирование оценок синергических эффектов организации деятельности в системе естественно-монопольных характеристик // *Труды ИСА РАН*. 2024.Т.74. Вып.3. С.3-10. DOI: 10.14357/20790279240301
20. *Белоусова Н.И., Бушанский С.П., Васильева Е.М., Васильев В.Б.* Естественно-монопольные свойства транспортных сетей: многопродуктовые модели диагностики// *Аудит и финансовый анализ*. 2018. Вып. 2. С.129–147.
21. *Белоусова Н.И., Васильева Е.М.* Диагностика свойств сетевых инфраструктурных технологий в реформируемой системе госрегулирования российских естественных монополий // *Российский экономический журнал*. 2019. №3. С.25-35. DOI: 10.33983/0130-9757-2019-3-25-35
22. *Лексин В.Н.* Региональная диагностика: сущность, предмет и метод, специфика применения в современной России (вводная лекция предлагаемого учебного курса) // *Российский экономический журнал*. 2003. № 9-10. С.64-86.
23. *Методы и модели системного анализа. Оценка эффективности инвестиционных проектов. Системная диагностика социально-экономических процессов.* Под ред. С.В. Емельянова // *Труды ИСА РАН*. 2011. Т.61. Вып.3. 120 с.
24. *Белоусова Н.И.* Кризисы форм и структурные преобразования в системе организационных изменений // *Теория и практика экономики и предпринимательства: Труды XIX Межд. научно-практ. конференции (Симферополь-Гурзуф, 14–16 апреля 2022).* – Симферополь: КФУ им. В. И. Вернадского, 2022. С. 4–6.
25. *Аганбегян А.Г.* О драйверах социально – экономического роста // *Труды ВЭО России. Аналитические материалы МАЭФ-2019*. 2019. Т. 218. С.180-209.

Белоусова Наталия Ивановна. Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук, г. Москва, Россия. Ведущий научный сотрудник. Доктор экономических наук, старший научный сотрудник. Область научных интересов: естественные монополии, методология системной оценки. E-mail: natabel.52@mail.ru; belousova@isa.ru

On interrelation of organizational approaches to strategic analysis in the context of natural monopoly issues

N.I. Belousova

Federal Research Center "Computer Science and Control" of Russian Academy of
Sciences, Moscow, Russia

Abstract. The issues of organizational approaches interrelation developed within the framework of general organizational science/ tektology (organizational dialectics as its key component), and in the theory of natural monopoly are considered, with the expansion of the analytical possibilities for application. The methodological provisions of the strategic analysis of organizational transformations, based on organizational dialectics, are presented. The directions for the synthesis of organizational approaches are shown in terms of introducing into strategic analysis the elements of accumulated organizational experience regarding structural changes of railway transport in natural monopoly spheres, clarification the procedures for selecting activities in conjunction with procedures for natural monopoly identification, and expanded opportunities for interpreting identification results based on the ideas of organizational dialectics. The possibilities of involving in the analysis of organizational dynamics a combination of analytical mechanisms of tektology, and the elements of methodological potential of natural monopoly theory, which focused on diagnostics of organizational transformations, are determined.

Keywords: *strategy analysis, general organizational science/ tektology, organizational dialectics, theory of natural monopoly, structure reforming, splitting/combining of infrastructure subsystems, organizational transformations, diagnostics, normative and behavioral identification, synergy effects under organizational activity.*

DOI: 10.14357/20790279250204 **EDN:** HSGEGV

References

1. *Gvishiani D.M.* Organization and management. M.: Science, 1972. 2nd ed. 536 p. (In Russ.).
2. *Tahtadjan A.H.* Tektology: history and problems. Systems Research. Yearbook. M: Science, 1971. P.200–275 (In Russ.).
3. *Bogdanov A.A.* Tektology: (General organizational science). In 2 books. / Ed. by L.I. Abalkin (ed.) et al /Department of Economics of the USSR Academy of Sciences. M.: Economica, 1989. Book 1. 304 p. (In Russ.).
4. *Bogdanov A.A.* Tektology: (General organizational science). In 2 books. / Ed. by L.I. Abalkin (ed.) et al /Department of Economics of the USSR Academy of Sciences. M.: Economica, 1989. Book 2. 351 p. (In Russ.).
5. *Bogdanov A.A.* General organizational science (Tektology). Part III. Leningrad-Moscow: Publishing house "Book". 1929. 220 p. (In Russ.).
6. *Baumol W.J., Panzar J.C., Willig R.D.* Contestable Markets and the Theory of Industry Structure. N.Y.: HBJ, 1982. 497 p.
7. *Sharkey W.W.* The Theory of Natural Monopoly. Cambridge: Cambr. Univ. Press. 1982. 229p.
8. *Baumol W.J., Willig R.D.* Contestability: Development since the Book // Oxford Economic Papers, New Series. Supplement: Strategic Behavior and Industrial Competition. 1986. Vol.38 (Nov.). P.9-36.
9. *Belousova N.I., Vasil'eva E.M.* Issues of the theory of state regulation and identification of natural monopolies. M.: KomKniga; 2006. 320 p. (in Russ.).
10. *Belousova N.I., Vasil'eva E.M., Livshitz V.N.* Models of identification of natural monopolies and their state regulation (opportunities for expanding the classical theory). *Ekonomika i matematicheskie metody.* 2012; 48(3): 64–78 (in Russ.).
11. *Belousova N.I.* The practice of reforms and theoretical problems of state natural monopolies regulation. M.: LIBROCOM Book House, 2008. 112 p. (In Russ.).
12. *Campos J., Cantos P.* Rail Transport Regulation. Economic Development Institute of the World Bank. Washington D.C.1998. P.1-66.
13. *Kine E.* Economic and mathematical methods and policy of France in the transport sphere. *Ekonomika i matematicheskie metody.* 1992; 28(3): 336–346 (in Russ.).
14. *Kine E.* Principles of transport economics. Transl. from French. M.: ID Media Publisher. 2023. 392 p. (Original ed.: "Principles d'economie des transports". Paris: Economica, 1998). (In Russ.).
15. *Evans D., Heckman J.* A Test for Subadditivity of the Cost Function with an Application to the Bell System // *American Economic Review.* 1984. Vol. 74. Issue 4. P.615-623.
16. *Evans D., Heckman J.* A Test for Subadditivity of the Cost Function with the Application to the Bell System: Erratum // *American Economic Review.* 1986. Vol. 76. Issue 4. P.856-858.

17. *Belousova N.I.* Issues of organizational dialectics development in the context of natural monopoly spheres. *Ekonomika i upravlenie: problem, resheniya*. 2023; 5(1):12-23. <https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2023.01.05.002> (In Russ.).
18. *Belousova N.I.* Tektology conception and assessment of organizational changes in natural monopoly spheres. *Chronoeconomica*. 2019; 7(20) – dec. Special issue. Russian national scientific and practical conf. with intern. participation. «Alexander Bogdanov's systems world » 10 dec. 2019 г. P.10-14 (In Russ.).
19. *Belousova N.I., Bushanskij S.P.* Modeling assessments of synergy effects under organizational activity in the system of natural monopoly characteristics. *Trudy ISA RAN*. 2024; 74(3): 3-10. DOI: 10.14357/20790279240301 ((In Russ.).
20. *Belousova N.I., Bushanskij S.P., Vasil'eva E.M., Vasil'ev V.B.* Natural monopoly properties of transport networks: multiproduct models of diagnostics. *Audit i finansovyj analiz*. 2018; 2: 129–147 (In Russ.).
21. *Belousova N.I., Vasil'eva E.M.* Diagnostics of network infrastructure technologies properties under reforming the system of Russian natural monopolies state regulation. *Rossijskij e'konomicheskij zhurnal*. 2019; 3: 25-35. doi: 10.33983/0130-9757-2019-3-25-35 (In Russ.).
22. *Leksin V.N.* Regional diagnostics: essence, subject and method, specifics of application in modern Russia (introductory lecture of the proposed training course). *Rossijskij e'konomicheskij zhurnal*. 2003; 9-10. 64-86 (In Russ.).
23. Techniques and models of system analysis. Efficiency assessment of investment projects. Systems diagnostics of social and economic problems. Ed. by S.V. Yemelyanov. *Trudy ISA RAN*. 2011; 61(3): 3-10. 120 p. (In Russ.).
24. *Belousova N.I.* Form crises and structural transformations in the system of organizational changes. Theory and practice of economics and entertainment. Issues of XIX Int. scientific and practical conf. (Simferopol-Gurzuf, 14–16 apr.2022). Simferopol: KFU V.I. Vernadsky, 2022. P. 4–6 (In Russ.).
25. *Aganbegjan A.G.* On the drivers of socio-economic growth. *Trudy VEO Rossii. Analiticheskie materialy MAEF-2019*. 2019: 218:180-209 (In Russ.).

Natalia I. Belousova. Leading Researcher, Doctor (Economy), Federal Research Center “Computer Science and Control” of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia. E-mail: natabel.52@mail.ru; belousova@isa.ru