

ФИЛОСОФСКОЕ ПРОСТРАНСТВО Д. В. ПИВОВАРОВА

Н. В. Бряник

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Екатеринбург, Россия
e-mail: n.v.bryanik@urfu.ru

Аннотация. Актуальность исследования творчества Даниила Валентиновича Пивоварова связана с тем, что сегодня значимым становится осознание достижений отечественной науки, в том числе и в области философии, которая несет в себе мировоззренческие смыслы времени.

Цель статьи показать масштабность и глубину философского пространства, созданного юбиляром, поскольку объектом его осмысления стали различные сферы человеческой жизнедеятельности – от науки до религии; а также раскрыть влияние личностных качеств мыслителя на формирование проблематики и особенности философского подхода научной школы Даниила Валентиновича «Синтетическая парадигма в философии».

В статье использован метод анализа тех областей философского знания, которые разработаны в научной школе Пивоварова Д. В.; его творчество представлено в историческом разрезе; использован метод конструирования психологического портрета для представления его как творческой личности.

В результате проведенного исследования мы приходим к следующим выводам. Несомненен вклад Пивоварова Д. В. в развитие теоретической философии – он один из немногих отечественных философов, кто обосновал необходимость реабилитации онтологии в постсоветской философии; им сделан прорыв в области гносеологии введением двух типов познания – «отчуждения» и «освоения» и соответствующих им видов истины – внешней/эпистемической и внутренней/экзистенциальной. Оригинальность принципа синтетизма в созданной им научной школе связана с возможностью приложения принципов теоретической философии к философским вопросам многообразных сфер человеческой деятельности – к искусству, науке, праву, технике, религии и др. Особо следует отметить новаторские идеи, высказанные Даниилом Валентиновичем в области философии религии.

Практическое значение проведенного исследования видится в том, что оно может привлечь интерес преподавательского корпуса к методологии, разработанной научной школой Пивоварова Д. В. «Синтетическая парадигма в философии», позволяющей осознанно осваивать самые разнообразные сферы человеческой жизнедеятельности.

Ключевые слова: Даниил Валентинович Пивоваров, «синтетическая парадигма в философии», теоретическая/прикладная философия, онтология, теория познания, философия религии.

Для цитирования: Бряник Н. В. Философское пространство Д. В. Пивоварова // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2024. – № 1. – С. 72–79. – <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2024-1-72>.

Original article

PHILOSOPHICAL SPACE OF D. V. PIVOVAROV

N. V. Bryanik

Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin, Yekaterinburg, Russia
e-mail: n.v.bryanik@urfu.ru

Abstract. The relevance of the study of D.V. Pivovarov's work is connected with the fact that today it is important to realise the achievements of domestic science, including in the field of philosophy, which carries the worldview meanings of the time. The purpose of the article is to show the scale and depth of the philosophical space created by the jubilee, as the object of his comprehension became various spheres of human life – from science to religion; to reveal the influence of the personal qualities of the thinker on the formation of the problems and features of the philosophical approach of D.V.'s scientific school "Synthetic Paradigm in Philosophy". The article uses the method of analyzing those areas of philosophical knowledge, which are developed in the scientific school of D.V.; his work is presented in a historical perspective; the method of constructing a psychological portrait to present him as a creative



personality is used. As a result of the conducted research we come to the following conclusions. D. V.'s contribution to the development of theoretical philosophy is undoubted – he is one of the few Russian philosophers who substantiated the need to rehabilitate ontology in post-Soviet philosophy; he made a breakthrough in the field of gnoseology by introducing two types of cognition – “alienation” and “assimilation” and their corresponding types of truth – external/epistemic and internal/existential. The originality of the principle of synthetism in the scientific school created by him is connected with the possibility of applying the principles of theoretical philosophy to the philosophical issues of diverse spheres of human activity – art, science, law, technology, religion, and others. The innovative ideas expressed by DV in the field of philosophy of religion should be especially noted. The practical significance of the conducted research is seen in the fact that it can attract the interest of the teaching corps to the methodology developed by the scientific school of D. V. “Synthetic paradigm in philosophy”, which allows consciously mastering the most diverse spheres of human life activity

Key words: Daniil Valentinovich Pivovarov, «synthetic paradigm in philosophy», theoretical/applied philosophy, ontology, theory of cognition, philosophy of religion.

Cite as: Bryanik, N. V. (2024) [Philosophical space of D. V. Pivovarov]. *Intellekt. Innovacii. Investicii* [Intellect. Innovations. Investments]. Vol. 1, pp. 72–79. – <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2024-1-72>.

Введение

Юбилей обязывает к масштабной оценке творчества Пивоварова Д. В., тем более что наше отношение по отдельным разработанным им темам мы уже не раз высказывали [1; 2; 3]. Философское пространство мыслителя создается с двух сторон – творчеством самого мыслителя и видением того, кто проявляет к нему интерес. Поэтому с самого начала мы должны признать неустранимость субъективного и оценочного моментов во всем том, что читатель найдет в этой статье. Предельно допустимые рамки задаются все-таки самой личностью, и тогда несколько штрихов к тому, что держится в нашей памяти о личности юбиляра.

Студенческие годы

Пивоваров Д. В. был первым человеком, кого я встретила на пути к философскому факультету. В июле 1966 г., услышав по радио об открытии в УрГУ философского факультета (привлекло название – показалось таинственным и привлекательным), я пришла в приемную комиссию, чтобы переложить документы с филологического факультета, который был изначально выбран, на философский. Документы на философский факультет принимал молодой человек в модной ковбойке, предельно внимательный к каждому абитуриенту. Мой разворот на 180° – от стола филологов к столу философов – не остался им не замеченным. Последовал вопрос: Как-то быстро вы меняете интерес к своей будущей профессии? И чтобы проверить серьезность моих намерений, не предполагая каких-либо вопросов голосом достаточно твердо сказал: Прежде чем я возьму у вас документы, пройдите-ка собеседование по математике и указал аудиторию, где оно проходило. Как потом оказалось, процедура была не совсем законной, но такое решение было принято М. Н. Руткевичем (назначенным деканом нового факультета) и его ближайшим окру-

жением с целью отобрать на основе собеседования по математике тех абитуриентов, кто изначально будет способен осваивать не только гуманитарные дисциплины, но и философские проблемы математики, физики, химии, биологии, физиологии и даже кибернетики. Когда через два часа я снова подошла к столу приема документов на философский факультет с подтверждением сдачи собеседования, Пивоваров Д. В. уже весьма уважительно взял у меня документы (как оказалось, поступающие готовились к этому собеседованию как к экзамену).

В годы учебы мы могли наблюдать его в разных сферах студенческой жизни, и везде он был лидером. Без преувеличения можно сказать, что студент (а потом и аспирант, и преподаватель) Даниил Валентинович Пивоваров на факультете был звездой первой величины. Все он делал легко, непринужденно, играючи, но это было одновременно глубоко, осмысленно, всегда с долей юмора и легкой иронии (чего только стоят его дружеские пародии на совместных с преподавателями вечерах встреч, где он пародировал и голосом, и мимикой, и жестами сотрудников факультета).

Еще один штрих к портрету. На первом курсе в зимнем семестре я жила в общежитии на Чапаева 16 (сейчас это учебный корпус). В комнате проживало 6 человек, и к одной из студенток Пивоваров проявлял интерес. Это обернулось тем, что частыми вечерами увлеченный старшекурсник (он учился на 2-ом курсе, а мы на 1-ом) приходил к нам в гости, душевно играл на гитаре Окуджаву, Высоцкого, Галича, читал наизусть стихи Евтушенко, Вознесенского, Ахматовой, Ахмадуллиной..., щедро оделяя окружающих всем тем, чем сам владел.

В учебных делах Даниил Валентинович явно был не рядовым студентом. Некоторые дисциплины читали сразу первому и второму курсам, поэтому есть что сказать и об образе Пивоварова-студента в учеб-

ной аудитории. Так, по философским проблемам химии (по органической ее части) лекции читал знаменитый в УрГУ профессор Есафов, читал ярко, быстро вышагивая по пролетам актового зала, где проходили лекции, внезапно поднимая то одного, то другого студента для ответа, на его взгляд, на тривиальные вопросы. Публика вжималась в сиденья, стараясь не поднимать головы, а Даниил Валентинович Пивоваров позволял себе по ходу лекции профессора не только давать толковые ответы, но и задавать вопросы самому лектору. Это у присутствующей публики (во всяком случае, у меня) вызывало восхищение. А в перерывах между лекциями можно было часто наблюдать, как студент Пивоваров, чинно прогуливается по коридорам с преподавателем, только что завершившим чтение лекции, живо обсуждая какие-то научные проблемы. В числе преподавателей, к которым он проявлял особый интерес, был, например, профессор М. Я. Сюзюмов, медиевист-византолог с мировым именем, и у Пивоварова было, что обсудить с этим известнейшим специалистом.

Вызревание научной школы

Время шло и философское пространство из учебной аудитории трансформировалось в кафедральное пространство. Так случилось, что мы с Даниилом Валентиновичем оказались на одной кафедре диалектического материализма, заведующим которой был декан факультета М. Н. Руткевич. И здесь среди выпускников, оставленных на факультете, Даниил Валентинович не просто в первых рядах, а фигура № 1. Он первым среди выпускников защитил кандидатскую диссертацию, блестящее знание английского языка позволило ему съездить на стажировку в Англию и окунуться в проблематику, как тогда называли, «буржуазной философии». Он погрузился в пространство философских проблем науки – эволюционной эпистемологии С. Тулмина, К. Поппера. На наш взгляд, прагматико-позитивистская установка как глубинная настроенность на поиск практического приложения даже самых сложных идей является отличительной чертой самых разных его исследований, к какой бы области философии Д. В. не обращался.

Наличие собственной базовой позиции в философии позволяло Пивоварову вести полемику на самом высоком уровне по самому широкому кругу вопросов – от научных до религиозных, искусство-

ведческих, политических и пр. Так, в начале 2000-х на страницах газеты «Наука Урала» развернулась дискуссия Даниила Валентиновича с членом-корреспондентом, доктором физико-математических наук Юрием Александровичем Изюмовым по проблематике современной науки, связанной с трактовкой самой ее сути – возможно ли сопоставление науки с религией [5]. Любопытен сам по себе факт внимания специалиста такого уровня, как Ю. А. Изюмов, к философской концепции науки, представленной Пивоваровым Д. В.

С созданием факультета культурологии Даниил Валентинович перебрался в новое для себя исследовательское пространство – историю религии, религиоведение и философию религии. Те трудности, с которыми сталкивается заведующий кафедрой при организации кафедры, он преодолевал как всегда легко, но в то же время делал все основательно и надежно; и все потому, что, по сути дела, сам готовил нужные кадры (кандидатов и докторов наук в названной области) и разрабатывал значимые для философии религии и религиоведения учебные курсы и спецкурсы¹.

Еще одна локация, объединявшая Даниила Валентиновича с философским сообществом – и не только профессурой УрГУ/УрФУ, но и города (наиболее представительной ее частью), – заседания диссовета. Он никогда не отсиживался – всегда демонстрировал серьезную интеллектуальную работу: подготовка к каждому заседанию через знакомство с рефератом и статьями, а если докторская – то и с монографией; не было случая, когда Пивоваров Д. В., присутствуя на заседании, не задавал бы соискателю вопросы, в числе которых частенько бывали и каверзные. По ходу защиты, как правило, он выдавал остроумные, заставляющие присутствующих поразмышлять реплики; и обязательным было его выступление в качестве неофициального оппонента. Как правило, во всей этой предваряющей голосование процедуре Даниил Валентинович шел на обострение с позицией соискателя, вызывая его на ответное слово. А разрешалось все поддержкой соискателя и призывом к членам Ученого совета голосовать «за». Это представлена его работа только в одном нашем, философском диссовете УрГУ/УрФУ, а ведь он в одно и то же время был членом и других диссоветов.

К слову сказать, Даниил Валентинович всегда был востребован как научный руководитель соискателей кандидатской степени и научным консультантом со-

¹ Вот только некоторые из них, подготовленные Пивоваровым Д. В.: Наука и религия : План и программа спецкурса. Свердловск: УрГУ, 1989. 6 с.; Религия как социальная связь (сакрализация основания культуры): Учеб. пособие. Екатеринбург: УрГУ, 1993. 96 с.; Вера и знание в религии и науке: Учеб. пособие. Екатеринбург: УрГУ, 1994. 100 с.; Основные религиозные символы: Метод. пособие для преподавателей и студентов. Екатеринбург: УрГУ, 1997. 30 с.; Христианская теология: Программа курса. Екатеринбург: УрГУ, 2001. 24 с.; Бог, пророк, церковь: Учеб. пособие. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2002. 92 с.; Язык религии: Учеб. пособие. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2006. – 96 с.

искателей докторской степени, не говоря уже о магистерских диссертациях, дипломных и курсовых работах. Он был щедр на идеи, потому что генерировал их в избытке. Его творческое пространство подпитывалось общением со своими подопечными докторантами, аспирантами, магистрантами, студентами. В истоках выбора Пивоварова Д. В. в качестве научного руководителя (и это касается всех указанных уровней) лежит его способность пробуждать интерес к своей тематике и одновременно увлекаться предлагаемыми самыми разносторонними проблемами, а также манера общения с подопечными как с равными (кто бы ни был перед ним), доступная и внятная технология реализации работы – от замысла до итогового текста. А кроме того, он привлекал как личность – эрудированный, сведущий не только в философии, но и в науке, искусстве – живописи (был дружен с М. Брусиловским, В. Воловичем и др.), поэзии, – религии. С этим богатством он шел и в студенческую аудиторию, поэтому лекции Даниила Валентиновича пользовались большой популярностью, а студенты его просто любили и даже обожали. После лекции, он, как правило, шел в сопровождении студентов, договаривая собственные аргументы, выслушивая возникшие вопросы, родившиеся в ходе обсуждения идеи.

Эстетическое обрамление, на наш взгляд, неременная составляющая философского пространства Пивоварова Д. В. Какую бы комнату не выделяли его кафедре, спустя короткое время она наполнялась предметами, к которым была приложена рука Даниила Валентиновича – он ведь еще был мастером по прикладным искусствам: чеканке, выжиганию по дереву, столярному, слесарному делу и др.

Новаторские идеи научной школы Д. В. Пивоварова

«Синтетическая парадигма в философии»

Если остановиться на философии как особой *области знания*, то здесь еще при жизни Даниила Валентиновича было констатировано создание им научной школы «Синтетическая парадигма в философии». Когда в 2007 году Ученый совет УрГУ задался целью составить картину научных школ университета, то на автора этих строк выпала миссия обосновать существование научной школы М. Н. Руткевича-И. Я.

Лойфмана-В. В. Кима «Диалектика и теория познания». Конечно, в нее должны были войти поколения выпускников кафедры диалектического материализма (или *онтологии и теории познания* в современном названии этой области знания²). При суммировании достижений Пивоварова Д. В. получалось, что истоки его творчества связаны с указанной выше школой (М. Н. Руткевича...), но солидное количество защитившихся уже под его научным началом, а главное, тематика исследований самого Даниила Валентиновича и его учеников выходят за пределы данной школы и представляют самостоятельную научную школу.

Далее мы попытаемся кратко обрисовать оригинальность и масштабность концептуального ядра научной школы «Синтетическая парадигма в философии», разработанного Пивоваровым Д. В.

Это концептуальное ядро можно разделить на *теоретическую* и *прикладную* части. В теоретической философии излагаются фундаментальные принципы понимания бытия и познания, которые представлены *онтологией* и *теорией познания*. В прикладной философии данные принципы распространяются на основные сферы человеческой жизнедеятельности, как то: искусство, технику, науку, право, культуру, религию и т.д., образуя при этом философию искусства, философию права, философию науки, философию религии и т.д.

Что касается теоретического уровня философии, то показательны и значимы исследования Даниила Валентиновича в области *онтологии* [8; 10]. Одна из его первых работ по онтологии появилась в начале 2000-х в формате учебного пособия³, что было естественно, т.к. преподавание для него было основной сферой деятельности.

В этой первой книге по онтологии заложен весь новаторский настрой, который воплощался и развивался им в последующих работах по онтологии⁴.

Во-первых, Пивоваров Д. В. по сути один из немногих, кто в постсоветской философии дал ход онтологической проблематике. В марксистской философии онтологии не повезло – она рассматривалась как абстрактная, спекулятивная философия о каком-то трансцендентном бытии самом по себе, и ей отводилось место только в истории философии. Ведь еще

² Кстати, своим нынешним названием кафедра онтологии и теории познания УрФУ обязана Даниилу Валентиновичу. В постсоветский период кафедра диалектического материализма сначала получила название «систематическая философия», краткий период именовалась даже «метафизика познания, философия науки и логики». Но это название было громоздким и не отвечало научным направлениям сотрудников кафедры. В полухулиганской форме объявили конкурс на лучшее и адекватное название кафедры, и Пивоваров Д. В. тут же выдал на гора наше нынешнее название, которое еще не было в ходу на философских факультетах вузов России.

³ Пивоваров Д. В. Основные категории онтологии: Учебное пособие. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2003. – 268 с.

⁴ Пивоваров Д. В. Онтология религии. СПб.: Изд-во «Владимир Даль», 2009. – 439 с.; Пивоваров Д. В. Онтология: материя и её атрибуты: Учебное пособие. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2015. – 189 с.

Ф. Энгельс утверждал, что в философии все решается через призму соотношения материи и сознания – именно с этим связан и основной вопрос философии. Во-вторых, Даниил Валентинович избирает наиболее сложный путь – представить онтологию через систему категорий, отсюда и название книги [10] и аргументы в обоснование теоретического характера разработанной им онтологии. Не будем забывать, что это происходило в постсоветский период, когда, отказавшись от марксистской парадигмы в философии, теоретическую философию попросту подменили историей философии. При этом те отечественные философы, которые, что называется, «сделали себе имя» на обосновании революционного характера марксистской философии, с тем же запалом стали доказывать утопизм марксистского мировоззрения. Пивоваров Д. В. нашел нужную интонацию в оценке марксизма, а именно: категории диалектического материализма он представил в контексте историко-философских достижений европейской мысли, а принципы диалектики и материализма интерпретировал как основу «онтологии» марксистской философии. В-третьих, главное, почему он не отбрасывает диалектический материализм, а использует разработанную в нем систему категорий, двигаясь при этом дальше, заключается в том, что сконструированная им самим система основных категорий онтологии погружается в новое философское пространство, единство которому придает понятие «смысл жизни», а не революционно-практическая деятельность, как это было в марксизме.

Давайте сравним две системы онтологических категорий. В основе одной лежит философский вопрос о соотношении материи и сознания, соответственно, различение в жизнедеятельности рода человеческого предметно-преобразующей и умственно-интеллектуальной деятельности, когда решающей признается первая. А в основе другой завершающий «куст категорий» (такое словосочетание использует Даниил Валентинович) центрирован на понятии смысла жизни и раскрывается через понятия Бог, дух, душа, материя, тело, отражение, творчество, идеальное. Очевидно, что система основных категорий онтологии Пивоварова Д. В. являет собой *онтологию человеческого бытия*. Этот смысл онтологии в современной западной философии развивал М. Хайдеггер, но позиция Даниила Валентиновича, на наш взгляд, в большей степени примыкает к религиозно-антропологическому направлению отечественной философии Серебряного века, отметившегося именами П. А. Флоренского, Н. А. Бердяева, Л. Шестова, С. Л. Франка и др.

И тогда мы должны признать, что онтология как теоретическая область философии у Пивоварова Д. В. стыкуется с прикладной философией – онтологией

религии [7], где принципы и категории *общефилософской онтологии* конкретизируются (вводятся категории «абсолютное-относительное», «отчуждение-освоение» и др.) с целью приложения к религиозной сфере жизни человека.

Что касается второй составляющей теоретической философии – *теории познания/гносеологии*, то свое видение вклада Даниила Валентиновича в эту область мы выразили в поминальной публикации «Концептуальные основания гносеологии религии Д. В. Пивоварова» [1]. Воспроизведем только выводы, к которым пришли в ходе анализа, но уже в контексте данной статьи.

Во-первых, безусловно, можно признать концептуальные новации как в общефилософской гносеологии, так и в ее приложении – гносеологии религии [9], отвечающие методологическим установкам синтетической парадигмы в философии [12].

Во-вторых, в теории познания марксистская философия для Даниила Валентиновича не просто стоит в историческом ряду западноевропейских течений – она является истоком его новых идей в трактовке таких, например, базовых категорий, как «познание» и «истина». Выделяя два способа познания – отчуждающее и осваивающее [4], Пивоваров Д. В. опирается на ленинскую теорию отражения (воспроизведения, копирования), разработанную в «Материализме и эмпириокритицизме», и ставшую дискуссионной в советской философии идею из «Философских тетрадей» о том, что сознание человека не только отражает, но и творит мир. На этом материале выстраивается любопытная интерпретация: «“Теория копий” в большей мере отвечает установке естествоиспытателей на достижение объективного знания о мире, которое не зависело бы от сознания и операций ученого как субъекта и совпадало бы исключительно с содержанием самого изучаемого объекта. Напротив, теория отражения-как-творчества сосредоточивается не на эпистемической истинности знания..., а на экзистенциальном смысле связи субъекта с объектом» [6, с. 26]. Обстоятельному анализу Даниил Валентинович подвергает выделенные способы познания – «отчуждающий», связанный с «теорией копий», и «осваивающий», полагающийся на «отражение-как-творчество». Существование двух способов познания выливается в соответствующие им две разновидности истины: «Отчуждающее познание устремлено к “объективной истине”, определяемой..., как соответствие знания действительности и проверяемой нейтральными критериями (... экспериментом, «фигурами логики»). Это в н е ш н я я и с т и н а. Осваивающее же познание ориентировано на другое – на то, что в русском языке обозначают термином “правда”... Интернациональным аналогом “правды”

может быть экзистенциальная истина – внутренняя истина» [6, с. 36]. Нельзя не признать, что это прорывной шаг в теории познания – обоснование двух видов истины (внешней/эпистемической и внутренней/экзистенциальной), обусловленных диаметрально противоположными способами познания. Пивоваров Д. В. не останавливается на констатации двух способов познания и двух разновидностей истины, он дает оценку ситуации, сложившейся в современной теории познания.

С позиций синтетической философии, он полагает, что эти два вида истины должны соотноситься по принципу дополнения друг друга. Аргументом в пользу подобного понимания служит обращение к разным сферам человеческой жизнедеятельности, в т.ч. к таким диаметрально противоположным, как наука и религия. Если первая связана с эпистемической истиной, претендующей на объективность, то вторая – с экзистенциальной, которая «...у каждого своя, спаяна с принципами внутренней жизни индивида и имеет явно выраженный личностный и ценностный характер» [6, с. 36]. В истоках человеческой цивилизации эти два вида истины были неразрывно связаны, что заложило базу для «соизмеримости науки и религии» (так была названа статья Пивоварова Д. В. в «Науке Урала») уже в сложившейся современной цивилизации.

В-третьих, как и в случае с онтологией, *общефилософская теория познания* у Даниила Валентиновича органично выходит на прикладные области философского знания, в первую очередь, на гносеологию религии [9] и эпистемологию науки. Так, мы находим у него такого рода размышления: «Осваивающее познание есть эмоциональное, откровенное и интимное отношение человека к воспринимаемому бытию; его можно охарактеризовать как экзистенциальное притяжение субъекта к объекту в таких формах любви, как сторге, эрос, агапе, филое. Осваивающее познание органически связано с аксиологией сердца, духовным фидеизмом и убеждениями» [6, с. 34–35]. Подобное раскрытие осваивающего познания уже основательно погружает нас в философию религии, ее гносеологическую составляющую, помимо которой Пивоваров Д. В. выделяет в ней онтологию религии

и праксеологию религии [11; 13]. Впрочем, не менее основательно он разрабатывал и гносеологию науки (=эпистемологию/ философию науки), особенно в 70–80-е годы при подготовке кандидатской и докторской диссертаций.

В философское пространство Даниила Валентиновича надо вписать собственно саму синтетическую философию [12] – понять, как она располагается в нем. Мы не будем воспроизводить суждения, высказанные на сей счет в тезисах «Синтетизм как базовый принцип философии: Д. В. Пивоваров и Г. Спенсер» [2], отметим здесь только один момент, возможно, самый главный. Адекватность позиционирования Даниилом Валентиновичем собственного подхода в той сфере знания, которая стала для него профессией, как синтетической философии видится в том, что ему удалось охватить своим творчеством практически все основные области философской мысли. Это не только рассмотренные в статье онтология, гносеология, философия религии, но и философия культуры, философия искусства, философия техники, философия языка, философия права и государства, философия сознания, философия морали, философия истории – и это еще не все области философского знания, к которым он не просто обращался, но знакомился с базовыми идеями и заявлял свою позицию, выстроенную в теоретической философии (о чем шла речь выше).

Заключение

Масштабность созданного Пивоваровым Д. В. философского пространства не может не впечатлять. Один только факт: если обратиться к списку публикаций, составленному О. В. Кузнецовой и В. А. Шумковой (за этот труд им низкий поклон), то он включает 613 наименований (и это без методических работ). На сегодняшний день вряд ли найдется в отечественной философии еще какой-нибудь мыслитель, которого можно было бы сопоставить с Даниилом Валентиновичем Пивоваровым по этому показателю.

Творческий потенциал научной школы «Синтетическая парадигма в философии», созданной Пивоваровым Д. В., только приумножается, а имя его будет звучать еще не в одном поколении последователей.

Литература

1. Бряник Н. В. Концептуальные основания гносеологии религии Д. В. Пивоварова // Интеллект. Инновации. Инвестиции – 2016 – № 10. – С. 18–22. – EDN: YMEUAT.
2. Бряник Н. В. Синтетизм как базовый принцип философии: Д. В. Пивоваров и Г. Спенсер // PIVOVAROV-READINGS II: Религия. Человек. Цифровизация: процессы дифференциации и синтеза знания : сборник статей второй научно-практической конференции с международным участием, 29–30 октября 2021 г., Екатеринбург / Уральский Федеральный Университет имени Первого Президента России Б. Н. Ельцина. – Екатеринбург: Деловая книга, 2022. – 286 с. – С. 15–17.

3. Бряник Н. В. Эннеады Д. В. Пивоварова / Рецензия в разделе «Новые книги» на кн. Пивоваров Д. В. Основные категории онтологии: учеб. пособие. Екатеринбург, 2003 // Новые идеи в социокультурной динамике науки: Коллективная монография. Вып. 3. Екатеринбург: УрО РАН, 2005. – 401 с. – С. 384–388.
4. Пивоваров Д. В. Истина и правда: познание отчуждающее и осваивающее // Русская философия о человекотворческой основе гуманитарного образования: сборник научных статей 9-й Всероссийской научно-практической конференции, 15–16 нояб. 2012 г., Екатеринбург: Рос. гос. проф.-пед. ун-т, 2012. – С. 99–116.
5. Пивоваров Д. В. Наука и религия соизмеримы // Наука Урала. – № 16. – 2001. – С. 6–7.
6. Пивоваров Д. В. Гносеология религии : учеб. пособие. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2009. – 380 с.
7. Пивоваров Д. В. Онтология религии: учеб. пособие. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2008. – 244 с.
8. Пивоваров Д. В. Онтология: материя и её атрибуты: учебное пособие. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2015. – 189 с.
9. Пивоваров Д. В. О проблеме истины в гносеологии религии // Религиоведение. – 2016. – № 1. – С. 67–76. – EDN: WHUMCL.
10. Пивоваров Д. В. Основные категории онтологии: учеб. пособие. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2003. – 268 с.
11. Пивоваров Д. В. Праксеология религии : учеб. пособие. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2010. – 360 с.
12. Пивоваров Д. В. Синтетическая парадигма в философии: избранные статьи. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2011, – 532 с.
13. Пивоваров Д. В. Философия религии: учеб. пособие. – М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2006. – 640 с.

References

1. Bryanik, N. V. (2016) [Conceptual Foundations of the Gnoseology of Religion by D.V. Pivovarov]. *Intellect. Innovacii. Investicii* [Intellect. Innovation. Investments]. Vol. 10, pp. 18–23. EDN: YMEUAT (In Russ.).
2. Bryanik, N. V. (2022) [Synthetism as a basic principle of philosophy: D. V. Pivovarov and G. Spencer]. *PIVOVAROV-READINGS II: Religiya. Chelovek. Tsifrovizatsiya: protsessy differentsiatsii i sinteza znaniya: sbornik statey vtoroy nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiyem, 29–30 oktyabrya 2021 g., Yekaterinburg* [PIVOVAROV-READINGS II: Religion. Human. Digitalization: processes of differentiation and synthesis of knowledge: collection of articles from the second scientific and practical conference with international participation, October 29–30, 2021, Ekaterinburg]. Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin. Ekaterinburg: Business book, pp. 15–17. (In Russ.).
3. Bryanik, N. V. (2005) [Enneads, D. V. Pivovarov Review in the section “New books” on the book. Pivovarov D. V. Main categories of ontology]. *Novyye idei v sotsiokul’turnoy dinamike nauki* [New ideas in the sociocultural dynamics of science: Collective monograph. Vol. 3. Ekaterinburg: Ural Branch of the Russian Academy of Sciences]. pp. 384–388. (In Russ.).
4. Pivovarov, D. V. (2012) [Truth and truth: alienating and mastering knowledge]. *Russkaya filosofiya o chelovekotvorcheskoy osnove gumanitarnogo obrazovaniya: sbornik nauchnykh statey 9-y Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, 15–16 noyab. 2012 g* [Russian philosophy on the human-creative basis of humanitarian education: collection of scientific articles of the 9th All-Russian scientific-practical conference, November 15–16. 2012]. Ekaterinburg: Rus. state prof.-ped. univ., pp. 99–116. (In Russ.).
5. Pivovarov, D. V. (2001) [Science and religion are commensurable]. *Nauka Urala* [Science of the Urals]. Vol. 16, pp. 6–7. (In Russ.).
6. Pivovarov, D. V. (2009) *Gnoseologiya religii* [Epistemology of religion]. Ekaterinburg: Ural Publishing House. University, 380 p.
7. Pivovarov, D. V. (2008) *Gnoseologiya religii* [Ontology of religion]. Ekaterinburg: Ural Publishing House. University, 244 p.
8. Pivovarov, D. V. (2015) *Ontologiya: materiya i yeyo atributy* [Ontology: matter and its attributes]. Ekaterinburg: Ural University Publishing House, 189 p.
9. Pivovarov, D. V. (2016) [On the problem of truth in the epistemology of religion]. *Religiovedeniye* [Religious Studies]. Vol. 1, pp. 67–76. EDN: WHUMCL.
10. Pivovarov, D. V. (2003) *Osnovnyye kategorii ontologii* [Main categories of ontology]. Ekaterinburg: Ural Publishing House. University, 268 p.

11. Pivovarov, D. V. (2010) *Prakseologiya religii* [Praxeology of religion]. Ekaterinburg: Ural Publishing House. University, 360 p.
12. Pivovarov, D. V. (2011) *Sinteticheskaya paradigma v filosofii* [Synthetic paradigm in philosophy]. Ekaterinburg: Ural Publishing House. University, 532 p.
13. Pivovarov, D. V. (2006) *Filosofiya religii* [Philosophy of religion]. M.: Academic project; Ekaterinburg: Business book, 640 p.

Информация об авторе:

Надежда Васильевна Бряник, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры онтологии и теории познания, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Екатеринбург, Россия

e-mail: n.v.brianik@urfu.ru

Статья поступила в редакцию: 30.09.2023; принята в печать: 29.01.2024.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Nadezhda Vasilievna Bryanik, Doctor of Philosophy, Professor, Professor of the Department of Ontology and Theory of Knowledge, Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin, Yekaterinburg, Russia

e-mail: n.v.brianik@urfu.ru

The paper was submitted: 30.09.2023.

Accepted for publication: 29.01.2024.

The author has read and approved the final manuscript.