

УДК 658.152  
EDN YIQXXI

<https://vestnikniign.ru>

*Научная статья*

## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА В РЕГИОНАХ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

А. А. Дочкина, В. Н. Градусова✉

Северо-Западный институт управления РАНХиГС,

г. Санкт-Петербург, Россия

✉gradusova-vn@ranepa.ru

*Аннотация*

**Введение.** Президентом России поставлена задача довести число туристических поездок до 140 млн в год, сделав их доступными большинству россиян, в связи с чем тема развития туризма в регионах актуальна.

**Материалы и методы.** В исследовании мы опирались на нормативные правовые акты, касающиеся развития туризма в России, и ранее опубликованные научные работы. Проведен анализ данных государственной статистики и авторитетных интернет-ресурсов. Наряду с традиционно применяемыми методами экономико-статистического анализа был задействован метод ранжирования. Чтобы обеспечить возможность сравнения, были рассчитаны относительные показатели: для количественной оценки туристической привлекательности региона — «Число гостей региона, воспользовавшихся услугами гостиниц и других коллективных средств размещения», соотносенный с численностью населения региона; для оценки организованного сегмента выездного туризма — «Удельный вес населения региона, воспользовавшегося услугами туристических региональных агентств в организации поездок».

**Результаты исследования и их обсуждение.** Субъекты Приволжского федерального округа пока не пользуются особой популярностью среди туристов. Исключение составляет Республика Татарстан. В 2010 — 2022 гг. туристическая привлекательность всех приволжских регионов, за исключением Оренбургской области, повысилась. Однако в большинстве из них основные показатели развития туризма остаются ниже среднероссийского уровня. В ряде приволжских регионов вопреки общероссийской тенденции туристические агентства значительно улучшили показатели деятельности — в 2019 — 2022 гг. резко выросла туристическая активность населения Самарской области, Пермского края и Республики Башкортостан. В республиках Татарстан и Мордовия произошло наибольшее сокращение турпотока.

**Закключение.** Для достижения целей, поставленных Президентом России В. В. Путиным по развитию туризма, руководство субъектов Приволжского федерального округа должно оказывать серьезное внимание этой отрасли. Пока большая часть приволжских регионов заметно отстает по привлекательности для туристов от других российских регионов, во всех приволжских регионах имеется значительный потенциал.

**Ключевые слова:** выездной туризм, выездной туризм, туристский поток, туристические агентства, турпакет, коллективные средства размещения, туристическая привлекательность, туристский потенциал

**Для цитирования:** Дочкина А. А., Градусова В. Н. Сравнительная характеристика развития туризма в регионах Приволжского федерального округа // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2025. Т. 17, № 1. С. 39 — 49. EDN YIQXXI

© Дочкина А. А., Градусова В. Н., 2025

*Original article*

## COMPARATIVE CHARACTERISTICS OF TOURISM DEVELOPMENT IN THE REGIONS OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT

A. A. Dochkina, V. N. Gradusova✉

North-West Institute of Management — branch of the Russian Presidential Academy  
of National Economy and Public Administration,

St. Petersburg, Russia

✉gradusova-vn@ranepa.ru

*Abstract*

**Introduction.** The President of Russia has set the task to increase the number of tourist trips to 140 million per year, making them accessible to the majority of Russians, and therefore the topic of tourism development in the regions is relevant.

**Materials and methods.** In the study, we relied on regulatory legal acts related to the development of tourism in Russia and previously published scientific papers. The analysis of government statistics and reputable Internet resources is carried out. Along with the traditionally used methods of economic and statistical analysis, the ranking method was used. To enable comparison, relative indicators were calculated: to quantify the tourist attractiveness of the region — “The number of guests of the region who used the services of hotels and other collective accommodation facilities”, correlated with the population of the region; to assess the organized segment of outbound tourism — “The proportion of the population of the region who used the services of regional travel agencies in organizing trips”.

**Results and discussion.** The subjects of the Volga Federal District are not particularly popular among tourists yet. The exception is the Republic of Tatarstan. In 2010 — 2022, the tourist attractiveness of all Volga regions, with the exception of the Orenburg region, increased. However, in most of them, the main indicators of tourism development remain below the national average. In a number of Volga regions, contrary to the all-Russian trend, travel agencies significantly improved their performance in 2019 — 2022. The tourist activity of the population of the Samara Region, Perm Krai and the Republic of Bashkortostan has increased dramatically. The republics of Tatarstan and Mordovia experienced the largest reduction in tourist traffic.

**Conclusion.** In order to achieve the goals set by Russian President Vladimir Putin for the development of tourism, the leadership of the subjects of the Volga Federal District should pay serious attention to this industry. While most of the Volga regions are noticeably lagging behind other Russian regions in terms of attractiveness to tourists, all Volga regions have significant potential.

*Keywords:* inbound tourism, outbound tourism, tourist flow, travel agencies, package package, collective accommodation facilities, tourist attraction, tourist potentia

*For citation:* Dochkina AA, Gradusova VN. Comparative characteristics of tourism development in the regions of the Volga Federal District. *Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia.* 2025;17(1):39—49. EDN YIQXXI

### **Введение**

Сфера туризма в России в последние годы претерпела сильные изменения. Это касается и зарубежных поездок, и внутреннего туризма. В 2022 г. россияне совершили лишь 22,5 млн зарубежных поездок, в то время как в 2019 г. их число состав-

ляло 45,3 млн<sup>1</sup>, т. е. возможности путешествовать по миру и отдыхать за рубежом для россиян сократились в два раза. Следовательно, внутри страны надо создать условия для полноценного отдыха людей. Полноценного — значит, доступного, комфортного, разнообразного и содержательного. Именно на это нацелен обновленный национальный проект «Туризм и гостеприимство». Президентом страны В. В. Путиным поставлены задачи — к 2030 г. увеличить вклад туристической отрасли в формирование валового внутреннего продукта (ВВП) страны до 5 % и довести число туристических поездок россиян до 140 млн в год<sup>2</sup>.

Пока же удельный вес туризма в ВВП России составляет 2,6 % ВВП страны (2022 г.)<sup>3</sup>. Возможность зарубежных поездок для россиян в значительной степени ограничена, а, по данным Всероссийского центра изучения общественного мнения, с 2014 г. не более 45 % россиян выезжали на отдых в другие российские регионы<sup>4</sup>. Одна из причин невысокого интереса к внутреннему туризму — не полностью соответствующий потребительским ожиданиям уровень развития инфраструктуры туризма в России.

Особая актуальность данной темы, связанная как с усилением влияния отрасли на экономический рост, так и необходимостью создания условий для комфортного и доступного отдыха россиян, предопределила цель статьи, — провести сравнительный анализ развития туризма в регионах Приволжского федерального округа (ПФО).

#### **Материалы и методы**

В ходе анализа использовались сведения Федеральной службы государственной статистики России. Оценка изменений, произошедших в сфере въездного туризма, а также обеспечения возможности проведения ранжирования субъектов ПФО осуществлялась с помощью показателя «Число лиц, воспользовавшихся во время поездки услугами коллективных средств размещения», выездного туристского потока — показатель «Численность граждан, отправленных в поездки туристическими агентствами». Поскольку рассматриваемые регионы значительно различаются по туристической привлекательности и численности населения, для проведения сравнительной оценки и ранжирования субъектов ПФО проведены расчеты относительных показателей (путем соотношения анализируемых показателей с численностью населения регионов). Численность населения, хотя и изменяется, но не быстро, и динамика в развитии тех или иных отраслей экономики видна достаточно отчетливо.

---

<sup>1</sup> Российский статистический ежегодник: стат. сб. / Росстат. М., 2022. С. 252, 253, 255; 2023. С. 258, 259, 261.

<sup>2</sup> О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года: Указ Президента Российской Федерации № 309 от 7 мая 2024 г. // Президент России: сайт. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/73986> (дата обращения: 10.07.2024).

<sup>3</sup> Мишин М. Могут ли путешествия по стране стать драйвером экономики // РБК. 2023. 18 окт. URL: <https://www.rbc.ru/industries/news/651fc16d9a79476386445641> (дата обращения: 15.07.2024).

<sup>4</sup> Об утверждении Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года: Распоряжение Правительства РФ от 20 сент. 2019 г. № 2129-р // Консорциум Кодекс: электрон. фонд правовых и норматив.-техн. док. URL: <https://docs.cntd.ru/document/561260503> (дата обращения: 10.07.2024).

При оценке выездного туризма за базу для сравнения принят 2019 г., потому что 2020 г. можно считать переломным в развитии туризма в России (в 2020 — 2021 гг. — сокращение туристских потоков из-за пандемии COVID-19, с 2022 г. — ограничения на зарубежные поездки для россиян). Кроме того, выбирая определенный год в качестве базового, мы приняли во внимание тот бесспорный факт, что большое число граждан не прибегают к услугам туристических агентств для организации отдыха, а делают это самостоятельно, используя сайты бронирования, количество которых постоянно увеличивается, а их функционал совершенствуется. В связи с этим проводить сравнение за продолжительный период было бы не корректно.

В 2019 г. возможности для самостоятельной организации отдыха у россиян были широки, и многие поступали именно так. Это подтверждает тот факт, что при росте туристского потока (в 2018 г. туристскими фирмами было реализовано 4 586,0 тыс. турпакетов, в 2019 г. — 5 336,5 тыс.) количество туристических фирм в нашей стране в 2019 г. заметно сократилось: в 2017 г. было зарегистрировано 13 579 единиц, в 2018 г. — 13 674, в 2019 г. — 12 690 единиц<sup>5</sup>.

При оценке въездного туризма, напротив, необходимо анализировать более продолжительный период. Формирование туристской инфраструктуры в регионах — процесс длительный, создание позитивного имиджа территории для путешественников тоже требует серьезных материальных затрат, физических усилий и времени, поэтому для проведения анализа использованы данные за 2010 — 2022 гг.

Для достижения поставленной цели мы применяли анализ и синтез, обобщение, сравнение, ранжирование, метод аналогий, логические приемы, расчет темпов роста, относительных величин и др.

### **Обзор литературы**

Несмотря на то, что вклад туризма в экономическую динамику в России пока не высок, ученые рассматривают его развитие как значимый фактор социально-экономического развития, в том числе Приволжских регионов [4; 5].

Исследователи отмечают существование больших различий в развитии туризма в регионах Приволжского федерального округа [8], проводят их типологию [9], изучают тенденции в развитии туризма и особенности политики, направленной на развитие туристической деятельности на данных территориях [7].

Для разработки предложений, направленных на развитие туризма в регионах ПФО с учетом их особенностей этих территорий, ученые раскрывают перспективы развития отдельных видов туризма, в частности делового [2], экологического [3], сельского [1].

Однако большинство авторов интересуют туристическая привлекательность регионов, туристская инфраструктура и другие аспекты въездного туризма, что, конечно, важно для социально-экономического развития принимающей стороны. Тем не менее главная роль этого вида экономической деятельности — создание условий и содействие в организации полноценного разнообразного и комфортного отдыха для россиян. Однако на поисковый запрос «выездной туризм в регионах Приволжского федерального округа» электронная библиотека eLibrary не отреагировала. В связи с этим наряду с въездным потоком мы оценим туристическую

<sup>5</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб. / Росстат. М., 2020. С. 461.

активность населения приволжских регионов путем сравнительной характеристики организованного сегмента (организация поездок при помощи услуг туристических агентств).

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Приволжские регионы в сложившихся условиях развития туризма ориентируются на внутренний туризм. О его быстром развитии в России свидетельствует динамика численности россиян, воспользовавшихся во время путешествий услугами гостиниц и других коллективных средств размещения. В 2020 г. показатель ожидаемо резко сократился (с 65,2 млн до 45,2 млн чел.), но уже в 2021 г. он практически восстановился (63,4 млн чел.), а в 2022 г. заметно превысил допандемийный уровень (70,3 млн чел.).

Особенно быстро развивается туризм с участием детей — только за 2022 г. процент составил 31 %, и численность детей, размещенных во время поездок по стране в гостиницах и других средствах коллективного размещения, стала на 22 % больше, чем в 2019 г. (соответственно 9 692,6 тыс. и 7 948 тыс. чел.)<sup>6</sup>.

В табл. 1 представлены основные показатели развития туризма в регионах Приволжья в динамике за 2010 — 2022 гг. Из приведенных данных видно, что туризм в регионах Приволжского федерального округа развивается неравномерно. В 2010 — 2022 гг. наиболее активно развивалась инфраструктура индустрии гостеприимства в Нижегородской и Пензенской областях — здесь количество коллективных средств размещения выросло в большей степени, чем по стране в целом.

*Таблица 1. Сравнительная характеристика туристической привлекательности регионов Приволжского федерального округа, тыс. чел.*

*Table 1. Comparative characteristics of the tourist attractiveness of the regions of the Volga Federal District, thousand people*

| Регион                        | 2010                  |  |  | 2022                          |  |  | Ранг |
|-------------------------------|-----------------------|--|--|-------------------------------|--|--|------|
|                               | Численность населения | Численность лиц, размещенных в коллективных средствах размещения | Число размещенных гостей на 100 000 чел. | Численность населения региона | Численность лиц, размещенных в коллективных средствах размещения | Число размещенных гостей на 100 000 чел. |      |
| 1                             | 2                     | 3  | 4  | 5                             | 6  | 7  | 8    |
| Российская Федерация          | 142 865,4             | 34 746   | 24 320,80                                | 146 980,1                     | 73 093   | 49 729,87                                |      |
| Приволжский федеральный округ | 29 879,8              | 5 547  | 18 564,39                                | 28 683,2                      | 10 425   | 36 345,32                                |      |
| Республика Башкортостан       | 4 072,1               | 762  | 18 712,70                                | 4 091,6                       | 1 399  | 33 972,04                                | 3    |
| Республика Марий Эл           | 695,5                 | 105  | 15 097,06                                | 676,4                         | 163  | 24 098,17                                | 11   |

<sup>6</sup> Российский статистический ежегодник. 2022. С. 247.

Окончание табл. 1 / End of table 1

| 1                     | 2       | 3     | 4         | 5       | 6     | 7         | 8  |
|-----------------------|---------|-------|-----------|---------|-------|-----------|----|
| Республика Мордовия   | 833,3   | 81    | 9 720,39  | 781,4   | 150   | 19 196,32 | 14 |
| Республика Татарстан  | 3 787,5 | 1 114 | 29 412,55 | 4 000,1 | 2 608 | 65 198,37 | 1  |
| Удмуртская Республика | 1 520,4 | 292   | 19 205,48 | 1 448,9 | 460   | 31 748,23 | 7  |
| Чувашская Республика  | 1 250,5 | 259   | 20 711,72 | 1 183,9 | 342   | 28 887,58 | 8  |
| Пермский край         | 2 633,5 | 472   | 17 922,92 | 2 525,1 | 819   | 32 434,36 | 5  |
| Кировская область     | 1 338,8 | 230   | 17 179,57 | 1 149,2 | 368   | 32 022,28 | 6  |
| Нижегородская область | 3 307,6 | 615   | 18 593,55 | 3 108,9 | 1 445 | 46 479,47 | 2  |
| Оренбургская область  | 2 031,5 | 447   | 22 003,45 | 1 855,8 | 378   | 20 377,36 | 13 |
| Пензенская область    | 1 384,0 | 127   | 9 176,30  | 1 261,1 | 294   | 23 312,98 | 12 |
| Самарская область     | 3 215,3 | 540   | 16 794,70 | 3 164,4 | 1 048 | 33 122,63 | 4  |
| Саратовская область   | 2 519,3 | 295   | 11 709,61 | 2 431,0 | 626   | 25 750,72 | 10 |
| Ульяновская область   | 1 290,5 | 211   | 16 350,26 | 1 191,7 | 324   | 27 188,05 | 9  |

Составлена по: Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб. / Росстат. М., 2023. С. 43 — 44, 428 — 429.

Compiled by: Regions of Russia. Socio-economic indicators. Moscow, 2023. P. 43 — 44, 428 — 429.

По динамике численности лиц, размещенных в гостиницах и других организациях, оказывающих подобные услуги, в ПФО следует выделить Нижегородскую область, Республику Татарстан, Пензенскую и Саратовскую области — в этих субъектах в анализируемый период прогресс в развитии отрасли был более значимым, чем по стране в целом. В ПФО есть и такой субъект, туристическая привлекательность которого в рассматриваемый период снизилась, — речь идет об Оренбургской области (см. табл. 1). Всего в России в подобной ситуации кроме Оренбургской области оказались еще три арктических региона — Республика Коми, Ненецкий и Чукотский автономные округа.

Можно говорить о том, что Приволжье — не самое популярное направление туризма — численность гостей, размещенных в гостиницах и других организациях этой сферы бизнеса, в 2022 г. была почти в 3 раза меньше численности населения этого округа (по РФ в целом — 2 раза). Из субъектов Приволжского федерального округа исключение составляет только Республика Татарстан — в 2022 г. ее посетили около 2,7 млн путешественников, что в соотношении с численностью населения этой приволжской республики составляет более 65 %. (Для сравнения: в Москве в 2022 г. это соотношение достигло 73 %, в Санкт-Петербурге — 91, в Краснодарском крае — 167 % от численности населения региона.)

Второе место в ПФО занимает Нижегородская область, которая в 2022 г. приняла гостей, численностью не менее 47 % от численности населения области. Но и здесь число постояльцев гостиниц в расчете на 100 000 чел. населения меньше, чем в среднем по России.

Рейтинг субъектов ПФО по показателю «Число гостей, воспользовавшихся во время поездки услугами гостиниц и других коллективных средств размещения», по данным 2022 г., выглядит следующим образом: возглавляет список Республика Татарстан, где величина этого показателя превышала среднероссийский уровень почти на  $\frac{1}{3}$ . В топ-5 входят также Нижегородская область, Республика Башкортостан, Самарская область и Пермский край. Замыкает рейтинг Республика Мордовия, хотя в данном регионе используемый для ранжирования показатель увеличился в анализируемый период почти в 2 раза. Существенный импульс в развитии туризма в Мордовии придало участие в Чемпионате мира по футболу 2018 г. Выявленная динамика, а также усилия, предпринимаемые руководством региона<sup>7</sup>, позволяют надеяться на то, что туристическая привлекательность республики будет ежегодно повышаться.

В аспекте выездного туризма ситуация иная. Лидером в этом направлении и единственным регионом ПФО, в котором количество турпакетов, реализованных населению, в соотношении с численностью населения, в 2022 г. было больше, чем по стране в целом, является Пермский край. В первую пятерку также вошли Самарская область, Республика Татарстан, Нижегородская и Кировская области (табл. 2).

*Таблица 2. Сравнительная характеристика организованного сегмента выездного туристского потока в регионах Приволжского федерального округа*

*Table 2. Comparative characteristics of the organized segment of outbound tourist flow in the regions of the Volga Federal District*

| Регион                        | 2019  |  |                                     | 2022  |  |                                     | Ранг |
|-------------------------------|---|--|-------------------------------------|---|--|-------------------------------------|------|
|                               | Численность населения на начало года, тыс. чел. | Количество турпакетов, реализованных населению, единиц |                                     | Численность населения на начало года, тыс. чел. | Количество турпакетов, реализованных населению, единиц |                                     |      |
|                               |   | тыс.   | в расчете на 100 000 чел. населения |   | тыс.   | в расчете на 100 000 чел. населения |      |
| 1                             | 2   | 3  | 4                                   | 5   | 6  | 7                                   | 8    |
| Российская Федерация          | 146 781   | 5 336,5  | 3 635,69                            | 146 980,1                                       | 5 279,2  | 3 591,78                            |      |
| Приволжский федеральный округ | 29 397  | 629,3  | 2 140,69                            | 28 683,2  | 608,0  | 2 567,22                            |      |
| Республика Башкортостан       | 4 051   | 52,1   | 1 286,10                            | 4 091,6   | 66,6   | 1 627,73                            | 6    |
| Республика Марий Эл           | 681   | 11,2   | 1 644,54                            | 676,4   | 7,4  | 1 094,03                            | 11   |

<sup>7</sup> Артем Здунов: «В сфере туризма у нас большие резервы для роста» // Официальный портал органов государственной власти Республики Мордовия. 2021. 22 окт. URL: <https://e-mordovia.ru/glava-rm/novosti/artiyem-zdunov-v-8goshsfere-turizma-u-nas-bolshie-rezervy-dlya-ros/> (дата обращения: 15.07.2024).

Окончание табл. 2 / End of table 2

| 1                     | 2     | 3     | 4        | 5       | 6     | 7        | 8  |
|-----------------------|-------|-------|----------|---------|-------|----------|----|
| Республика Мордовия   | 795   | 13,3  | 1 672,96 | 781,4   | 8,4   | 1 074,99 | 12 |
| Республика Татарстан  | 3 899 | 156,0 | 4 001,03 | 4 000,1 | 97,0  | 2 424,94 | 3  |
| Удмуртская Республика | 1 507 | 24,7  | 1 639,02 | 1 448,9 | 22,9  | 1 580,51 | 8  |
| Чувашская Республика  | 1 223 | 20,2  | 1 651,68 | 1 183,9 | 19,0  | 1 606,09 | 7  |
| Пермский край         | 2 611 | 89,7  | 3 435,47 | 2 525,1 | 119,2 | 4 720,61 | 1  |
| Кировская область     | 1 272 | 27,6  | 2 169,81 | 1 149,2 | 22,4  | 1 949,18 | 5  |
| Нижегородская область | 3 215 | 79,7  | 2 479,00 | 3 108,9 | 73,0  | 2 348,10 | 4  |
| Оренбургская область  | 1 963 | 24,6  | 1 253,18 | 1 855,8 | 17,7  | 953,77   | 13 |
| Пензенская область    | 1 318 | 23,0  | 1 745,07 | 1 261,1 | 16,7  | 1 324,24 | 9  |
| Самарская область     | 3 183 | 67,1  | 2 108,07 | 3 164,4 | 105,7 | 3 340,29 | 2  |
| Саратовская область   | 2 441 | 24,2  | 991,40   | 2 431,0 | 18,7  | 769,23   | 14 |
| Ульяновская область   | 1 238 | 16,0  | 1 292,41 | 1 191,7 | 13,2  | 1 107,66 | 10 |

Составлено по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020. С. 43 — 44, 461 — 462; 2023. С. 43 — 44, 431 — 432.

Compiled by: Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2020. P. 43 — 44, 461 — 462; 2023. P. 43 — 44, 431 — 432.

В конце ранжированного списка находится Саратовская область. Однако нет оснований утверждать, что низкая туристическая активность местного населения объясняется низкими доходами граждан. В ряде субъектов ПФО основные индикаторы уровня жизни ниже, чем в Саратовской области. Например, входящая в топ-5 по данному индикатору Кировская область находится по величине средней заработной платы на 69-м месте в РФ, а Саратовская область занимает 60-ю строку<sup>8</sup>.

### Заключение

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

— большинство субъектов ПФО существенно отстает от других российских регионов по развитию как въездного, так и выездного туризма;

— лидером в развитии туризма из субъектов ПФО можно считать Республику Татарстан, которая занимает 1-е место в округе по туристической привлекательности и 3-е место по туристической активности местного населения;

— к субъектам с наименьшим уровнем развития туризма из субъектов ПФО следует отнести Оренбургскую область и Республику Мордовия;

<sup>8</sup> Регионы России... 2023. С. 35.

— наибольшего прогресса в повышении туристической привлекательности в 2010 — 2022 гг. удалось добиться Нижегородской области; в большей степени, чем в среднем по стране, увеличилась численность гостей, разместившихся во время поездки в гостиницах, также в Республике Татарстан, Пензенской и Саратовской областях;

— единственный субъект в ПФО и один из четырех регионов в РФ, для которых в 2010 — 2022 гг. характерно снижение туристической привлекательности, — Оренбургская область;

— на фоне небольшого сокращения организованного туристского потока в России в 2019 — 2022 гг. резко выросла туристическая активность населения Самарской области, Пермского края и Республики Башкортостан; в Республике Татарстан и Республике Мордовия произошло наибольшее сокращение такого турпотока;

— единственный субъект ПФО, в котором число гостей — постояльцев гостиниц в расчете на 100 000 чел. населения в 2022 г. было выше, чем среднее значение этого показателя по России, — Республика Татарстан;

— из субъектов ПФО только в Пермском крае в 2022 г. численность организованных выездов в расчете на 100 000 чел. населения была больше среднероссийского уровня данного индикатора;

— по оценкам ученых и признанию некоторых руководителей субъектов ПФО, во всех Приволжских регионах имеется большой потенциал в развитии туристической отрасли.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Байнев В. Ф., Тарандо Е. Е. Агротуризм как фактор укрепления экономического потенциала региона и смягчения межрегиональных различий // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2022. № 1 (61). С. 18 — 24. URL: <https://vestnikniign.ru/gallery/V-1-2022-st03.pdf>

2. Докашенко Л. В., Табакова И. А. Современное состояние и перспективы развития делового туризма в Приволжском федеральном округе Российской Федерации // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры: материалы Всерос. науч.-метод. конф. Оренбург: Университет, 2014. С. 1698 — 1705.

3. Караганова Н. Г., Еремеева С. С., Мартынкин С. В., Гаврилов О. Е., Михайлов Д. А. Анализ современного состояния эколого-просветительской и туристской деятельности в особо охраняемых природных территориях на территории Приволжского федерального округа // Успехи современного естествознания. 2022. № 12. С. 44 — 48.

4. Кувалдина Е. А. Туристическая привлекательность как фактор экономического развития регионов ПФО // Вестник науки: [электрон. журнал]. 2020. Т. 4, № 5 (26). С. 105 — 108.

5. Липатова Л. Н., Рябовол Л. Г. Туризм как фактор социально-экономического развития малых городов и сельских территорий // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2022. № 1 (61). С. 14 — 18. URL: <https://vestnikniign.ru/gallery/V-1-2022-st02.pdf>

6. Рябовол Л. Г., Липатова Л. Н., Градусова В. Н., Пылькина М. С. Влияние пандемии COVID-19 на развитие туризма в России // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2023. Т. 15, № 3. С. 63 — 74. URL: <https://vestnikniign.ru/gallery/V-3-2023-st05.pdf>

7. Уткина Н. В., Грачева Н. В. Исследование моделей развития туризма в Приволжском федеральном округе // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2015. № 2 (14). С. 230 — 240.

8. Чигирева А. А., Громов Д. В., Переточенкова О. У., Переточенков Е. А. Территориальная дифференциация туристско-рекреационного потенциала регионов Приволжского федерального округа // Огарев-online. 2023. № 4. URL: [https://journal.mrsu.ru/wp-content/uploads/2023/04/statya\\_chigireva\\_ped.pdf](https://journal.mrsu.ru/wp-content/uploads/2023/04/statya_chigireva_ped.pdf)

9. Шабалина С. А. Туристско-рекреационная типология регионов Приволжского федерального округа // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. География. Геология. 2019. Т. 5, № 2 (71). С. 33 — 42.

Статья поступила в редакцию 27.09.2024; одобрена после рецензирования 30.10.2024; принята к публикации 06.11.2024.

*Информация об авторах:*

**Анна Александровна Дочкина**, декан факультета среднего профессионального образования Северо-Западного института управления РАНХиГС (199178, Россия, г. Санкт-Петербург, Васильевский остров, Средний проспект, 57/43), кандидат экономических наук, доцент, [dochkina-aa@gaopera.ru](mailto:dochkina-aa@gaopera.ru)

**Валентина Николаевна Градусова**, доцент кафедры менеджмента Северо-Западного института управления РАНХиГС (199178, Россия, г. Санкт-Петербург, Васильевский остров, Средний проспект, 57/43), кандидат экономических наук, доцент, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0829-4555>, [gradusova-vn@ranepa.ru](mailto:gradusova-vn@ranepa.ru)

*Вклад авторов:*

Дочкина А. А. — замысел и концепция исследования, подготовка обзора литературы, оформление окончательного варианта статьи;

Градусова В. Н. — сбор и обработка статистических данных, интерпретация результатов исследования, формулирование выводов.

*Конфликт интересов:* авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

*Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.*

## REFERENCES

1. Bainev VF, Tarando EE. Agroecotourism as a factor in strengthening the economic potential of the region and mitigating interregional differences. *Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia*. 2022;(1):18—24. URL: <https://vestnikniign.ru/gallery/V-1-2022-st03.pdf> (In Russ.)

2. Dokashenko LV, Tabakova IA. The current state and prospects of business tourism development in the Volga Federal District of the Russian Federation. *University Complex as a Regional Center of Education, Science and Culture*. Proceedings. Orenburg;2014:1698—1705. (In Russ.)

3. Karaganova NG, Eremeeva SS, Martynkin SV, Gavrilov OE, Mikhailov DA. Analysis of the current state of environmental, education and tourist activities in specially protected natural areas on the territory of the Volga Federal District. *Advances in Currnt Natural Sciences*. 2022;(12):44—48. (In Russ.)

4. Kuvaldina EA. Tourist attractiveness as a factor of economic development of the regions of the Volga Federal District. *Vestnik Nauki*. 2020;4(5):105—108. (In Russ.)

5. Lipatova LN, Ryabovov LG. Tourism as a factor of social and economic development of small towns and rural areas. *Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia*. 2022;(1):14—18. URL: <https://vestnikniign.ru/gallery/V-1-2022-st02.pdf> (In Russ.)

6. Ryabovol LG, Lipatova LN, Gradusova VN, Pylkina MS. The Impact of the COVID-19 pandemic on the development of tourism in Russia. *Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia*. 2023;15(3):63—74. URL: <https://vestnikniign.ru/gallery/V-3-2023-st05.pdf> (In Russ.)

7. Utkina NV, Gracheva NV. The Research of models of tourism development in the Volga Federal District. *Models, Systems, Networks in Economics, Technology, Nature and Society*. 2015;(2):230—240. (In Russ.)

8. Chigireva AA, Gromov DV, Peretochenkova OU, Peretochenkov EA. Territorial differentiation of tourist and recreational potential of the Volga Federal District Regions. *Ogarev-online*. 2023;(4). URL: [https://journal.mrsu.ru/wp-content/uploads/2023/04/statya\\_chigireva\\_ped.pdf](https://journal.mrsu.ru/wp-content/uploads/2023/04/statya_chigireva_ped.pdf) (In Russ.)

9. Shabalina SA. Tourist and recreational typology of the regions of the Volga Federal District. *Scientific Notes of the V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Geography. Geology*. 2019;5(2):33—42. (In Russ.)

The article was submitted 27.09.2024; approved after reviewing 30.10.2024; accepted for publication 06.11.2024.

*Information about the authors:*

**Anna A. Dochkina**, Dean of the Faculty of Secondary Vocational Education of the North-West Institute of Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (57/43 Sredny Prospect VO, St. Petersburg 199178, Russia), Candidate of Economical Sciences, Associate Professor, [dochkina-aa@ranepa.ru](mailto:dochkina-aa@ranepa.ru)

**Valentina N. Gradusova**, Associate Professor of the Department of Management of the North-West Institute of Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (57/43 Sredny Prospect VO, St. Petersburg 199178, Russia), Candidate of Economical Sciences, Associate Professor, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0829-4555>, [gradusova-vn@ranepa.ru](mailto:gradusova-vn@ranepa.ru)

*Contribution of the authors:*

Dochkina A. A. — design and concept of the study, preparation of the literature review, preparation of the final version of the article;

Gradusova V. N. — collection and processing of statistical data, interpretation of research results, formulation of conclusions.

*Conflict of interests:* the authors declare no conflict of interests.

*The authors have and approved the final version of the manuscript.*