



ИСТОРИЯ, ЭТНОГРАФИЯ, АРХЕОЛОГИЯ HISTORY, ETHNOGRAPHY, ARCHEOLOGY



<https://doi.org/10.15507/2076-2577.017.2025.03.307-315>

<https://elibrary.ru/rhpdcu>

УДК / UDC 351.853.1

Оригинальная статья / Original article

Памятник XVIII в. «Описание Сибирского царства...» Г. Ф. Миллера: историко-культурологический обзор жизни остяков

М. С. Выхрыстюк

*Тобольский педагогический институт им. Д. И. Менделеева (филиал)
Тюменского государственного университета,
г. Тобольск, Российская Федерация
m.s.vykhrystyuk@utmn.ru*

Аннотация

Введение. В последние десятилетия исследователями активно изучаются письменные источники прошлого, хранящиеся в центральных и периферийных архивах страны. Труд Г. Ф. Миллера «Описание Сибирского царства...» содержит представление жизни коренных народов Сибири, изложенное на основе личных наблюдений автора. Особое место в тексте источника занимают сведения об остяках – описание их культуры, быта, вероисповедания, контактов с другими народами, населяющими Сибирь. Анализ труда ученого имеет большое значение в контексте сохранения культурного наследия страны, чем обусловлена актуальность настоящей работы. Цель исследования – выполнить историко-культурологический обзор жизни остяков в Сибири на основе летописного источника.

Материалы и методы. Материалом исследования послужил первый сводный труд по истории Сибири конца XVIII в. «Описание Сибирского царства и всѣхъ происшедшихъ въ немъ дѣлъ отъ начала, а особливо отъ покорения его Российской державѣ по сіи времена» Г. Ф. Миллера. В работе интегрированы лингвоисторико-лингвистические и функционально-стилистические подходы, составляющие в совокупности лингвотекстологический анализ памятников. Для выполнения анализа и решения поставленных задач применялись описательный метод и метод сплошной выборки. В процессе рассмотрения структуры источника применялся метод компонентного анализа, с помощью которого выявлялось лексическое значение каждой лексемы текста памятника, совокупность которых и определяет его содержание.

Результаты исследования и их обсуждение. Автором выполнен историко-культурологический анализ этнографии остяков, исторически проживающих на территории Сибири, их культуры, вероисповедания, быта, расположения их землеустройства, контактов с другими народами. С достоверной точностью описав жизнь коренного населения Сибири, ученый внес значительный вклад в развитие российской исторической науки.

Заключение. Материалы исследования вносят вклад в развитие особой отрасли языкознания – лингвистического источниковедения. Наиболее ценным является анализ представленных в статье энциклопедических сведений о жизни коренного народа Сибири, описанных на основе личных наблюдений ученого. Кроме того, доказано, что труд ученого вполне может составить источниковедческую основу для изучения истории становления Сибири как важной территории России и заслуживает особого внимания филологов, историков, географов, этнографов и культурологов.

Ключевые слова: Сибирь, жизнь остяков, Г. Ф. Миллер, «Описание Сибирского царства...», историко-культурологическая и этнокультурная значимость источника

© Выхрыстюк М. С., 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License.
This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.



Финансирование: статья подготовлена при финансовой поддержке РФФ от 29.12.2023 № 24-28-01085 «Рукописные и печатные источники Западной Сибири XVII–XVIII веков в аспекте лингвокультурологии» ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет».

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Выхрыстюк М.С. Памятник XVIII в. «Описание Сибирского царства...» Г. Ф. Миллера: историко-культурологический обзор жизни остяков. *Финно-угорский мир*. 2025;17(3):307–315. <https://doi.org/10.15507/2076-2577.017.2025.03.307-315>

The 18th-Century Monument “Description of the Siberian Kingdom...” by G. F. Miller: A Historical and Cultural Overview of the Life of the Ostyaks

M. S. Vykhrystyuk

*D. I. Mendeleev Tobolsk Pedagogical Institute,
branch of the University of Tyumen,
Tobolsk, Russian Federation
m.s.vykhrystyuk@utmn.ru*

Abstract

Introduction. In recent decades, researchers have been actively studying written sources of the past stored in central and regional archives across the country. G. F. Miller’s work “Description of the Siberian Kingdom...” presents a portrayal of the life of the indigenous peoples of Siberia, based on the author’s personal observations. Particular attention in the source is given to information about the Ostyaks – descriptions of their culture, daily life, religion, and interactions with other peoples inhabiting Siberia. The analysis of the scholar’s work is of great importance in the context of preserving the country’s cultural heritage, which underscores the relevance of this study. The aim of the research is to conduct a historical and cultural overview of the life of the Ostyaks in Siberia based on the chronicle source.

Materials and Methods. The material for the study was the first comprehensive work on the history of Siberia from the late 18th century – “Description of the Siberian Kingdom and All Events That Occurred Therefrom from the Beginning, Especially Since Its Conquest by the Russian State to the Present Times” by G. F. Miller. The study integrates linguistic source studies and functional-stylistic approaches, which together constitute a linguo-textological analysis of historical documents. In accordance with these directions, the descriptive method and the method of continuous sampling were applied to conduct the analysis and address the research tasks. In examining the structure of the source, the method of componential analysis was employed to identify the lexical meaning of each lexeme in the text of the document, the totality of which defines its content.

Results and Discussion. The author has conducted a historical and cultural analysis of the ethnography of the Ostyaks, historically inhabiting the territories of Siberia, their culture, religion, daily life, settlement patterns, and interactions with other peoples. By describing the life of the indigenous population of Siberia with reliable accuracy, the scholar has made a significant contribution to the development of Russian historical science.

Conclusion. The research materials contribute to the development of a specific branch of linguistics – linguistic source studies. The most valuable aspect is the analysis of the encyclopedic information presented in the article about the life of the indigenous people of Siberia, described based on the scientist’s personal observations. Furthermore, it has been proven that the scientist’s work can indeed form the source basis for studying the history of Siberia’s formation as an important territory of Russia and deserves special attention from philologists, historians, geographers, ethnographers, and cultural experts.

Keywords: Siberia, the life of the Ostyaks, G.F. Miller, “Description of the Siberian Kingdom ...”, historical, cultural and ethnocultural significance of the source

Funding: The article was prepared with the financial support of the Russian Science Foundation dated December 29, 2023 No. 24-28-01085 “Manuscript and printed sources of Western Siberia of the 17th–18th centuries in the aspect of linguoculturology” Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education “Tyumen State University”.

Conflict of interest: The author declares no conflict of interest.



For citation: Vykhrystyuk M.S. The 18th-Century Monument “Description of the Siberian Kingdom...” by G. F. Miller: A Historical and Cultural Overview of the Life of the Ostyaks. *Finno-Ugric World*. 2025;17(3):307–315. <https://doi.org/10.15507/2076-2577.017.2025.03.307-315>

Введение

Герард Фридрих Миллер, известный историк, картограф и археограф, член Петербургской Академии наук второй половины XVIII в., внес значительный вклад в становление русской исторической науки. Будучи немцем по происхождению, он всю жизнь прожил в России. Среди ученых-краеведов исследователь получил звание «отца сибирской истории».

Г. Ф. Миллер принимал участие во Второй Камчатской экспедиции. По дороге на Камчатку он посетил все встречающиеся на пути крупные и малые населенные пункты. После экспедиции ученый работал в архивах многих сибирских городов, где собрал множество ценных исторических документов и их копий о жизни людей этого малоисследованного края. Многие из источников оказались буквально уцелевшими и единственно ценными для науки, поскольку пожары и наводнения в деревянных сибирских городах уничтожали уникальные документы о жизни народов сурового края¹. Массив рукописных и печатных исторических источников, собранных ученым и привезенных им из центра Сибири в Санкт-Петербург, ученые назвали портфелями Миллера, которые и сегодня служат для исследователей источником знаний о прошлом Сибири.

В научном труде ученого «Описание Сибирскаго царства и всѣхъ произшедшихъ въ немъ дѣлъ отъ начала, а особливо отъ покоренія его Российской державѣ по сіи времена», который хранится в ГБУТО «Государственный архив в г. Тобольске»², собраны редкие и достоверные материалы о становлении Сибири, строительстве сибирских городов, о народах, заселяющих земли за Уралом, их контактах, ведении домашнего хозяйства, быте, культуре, ремеслах.

Цель исследования – посредством достоверных сведений из научного труда ученого о жизни остяков выполнить историко-культурологический анализ жизнедеятельности в Сибири ее коренного народа.

Обзор литературы

Историография наследия Г. Ф. Миллера богата и многогранна. Исследователи отмечают его значительный вклад в развитие российской исторической науки. Ученому принадлежат первые в науке труды по целому ряду вопросов отечественной истории, которые положили начало нескольким важнейшим направлениям исследований по истории, этнографии, географии, социологии, культурологи.

По мнению И. И. Лепехина и П. С. Палласа, исследователь Сибири первым обратился с научными целями к архивным документам и привлек в качестве источников деловые тексты, в частности делопроизводственные и актовые документы бывшей сибирской столицы, а также источники иностранного происхождения³. Отметим, что слово «источник» в современном значении впервые было употреблено именно Миллером. Для чтения и изучения трудов о России на иностранном языке западноевропейского происхождения исследователем был разработан и впервые применен метод критического анализа, тем самым в России была создана основа для дальнейшего развития источниковедческой науки.

¹ Рындина О.М. Орнамент. В кн.: Очерки культурогенеза народов Западной Сибири. Т. 3. Томск: Изд-во Томск. ун-та; 1995. 640 с.

² Миллер Г.Ф. Описание Сибирскаго царства и всѣхъ произшедшихъ въ немъ дѣлъ отъ начала, а особливо отъ покоренія его Российской державѣ по сіи времена. СПб.: Тип. Императорской Академии наук; 1787. 488 с.

³ Лепехин И. Дневные записки путешествия академика Ивана Лепехина по разным провинциям Российского государства в 1768–1772 годах. СПб.: Тип. Императорской Академии наук; 1780. 562 с.; Паллас П.С. Путешествие по разным провинциям Российского государства. СПб.: Императорская Академия наук; 1788. Ч. 3, половина 1: 1772 и 1773 гг. 653 с.



Г. Ф. Миллер поднял на уровень самостоятельных научных направлений отечественной историографии историю русского летописания, начиная с описания жизни новгородского дворянства во время реформ Петра Великого и заканчивая описанием жизни коренного населения Сибири.

Однако не все деятели науки высоко оценивали достижения Миллера. Так, С. М. Соловьев считал ученого способным лишь к фрагментарным исследованиям отдельно взятых российских территорий и не имеющим возможности подняться до уровня аналитических обобщений⁴. В действительности же скрупулезная работа исследователя над изучением рукописных архивных документов, включившая в себя паспортизацию документа (установление авторства, места и времени написания текста, изучение палеографических особенностей бумаги), чтение скорописи, ее транслитерацию, создание рисунков по тексту, т. е. источниковедческий подход к изучению архивного текста, позволяет накапливать исследовательский опыт и передавать его последующим поколениям. Для этого ученые кодируют информацию в материальных объектах (создавая документ, запись, рисунок, изделие, произведение), т. е. фиксированных источниках информации. Результаты такой колоссальной работы и были положены в основу четырехтомной «Истории Сибири».

В отечественной и зарубежной науке существует множество путей историко-лингвистического описания разножанровых текстов прошлого. Так, российские исследователи Э. М. Мурзаев⁵, Т. В. Волдина-Ледкова [2], И. И. Муллонен и Е. В. Захарова [3], анализируя культурно-лингвистическую составляющую текстов прошлых веков, доказали, что письменные памятники разных жанров могут служить источниками для изучения развития территории позднего заселения русскими.

Лингво-историческую значимость и содержательность текстов научного характера на другом историческом материале раскрывали О. Матвеева [8], Г. В. Судаков [5], А. Л. Юргенева [6], предполагая, что научные и донаучные тексты содержат достоверные сведения об исторических событиях. В науке также рассматривалось этнокультурное развитие угорских народов⁶ [4]; исследовались культура, быт, занятия остяков⁷ [4]; изучались песни, загадки, пословицы, поговорки и другие жанры устного народного творчества народа ханты, бывших остяков [6].

Автор настоящей работы впервые выполнил историко-культурологический обзор жизни остяков на основе энциклопедических сведений, представленных в труде «Описаніе сибирскаго царства...» Герарда Фридриха Миллера (все цитаты приводятся из данного произведения – *Авт.*)⁸.

Материалы и методы

В качестве материала исследования выступил научный текст летописного характера конца XVIII в. Г. Ф. Миллера «Описаніе Сибирскаго царства...». В нем содержится подробное и достоверное описание жизни народов, проживающих на территории Сибири.

⁴ Соловьев С.М. История России с древнейших времен. СПб.: Амфора; 2015. Т. 1. 384 с.

⁵ Мурзаев Э.М. Словарь народных географических терминов. М.: Мысль; 1984. 653 с.

⁶ Вереш П. Этнокультурное развитие угорских народов. В: Этнокультурная история населения Западной Сибири. Томск: Изд-во Томск. ун-та; 1978. С. 102–113; Мартынова Е.П. Очерки истории и культуры хантов. М.: Институт этнологии и антропологии РАН; 1998. 240 с.; Ромбандеева Е.И. Принципы исследования неизученных или слабоизученных культур, языков (в том числе фольклора). В: Обские угры: научные исследования и практические разработки: материалы Всерос. науч. конф. VII Югорские чтения. Ханты-Мансийск: Полиграфист; 2008. С. 388–391; Соколова З.П. Ханты и манси: Взгляд из XXI века. М.: Наука; 2009. 756 с.

⁷ Вежицкая А.А. Понимание культуры через средство ключевых слов. М.: Языки славянской культуры; 2001. 288 с.; Онина С.В., Выхрыстюк М.С. Образ человека в югорском национально-культурном языковом сознании. В кн.: Актуальные проблемы гуманитарных наук: история и современность. М.: Моск. междунар. ун-т; 2018. С. 243–265; Петров М.К. Язык. Знак. Культура. М.: Едиториал УРСС; 2004. 328 с.

⁸ Миллер Г.Ф. Описаніе Сибирскаго царства и всѣхъ произшедшихъ въ немъ дѣлъ отъ начала, а особливо отъ покоренія его Россійской державѣ по сіи времена. СПб.: Тип. Императорской Академии наук; 1787. 488 с.

Особое внимание в тексте источника уделено описанию жизни коренного населения Сибири – народа ханты.

Методологической основой исследования послужили принципы системности и историзма, согласно которым текст рассматривается как источник многоуровневой информации с позиций единства содержания и формы.

В работе интегрированы лингвоисточниковедческие и функционально-стилистические подходы, составляющие в совокупности лингвотекстологический анализ памятника. Для достижения цели работы применялись описательный метод и метод сплошной выборки. В ходе исследования структуры источника использовался компонентный анализ, благодаря которому удалось установить семантику всех лексем в тексте памятника и выявить их роль в формировании общего содержания. Применялся также «историко-культурный анализ как метод исторической реконструкции науки», включающий в себя конструктивный и контекстуальный аспекты [4].

Особенно важен исторический подход к материалу, поскольку история народа ханты неразрывно связана с историей общества, его экономической, политической и культурной жизнью.

Изучение материала проводилось с использованием приема семантической интерпретации, компонентного анализа, приема количественного учета. Комплекс использованных методов и приемов позволил представить многосторонность и сложность изучаемого объекта.

Результаты исследования и их обсуждение

Летописный памятник начала XVIII в. «Описаніе сибирскаго царства...» включает пять значительных по объему глав, материал которых разделен на параграфы.

Главу первую «Извѣстїе о древнихъ приключенїяхъ прежде Россійскаго владѣнїя» ученый предваряет общими сведениями о бескрайних сибирских просторах, находящихся за Уралом. Ученый утверждает, что Сибирь была известна России уже в XVI в., о ней знали все Европейские государства. Сибирская земля славилась своими сильными и могучими жителями-воинами, которые прославляли ее могущество своими победами: «...въ оной были только такїе жители, которые себя оружіемъ, а не описанїемъ своихъ дѣйствъ прославить старались». К тому же, как пишет автор, жители Сибири ни читать, ни писать не умели и наук не знали, даже о себе не могли ничего оставить своим потомкам: «...о древнѣйшихъ приключенїяхъ сея столь великїя части Азїи много обстоятельнаго и основательнаго сказать не можно».

Далее автор повествует о многочисленных народах, заселявших этот край: при их воинственности, народы в этом краю на протяжении веков жили дружно, помогая друг другу. «Языческіе народы не знали еще никакой чужестранной влсти, препровождали жизнь свою въ природной вольности...» Особое место в источнике отведено коренному населению Сибири – осякам. С наибольшей осторожностью автор говорит о положении этого народа в Сибири: «...большая часть изъ нихъ въ тамошнихъ мѣстахъ чужестранцы: ибо нѣкоторыя породу свою производять отъ Пермьковъ, а другиі отъ Татаръ».

Особое внимание Г. Ф. Миллер уделяет происхождению остяков: «...о сродстве Остяковъ съ Пермьками и Чухонцами, и какъ живущіу при Томскѣ Остяки сказывали о себѣ, будто они произошли изъ земли Сауомисъ, а именно изъ Финляндіи. Въ семь ни кто спорить не можетъ, что находящіеся въ Тобольскомъ, Березовскомъ и Сургутскомъ уѣздахъ остяки такъ какъ и Вогуличи, въ разныхъ свойствахъ, а особливо въ языкѣ съ Пермьками и Чухнами много сходнаго имѣютъ».

Г. Ф. Миллер утверждает, что многие народы Сибири издавна сроднились друг с другом: «А такой народъ какъ Остяки, такъ и Барабинцы никогда не скажутъ, что



они между собою сродни». Из текста узнаем об особенностях вероисповедания остяков: «...большая часть сего народа, которые Христианской вѣры принять не хотѣли, изъ Перми ушедъ въ отдаленныхъ мѣстахъ по рѣкѣ Оби засѣли...». Далее автор обращается к сибирским летописцам, свидетельствующим о походе представителя большой татарской области при р. Иртыш на остяков.

Подводя итог первой главы, отметим, что первые 18 параграфов посвящены описанию обширной территории Сибири, где исконно проживали разные народы. Особое значение в тексте источника уделяется культуре и быту остяков и всем сторонам их коммуницирования. Сведения, изложенные в его труде, достоверны, поскольку основаны на архивных данных.

В главах второй «О изобрѣтеніи Сибири и о приведеніи оной подъ Россійскую державу Донскими Казаками» и третьей «О принятіи Сибирской земли подъ Россійскую державу» исследователь отмечает, что у всех сибиряков существует обычай одаривать приезжающих к ним гостей подарками, этот обычай они переняли у восточных народов. Особенно щедро они встречали бояр, князей, воевод и других высокопоставленных лиц, а подарки были ценными, поэтому воеводы и служилые люди часто посещали этот край. К Ермаку, покорителю Сибири, остяки отнеслись с наибольшим поклонением. Говоря об этом, автор констатирует: «...въ четвертой день въ Сибирь пришоль къ Ермаку нѣкоторой Остяцкой князецъ съ рѣки Демьянки, именнемъ Боярь, съ великимъ числомъ народа, которой кромѣ знатнаго числа дорогой мягкой рухляди, также и много сѣстныхъ припасовъ, а паче рыбы, привезъ въ подарокъ. Тогда Ермакъ началъ себя оказывать не такъ какъ ненасытной разбойникъ, но какъ милостивой Государь, которой тѣмъ доволенъ, что подданные безобидно приносить могутъ. Онъ принялъ Остяковъ весьма ласково, и отпустилъ ихъ назадъ со всякимъ удовольствіемъ».

Ермак не стремился огнем и мечом покорять Сибирь, он хотел добровольного принятия христианства коренными народами. Он дал сибирским народам позволение жить в своих домах и вести хозяйство, однако спокойную жизнь народов Сибири устроить удавалось не всегда: служилые казаки охотились в лесах и ежедневно ловили рыбу в озерах близ татарских и остяцких поселений, что коренному населению не нравилось. Исследователь отмечает, что наиболее покорными и миролюбивыми были остяки, живущие близ Тобольска. Менее покорными были остяки, живущие ближе к Востоку: «...Остяки же и особые языческие народы въ Красноярском уезде, и большой народъ тунгусовъ живущие по Верхней Ангаре, также неоднократно бунтовали и часто убивали русскихъ».

Вместе с этим Г. Ф. Миллер подчеркивает, что нередко происходили столкновения и между самими остяками, проживающими в разных районах Сибири, например между енисейскими и сургутскими, сургутскими и юраками. Такое могло произойти, когда они оспаривали друг у друга права на сбор даров леса, рыбалку или охоту. Случалось, что конфликты возникали из-за мест обитания бобров, на которых они охотились. Местные жители знали эти места и не готовы были ни с кем делиться, но енисейские остяки всегда отправлялись на ловлю бобров вдоль пойм рек, где проживали сургутские остяки. «Дѣло заканчивалось крупными драками, въ качестве примирения енисейские остяки вынуждены были отдавать имъ кроме половины добытыхъ бобровъ еще многое изъ своей собственности».

Исследователь приводит в пример случай готовившегося крупного восстания против русских в среде нарымских остяков в 1598 г., которое, по утверждению Миллера, непременно бы произошло, если бы не оказался среди бунтующих один доносчик. Доносчик до конца был верен русским и не захотел в столь опасный для русских момент нарушать своей преданности: он быстро отправился в Сургут, чтобы

рассказать о готовящемся восстании, что его и предотвратило. По вопросу готовящегося восстания было проведено тщательное расследование, в результате которого все зачинщики и руководители были казнены, зато щедро поощрен доносчик: он был обращен в православную веру и «...за проявленную имъ верность принят на казачью службу». Сведения об этом факте достоверны: автор утверждает, что их он нашел в одной из челобитных того самого остяка-доносчика, которую он подал в 1635 г. в Тобольское губернское правление.

В главах четвертой «О строеніи городовъ Тюмени, Тобольска, Лозвы, Пелыма, Берёзова, Сургу́та, Тары, и о совершенномъ прогна́нїи хана Кучума изъ Сибири» и пятой «О стореніи городов и остроговъ Нарыма, Кеца́го, Верхотурья, Туринска, МангазѢи, Томска и Кузнецка съ нѣкоторыми до сихъ мѣсть касающимися прежнихъ временъ приключеніями» ученый обстоятельно раскрывает секреты построения остяжских, вогульских и татарских городищ. Так, с наибольшей достоверностью автор излагает результаты исследования остатков столичного города бывшего татарского ханства Искера, столицы хана Кучума, от которого сегодня «видны лишь вал и ров» на высоком берегу Иртыша в сорока верстах ниже Чернолуцкой слободы. Ученый утверждает, что неподалеку от татар селились и остяки: «Дворы остяковъ по обыкновенію Сибирскихъ Татаръ построены были либо деревянные, либо по Бухарскому обыкновенію изъ неезженныхъ кирпичей, по тому что съ того времени вовсе пропали. Нѣкоторыя мѣста передъ другими глубже, которыя можетъ бать вмѣсто погребовъ служили. Въ послѣднія времена оскольные Россійскіе жители ищущіи закопанныхъ въ землѣ пожитковъ, вездѣ глобокіе ямы покопали, изъ которыхъ нѣкоторые не даромъ трудились».

Особо значимым Г. Ф. Миллер считает исследование языков разных народов, проживающих на территории Сибири. Он полагал, что знание языков необходимо для знания родословной народов, определения их происхождения, племенного состава. Стоит отметить, что сам ученый знал несколько языков и, хорошо владея как родственными, так и неродственными языками, с максимальной точностью производил фонетические записи слов, сохраняя особенности языков различных сибирских народов. В процессе записи слов в транскрипции особое внимание исследователь обращал не только на их звучание, но и значение, а также на функционирование в речи. С особой бережливостью Г. Ф. Миллер относится к языкам вымирающих народов Сибири. В своей работе он приводит в пример воспоминание о встрече с одним старым арийцем, который относился к древнему, уже вымирающему в то время племени, некогда проживавшему в Красноярском уезде. Старик остался единственным человеком, который хорошо знал родной язык своей народности и говорил на нем. Г. Ф. Миллер узнал от него много интересных сведений о жизни арийцев в Сибири.

Изучая места поселения людей, ученый дает точное описание каждого «урочища». Он детализирует местоположение сибирских городов по отношению к близлежащим водоемам, особенно озерам и рекам. Описывая ландшафт, ученый говорит о преимуществах того или иного местоположения, об особенностях их основания, способах ведения хозяйства, притом не ограничивается подачей только одних топографических сведений – он изучает естественные природные богатства местности, описывает состав почвы, способы выращивания тех или иных культур, наличие полезных ископаемых.

Наиболее интересным находим в тексте источника объяснение происхождения ряда топонимов. Так, например, комментируя происхождение топонима «Нарым», ученый поясняет, что первоначально это название произносилось и писалось как «Нерым», что означало в переводе с языка сургутских остяков 'болотистая местность'. Автор констатирует, что после основания города Нарым русские стали более интенсивно продви-

гаться на север Сибири. Дорогой им служили р. Обь и ее приток Кеть. Продвигаясь на север, русские все глубже проникали в неизведанные отдаленные территории Сибири, где исконно проживали остяки. Миллер отмечает, что на всем протяжении пути, везде, где проживали остяки, русские служилые люди не встречали с их стороны никакого сопротивления. Их принимали миролюбиво и дружелюбно.

Попутно в тексте своего труда ученый делал лирические отступления, содержащие характеристику личностных качеств разных народов, заселяющих Сибирь. Интересна характеристика остяков как многоженцев (нередко имели по две-три жены, у которых ночевали по очереди). Количество жен зависело от материального состояния ханта – за каждую жену ему необходимо было выплатить калым, состоящий из продуктов питания (мяса, зерна и др.), одежды, предметов домашнего обихода (домашней утвари, предметов сельхозтруда, рыболовных снастей), оленей, шкурок пушных зверей, табака и др.

Автор уделил должное внимание природе этого края, его богатой флоре и фауне. Называя сибирскую природу суровой, исследователь не раз подчеркивает ее плодovitость и щедрость. Показателен пример платежа мехами и лесом в пользу государства: «...посланная яшашная казна в году состояла в 60 сорокахъ соболей; в 20 черныхъ лисицахъ и в 50 бобрахъ».

Таким образом, автор труда на основе личных наблюдений и архивных данных подробно описал становление и развитие остяцких городищ, а также жизненный уклад их населения.

Заключение

Обобщая историко-культурологический обзор жизни остяков на основе труда ученого, приходим к следующим выводам:

- 1) «Описание Сибирскаго царства и всѣхъ произшедшихъ въ немъ дѣлъ отъ начала, а особливо отъ покоренія его Россійской державѣ по сіи времена» Г. Ф. Миллера уникально тем, что содержит обширное описание российской территории, находящейся за Уралом;
- 2) источник содержит достоверные сведения о быте, культуре и обычаях народов, проживающих в Сибири;
- 3) наиболее ценными являются представленные в тексте памятника энциклопедические сведения о жизни одного из многочисленных народов данной территории, изложенные на основе личных наблюдений автора.

На основе анализа текста исследуемого источника перспективным можно считать создание психологического портрета мужчины и женщины народа ханты. Изучение быта, обычаев остяков, их внешних и внутренних контактов, этнографии и культуры, особенностей вероисповедания поможет определить ментальность народа.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Волдина Т.В. Изучение хантыйского фольклора в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в первые десятилетия XXI в. *Вестник угроведения*. 2020;10(4):760–773. <https://doi.org/10.30624/2220-4156-2020-10-4-760-773>
2. Волдина-Ледкова Т.В. Изучение духовных традиций обских угров в парадигме новых подходов антропологии сознания. *Вестник угроведения*. 2024;14(4):734–744. <https://doi.org/10.30624/2220-4156-2024-14-4-734-744>
3. Муллонен И.И., Захарова Е.В. Прибалтийско-финские термины с семантикой ‘поселение’ в историко-культурной перспективе. *Вестник угроведения*. 2019;9(4):671–680. <https://doi.org/10.30624/2220-4156-2019-9-4-671-680>
4. Пивнева Е.А. Фоторепрезентации этнической культуры обских угров. *Вестник угроведения*. 2018;8(4):716–728. URL: https://vestnik-ugrovedenia.ru/sites/default/files/vu/pivneva_e_a_1.pdf (дата обращения: 14.05.2025).
5. Судаков Г.В. Проблемы употребления названий населенных пунктов (на примере ойконимии Вологодской области). *Вопросы ономастики*. 2019;16(3):193–204. https://doi.org/10.15826/vopr_onom.2019.16.3.039

6. Юргенева А.Л. Этнографическая фотография XIX века и ее современные модификации. *Художественная культура*. 2018;(3):136–167. URL: https://artculturestudies.sias.ru/upload/iblock/b6d/hk_2018_03_136_167_urgeneva.pdf (дата обращения: 14.05.2025).
7. Durgunay B. A Research about Village Names in Seydisehir. *Selcuk Universitesi Turkiyat Arastirmalari Dergisi-Selcuk University Journal of Studies in Turcology*. 2018;(43):77–104. URL: <https://avesis.akdeniz.edu.tr/yayin/50871ea2-4b69-4f6f-8587-d566541bbbca/a-research-about-village-names-in-seydisehir> (дата обращения: 08.04.2025).
8. Матвеева О.О. Лінгвістичні особливості художнього тексту та способи введення портретного опису. *Міжнародний науковий журнал «Інтернаука»*. 2018;1(50):72–75. URL: <https://paper.researchbib.com/view/paper/177083> (дата обращения: 24.04.2025).
9. Vykhrystyuk M.S., Onina S.V., Islamova J.V., Savchuk I.P. The Image of the Family in the Modern Advertising Discourse of Russian Media. *Astra Salvensis*. 2018;6(12):711–717. <https://elibrary.ru/wzume>

Информация об авторе:

Выхрыстюк Маргарита Степановна, доктор филологических наук, профессор кафедры филологического образования Тобольского педагогического института им. Д. И. Менделеева (филиала) Тюменского государственного университета (626150, Российская Федерация, г. Тобольск, ул. Знаменского, д. 58), ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7955-7351> SPIN-код: 350-9414, m.s.vykhrystyuk@utmn.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Поступила 24.10.2024; одобрена после рецензирования 21.03.2025; принята к публикации 28.03.2025.

REFERENCES

1. Voldina T.V. Study of Khanty Folklore in Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Yugra in the First Decades of the XXI Century. *Bulletin of Ugric Studies*. 2020;10(4):760–773. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.30624/2220-4156-2020-10-4-760-773>
2. Voldina-Ledkova T.V. Study of the Spiritual Traditions of the Ob Ugrians in the Paradigm of New Approaches to the Anthropology of Consciousness. *Bulletin of Ugric Studies*. 2024;14(4):734–744. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.30624/2220-4156-2024-14-4-734-744>
3. Mullonen I.I., Zakharova E.V. Baltic-Finnish Terms with the Semantics ‘Settlement’ in Historical and Cultural Perspective. *Bulletin of Ugric Studies*. 2019;9(4):671–680. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.30624/2220-4156-2019-9-4-671-680>
4. Pivneva E.A. Photo-Representation of the Ob Ugrians’ Ethnic Culture. *Bulletin of Ugric Studies*. 2018;8(4):716–728. (In Russ., abstract in Eng.) Available at: https://vestnik-ugrovedenia.ru/sites/default/files/vu/pivneva_e._a_1.pdf (accessed 14.05.2025).
5. Sudakov G.V. Settlement Names: Problems of Conventional Usage (with Reference to Oikonyms of the Vologda Region). *Problems of Onomastics*. 2019;16(3):193–204. (In Russ., abstract in Eng.) https://doi.org/10.15826/vopr_onom.2019.16.3.039
6. Yurgeneva A.L. Ethnographic Photography of the XIX Century and Its Modern Transformations. *Art & Culture Studies*. 2018;(3):136–167. (In Russ., abstract in Eng.) Available at: https://artculturestudies.sias.ru/upload/iblock/b6d/hk_2018_03_136_167_urgeneva.pdf (accessed 14.05.2025).
7. Durgunay B. A Research about Village Names in Seydisehir. *Selcuk Universitesi Turkiyat Arastirmalari Dergisi-Selcuk University Journal of Studies in Turcology*. 2018;(43):77–104. (In Turk.) Available at: <https://avesis.akdeniz.edu.tr/yayin/50871ea2-4b69-4f6f-8587-d566541bbbca/a-research-about-village-names-in-seydisehir> (accessed 08.04.2025).
8. Matvieieva O.O. Linguistic Features of Artistic Text and Methods of Introducing the Portrait Description. *International Scientific Journal “Internauka”*. 2018;1(50):72–75. (In Bel., abstract in Eng.) Available at: <https://paper.researchbib.com/view/paper/177083> (accessed 24.04.2025).
9. Vykhrystyuk M.S., Onina S.V., Islamova J.V., Savchuk I.P. The Image of the Family in the Modern Advertising Discourse of Russian Media. *Astra Salvensis*. 2018;6(12):711–717. <https://elibrary.ru/wzume>

Information about the author:

Margarita S. Vykhrystyuk, Dr.Sci. (Philol.), Professor of the Department of Philological Education, D. I. Mendeleev Tobolsk Pedagogical Institute, branch of the University of Tyumen (58 Znamensky St., Tobolsk 626150, Russian Federation), ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7955-7351>, SPIN-code: 350-9414, m.s.vykhrystyuk@utmn.ru

Author has read and approved the final manuscript.

Submitted 24.10.2024; revised 21.03.2025; accepted 28.03.2025.