

Научная статья

УДК: 347.4

DOI: 10.17323/2072-8166.2022.4.71.90

Обязанность арбитражного управляющего по хранению документов должника: проблемы теории и практики



Михаил Александрович Глевич¹, Сергей Валентинович Сятчихин²

¹ Пермский государственный национальный исследовательский университет», Россия 614990, Пермь, ул. Букирева, 15.

² Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, Россия 620014, Екатеринбург, Московская ул., 29.

¹ ma_glevich@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2508-8056>

² syatchikhin.sv@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4308-0162>



Аннотация

Статья посвящена рассмотрению вопросов хранения документов должника арбитражным управляющим. Цель работы: проанализировать общий порядок хранения документации должника арбитражным управляющим, критерии оценки его действий с точки зрения добросовестности или недобросовестности. Используются методы сбора эмпирической информации, методы обобщения, формально-догматический (формально-юридический) метод с применением системного подхода. В результате сформулированы концепции: представительного хранения, доверительного хранения, трудового хранения, вещная концепция хранения, функциональная концепция хранения и концепция делегированного публичного хранения. На основе обобщения положений различных теорий арбитражного управления сформулированы теоретические положения о хранении документов должника арбитражным управляющим: защита арбитражным управляющим интересов должника, кредиторов и общества; передача документов на хранение на фиксированный срок, а также организация хранения в интересах заинтересованных лиц; нахождение хранящихся документов во владении арбитражного управляющего; осуществление арбитражным управляющим различных функций при хранении им документов должника в процедурах банкротства; наделение государством арбитражного управляющего публичными функциями организации

хранения документов должника. Под хранением документов должника арбитражным управляющим авторы понимают выполнение арбитражным управляющим делегированных ему государством публичных функций организации хранения находящихся в его владении документов должника в процедурах банкротства в течение установленных законом сроков в интересах должника, кредиторов и общества. Проанализированы практические проблемы получения (истребования) арбитражным управляющим документов должника, упорядочения архивных документов должника, личного хранения их управляющим, передачи на хранение, уничтожения документов, сроков хранения, а также расходов на хранение и предложены пути решения указанных проблем на основе анализа правоприменительной практики. Авторы приходят к выводам, что недостаточное регулирование правоотношений по хранению документации должника приводит к нарушению прав и интересов различных участников отношений банкротства: кредиторов, должников, общества, арбитражных управляющих, что вызывает потребность совершенствования действующего законодательства в целях сбалансирования различных интересов.



Ключевые слова

хранение, документы, документация, должник, арбитражный управляющий, банкротство.

Благодарность: статья опубликована в рамках проекта по поддержке публикаций авторов российских образовательных и научных организаций в научных изданиях НИУ ВШЭ.

Для цитирования: Глевич М.А., Сятчихин С.В. Обязанность арбитражного управляющего по хранению документов должника: проблемы теории и практики // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2022. Т. 15. № 4. С. 71–90. DOI:10.17323/2072-8166.2022.4.71.90.

Research article



Mikhail A. Glevich¹, Sergey V. Syatchikhin²

¹ Perm State National Research University, 15 Bukireva Str., Perm 614990, Russia.

² Institute of Economics, Ural Branch, Russian Academy of Sciences, 29 Moskovskaya Str., Ekaterinburg 6200014, Russia.

¹ ma_glevich@mail.ru <https://orcid.org/0000-0003-2508-8056>

² syatchikhin.sv@yandex.ru <https://orcid.org/0000-0003-4308-0162>

Duty of Bankruptcy Commissioner to Keep Debtor's Documents: Issues of Theory and Practice



Abstract

The article is devoted to consideration of the storage of documents of the debtor with the arbitration manager. Purpose of paper is: to analyze the general procedure for storing the

debtor's documentation by the arbitration manager, the criteria for classifying his actions on its management from the point of view of good faith or bad faith. Research methods applied are: methods of collecting empirical information, methods of generalization, formal-dogmatic (formal-legal), systematic approach. Results: the concept of representative storage, the concept of trust storage, the concept of labor storage, the storage concept of things, the functional storage concept and the concept of delegated public storage were formulated. On the basis of summarizing the conclusions of various theories of arbitration management the following theoretical provisions have been formulated for the storage of the debtor's documents by the bankruptcy administrator: representation by the bankruptcy administrator of the interests of the debtor, creditors and society; transfer of documents for storage for a specified period, as well as organization of storage in the interests of interested parties; finding the stored documents in the possession of the bankruptcy commissioner; implementation of various functions of the insolvency practitioner for keeping the debtor's documents in bankruptcy proceedings; vesting by the state of the insolvency practitioner with public functions of organizing the storage of the debtor's documents. The custody of the debtor's documents by the bankruptcy administrator means the activities of the bankruptcy administrator to carry out public functions delegated by the state to organize the storage of the debtor's documents in bankruptcy proceedings within the established time limits in the interests of the debtor, creditors and society. The practical problems of obtaining (reclaiming) the debtor's documents by the arbitration administrator, ordering the debtor's archival documents, their personal storage by the administrator, transferring them for storage, destruction of documents, storage periods, and storage costs are analyzed, and ways of solving these problems based on the analysis of law enforcement practice are proposed. Conclusions: insufficient regulation of legal relations for the storage of documentation of the debtor leads to a violation of the rights and interests of various participants in bankruptcy relations: creditors, debtors, society, arbitration managers, which necessitates the improvement of the current legislation in order to ensure a balance of various interests.



Keywords

storage, documents, documentation, debtor, arbitration manager, bankruptcy.

Acknowledgments: the paper is published within the project of supporting the publications of the authors of Russian educational and research organizations in the Higher School of Economics academic publications.

For citation: Glevich M.A., Syatchikhin S.V. (2022) Duty of Bankruptcy Commissioner to Keep Debtor's Documents: Issues of Theory and Practice. *Law. Journal of the Higher School of Economics*, vol. 15, no. 4, pp. 71–90 (in Russ.) DOI: 10.17323/2072-8166.2022.4.71.90.

Введение

Законодательство о банкротстве среди разнообразных обязанностей арбитражного управляющего устанавливает хранение документов должника, обладающих ценностью как с точки зрения содержания, так и формы (оригинальности) [Гилев К.Е., 2022: 157–173]. Вместе с тем в теории и практике существуют различные проблемы в этой сфере. Правовую природу арбитражного управления исследовали Е.В. Богданов [Богданов Е.В., 2015:

27–30]; Е.Г. Дорохина [Дорохина Е.Г., 2004: 11–27]; А.В. Егоров [Егоров А.В., 2019: 55–74]; Е.А. Ефимченко [Ефимченко Е.А., 2013: 21–23]; Н.С. Кацяян [Кацяян Н.С., 2018: 217–221]; К.Б. Кораев [Кораев К.Б., 2017: 18–21]; Ю.В. Тай [Тай Ю.В., 2005: 17–31]; Т.В. Ускова [Ускова Т.В., 2017: 36–40]. Однако вопросы хранения документов арбитражным управляющим не нашли широкого отражения в научной литературе. Известны лишь отдельные работы Е.В. Алексеева [Алексеева Е.В., 2013: 81–85]; С. Воропаева [Воропаев С., 2006: 32]; Е.В. Еремина [Еремина Е.В., 2010: 36–38].

Различные теоретические и практические вопросы хранения документов должника арбитражным управляющим тоже не получили должного освещения в отечественной доктрине. В частности, в ней отсутствуют теоретические подходы к хранению имущества должника в контексте теорий арбитражного управления, отсутствует определение понятия «хранение документов» должника арбитражным управляющим, не систематизированы ключевые проблемы в области хранения документов должника арбитражным управляющим.

Настоящее исследование нацелено на частичное восполнение указанных пробелов.

1. Теоретические аспекты хранения арбитражным управляющим документов должника

На наш взгляд, наиболее полно правовая природа арбитражного управления описана дореволюционным исследователем банкротства С.И. Гальпериным, который отмечал ее ключевые признаки: публичный характер деятельности; должностное лицо, независимое от интересов кредиторов и должника и обеспечивающее баланс их интересов; судебное делегирование представительства государственного интереса; объективное выяснение причин несостоятельности, а также доверительное управление имуществом должника; обладание публичными функциями [Гальперин С.И., 1898: 10–11]. Данная позиция в целом соответствует сложившейся в России судебной практике¹.

Между тем в настоящее время в доктрине получили развитие различные теории арбитражного управления [Карелина С.А., 2019: 333–339]. С позиции теории представительства (А.Э. Бардзкий, А.В. Егоров, М. Телюкина и др.), арбитражный управляющий, обеспечивая функции хранения доку-

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2005 № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 1.

ментов должника в процессе банкротства, отстаивает интересы должника. Так, согласно п. 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2011 № 51 конкурсный управляющий управляет имуществом должника и выступает от его имени². Однако арбитражный управляющий обязан действовать в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»³, далее — Закон о банкротстве). Поэтому арбитражный управляющий выступает как независимое лицо, не склоняющийся лишь к интересам должника и кредиторов, а руководствующийся также интересами общества.

Теория представительства включает концепцию представительного хранения, согласно которой, обеспечивая хранение документов должника, арбитражный управляющий осуществляет представительные функции, возложенные на него государством в целях интересов должника, кредиторов и общества. В свою очередь в судебной практике отмечается обстоятельство, что ввиду противоречия интересов в банкротных правоотношениях обязанность хранения документов должника у арбитражного управляющего означает необходимость добросовестности его поведения с учетом необходимости поддержания баланса между противоположными интересами⁴.

С точки зрения теории доверительного управления (В.А. Дозорцев, А.А. Мохов, В.Ф. Попондопуло и др.), арбитражное управление и доверительное управление имеют общую природу. По договору доверительного управления имуществом оно передается на определенный срок, а управление осуществляется в интересах его учредителя или иного выгодоприобретателя (п. 1 ст. 1012 ГК РФ). Теория доверительного управления включает концепцию доверительного хранения, согласно которой, обеспечивая хранение документов должника, арбитражный управляющий осуществляет хранение документов должника на определенный срок в его интересах, а также в интересах иных заинтересованных лиц.

Теория трудового договора (Л.А. Гершанок, К.Н. Гусов, Г.И. Скареева, В.Н. Толкунова, С.Н. Чуча и др.) включает концепцию трудового хранения, согласно которой, обеспечивая хранение документов должника, арбитражный управляющий выполняет трудовые функции работника, возложенные на него судом на условиях устанавливаемого вознаграждения в целях поддержания интересов должника, кредиторов и общества.

² Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 (ред. от 25.12.2018) «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» // Вестник ВАС РФ. № 9. 2011.

³ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 28.06.2022) «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 2002. № 43. ст. 4190.

⁴ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.11.2019 № 305-ЭС19-15519 по делу № А40-108749/2011 // СПС КонсультантПлюс.

Согласно теории трудового договора, арбитражный управляющий выступает как работник суда, назначаемый на конкретную процедуру банкротства и обладающий правами и обязанностями. Однако эта теория не соответствует действующему трудовому законодательству России и судебной практике, поскольку суд не является работодателем арбитражных управляющих ввиду отсутствия между ними трудовых отношений. Между тем с доктринальной точки зрения такая ситуация возможна в будущем в России и в других странах.

Вещная теория арбитражного управления (А.И. Белоликов) включает вещную концепцию хранения, согласно которой хранение документов предполагает их владение арбитражным управляющим. С точки зрения вещной теории арбитражного управления предполагается, что совершение сделок с имуществом должника требует его получения во владение арбитражного управляющего, в результате чего соединяются субъект и объект. Вместе с тем, однако, не исключается право пользования и распоряжения имуществом.

Теория функций в арбитражном управлении (Г.Ф. Шершеневич, М.Е. Эрлих) включает функциональную концепцию хранения, согласно которой, арбитражный управляющий осуществляет различные функции хранения в процедурах банкротства. С позиции теории функций в арбитражном управлении институт банкротства включает различные субинституты в соответствии с действующими процедурами банкротства, в которых арбитражный управляющий выполняет различные функции.

Теория делегированного публичного управления (Е.В. Богданов, С.И. Гальперин, Г.Ф. Шершеневич и др.) включает концепцию делегированного публичного хранения, согласно которой государство делегировало арбитражному публичные функции хранения документов должника. С точки зрения теории делегированного публичного управления арбитражный управляющий наделен публичными функциями. В этом ключе стоит отметить позицию Конституционного суда Российской Федерации (далее — КС РФ), согласно которой арбитражный управляющий выступает как должностное лицо, наделенное публичными функциями⁵.

⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2005 № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 1. 2006; Определение Конституционного Суда РФ от 23.04.2015 № 737-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чернова Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС КонсультантПлюс; Определение Конституционного Суда РФ от 06.06.2017 № 1167-О «По запросу Третьего арбитражного апелляционного суда о проверке конституционности положения части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Таким образом, в современный период развития института банкротства в отечественной доктрине сложились шесть концепций хранения: концепция представительного хранения, концепция доверительного хранения, концепция трудового хранения, вещная концепция хранения, функциональная концепция хранения и концепция делегированного публичного хранения. При этом с точки зрения развития современного российского законодательства, посвященного вопросам хранения документов должника арбитражным управляющим, и судебной практики в этой сфере концепция трудового хранения не получила развития.

Обобщая выводы различных теорий арбитражного управления, формулируем теоретические положения хранения документов должника арбитражным управляющим: представление арбитражным управляющим интересов должника, кредиторов и общества; передача документов на хранение на определенный срок, а также организация хранения в интересах заинтересованных лиц; нахождение хранящихся документов во владении арбитражного управляющего; осуществление различных функций арбитражным управляющим по хранению им документов должника в процедурах банкротства; наделение государством арбитражного управляющего публичными функциями организации хранения документов должника.

Изложенное позволяет предложить авторское определение понятия «хранение документов должника арбитражным управляющим», которое в отличие от существующих подходов интегрирует теоретические положения различных концепций. Под хранением документов должника арбитражным управляющим понимается деятельность арбитражного управляющего по осуществлению делегированных государством публичных функций по организации хранения находящихся в его владении документов должника в процедурах банкротства в течение установленных законом сроков в интересах должника, кредиторов и общества.

2. Практические проблемы хранения арбитражным управляющим документов должника

2.1. Нормативно-правовая база обеспечения хранения документов должника

Нормативно-правовую основу регулирования правоотношений по хранению документов должника арбитражным управляющим составляют Гражданский кодекс Российской Федерации (далее — ГК РФ)⁶, Федеральный

ниях» // СПС КонсультантПлюс.

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред.

закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Федеральный закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» (далее – Закон об архивном деле)⁷.

Глава 47 части 2 ГК РФ регулирует общие положения о хранении, хранение на товарном складе и специальные виды хранения. Закон об архивном деле регулирует общие положения, деятельность Архивного фонда России, управление архивным делом, хранение и учет архивных документов, комплектование ими архивов, доступ к архивным документам и их использование, ответственность за нарушение законодательства об архивном деле, международное сотрудничество и заключительные положения.

Правонарушения в сфере архивного дела влекут ответственность в виде предупреждения либо административного штрафа (ст. 27 Закона об архивном деле, ст. 13.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях)⁸. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (далее — ВС РФ) отметила перечень обязанностей конкурсного управляющего, к которым отнесены организация упорядочения архивных документов должника, самостоятельное хранение документации либо передача на хранение в архив⁹.

Судебная практика неустойчива, однако она позволяет определить решение многих практических вопросов, связанных с хранением документов должника арбитражным управляющим. Следует отметить, что в судебной практике возникают различные проблемы хранения документов должника арбитражным управляющим, к ключевым из которых следует отнести следующие: проблема получения (истребования) документов должника управляющим, проблема упорядочения архивных документов, проблема личного хранения, проблема передачи на хранение, проблема уничтожения документов, проблема сроков хранения, проблема расходов на хранение.

2.2. Проблема получения (истребования) документов должника

Проблема получения (истребования) документов должника обусловлена наличием обязанности у конкурсного управляющего по передаче документов должника, которые обязательны для хранения. Вследствие этого Росреестр отмечает необходимость исчерпывающих мер по истребованию документов

от 01.07.2021) // СЗ РФ. 1996. № 5. ст. 410.

⁷ Федеральный закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «Об архивном деле в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2004. № 43. Ст. 4169.

⁸ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). ст. 1.

⁹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.11.2019 № 305-ЭС19-15519 по делу № А40-108749/2011 // СПС КонсультантПлюс.

должника, которые обязательны для хранения, от бывшего руководителя, предыдущего управляющего, а также по передаче документов в архив¹⁰. Вместе с тем в судебной практике презюмируется наличие причинно-следственной связи между несостоятельностью должника и непередачей контролирующим лицом документов, относящихся к деятельности должника¹¹.

Так, в Арбитражном суде Северо-Западного округа встал вопрос о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности. По мнению конкурсного управляющего, бывший руководитель должника должен быть привлечен к субсидиарной ответственности ввиду непередачи первичной документации, что не позволило предъявить требования к дебиторам. Суды первой и апелляционной инстанций отказали конкурсному управляющему в удовлетворении заявленных требований ввиду недоказанности им того обстоятельства, что непередача первичной документации привела к затруднению проведения банкротства.

В свою очередь суд кассационной инстанции не согласился с выводами нижестоящих инстанций. Так, в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.03.2021 по делу № А56-146786/2018 отмечено, что существует презумпция вины контролирующего лица, поэтому именно бывший руководитель должника должен доказать, что его бездействие не привело к невозможности формирования конкурсной массы, а также обстоятельство, что недостатки переданной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, или отсутствие вины в передаче, ненадлежащем хранении документации.

2.3. Проблема упорядочения архивных документов

В законодательстве в настоящее время конкурсный управляющий обязан упорядочивать и передавать архивные документы ликвидированных негосударственных организаций в государственные (муниципальные) архивы (ч. 10 ст. 23 Закона об архивном деле). Вместе с тем, методические рекомендации по хранению документов должника приняты лишь относительно ликвидированных кредитных организаций¹². Это, безусловно, затрудняет организацию хранения документов должника иных организаций.

¹⁰ Письмо Росреестра от 08.07.2020 № 07-5956-МС/20 «О хранении документов, относящихся к деятельности должника» // СПС КонсультантПлюс.

¹¹ Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.11.2019 № 305-ЭС19-15519 // СПС КонсультантПлюс.

¹² Методические рекомендации по упорядочению и подготовке к передаче на хранение в государственные (муниципальные) архивы документов ликвидированных кредитных организаций (для конкурсных управляющих (ликвидаторов)) (утв. Росархивом) // СПС КонсультантПлюс.

При упорядочении документов для их передачи в архив необходимо проинвестировать экспертизу документов, сформировать документы в дела, пронумеровать каждый лист, прошить документы, составить описание каждого дела. Закон о банкротстве не возлагает на конкурсного управляющего должника обязанности по выполнению технической работы самостоятельно, в том числе при наличии у него специальных знаний¹³. Так, необходимость привлечения специалиста для систематизации и подготовки к передаче в архив документов обусловлена наличием на предприятии большого штата и количества филиалов, а следовательно — значительным объемом документации¹⁴.

У конкурсного управляющего имеется обязанность по упорядочению и сдаче в архив документов должника — кредитной организации после завершения процедуры банкротства, при этом у него имеется право на привлечение соответствующего специалиста (ст. 189.78 Закона о банкротстве)¹⁵. Кроме того, необходимость привлечения специалиста для систематизации и подготовки к передаче в архив документов обусловлена наличием на предприятии большого штата и количества филиалов, а следовательно, значительным объемом документов¹⁶.

2.4. Проблема личного хранения документов должника

Как отмечал Г.Ф. Шершеневич, целью договора хранения и его существенным признаком является сохранение вещи как услуга, оказываемая в процессе личного действия [Шершеневич Г.Ф., 1915: 205]. В свою очередь органы публичной власти, организации, граждане, а также конкурсный управляющий обязаны сохранить архивные документы (ч. 1 ст. 17 Закона об архивном деле)¹⁷.

Первый Закон о банкротстве не содержал полномочий арбитражных управляющих хранения документов должника¹⁸. Следующий Закон в сфере несостоятельности (в отличие от ныне действующего) указанное право-

¹³ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 № 17АП-16361/2018(33)-АК по делу № А60-51084/2018 // СПС КонсультантПлюс.

¹⁴ Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 № 16АП-1975/2017 по делу № А63-9062/2016 // СПС КонсультантПлюс.

¹⁵ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.05.2020 № Ф09-2062/19 по делу № А60-51084/2018 // СПС КонсультантПлюс.

¹⁶ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.05.2020 № Ф08-3587/2020 по делу № А63-9062/2016 // СПС КонсультантПлюс.

¹⁷ Письмо Росархива от 11.12.2014 № 2/2342-А «О передаче документов негосударственных организаций на хранение в государственные и муниципальные архивы» // СПС КонсультантПлюс.

¹⁸ Закон РФ от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Ведомости СНД и ВС РФ. 07.01.1993. № 1. Ст. 6.

мочие относил к обязанности, что следовало из смысла п. 3 ст. 101¹⁹. Действующее же законодательство о банкротстве содержит несколько норм, касающихся хранения документов должника арбитражным управляющим (ч. 7 ст. 12, ч. 8 ст. 12.1, ч. 5 ст. 18 Закона о банкротстве). В этих нормах определены документы, которые подлежат хранению арбитражным управляющим, а также сроки хранения оригиналов некоторых из них. При этом, как отмечается в судебной практике, утрата документов должника, переданных бывшими руководителями, выступает предметом обжалования бездействия конкурсного управляющего²⁰.

2.5. Проблема передачи на хранение

Стоит отметить, что в прошлом передача на хранение документов должника по архивному законодательству была обязанностью арбитражного управляющего, а по банкротному законодательству — правом. Как отмечает Е.В. Еремина, эволюция законодательства о банкротстве привела к трансформации права в обязанность [Еремина Е.В., 2010: 36–38].

У конкурсного управляющего существует обязанность передачи документов должника, которые подлежат обязательному хранению (ч. 2 ст. 129, п. 8 ч. 3 ст. 189.78 Закона о банкротстве). Однако зачастую надлежащему выполнению указанной обязанности препятствует недостаток средств у конкурсных управляющих, поскольку денежный резерв, получаемый в процессе конкурсного производства, оказывается исчерпанным к моменту вынесения определения о завершении конкурсного производства [Воропаев С., 2006: 32].

Заключение договора о передаче архивных документов в государственный (муниципальный) архив является обязанностью архивного учреждения и конкурсного управляющего²¹. При ликвидации негосударственных организаций конкурсный управляющий обязан заключить договор с архивным учреждением о передаче документов на хранение. Если при этом передающая архивные документы организация не выступала источником комплектования архивного учреждения, то конкурсный управляющий должен заключить с ним договор с момента начала процедуры ликвидации.

¹⁹ Закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 1998. № 2. ст. 222.

²⁰ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.11.2019 № 305-ЭС19-15519 по делу № А40-108749/2011 // СПС КонсультантПлюс.

²¹ Письмо Росархива от 11.12.2014 № 2/2342-А «О передаче документов негосударственных организаций на хранение в государственные и муниципальные архивы» // СПС КонсультантПлюс.

Между тем в судебной практике сложилось две позиции по поводу возмездности (безвозмездности) договора хранения между управляющим и архивом. Так, в практике Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, Арбитражного суда Западно-Сибирского округа признается возмездный характер указанного договора²². В свою очередь, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа отмечает, что согласно Закону об архивном деле не предусмотрена выплата учреждениям архива вознаграждения за хранение²³. Выглядит логичным заключение именно возмездных договоров хранения, однако бремя таких расходов должно быть возложено не на арбитражных управляющих, а должно производиться за счет имущества должника.

Порядок заключения договоров хранения документов должника в государственном архиве не регулируется Законом о банкротстве, поэтому, как правомерно указывается в судебной практике, в силу абз. 10 п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве при заключении спорного договора подлежат применению положения гл. 47 ГК РФ²⁴. Сохранение юридической силы документов по личному составу требует выполнения условий по их созданию, сохранению и передаче на хранение при ликвидации организации [Алексеева Е.В., 2013: 81–85].

Закон об архивном деле не содержит сроков передачи конкурсным управляющим документов в государственные (муниципальные) архивы, который обязан действовать разумно и добросовестно в интересах всех заинтересованных сторон, поэтому обеспечение прав работников требует передачи архивных документов в минимально возможные сроки²⁵. Конкурсный управляющий должен передать документы в архив до даты подачи ходатайства о завершении конкурсного производства, что подтверждается соответствующей судебной практикой²⁶. Так, в одном из дел о банкротстве сложилась ситуация, при которой все мероприятия, подлежащие проведению в процедуре конкурсного производства, практически завершены: имущество должника реализовано, денежные средства поступили в конкурсную массу, при этом конкурсным управляющим не подготовлены в значительном объеме

²² Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020 № 17АП-15937/2018(4)-АК по делу № А50-16153/2017-Б7 // СПС КонсультантПлюс; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.06.2020 № Ф04-698/2020 по делу № А27-19206/2019 // СПС КонсультантПлюс.

²³ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2017 № Ф08-8105/2017 по делу № А53-6610/2014 // СПС КонсультантПлюс.

²⁴ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 11.04.2012 по делу № А05-6656/2011 // СПС КонсультантПлюс.

²⁵ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2017 по делу № А11-1443/2017 // СПС КонсультантПлюс.

²⁶ Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2014 по делу № А44-695/2013 // СПС КонсультантПлюс; Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 по делу № А44-6190/2013 // СПС КонсультантПлюс.

документы подлежащие сдаче в архив. Это увеличивает сроки конкурсного производства, а следовательно и расходы, подлежащие выплате конкурсному управляющему²⁷.

Законодатель предусмотрел распределение обязанности приема конкретных архивных документов ликвидируемых негосударственных организаций на хранение между государственными и муниципальными архивами. Судебная практика накладывает обязанность хранения указанных документов как на государственные, так и на муниципальные архивы²⁸. Так, в одном из дел Двадцатый арбитражный апелляционный суд указал, что ходатайство конкурсного управляющего о прекращении производства по делу о банкротстве правомерно признано обоснованным в связи с незавершенностью всех мероприятий в рамках дела о банкротстве вследствие отсутствия у должника денежных средств на их проведение и потребности в значительных временных затратах, что, в свою очередь, повлекло бы увеличение текущей задолженности по выплате вознаграждения управляющему²⁹.

Арбитражным судом Московского округа отмечаются цели хранения документов по личному составу ликвидированных организаций в архивах: обеспечение подтверждения трудового стажа бывших работников при их обращении в органы государственной власти и местного самоуправления и т.д.³⁰ В свою очередь, нарушение указанной обязанности приводит к затруднению получения бывшими работниками должника пенсионного обеспечения³¹. Вместе с тем ВС РФ указывает на возложение ответственности на Российскую Федерацию и ее субъекты за хранение социально значимых документов по личному составу, поэтому отсутствие возможности государства хранить указанные документы не означает исключения обязанности соблюдения прав и защите интересов бывших работников в вопросах подтверждения их трудового стажа³².

В судебной практике также отмечается, что не являющиеся публичной собственностью документы по личному составу негосударственных орга-

²⁷ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.08.2020 № Ф10-5727/2010 по делу № А09-1626/2009 // СПС КонсультантПлюс.

²⁸ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.10.2018 № Ф10-3648/2018 по делу № А54-9878/2017 // СПС КонсультантПлюс.

²⁹ Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 № 20АП-4401/2020 по делу № А62-8155/2016 // СПС КонсультантПлюс.

³⁰ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2017 № Ф05-21789/2016 по делу № А41-21388/2016 // СПС КонсультантПлюс.

³¹ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2012 по делу № А65-10870/2007 // СПС КонсультантПлюс.

³² Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 03.10.2016 № 305-ЭС16-4927 по делу № А40-146059/2014 // СПС КонсультантПлюс.

низаций должны быть переданы конкурсным управляющим в архивное учреждение на основании заключенного с ним договора³³. На законодательном уровне не установлен безвозмездный характер указанного договора. Однако у государственных (муниципальных) архивов отсутствует обязанность по приему на хранение архивных документов негосударственных организаций в случае, если они не выступают источником комплектования соответствующих архивных учреждений³⁴.

Между тем Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа указал, что обязанность государственных (муниципальных) архивов принимать на хранение документацию ликвидированных негосударственных организаций в то же время не означает отсутствия возможности хранения архивных документов только в указанных архивах³⁵. В свою очередь Десятый арбитражный апелляционный суд отметил, что существует возможность использования негосударственных архивных организаций как специалистов, привлекаемых управляющим для выполнения его обязанностей на основе заключенного между ними договора, при наличии необходимой материально-технической базы и соответствующих кадров³⁶.

2.6. Проблема уничтожения документов

В настоящее время создалась правовая неопределенность в решении вопросов об уничтожении документов должника арбитражным управляющим. Судебная практика исходит из того, что в случае банкротства организации ее документы не должны быть безусловно уничтожены, даже в результате истечения сроков хранения³⁷. Кроме того, в судебной практике отмечается необходимость проверки добросовестности поведения конкурсного управляющего в случае уничтожения им документов должника³⁸. При этом ссылка конкурс-

³³ Определение Верховного Суда РФ от 09.12.2020 № 309-ЭС20-12033 по делу № А71-14642/2019 // СПС КонсультантПлюс.

³⁴ Письмо Росархива от 11.12.2014 № 2/2342-А «О передаче документов негосударственных организаций на хранение в государственные и муниципальные архивы» // СПС КонсультантПлюс.

³⁵ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 15.03.2013 по делу № А11-2828/2012 // СПС КонсультантПлюс.

³⁶ Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 № 10АП-11437/2019 по делу № А41-58628/2017 // СПС КонсультантПлюс; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2019 № Ф05-16327/2018 по делу № А41-58628/2017 // СПС КонсультантПлюс.

³⁷ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2016 № 302-ЭС15-14349 // СПС КонсультантПлюс.

³⁸ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.11.2019 № 305-ЭС19-15519 по делу № А40-108749/2011 // СПС КонсультантПлюс.

ного управляющего на потребность в сокращении расходов на хранение документов должника вследствие завершения конкурсного производства требует исследования и оценки предъявленных управляющим доказательств.

В связи с отсутствием норм, в полной мере регламентирующих вопросы хранения документов должника арбитражным управляющим, для решения правовых проблем возможно обращение к положениям концепциям представительного и доверительного хранения. Положения указанных концепций исходят из возможности уничтожения документов арбитражным управляющим при условии, что такие действия не нарушат интересов должника, кредиторов и общества.

2.7. Проблема сроков хранения документов должника

Действующее законодательство не устанавливает сроков хранения документов должника арбитражным управляющим. Как отмечает сложившаяся судебная практика, ликвидация организаций, включая и их банкротство, не предполагает абсолютной возможности уничтожения документов должника, в том числе при истечении их сроков хранения³⁹.

Так, в рамках одного из дел о банкротстве (№ А40-108749/2011) конкурсный управляющий уничтожил документы должника через семь лет. ВС РФ отметил отсутствие правовых норм, закрепляющих возможность конкурсного управляющего уничтожить документы должника, которые могут потенциально являться доказательствами по делу, до завершения конкурсного производства даже в случае отсутствия возражений со стороны кредиторов и при наличии нерешенного вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица⁴⁰. В соответствии с п. 5 ст. 61.14 Закона о банкротстве заявление о привлечении к субсидиарной ответственности может быть подано в течение 10 лет с момента действия (бездействия), позволяющего привлечь к ответственности.

Вместе с тем, не урегулирован существенный вопрос: какие документы хранить, а какие — нет. Поэтому в условиях правовой неопределенности существует обязанность арбитражного управляющего хранить все документы должника. Однако расходы на хранение будут оплачиваться из конкурсной массы, что увеличит расходы на процедуру банкротства.

Возможным решением проблемы являются сканирование документов арбитражным управляющим и по возможности их передача в суд через сер-

³⁹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2016 № 302-ЭС15-14349 // СПС КонсультантПлюс.

⁴⁰ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.11.2019 № 305-ЭС19-15519 по делу № А40-108749/2011 // СПС КонсультантПлюс.

вис «Мой арбитр». Так, суды обязаны переводить в печатный вид документы, поступающие к ним через сервис «Мой арбитр», а оригиналы документов следует по возможности приобщать к материалам дела о банкротстве. Там самым бремя хранения документов должника перекладываются на суд. В условиях отсутствия денежных средств на хранение документов должника сдача документов в суд может выступать единственным способом обеспечения сохранности документов.

Другой проблемой выступает вопрос о разнообразии сроков хранения многообразных документов, некоторые из которых подлежат постоянному хранению. Следует отметить, что постоянность хранения обусловлена потребностью в документах для реализации законных прав и интересов каких-либо лиц. В настоящее время установлена обязанность хранения управленческих документов (ст. 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»)⁴¹. В свою очередь Приказ Росархива от 20.12.2019 №236 закрепил перечень таких документов, а также сроки их хранения⁴².

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Закона об архивном деле установлена обязанность организаций по обеспечению сохранности архивных документов, предусмотренными ч. 3 ст. 6 и ч. 1 ст. 23 Закона об архивном деле. По ст. 29 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность и аудиторские заключения о такой отчетности должны храниться не менее 5 лет после отчетного периода в течение сроков, установленных в разд. 4.1 Перечня управленческих документов. Ответственность за нарушение требований законодательства о хранении документов установлена ч. 2 ст. 13.25 КоАП.

2.8. Проблема расходов на хранение документов должника

Необходимость хранения документов должника обуславливает проблему соответствующих расходов. В судебной практике отмечается, что арбитражный управляющий должен руководствоваться принципом разумности при расходовании средств на услуги привлекаемых им специалистов, включая и сферу архивного дела, и учитывать размер имущества должника, которое должно быть достаточным, а также возможности должника по получению

⁴¹ Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СЗ РФ. 1998. № 7. ст. 785.

⁴² Приказ Росархива от 20.12.2019 № 236 «Об утверждении Перечня типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков их хранения». Available at: URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 07.02.2020)

требуемой суммы в будущем⁴³. При этом арбитражный управляющий должен руководствоваться принципом минимизации расходов за счет имущества должника, на основе которого обеспечивается формирование конкурсной массы⁴⁴.

В свою очередь, позиция судебной практики о постоянном хранении документов безусловно приводит к увеличению расходов на процедуру банкротства. Следует закрепить норму о хранении за счет конкурсной массы, а денежные средства для оплаты услуг хранителя резервировать.

Заключение

Под хранением документов должника арбитражным управляющим понимается деятельность арбитражного управляющего по осуществлению делегированных государством публичных функций по организации хранения находящихся в его владении документов должника в процедурах банкротства в течение установленных сроков в интересах должника, кредиторов и общества.

В современный период развития института банкротства в отечественной доктрине сложилось шесть рассмотренных выше концепций хранения арбитражным управляющим документов должника. Из них только концепция трудового хранения ни в современном российском законодательстве, ни в судебной практике не получила развития.

Теоретические положения хранения документов должника арбитражным управляющим выглядят следующим образом: защита арбитражным управляющим интересов должника, кредиторов и общества; передача документов на хранение на точно определенный срок, а также организация хранения в интересах заинтересованных лиц; нахождение хранящихся документов во владении арбитражного управляющего; выполнение различных функций арбитражным управляющим по хранению им документов должника в процедурах банкротства; наделение государством арбитражного управляющего публичными функциями организации хранения документов должника.

Авторами проанализированы различные практические проблемы получения (истребования) арбитражным управляющим документов должника, упорядочения архивных документов должника, личного хранения их управляющим, передачи на хранение, уничтожения документов, сроков хранения, а также расходов на хранение и предложены пути решения указанных про-

⁴³ Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.09.2011 по делу № А17-6722/2009 // СПС КонсультантПлюс.

⁴⁴ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.11.2019 N 305-ЭС19-15519 по делу № А40-108749/2011 // СПС КонсультантПлюс.

блем на основе анализа правоприменительной практики. В условиях правовой неопределенности в целях разрешения проблем предлагается использовать доктринальные положения концепций: представительного хранения, доверительного хранения, вещной концепции хранения, функциональной концепции хранения и (или) концепции делегированного публичного хранения.

Трудность вопросов требует их нормативно-правового регулирования, распределения обязанностей хранения документов между государственными (муниципальными) органами, архивами и арбитражным управляющим. Так будет достигнут баланс, а не перекладывание ответственности на одну из сторон, поскольку затраты на хранение могут быть весьма значительными.

Требуется установить перечень документов должника, подлежащих обязательному хранению. Вместе с тем развитие цифровой экономики предполагает создание условий для оцифровки документов должника арбитражным управляющим, их последующего хранения и использования. Возможно, требуется регулирование деятельности специализированных организаций, оказывающих услуги по хранению документов должника, что будет способствовать развитию рыночных отношений.

Перекладывание ответственности за хранение документов должника на арбитражного управляющего свидетельствует об отсутствии баланса интересов всех участников банкротных правоотношений, поскольку экономия расходов на хранение документов должника ставится в ущерб защите прав и интересов.

Дальнейшее совершенствование законодательства о хранении документов должника арбитражным управляющим требует установления баланса между расходами на процедуру банкротства и обязанностью хранения документов должника в интересах не только его, но и кредиторов, общества, а также самого арбитражного управляющего.



Список источников

1. Алексеева Е.В. Архивы документов по личному составу // Делопроизводство. 2013. № 2. С. 81–85.
2. Богданов Е.В. Правовое положение арбитражного управляющего юридическим лицом // Гражданское право. 2015. № 1. С. 27–30.
3. Воропаев С. Сдача документов в архив при банкротстве // ЭЖ-Юрист. 2006. № 13. С. 32.
4. Гальперин С.И. Права и обязанности присяжного попечителя по делу торговой несостоятельности. Екатеринбург: Ротенберг, 1898. 159 с.
5. Гилев К.Е. Передача документации должника в процедурах банкротства // Вопросы российской юстиции. 2022. № 19. С. 157–173.

6. Дорохина Е.Г. Правовой статус арбитражного управляющего в деле о банкротстве организации : автореф. дис. ... к. ю. н. М., 2004. 28 с.
7. Егоров А.В. Арбитражные управляющие: правовая природа, статус, вознаграждение за труд // *Хозяйство и право*. 2019. № 4. С. 55–74.
8. Еремина Е.В. Теоретические аспекты прав и обязанностей // *Арбитражный управляющий*. 2010. № 5. С. 36–38.
9. Ефимченко Е.А. Правовой статус арбитражного управляющего в процедуре банкротства // *Налоги*. 2013. № 16. С. 21–23.
10. Карелина С.А. и др. Несостоятельность (банкротство): в 2-х т. Т. 1. М.: Статут, 2019. 923 с.
11. Кациян Н.С. Правовой статус арбитражного управляющего: проблемы законодательного регулирования // *Бизнес. Образование. Право*. 2018. № 1. С. 217–221.
12. Кораев К.Б. К вопросу о теориях арбитражного управляющего // *Юрист*. 2017. № 2. С. 18–21.
13. Тай Ю.В. Правовые проблемы арбитражного управления: автореф. дис. ... к. ю. н. М., 2005. 32 с.
14. Ускова Т.В. Проблемы определения правовой природы арбитражного управления // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2017. № 5. С. 36–40.
15. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 2. М.: Башмаковы, 1915. 544 с.



References

1. Alekseeva E.V. (2013) Personnel documentation archives. *Deloproizvodstvo*=Clerical Work, no. 2, pp. 81–85 (in Russ.)
2. Bogdanov E.V. (2015) Legal status of an insolvency practitioner by a legal entity. *Grazhdanskoe pravo*=Civilian Law, no. 1, pp. 27–30 (in Russ.)
3. Dorohina E.G. (2004) Legal status of an insolvency practitioner in an organization bankruptcy case. Candidate of Juridical Sciences Summary. Moscow, 28 p. (in Russ.)
4. Egorov A.V. (2019) Arbitration managers: legal nature, status, remuneration for work. *Hoziaistvo i pravo*=Economy and Law, no. 4, pp. 55–74 (in Russ.)
5. Efimchenko E.A. (2013) Legal status of an insolvency practitioner in bankruptcy proceedings. *Nalogi*=Taxes, no. 16, pp. 21–23 (in Russ.)
6. Eremina E.V. (2010) Theoretical aspects of rights and obligations. *Arbitrazhnyj upravljajushhij*=Arbitration Commissioner, no. 5, pp. 36–38 (in Russ.)
7. Galperin S.I. (1898) The rights and obligations of a sworn trustee in a commercial insolvency case. Ekaterinoslav: Rotenberg, 159 p. (in Russ.)
8. Gilev K.E. (2022) Transfer of the debtor's documentation in bankruptcy procedures. *Voprosy rossijskoi justicii*=Issues of Russian Justice, no. 19, pp. 157–173 (in Russ.)
9. Karelina S.A. et al. (2019) Insolvency (bankruptcy). Vol. 1. Moscow: Statut, 923 p. (in Russ.)
10. Kaciyan N.S. (2018) The legal status of an insolvency practitioner: problems of legislative regulation. *Biznes. Obrazovanie. Pravo*=Business. Education. Law, no. 1, pp. 217–221 (in Russ.)
11. Koraev K.B. (2017) Theories of the bankruptcy commissioner. *Jurist*=Lawyer, no. 2, pp. 18–21 (in Russ.)

12. Shershenevich G.F. (1915) Russian civil law textbook. Vol. 2. Moscow: Bashmakov, 544 p. (in Russ.)
 13. Taj Ju. V. (2005) Legal aspects of the arbitration management. Candidate of Juridical Sciences Summary. Moscow, 32 p. (in Russ.)
 14. Uskova T.V. (2017) Determining the legal nature of arbitration management. *Arbitrazhnyj i grazhdanskij protsess*=Arbitration and Civilian Process, no. 5, pp. 36–40 (in Russ.)
 15. Voropaev S. (2006) Submission of documents to archives in bankruptcy case. *Jurist*=Lawyer, no. 13, p. 32 (in Russ.)
-

Информация об авторах:

М.А. Глевич — кандидат юридических наук, доцент.

С.В. Сятчихин — кандидат экономических наук, научный сотрудник.

Information about the authors:

M.A. Glevich — Candidate of Sciences (Law), Associate Professor.

S.V. Syatchikhin — Candidate of Sciences (Economics), Researcher.

Статья поступила в редакцию 02.04.2021; одобрена после рецензирования 10.08.2021; принята к публикации 28.02.2022.

The article was submitted to the editorial office 02.04.2021; approved after reviewing 10.08.2021; accepted for publication 28.02.2022.