

Рецензия

Рецензия

УДК: 316.422:33:34(470)

DOI:10.17323/2072-8166.2022.3.278.286

О смене технологических укладов и трансформации права



**Юрий Геннадьевич Арзамасов¹,
Варвара Алексеевна Назайкинская²**

^{1,2} Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
Россия 101000, Москва, Мясницкая ул., 20.

¹ uarzasmasov@hse.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4459-2920>

² vnazajkinskaya@hse.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8913-9903>



Аннотация

В рецензии анализируется содержание монографии «Смена технологических укладов и правовое развитие России» (М.: Норма, 2021. 184 с.), авторы которой — Д.А. Пашенцев, М.В. Залоило, А.А. Дорская. В рецензируемой работе исследован процесс смены технологических укладов и связанные с этим трансформации в сфере российского права и законодательства. Выявлены закономерности и определена специфика каждого из технологических укладов. На основании анализа разнообразного теоретического и эмпирического материала авторы определили важные перспективы перехода к новому технологическому циклу, возможные риски и проблемы, связанные с этим. Комплексный подход, примененный авторами, изучение ими различных факторов при характеристике изменений, происходящих в правовой системе, делают рецензируемую монографию интересной и полезной широкому кругу читателей.



Ключевые слова

технологический уклад, цифровизация, технологии, нормотворчество, правовое регулирование, правовое развитие.

Для цитирования: Арзамасов Ю.Г., Назайкинская В.А. О смене технологических укладов и трансформации права // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2022. № 3. С. 278–286. DOI:10.17323/2072-8166.2022.3.278.286.

Book Review

Book Review

About the change of technological patterns and the transformation of law



Yuri G. Arzamasov¹, V.A. Nazaikhinskaya²

^{1, 2} National Research University Higher School of Economics, 20 Myasnitckaya Str., Moscow 101000, Russia

¹ uarzamasov@hse.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4459-2920>

² vnazajkinskaya@hse.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8913-9903>



Abstract

The review analyzes the monograph “Change of technological patterns and legal development of Russia” (Moscow: Norma, 2021. 184 p.), written by D.A. Pashentsev, M.V. Zaloilo, A.A. Dorskaya. The reviewed work consistently examines the process of changing technological patterns and related transformations in the field of Russian law and legislation. The regularities are revealed and the specifics of each of the technological structures are determined. Based on the analysis of a variety of theoretical and empirical material, the authors have identified important prospects for the transition to a new technological cycle, possible risks and problems associated with it. The comprehensive approach used by the authors, taking into account various factors in characterizing the changes taking place in the legal system, make the reviewed monograph interesting and useful for a wide range of readers. It is noted that for the first time the scholar foundations of legal monitoring were formulated by the Commission of the Federation Council on the Methodology of the implementation of constitutional powers by the Federation Council.



Keywords

technological structure; digitalization; technologies; rulemaking; legal regulation; legal development.

For citation: Arzamasov Yu.G., Nazaikhinskaya V.A. (2022) About the change of technological patterns and the transformation of law. *Law. Journal of the Higher School of Economics*, no.3, pp. 278–286 (in Russ.). DOI:10.17323/2072-8166.2022.3.278.286.

В 2021 году в издательстве «Норма» опубликована монография «Смена технологических укладов и правовое развитие России. Авторами данной работы являются доктор юридических наук, профессор Д.А. Пашенцев, кандидат юридических наук М.В. Залоило и доктор юридических наук, профессор А.А. Дорская.

В рецензируемой монографии на примере Российской Федерации обосновывается взаимосвязь между процессом смены технологических укладов и изменением права. Как отмечают авторы данного труда, применение теории технологических укладов в рамках историко-правового исследования позволяет стереть границы между прошлым, настоящим и будущим (с. 164). Однако такое утверждение небесспорно, поскольку, как подчеркивает в одной из своих научных статей В.В. Климова, технологический уклад представляет собой совокупность «технологий, которые характерны для соответствующего уровня развития производства с единым техническим уровнем производительных сил и общего научного потенциала» [Климова В.В., 2010: 30–32]. В связи с этим авторам рецензируемой работы не следовало бы акцентировать внимание на «стирании границ».

Структурно монография состоит из трех глав. В первой главе рассматриваются теоретико-методологические основы исследования истории российского права через призму технологических укладов. Анализируются типичные для современного этапа научного познания методологические принципы. Характеризуются различные направления исследования правовых вопросов. Интересно, что авторы работы использовали своеобразную методологию междисциплинарного исследования, с помощью которой они рассмотрели процесс динамики права применительно к различным технологическим укладам. При этом в монографии справедливо подчеркивается, что междисциплинарность «не должна стать самоцелью, она не должна превратиться в механическое и искусственное объединение нескольких научных направлений, порой не связанных между собой» (с. 16).

С данным утверждением следует согласиться, поскольку междисциплинарный подход можно и нужно рассматривать как важнейшую характеристику получения и интеллектуального осмысления исторического знания с позиций различных наук и научных направлений, имеющих сходный предмет изучения. В связи с этим авторы работы актуализировали поиск оптимального баланса между различными уровнями научной методологии.

В рамках первой главы рецензируемой монографии подробно описывается теория технологических укладов, анализируется каждый из технологических этапов, выявляется специфика исследования роли права в условиях смены технологических укладов. Автор данной главы Д.А. Пашенцев, опираясь на теорию технологических укладов, справедливо подчеркивает, что данная теория предполагает стратегию развития, которая состоит в опережающем формировании базисных технологий, характерных для нового, зарождающегося технологического уклада. При этом, рассматривая особенности технологических укладов, автор опирался как на историко-антропологическую парадигму, которая, по сути своей, позволила соединить актуальные и в наши дни идеи исторической школы права с концептами социологической школы права.

Однако междисциплинарный подход на этом не был исчерпан, поскольку имеют место интересные обращения к трудам как экономистов, так и философов. В частности, особенно интересно обращение к положениям теории эстафет (хотя и фрагментарное), когда автор цитирует М.Е. Жукову, которая писала, что «правотворческая деятельность представляет собой процесс, который не является автономным по отношению к иным социальным практикам, но возникает и транслируется в соответствии с существующими в обществе образцами» [Жукова М.Е., 2011: 73].

В конце первого параграфа первой главы Д.А. Пашенцев, фактически отрицая идеи историко-материалистической теории государства и права в пользу цивилизационного подхода, указывает, что «развитие права в обществе, помимо экономических причин, обусловлено широким социокультурным контекстом, сложным взаимодействием материальных и духовных факторов» (с. 19). Рассматривая основы теории технологических укладов, автор главы солидаризируется с А.А. Никитиным и А.А. Сокольниковым, утверждающими, «что можно совершенствовать рывок и развивать у себя технологии будущего» в противовес теории догоняющего развития. Такой вывод, на наш взгляд, не только интересен, но и конструктивным.

Далее в работе дается краткая характеристика всех пяти технологических укладов. Первый технологический уклад автор характеризует как «переход от ручного труда к машинному», связанному с появлением фабрик (с. 21). Второй уклад он, как и многие отечественные исследователи, связывает с появлением паровых двигателей, а третий — с появлением электричества. Переход к четвертому технологическому укладу связан с изобретением двигателя внутреннего сгорания. При этом первые четыре уклада автор называет «индустриальными». Переход к пятому технологическому укладу, по его мнению, «связан с появлением компьютеров и распространением информационных технологий» (с. 22).

В конце первой главы автор приходит к выводу о необходимости исследования правового содержания теории технологических укладов «в рамках диалектики взаимоотношений права и экономики с учетом внеэкономических детерминант человеческого поведения» (с. 32).

Вторая глава монографии посвящена детальному анализу процесса смены технологических укладов в историко-правовом измерении на примере отечественного опыта. Авторами данной главы являются профессора Д.А. Пашенцев и А.А. Дорская. В каждом из параграфов рассмотрена специфика развития права в период конкретного технологического уклада. В качестве базовых характеристик первого технологического уклада в правовой сфере авторы указывают: широкое применение крепостного труда, построение на его основе целых отраслей российской промышленности; развитие института наемного труда, приводящее к постепенному формированию и

становлению отрасли трудового права; появление первых свидетельств охраны исключительных прав авторов; проведение министерской реформы, направленной на модернизацию системы государственного управления; проникновение идей конституционализма в российскую правовую действительность (с. 42).

Второй технологический уклад в правовой сфере характеризуется проведением денежной реформы, обновлением вексельного законодательства, отменой крепостного права, претворением в жизнь «великих реформ», стимулированием инициативы в производственной сфере, развитием университетов, созданием государственного контроля в бюджетной сфере, модернизацией банковской системы, масштабной систематизацией российского законодательства, дальнейшим развитием законодательства о наемном труде и законодательства об охране интеллектуальной собственности.

Специфика третьего технологического уклада, по мнению авторов, во многом обусловлена государственно-политической неоднородностью рассматриваемого периода («политика контрреформ», революционные события 1917 г., создание Советской России) и, как следствие, коренным изменением всех сфер общественной жизни. Авторы отмечают, что в рамках четвертого технологического уклада остро проявилось противоречие между существовавшими формами экономической деятельности и новыми технологиями. Обусловлено это было, по их мнению, политическими причинами, развитием страны в рамках социалистического курса.

Делая выводы по второй главе рецензируемой монографии, авторы акцентируют внимание на наличии зависимости между развитием права и процессом смены технологических укладов. При этом отмечается, что факторы, лежащие вне экономической сферы, также оказывают значительное влияние на развитие правовой системы.

Автор третьей главы рецензируемой монографии М.В. Залоило определяет и исследует правовые факторы перехода к постиндустриальному технологическому циклу. В данной части монографии выделяются и характеризуются основные этапы развития российского законодательства с момента принятия Конституции Российской Федерации. При этом сегодняшний этап правового развития страны обозначен автором как цифровизация российского законодательства. Именно этому этапу и посвящен отдельный параграф третьей главы.

Между тем, как показал анализ, содержание данной главы не лишено противоречий. Так, на с. 84 автор характеризует первый этап модернизации (1994–1999 гг.) как хаотичный и бессистемный, но затем пишет, что «в период с 1994 по 1999 г. была начата одна из самых успешных кодификаций современного российского законодательства, направленных на стабилизацию правового режима имущественных отношений» (с. 89). Сразу встает вопрос: разве осуществление «самой успешной кодификации» можно назвать бессистемностью?

В рецензируемой монографии, как и во многих работах теоретиков права, в очередной раз подчеркивается необходимость принятия федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации», который регулировал бы весь «жизненный цикл» нормативного правового акта. Следует заметить, что данная тема дискутируется в научном сообществе уже довольно длительное время. Предлагаются различные правовые модели регламентации нормотворческого процесса, выдвигаются предложения как о создании общего федерального закона, посвященного всем видам нормативных правовых актов, так и ФЗ «Об источниках (формах) права в Российской Федерации», а также специальных федеральных законов, регламентирующих принятие отдельных видов нормативных правовых актов.

Обширность нормативного массива в Российской Федерации настоятельно требует принятия выше обозначенных мер в целях устранения пробелов, юридических коллизий и других правовых дефектов [Кожокарь И.П., 2020]; [Соколова М.А., 2018], поскольку на 18.08.2022 г., согласно информационному банку данных Министерства юстиции РФ, в государстве действует 13744915 нормативных правовых актов.

Также в данной главе рассматривается различный инструментарий социологии права. Отмечаются важная роль и значение правового эксперимента в рамках технологии юридического прогнозирования, что особенно ценно с теоретической точки зрения. Научной общественности предлагается и авторская дефиниция юридического прогнозирования (с. 103). Между тем хотя автор данной главы делает правильный вывод, что «юридические прогнозы являются основой планирования в правотворчестве», не лишним было бы указать, что осуществление юридических прогнозов является одной из функций правового мониторинга.

Помимо этого в третьей главе монографии отмечается, что положения о правовом эксперименте на сегодняшний день не закреплены в каком-либо нормативном правовом акте. Принятие выше обозначенного федерального закона, по мнению автора, позволило бы решить эту проблему.

Также автором была определена современная тенденция к расширению применения механизма «регуляторных песочниц» в инновационных областях в условиях цифровизации России. При этом правильно подчеркнуто, что «регуляторные песочницы» успешно зарекомендовали себя в применении в финансовой сфере США, Великобритании, Израиля, Объединенных Арабских Эмиратов, Сингапура. Автор приходит к выводу, что в качестве правового эксперимента они вполне могут быть применены при реализации отдельных инновационных проектов и современной России.

В монографии акцентируется также внимание и на необходимости разработки комплексных согласованных планов правотворческой деятельности различных органов государственной власти. Автор предлагает обнародо-

вать данные планы правотворческой деятельности, что позволит повысить уровень правовой культуры граждан. Идея о подготовке комплексных планов и программ законопроектных работ не нова, она несколько лет уже реализуется в форме принятия планов законопроектной деятельности Правительства России, однако на современном этапе цифровизации экономики и государственного управления она актуализируется с новой силой.

Цифровизация в настоящее время оказывает влияние на все сферы общественной жизни, в том числе и на правовую. В русле данного процесса и происходит переход России, как отмечает М.В. Залоило, к шестому технологическому укладу, который будет характеризоваться новой парадигмой научно-технического развития. На основании анализа разнообразного теоретического и эмпирического материала автор определил перспективы перехода к новому технологическому циклу, возможные риски и проблемы, связанные с этим.

В заключительной части монографии ее авторы отмечают возрастающую роль юридического прогнозирования и опережающего правотворчества. В связи с этим они выделяют следующие векторы дальнейшей работы в рамках анализируемой проблематики: терминологическую унификацию; разработку понятийно-категориального аппарата цифровой экономики; формирование оптимальной модели правового регулирования социальных отношений в условиях перехода к новому технологическому укладу; уточнение места и роли цифрового правового массива в системе российского законодательства; выявление специфики его систематизации; определение возможных рисков, которые потенциально могут возникнуть при переходе к постиндустриальному обществу; обозначение перспективных направлений применения высоких технологий в тех или иных сферах общественной жизни.

Предложенный перечень хотя и не является исчерпывающим, поскольку отдельные его положения могут быть еще конкретизированы, может быть взят на вооружение учеными-юристами.

Кроме рекомендаций и замечаний, сделанных по ходу рецензии, считаем также необходимым заметить, что научные основы правового мониторинга были впервые сформированы не ИЗиСП, как пишет М.В. Залоило (с. 120), а Комиссией Совета Федерации по методологии реализации конституционных полномочий Советом Федерации, которая с 2002 г. разрабатывала теоретические проблемы правового мониторинга, отражаемые в ежегодных докладах «О состоянии законодательства в Российской Федерации». Основную работу по подготовке теоретической части этих докладов выполнял Экспертный совет данной комиссии, куда помимо сотрудников ИЗиСП Ю.А. Тихомирова и Н.М. Колосовой входили Ю.Г. Арзамасов (НИУ ВШЭ), И.Л. Бачило (ИГиП РАН), С.В. Бошно (РАГС), В.Б. Исаков (ТПП), В.Н. Южа-

ков (Центр стратегических разработок), Т.Д. Зражевская (ВГУ) и другие известные ученые юристы.

В 2008 г. на базе Комиссии Совета Федерации был создан Центр мониторинга законодательства и правоприменительной практики при Совете Федерации Федерального Собрания (Центр мониторинга права), которым разработал Концепцию создания системы мониторинга законодательства и правоприменительной практики в России (на 2008-2012 годы). Одновременно теоретические основы правового мониторинга разрабатывались и в рамках отдельных научных исследований. В 2006 г. И. В. Жужговым была защищена первая диссертация, посвященная правовому мониторингу [Жужгов И.В., 2006]. Второе диссертационное исследование по данной проблематике защищено в 2008 г. Я.Е. Наконечным [Наконечный Я.Е., 2008].

Монография «Смена технологических укладов и правовое развитие России» написана на важную, актуальную тему, с применением положительно зарекомендовавшего себя междисциплинарного подхода. Содержащийся в ней материал историко-правового характера вполне можно использовать для преподавания не только отечественной истории государства и права и теории государства и права, но и экономической истории и других дисциплин. Рецензируемая монография может стать и теоретической основой для подготовки новых научных работ, посвященных истории развития права России, технологическим укладам, а также новым компьютерным технологиям, применяемым в нормотворчестве и правоприменительной деятельности.

Помимо этого, положения монографии имеют важное прикладное значение, поскольку в ней указаны возможные риски, связанные с переходом к новому технологическому укладу.



Список источников

1. Жужгов И.В. Мониторинг правового пространства Российской Федерации: дис. ... к. ю. н. Ставрополь, 2006. 220 с.
2. Жукова М.Е. Законотворчество как социальная эстафета // Вестник МГОУ. Серия: Философские науки. 2011. N 3. С. 70–75.
3. Климова В.В. Технологические уклады — материальная основа экономического развития общества // Вестник СамГУПС. 2010. N 2(20). С. 30–32.
4. Кожокарь И.П. Техничко-юридические дефекты в российском праве: дис. ...д. ю. н. М., 2020. 414 с.
5. Наконечный Я.Е. Мониторинг в правотворчестве: проблемы теории и практики: дис. ... к. ю. н. Владимир, 2008. 203 с.
6. Соколова М.А. Выявление и устранение дефектов нормативных правовых актов в механизме правотворчества: Дис. ... к. ю. н. М., 2018. 192 с.



References

1. Klimova V.V. (2010) Technological models as material basis for the society economic development. *Vestnik Samarskogo transportnogo universiteta*=Bulletin of Samara Transport University, no. 2, pp. 30–32 (in Russ.)
2. Kozhokar' I.P. (2020) Technical and legal defects in Russian law. Doctor of Juridical Sciences Thesis. Moscow, 414 p. (in Russ.)
3. Nakonechnyi Y. E. (2008) Monitoring in law-making: problems of theory and practice. Candidate of Juridical Sciences Thesis. Vladimir, 203 p. (in Russ.)
4. Sokolova M.A. (2018) Identification and elimination of defects of normative legal acts in the mechanism of law-making. Candidate of Juridical Sciences Thesis. Moscow, 192 p. (in Russ.)
5. Zhukova M.E. (2011) Lawmaking as a social relay race. *Vestnik Moskovskogo oblastnogo universiteta*=Bulletin of the Moscow Region State University, no. 3, pp. 70–75 (in Russ.)
6. Zhuzhgov I.V. (2006) Monitoring of the legal space of the Russian Federation. Candidate of Juridical Sciences Thesis. Stavropol, 220 p. (in Russ.)

Информация об авторах:

Ю.Г. Арзамасов– доктор юридических наук, профессор.

В.А. Назайкинская– преподаватель.

Information about the authors:

Yu. G. Arzamasov — Doctor of Science (Law), Professor.

V.A. Nazaykinskaya — Lecturer.

Рецензия поступила в редакцию 23.04.2022; одобрена после рецензирования 31.05.2022; принята к публикации 20.06.2022.

The article was submitted to the editorial office 23.04.2022; approved after reviewing 31.05.2022; accepted for publication 20.06.2022.