

## Совместное завещание и наследственный договор – новые возможности определения прав пережившего супруга при наследовании

**Е.П. Путинцева**

кандидат юридических наук, нотариус, председатель комиссии по методической работе и член Правления Нотариальной палаты Свердловской области (г. Екатеринбург)

Екатерина Павловна Путинцева, put@npso66.ru

Возможность составления совместных завещаний, а также наследственных договоров существует уже на протяжении более ста лет во многих законодательствах мира, в то время как в Российской Федерации долгое время по этому поводу велись лишь теоретические дискуссии<sup>1</sup>. С 1 июня 2019 года в связи с вступлением в силу Федерального закона от 19 июля 2018 года № 217-ФЗ «О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации» такая возможность появилась и у российских граждан.

В этом документе сразу же обращает на себя внимание сравнительно небольшой

объем нормативного материала, посвященного вопросам составления совместных завещаний и наследственных договоров. Безусловно, учитывая новизну этой юридической конструкции, обозначенная лаконичность не могла не повлечь за собой возникновение спорных моментов, которые анализируются в целом ряде статей, посвященных недостаткам отечественной модели совместного завещания супругов и наследственного договора<sup>2</sup>.

Вместе с тем, несмотря на имеющуюся правовую неопределенность по целому ряду вопросов, совместные завещания супругов стали появляться на практике<sup>3</sup>.

Целесообразно проанализировать но-

<sup>1</sup> Анализ иностранного законодательства, регулирующего вопросы составления совместных завещаний, был проведен в целом ряде научных работ. См. например:

Гонгало Ю.Б., Крашенинников П.В., Миронов И.Б. [и др.]. Актуальные вопросы наследственного права / под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2016. 112 с.;

Крашенинников П.В. Наследственное право. 4-е изд. М.: Статут, 2019. 302 с.;

Кухарев А.Е. Совместные завещания супругов как проявление диспозитивных начал наследственного права Украины // Наследственное право. 2017. № 3. С. 43–48;

Постатейный комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации (Гришаев С.П.) Подготовлен для системы «КонсультантПлюс», 2018;

Путинцева Е.П. Распоряжения на случай смерти по законодательству Российской Федерации и Федеративной Республики Германия. М.: Статут, 2016. 160 с.

<sup>2</sup> См. например:

Гривков О.Д., Шичанин А.В. Правовые проблемы оспоримости завещания (часть 1) // Наследственное право. 2020. № 3. С. 28–31;

Деньгин А.Г. О практических проблемах исполнения совместного завещания супругов // Наследственное право. 2021. № 2. С. 28–30;

Казанцева А.Е. Совместное завещание супругов: имеющиеся проблемы // Наследственное право. 2019. № 3. С. 32–35;

Кириллова Е.А. Институт совместных завещаний супругов в гражданском праве Российской Федерации // Наследственное право. 2021. № 3. С. 38–40.

<sup>3</sup> Так, по данным, опубликованным в газете «Известия», в январе – августе 2022 года количество совместных завещаний в России увеличилось на 13 процентов по сравнению с аналогичным периодом прошлого года,

вые возможности определения имущества, входящего в наследственную массу каждого из супругов.

В соответствии со статьей 33 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Имущество, нажитое супругами во время брака, за исключением имущества, полученного в дар, по наследству или в результате приватизации, является их совместной собственностью.

В соответствии со статьей 1150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью. Таким образом, в случае смерти одного из супругов переживший супруг выступает в двух ипостасях – непосредственно как участник общей собственности супругов и как наследник.

По общему правилу в случае смерти одного из супругов пережившему супругу принадлежит доля в праве на общее имущество супругов, равная одной второй, если иной размер доли не был определен брачным договором, совместным завещанием супругов, наследственным договором или решением суда (п. 4. ст. 256 ГК РФ). Если возможность отказа от права на наследство прямо предусмотрена нормой статьи 1157 ГК РФ, то отказ от выделения доли в праве общей собственности законодательно не урегулирован. Если титульный собственник завещал имущество, нажитое в период брака, своему сыну или дочери, то к наследнику по завещанию перейдет только половина этого имущества, а вторая половина имущества будет выделена пере-

жившему супругу.

Безусловно, такое распределение наследственной массы не всегда соответствует желанию супругов. Избежать указанного дробления можно посредством заключения брачного договора или соглашения о разделе имущества супругов. Еще один вариант предусмотрел Верховный Суд Российской Федерации – подать нотариусу заявление об отсутствии доли супруга в имуществе, приобретенном во время брака<sup>4</sup>. В результате подписания указанного заявления переживший супруг не отказывается от права совместной собственности, а только констатирует, что такого права никогда у него не было, например, в связи с тем, что имущество было приобретено на деньги, подаренные умершему супругу.

Совсем по-другому описанную ситуацию можно решить при помощи совместного завещания супругов. В соответствии с пунктом 4 статьи 1118 ГК РФ в совместном завещании супруги вправе по обоюдному усмотрению определить последствия смерти каждого из них, в том числе наступившей одновременно, в том числе определить имущество, входящее в наследственную массу каждого из супругов, если определение имущества, входящего в наследственную массу каждого из супругов, не нарушает прав третьих лиц. Таким образом, в законодательстве появился новый способ предотвращения дробления наследственного имущества – определение состава наследственной массы каждого из супругов.

По своей сути определение состава наследственной массы означает изменение режима совместной собственности супругов, которое произойдет только в случае смерти одного из них или в случае их одновременной смерти. В пункте 8.3 Методических рекомендаций по удостоверению завещаний и наследственных договоров<sup>5</sup>

и на 29 процентов, если сопоставлять с тем же периодом 2020 года. URL: <https://iz.ru/1394277/2022-09-12/v-rossii-na-29-vyroslo-chislo-sovmestnykh-zaveshchaniy>

<sup>4</sup> См. пункт 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании».

<sup>5</sup> См. Методические рекомендации по удостоверению завещаний и наследственных договоров, утвержденные решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 2 марта 2021 года (протокол № 03/21).

обращается внимание на то, что переход имущества от одного супруга к другому супругу или изменение размера их долей в совместном имуществе вследствие отнесения имущества одного супруга в наследственную массу другого супруга, а также изменения размера долей в праве на общее имущество супругов на основании факта смерти одного из них не является наследованием.

Аналогичная возможность предусмотрена применительно к наследственному договору, заключаемому супругами. Так, в пункте 5 статьи 1140.1 ГК РФ указано, что «наследственный договор, в котором участвуют супруги, а также лица, которые могут призываться к наследованию за каждым из супругов, может определять порядок перехода прав на общее имущество супругов или имущество каждого из них в случае смерти каждого из них, в том числе наступившей одновременно, к пережившему супругу или к иным лицам; определять имущество, входящее в наследственную массу каждого из супругов, если это не нарушает прав третьих лиц, а также может содержать иные распоряжения супругов, в частности условие о назначении душеприказчика или душеприказчиков, действующих в случае смерти каждого из супругов».

Рассматривая новые возможности, предусмотренные законодательством, нельзя не обратить внимание на вопрос о пределах их использования. Так, стоит отметить, что и в пункте 4 статьи 1118, и в пункте 5 статьи 1140.1 ГК РФ указано на то, что определение размера наследственной массы каждого из супругов не должно нарушать права третьих лиц. Также в этом кодексе прямо зафиксировано, что условия совместного завещания супругов действуют в части, не противоречащей правилам об обязательной доле в наследстве (в том числе об обязательной доле в наследстве, право на которую появилось после составления совместного завещания супругов), а также о запрете наследования недостойными наследниками.

Представляется, что на практике определение конкретного объема прав обязательного наследника в ситуации с измененным составом наследственной массы породит значительное количество конфликтов, поскольку нет однозначного понимания, в какой момент проводить расчет прав на обязательную долю и исходя из какого состава наследственной массы. Для наглядности можно рассмотреть такой пример: муж и жена имеют детей от разных браков и квартиру в совместной собственности. Они составили совместное завещание, в соответствии с которым квартира подлежит включению целиком в состав наследственной массы мужа и наследуется его сыном, супруге предоставляется право пожизненного проживания в квартире. Супруг умирает первым, и на основании совместного завещания супругов собственность на квартиру полностью переходит к его сыну. Дочь жены в рамках этого наследственного дела не является наследницей и, соответственно, не обращается к нотариусу. Когда же через несколько лет уже после смерти супруги будет открыто второе наследственное дело и дочь, имеющая право на обязательную долю, обратится за выдачей свидетельства о праве на наследство, она с удивлением обнаружит, что наследственного имущества нет. Вместе с тем при отсутствии совместного завещания половина совместно нажитого имущества вошла бы в состав наследства жены и была бы унаследована ее дочерью. В приведенном примере очевидно, что совместное завещание супругов повлекло за собой нарушение интересов наследника, имеющего право на обязательную долю. Возникает вопрос, будут ли восстановлены права наследника с учетом того, что между открытием двух наследственных дел может пройти значительный промежуток времени, а имущество уже может быть реализовано. Здесь уместно обратить внимание на то, что в соответствии со статьей 1149 ГК РФ обязательный наследник является именно наследником по закону, который должен получить свою долю

в праве собственности на наследственное имущество.

Совсем другая модель предоставления права на обязательную долю предусмотрена, например, в ФРГ. В соответствии с общим правилом, установленным в § 2304 Германского гражданского уложения, предоставление обязательной доли не рассматривается как назначение наследника, если не доказано иное. Такое лицо для реализации своего права на обязательную долю должно предъявить требования к другим наследникам, в результате чего между лицом, имеющим право на обязательную долю (кредитор), и наследниками (должники) возникает относительное правоотношение о выплате компенсации<sup>6</sup>.

Учитывая повышенное в настоящее время внимание к вопросам банкротства наследства, можно допустить, что, говоря о недопустимости нарушения прав третьих лиц, законодатель имел в виду не только наследников, имеющих право на обязательную долю, но и кредиторов. Если в результате составления совместного завещания супругов или заключения наследственного договора все имущество выбыло из наследственной массы супруга-должника, что повлекло за собой невозможность удовлетворения требований кредиторов, то, вероятно, такое совместное завещание станет предметом оспаривания в рамках процедуры банкротства наследства. При этом сегодня довольно сложно спрогнозировать, каким путем пойдет судебная практика: будет ли иметь значение любое нарушение прав третьих лиц или же речь пойдет только об очевидном злоупотреблении правом, когда единственной целью составления совместного завещания или заключения наследственного договора являлся уход от долгов.

Не меньший интерес представляет вопрос о соотношении брачного договора и совместного завещания супругов, особенно в том случае, если они будут касаться одно-

го и того же объекта недвижимости, но при этом определять разный режим собственности. В соответствии с пунктом 2 статьи 44 СК РФ суд может признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение. Применительно к совместному завещанию в законе нет указаний на возможность его оспаривания в связи с несоразмерностью распределения наследственной массы. Это, конечно, можно объяснить тем, что совместное завещание супругов не влияет на их права и обязанности при жизни, поскольку каждый из них вправе совершить последующее завещание, а также отменить совместное завещание супругов в том числе после смерти другого супруга. Однако в эту логику не укладывается возможность оспаривания каждым из супругов совместного завещания при их жизни, прямо предусмотренная в пункте 2 статьи 1131 ГК РФ.

Подводя итог, можно констатировать, что порядок перераспределения наследственной массы на основании совместного завещания супругов или наследственного договора, составленного супругами, урегулирован недостаточно. Это обстоятельство затрудняет использование института совместных завещаний и наследственных договоров при планировании наследования, поскольку результат сложно прогнозировать.

#### ИНФОРМАЦИОННЫЕ ИСТОЧНИКИ \*

1. Гонгало Ю. Б., Крашенинников П. В., Миронов И. Б. [и др.]. Актуальные вопросы наследственного права / под ред. П. В. Крашенинникова. М. : Статут, 2016. 112 с.

2. Крашенинников П. В. Наследственное право. 4-е изд. М. : Статут, 2019. 302 с.

3. Кухарев А. Е. Совместные завещания супругов как проявление диспозитивных начал наследственного права Украины // Наследственное право. 2017. № 3. С. 43–48.

4. Постатейный комментарий к части

<sup>6</sup> См. Путинцева Е.П. Указ. соч. С. 122.

\* Доступ к указанным в перечне документам можно получить из любой поисковой системы.

третьей Гражданского кодекса Российской Федерации (Гришаев С.П.) Подготовлен для системы «КонсультантПлюс», 2018.

5. Путинцева Е. П. Распоряжения на случай смерти по законодательству Российской Федерации и Федеративной Республики Германия. М. : Статут, 2016. 160 с.

6. О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 19 июля 2018 года № 217-ФЗ.

7. Гривков О.Д. , Шичанин А. В. Правовые проблемы оспоримости завещания (часть 1) // Наследственное право. 2020. № 3. С. 28–31.

8. Деньгин А. Г. О практических проблемах исполнения совместного завещания супругов // Наследственное право. 2021. № 2. С. 28–30.

9. Казанцева А. Е. Совместное завещание супругов: имеющиеся проблемы // Наследственное право. 2019. № 3. С. 32–35.

10. Кириллова Е. А. Институт совместных завещаний супругов в гражданском праве

Российской Федерации // Наследственное право. 2021. № 3. С. 38–40.

11. В России на 29% выросло число совместных завещаний. URL: <https://iz.ru/1394277/2022-09-12/v-rossii-na-29-vyroslo-chislo-sovmestnykh-zaveshchaniy> (дата обращения: 20.06.2024).

12. Семейный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ.

13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) : Федеральный закон от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ.

14. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ.

15. О судебной практике по делам о наследовании : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9.

16. Методические рекомендации по удостоверению завещаний и наследственных договоров : утверждены решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 2 марта 2021 года (протокол № 03/21).

\* \* \*



**ИНСТИТУТ  
ЭКОНОМИКИ  
ГОРОДА**

## **В РОССИИ ИЗМЕНИЛИСЬ ПРАВИЛА РАСЧЕТА ПЛАТЫ ЗА ОТОПЛЕНИЕ**

Российские регионы, в которых отопление оплачивается по факту в течение отопительного сезона, с 1 марта больше не могут перейти на схему равномерной оплаты тепла в течение всего года

В соответствии с постановлением правительства РФ, вступающим в силу с 1 марта, регионы, где реализован способ оплаты отопления по факту, утратят право принимать решение о переходе на равномерный способ оплаты. Регионы, где действует оплата в течение всего года, смогут продолжить вносить платежи таким способом или перейти на оплату по факту. Для Москвы сохраняется особый порядок оплаты за отопление – равномерный в течение всего года по среднемесячным показателям потребления тепловой энергии за предыдущие пять лет.

«Способ оплаты отопления по факту исключает взимание платежей в летний период и обеспечивает соответствие объема потребленного тепла со значением в квитанциях. Кроме того, такой метод исключает корректировку платы за отопление, проводимую в течение года, следующего за расчетным, и исключает споры, связанные с корректировкой при переходе права собственности на квартиру от одного лица к другому», – прокомментировали РИА Недвижимость нововведение в Минстрое РФ.

Однако оплата по факту означает неравномерную финансовую нагрузку на граждан в разные месяцы года, указал руководитель проекта Направления «Городское хозяйство» Института экономики города Игорь Колесников. По его словам, оплата отопления по факту может быть более удобной для регионов с мягкой зимой, при продолжительных низких температурах отопление обходится домохозяйству значительно дороже, и, соответственно, расходы на коммунальные ресурсы зимой и летом будут значительно различаться.

Информация предоставлена сайтом  
Фонда «Институт экономики города»  
<https://urbanecomics.ru>